

NOTULEN

van de vergadering van de vaste Commissie van Advies van de gemeente Rozendaal d.d. 18 februari 2014

BLOK ALGEMENE ZAKEN EN FINANCIËN

Aanwezig

Commissieleden: dhr P. Dieleman, dhr A. Logemann, dhr H.M. Veltman, dhr F.M. Wieberdink,
dhr G.J. Willemse

Voorzitter:

dhr J.M. van der Torren

Portefeuillehouders:

dhr J.H. Klein Molekamp, dhr A.C.L. Adema, dhr F.R. Hoving

Commissiegriffier:

mw W.G. Pieterse-Pook

Verslag:

Buro Service Overasselt, mw M.R.H.M. de Meijer

1. Opening

De **voorzitter** opent de vergadering om 19.00 uur en heet de aanwezigen van harte welkom.

2. Mededelingen / Ingekomen stukken

Mededelingen

Er zijn geen mededelingen.

Ingekomen stukken

Er zijn geen ingekomen stukken.

3. Notulen commissievergadering 17 december 2013

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

4. Bespreking agendapunt raadsvergadering d.d. 18 februari 2014:

Agendapunt 10: Voorstel tot vaststelling van de Commissieverordening 2014

De heer **Dieleman** zegt dat het de BGR niet juist en niet wenselijk lijkt dat de voorzitter aan de raadsvergaderingen kan deelnemen, zoals in artikel 2 lid 1 staat. Immers, als alle fracties twee leden leveren, zou de fractie die de voorzitter levert, drie sprekers in de commissie hebben. Daarbij komt dat naar het oordeel van BGR de voorzitter onpartijdig moet zijn. In artikel 7 staat dat, wanneer de commissie niet tot een eenduidig advies komt, dit betekent dat, als de coalitiepartijen het eens zijn en de oppositie tegen is, het onderwerp niet in de aansluitende raad behandeld zou kunnen worden. Ook dit lijkt de BGR niet juist en niet wenselijk en het sluit bovendien niet aan bij de bestaande praktijk. Met betrekking tot artikel 12 is de BGR van mening dat het niet logisch lijkt dat adviseurs deelnemen aan de discussie. Adviseurs kunnen adviseren en een visie geven, maar de beraadslagingen geschieden

door de commissieleden zelf, ook om te voorkomen dat een adviseur een verlengstuk van een bepaalde fractie kan worden.

De heer **Logemann** geeft aan dat het PAK thans met 1 lid vertegenwoordigd is in de commissies, hetgeen soms praktische problemen oplevert. Hij waardeert het gebaar van de twee andere fracties dat zij het voorstel van het PAK hebben gesteund om het PAK ook in de commissies een tweede zetel te geven. Het is voor een kleine fractie belangrijk. Hij stelt voor om de punten die de heer Dieleman heeft ingebracht, formeel in een voorstel vast te leggen.

De heer **Wieberdink** verklaart dat Rosendaal '74 instemt met het voorstel. De vereenvoudiging draagt bij aan de kwaliteit van het openbare debat. Zijn fractie steunt ook de inbreng van de heer Dieleman op alle drie de punten.

De **voorzitter** stelt voor om het agendapunt bij de bespreking van de agenda van de raad af te voeren en het in de volgende raadsvergadering van 25 maart in aangepaste vorm aan te nemen.

Burgemeester **Klein Molekamp** constateert dat de voorstellen van de BGR betrekking hebben op de Commissieverordening die de raad in het verleden als zodanig heeft goedgekeurd. Hij stelt voor om deze wijzigingen door de nieuwe raad te laten vaststellen en om de andere voorstellen die het presidium ter wijziging van het bestaande reglement voorlegt, door de huidige raad te laten vaststellen.

De **voorzitter** antwoordt dat de voorstellen van de BGR kleine procedurele punten betreft zonder politieke inhoudelijkheid. Ze kunnen vóór het aantreden van de nieuwe raad worden vastgelegd.

De heer **Logemann** stelt de BGR voor om de door hen voorgestelde wijzigingen in een amendement te verwoorden, zodat het onderwerp in de raadsvergadering afgehandeld kan worden.

Het voorstel gaat met positief advies naar de raad.

Agendapunt 11: Voorstel inzake de wet HOF

De heer **Wieberdink** leest op pagina 1 dat de uitgaven van de overheid maximaal 3% hoger mogen zijn dan de inkomsten en dat 0,32% hiervan aan de gemeente mag worden toebedeeld. Hij vraagt wat geldt als het moment van uitgave: het moment van het aangaan van de verplichting of het moment van het genieten van de dienst of het product of het moment dat de betaling wordt gedaan. Verder staat in de tweede alinea van pagina 3 dat het tussentijds opnemen van uitgezet geld mogelijk is en dat de schatkist op dat moment de marktwaarde zal terugbetalen. Dit bevreemdt hem, want volgens hem is de marktwaarde van bij de schatkist uitgezet geld altijd gelijk aan de nominale waarde ervan. Tenslotte vraagt hij of de wet HOF gevolgen heeft voor het aangaan van niet-regelmatige verplichtingen, bijvoorbeeld onderhoud aan gemeentegebouwen dat eens in de vijf jaar wordt gepleegd of het verkopen van buiten gebruik zijnde gemeentegebouwen zoals de Molenshuur, zoals Rosendaal '74 in haar verkiezingsprogramma heeft staan.

De heer **Logemann** vraagt of de gemeente boven de 0,32% uitkomt, als de nieuwbouw op De Del doorgaat en ook de investering voor de school doorgaat, en zo ja, of de gemeente in de ogen van het Rijk dan 'ondeugend' is. Verder vraagt hij een toelichting op het feit dat op pagina 2 van het raadsvoorstel staat dat in de Voorjaarsnota 2014 een definitief voorstel zal worden gedaan, terwijl enkele regels verderop staat dat dit definitieve voorstel in het najaar wordt gedaan.

De heer **Veltman** sluit aan bij de voorgaande sprekers en vraagt wat straks bij de Voorjaarsnota de criteria zijn voor het onderscheid tussen kortlopend en langlopend kapitaal.

Wethouder **Adema** antwoordt dat als het moment van uitgave geldt het moment waarop het in de gemeente Rozendaal in de jaarrekening wordt vermeld.

Als de gemeente langdurig weggezet geld voortijdig terughaaft voor een belangrijke investering die niet te voorzien was op het moment dat het geld werd weggezet, is er geen sprake van boeterente, maar er is wel een verschil tussen de rente die de gemeente heeft gekregen en de rente die de gemeente zou hebben gekregen als het geld kortlopend zou zijn weggezet. Dit wordt met elkaar verrekend, zodat de gemeente minder terugkrijgt dan zij heeft uitgezet bij het rijk. Het kan niet eenduidig worden uitgerekend, omdat het zelfs afhankelijk is van de nieuwe rentes die op dat moment gelden. De wet HOF heeft geen gevolgen voor onderhoud en voor de Molenshuur geldt dat, als het pand verkocht wordt, de opbrengst ervan in Den Haag moet worden uitgezet.

Een mogelijke overschrijding van het percentage van 0,32 geldt nooit per individuele gemeente, maar is een optelsom van wat in Nederland door alle gemeenten wordt geïnvesteerd. De invloed van Rozendaal daarop is betrekkelijk gering en bovendien heeft de minister toegezegd dat de gemeenten er

niet op afgerekend worden. Op Kamervragen heeft de minister expliciet geantwoord dat hij de gemeente-investeringen niet zal aantasten, zeker niet als ze voor maatschappelijke doeleinden worden gedaan.

De nieuwe wethouder Financiën zal naar zijn verwachting de raad een definitief voorstel in de Voorjaarsnota aanbieden, maar het besluit om de rente echt vast te zetten hoeft pas in het najaar te worden genomen. Het sluitend zijn van de begroting 2014 is gebaseerd op het feit dat al het geld kortdurend is weggezet; er is begrotingstechnisch rekening mee gehouden.

De criteria voor kort- en langlopend geld zullen in de Voorjaarsnota worden aangeboden en op basis daarvan zal de besluitvorming plaatsvinden over datgene wat in het najaar voor 2015 kortlopend of langlopend wordt weggezet.

Het voorstel gaat met positief advies naar de raad.

Agendapunt 12: Voorstel tot het vaststellen van de legesverordeningen 2014 en Tarieventabel 2014 met herziene tarieven reisdocumenten 2014

De heer **Wieberdink** stelt vast dat de kostenstijging gelijke tred houdt met de omliggende gemeenten. Rosendael '74 is daarom akkoord met het raadsvoorstel 'Legesverordening / Tarieventabel 2014'.

De heer **Veltman** en de heer **Logemann** gaan akkoord met het voorstel.

Het voorstel gaat met positief advies naar de raad.

Agendapunt 13: Voorstel tot beschikbaar stellen krediet voor renoveren grafmonument Luden op begraafplaats Rosendael

De heer **Willemse** geeft aan dat Rosendael '74 op zich verheugd is dat wethouder Hoving aandacht heeft voor de staat van de enige en historische begraafplaats in onze gemeente. Een eenvoudige wandeling over de begraafplaats maakt wel duidelijk dat er sprake is van enig achterstallig onderhoud. Zo is het asfalt van de looppaden in slechte staat, liggen veel graven verborgen onder een dikke laag mos en veel grafstenen en grafmonumenten zijn in staat van verval, in het bijzonder het grafmonument van de familie Luden. De gemeente heeft in 1996 met de kerk een overeenkomst gesloten voor het onderhoud van 9 grafmonumenten, waarvan de kerk tot die tijd het onderhoud verzorgde zonder eigenaar te zijn. De gemeente is dus kennelijk niet de eigenaar maar wel de onderhoudsplichtige van deze 9 graven, waarvan alleen die van de familie Luden bestaat uit een grafkelder. De wethouder stelt dat de gemeente deze graven wil behouden en dat daarom renovatie nodig is. Rosendael '74 heeft hierbij de volgende vragen:

1. Waarom wil de gemeente de genoemde 9 graven in beheer behouden? Zijn het wezenlijke monumenten die beeldbepalend zijn voor de begraafplaats?
2. Is de status van het grafmonument Luden zodanig dat het een blikvanger vormt of een pronkstuk is voor de begraafplaats? Is het een Rijksmonument met subsidiemogelijkheid en zo niet, wat is er eventueel op tegen om het grafmonument af te breken? Er moet in ieder geval iets gebeuren want, als dit niet het geval is, stort het grafmonument dat nu wordt gestut, op enig moment vanzelf in elkaar.
3. Kan het opknappen van een familiegraf dat geen eigendom is van de gemeente, later leiden tot een precedentwerking? Komen er straks meer familieleden die een beroep doen op de gemeentekas?

Tot slot. Rosendael '74 vindt de gedachte van de wethouder om de reparatie van het graf te beschouwen als een gift van de gemeente aan het 700-jarige bestaan van het kasteel, zeer sympathiek. maar wellicht zijn er ook andere sympathieke giften mogelijk, die meer in het oog springen.

Op voorhand is zijn fractie niet echt een voorstander van het beschikbaar stellen van €45.000 voor een individueel grafmonument. Rosendael '74 ziet liever een voorstel voor een algehele opknapbeurt van de begraafplaats tegemoet, waarvoor in de begroting een onderhoudspost is opgenomen en waarin een post wordt vrijgemaakt om aan de oorspronkelijke (weliswaar vooral moréle) onderhoudsverplichting van de 9 graven te voldoen. Overigens, Rosendael '74 heeft in de vorige Turap ook al een opmerking gemaakt over de nogal lage post in de begroting 2014 voor het onderhoud aan de gemeentelijke begraafplaats.

De heer **Logemann** constateert dat de gemeente in de jaren '90 kennelijk een verplichting op zich heeft genomen waar zij nu de gevolgen van ondervindt. Het PAK heeft er kritische kanttekeningen bij geplaatst, maar navraag heeft geleerd dat de gemeente niet aan de onderhoudsplicht kan ontkomen. Hij vraagt 1. of er een einddatum aan de onderhoudsplicht zit of dat deze tot in lengte der jaren voortduurt; 2. of met de voorgenomen restauratie toekomstige grote uitgaven voorkomen kunnen worden. Overigens komt de gemeente in aanmerking voor een subsidie van de Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed als de restauratie eenmaal is voltooid, zodat de kosten op termijn lager zullen zijn. Het PAK is weliswaar kritisch, maar staat welwillend tegenover het voorstel.

De heer **Dieleman** sluit aan bij de vorige sprekers. Hij heeft begrepen dat het grafmonument ook een Rijksmonument is, hetgeen bepaalde gevolgen met zich meebrengt. De BGR staat positief tegenover het voorstel, maar vindt het bedrag van €45.000 hoog.

Wethouder **Hoving** vindt de gemaakte opmerkingen begrijpelijk. Ook het college heeft geworsteld met de vraag of de gemeente willens en wetens de verplichting is aangegaan en uit de stukken van weleer blijkt dat het destijds een moeizaam proces is geweest om de verplichting aan te gaan. Het college heeft de afweging gemaakt tussen ofwel restaureren ofwel onderzoeken of de gemeente zorgplichtig is. Het laatste vergt veel juridische uitzoekerij en levert niets op, als blijkt dat de gemeente inderdaad zorgplichtig is. Het grafmonument is momenteel gestut en ingepakt om ervoor te zorgen dat het niet verder achteruit gaat en er is geen andere keuze dan herstellen of slopen. Het college stelt voor om het unieke grafmonument met zijbeuken te restaureren op basis van een morele verplichting en het zodanig op te knappen dat het bij de Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed op de lijst komt voor de BRIM-subsidie waarmee de gemeente jaarlijks middelen krijgt om het monument te onderhouden.

In december heeft het college de heer Jacobsen opdracht gegeven om een groenplan op te stellen voor de hele gemeente en specifiek voor de begraafplaats, zodat de overige monumenten op de begraafplaats onder het groenplan zullen vallen. Nog dit jaar wordt de raad een totaaloverzicht geboden van hoe de gemeente met het groen in het algemeen en de begraafplaats in het bijzonder wil omgaan, met een erbij horend kostenoverzicht.

De heer **Willemse** begrijpt dat het een eenmalige zaak is om dit grafmonument op te knappen. Hij is blij te horen dat de raad het groenplan op korte termijn tegemoet kan zien. Rosendaal '74 stemt in met het voorstel.

Het voorstel gaat met positief advies naar de raad.

5. Rondvraag

Er zijn geen vragen.

6. Schorsing / Afsluiting blok

De **voorzitter** schorst de vergadering om 19.33 uur.

Aanwezig:

Commissieleden: dhr B. van der Plas, mw C.C. Spillenaar Bilgen-Dekker, dhr M.G.H. Tuit, mw M. Visser

Voorzitter: dhr J.M. van der Torren

Portefeuillehouders: dhr J.H. Klein Molekamp, dhr A.C.L. Adema, dhr F.R. Hoving

Commissiegriffier: mw W.G. Pieterse-Pook

Verslag: Buro Service Overasselt, mw M.R.H.M. de Meijer

7. Heropening

De **voorzitter** heropent de vergadering om 19.37 uur.

8. Mededelingen / Ingekomen stukken

Mededelingen

Er zijn geen mededelingen.

Ingekomen stukken

Er zijn geen ingekomen stukken.

9. Notulen commissievergadering 17 december 2013

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

10. Bespreking agendapunt raadsvergadering d.d. 18 februari 2014

Ingekomen stuk nr. 2: Reactie op de brief van het AB van Presikhaaf Bedrijven over de beleidskeuzes omtrent de Participatiewet en de rol van Presikhaaf Bedrijven

Mevrouw **Visser** verklaart dat Rosendael '74 akkoord gaat met de reactie op de brief van het Algemeen Bestuur van Presikhaaf Bedrijven over de beleidskeuzes omtrent de Participatiewet en de rol van Presikhaaf bedrijven daarin. Rosendael '74 is een voorstander van een regionale uitvoering van regionale taken, zoals dat nu ook al gebeurt, wat betreft arbeidsmarktbeleid, inclusief de werkzaamheden van Presikhaaf Bedrijven.

De heer **Van der Plas** zegt dat het PAK instemt met de reactie die overeenstemt met de lijn die al langere tijd wordt ingezet voor Presikhaaf. Hij vraagt hoe de besturing van Presikhaaf op dit moment verloopt.

Mevrouw **Spillenaar Bilgen** leest in de reactie een voorzichtige toezegging aan Presikhaaf, maar Presikhaaf wil vanuit beleidsmatig oogpunt op wat langere termijn wat meer zekerheid. Het is begrijpelijk voor Presikhaaf, maar ook voor de toekomst van de mensen die Presikhaaf in dienst heeft. Het voorstel van de wethouder is om de zekerheid bij de kant van het beschermd werken helemaal toe te voegen, maar bij arbeidsmarkttoedeling lijkt de wethouder wat meer slagen om de arm te houden. Zij vraagt een nadere toelichting hierop.

Wethouder **Adema** antwoordt dat de meerjarenbegroting van Presikhaaf gebaseerd is op de entiteit Beschermd werken en de entiteit Arbeidsbemiddeling. Men is er daarbij van uitgegaan dat circa 50% van de denkbare trajecten die bij arbeidsbemiddeling in de regio Arnhem nodig zijn, aan Presikhaaf worden toebedeeld. Als de gemeenten 1750 van de benodigde 3500 aan Presikhaaf toebedelen, is de begroting voor Presikhaaf sluitend. Wat in de brief gezocht wordt, is de toezegging van de gemeenten dat ze gezamenlijk tot de 1750 komen. Het uitgangspunt voor Presikhaaf is dat zij een functie blijven vervullen voor beschermd werken in de afbouw van de Wsw en voor beschermd werken in het kader

van de Participatiewet en dat zij een functie vervullen in de entiteit Arbeidsbemiddeling gebaseerd op 50% van de noodzakelijke trajecten. De reactie van Rozendaal is een heel duidelijk antwoord voor beschermd werken, want het is financieel niet te dragen om iets dergelijks voor 1 of 2 mensen in de gemeente Rozendaal zelf te organiseren. Wat de arbeidsbemiddeling betreft is de reactie van Rozendaal een 'in principe, ja', want er zijn ook andere mogelijkheden. Als Arnhem niet de toezeggingen krijgt uit de gemeenten om die entiteit op de juiste manier te vullen, dan zou het kunnen zijn dat Rozendaal de arbeidsbemiddeling elders moet gaan regelen.

Het voorstel gaat met een positief advies naar de raad.

Agendapunt 14: Voorstel tot het van toepassing verklaren van Beleidsplan re-integratie 2014-2017

Wethouder **Adema** licht toe dat het beleidsplan op het gebied van de bijstand weinig bewegingsvrijheid kent vanwege de strakke regels van Den Haag. In het verleden is het zo geweest dat het college het beleidsplan niet eens van toepassing heeft laten verklaren maar ter kennisgeving bij de Ingekomen Stukken heeft geagendeerd. Omdat hij dit twee jaar geleden onjuist vond, heeft hij de raad toen gevraagd het ongewijzigde stuk van Rheden van toepassing te verklaren. Omdat dit stuk nu uit functie is genomen, is er een lacune ontstaan. Het college stelt voor dat de gemeente zich ad interim conformeert aan het nieuwe beleidsplan van Rheden, zodat er geen mensen tussen wal en schip vallen.

Mevrouw **Visser** verklaart dat Rosendaal '74 akkoord gaat met het voorstel tot van toepassing verklaren van het Beleidsplan re-integratie 2014-2017, aangezien de gemeente Rheden de regie voert over het complete Beleidsplan re-integratie, met uitzondering van het financiële gedeelte (hoofdstuk 5). De exacte financiële gevolgen van de Participatiewet worden pas in de meicirculaire van 2014 bekend gemaakt door het ministerie van SZW en dat betekent dat de financiële consequenties pas bij de voorjaarsnota van 2014 kunnen worden verwerkt. Het oude beleidsplan - eveneens overgenomen van gemeente Rheden - wordt buiten werking gesteld met uitzondering van het hoofdstuk Handhaving dat van kracht blijft. Dit gedeelte is en blijft een volledig eigen verantwoordelijkheid van de gemeente Rozendaal.

De heer **Van der Plas** vraagt op welke termijn de raad een op Rozendaal toegesneden stuk tegemoet kan zien. Het PAK gaat akkoord met het voorstel.

Mevrouw **Spillenaar Bilgen** dankt de wethouder voor de heldere toelichting. De BGR is inhoudelijk akkoord met het beleidsplan.

Wethouder **Adema** antwoordt dat hij in de Kadernota of de tweede geactualiseerde voortgangsrapportage op het sociale domein het tijdschema heeft aangegeven van die zaken die de gemeente in 2014 tot stand moet brengen. Als straks in mei de cijfers uit Den Haag komen, kan het schema gevolgd gaan worden. Het plan is om een parapludocument Sociaal Domein te schrijven en dat daaronder de hoofdstukken Jeugdzorg, Participatiewet en AWBZ/Wmo worden gehangen. Het is de bedoeling dat deze in oktober ter goedkeuring aan de raad aangeboden worden, teneinde ze op 1 januari 2015 van kracht te doen zijn. Het beleidsstuk van Rheden loopt hier al enigszins op vooruit, want het kijkt al naar de contouren van de Participatiewet en er is al een aantal elementen opgenomen.

Het stuk gaat met een positief advies naar de raad.

11. Rondvraag

Er zijn geen vragen voor de rondvraag.

12. Schorsing / Afsluiting blok

De **voorzitter** schorst de vergadering om 19.52 uur.

Aanwezig:

Commissieleden: mw S. van der Aa - Van der Wetering, mw M.S. Albricht, dhr A.G.H. Koning, dhr C.P. Schmidt, mw H.E. van der Voort – Cleijndert

Voorzitter: dhr J.M. van der Torren

Portefeuillehouders: dhr J.H. Klein Molekamp, dhr A.C.L. Adema, dhr F.R. Hoving

Commissiegriffier: mw W.G. Pieterse-Pook

Verslag: Buro Service Overasselt, mw M.R.H.M. de Meijer

13. Heropening

De **voorzitter** heropent de vergadering om 19.55 uur.

14. Mededelingen / Ingekomen stukken

Mededelingen

Er zijn geen mededelingen.

Ingekomen stukken

Er zijn geen ingekomen stukken.

15. Notulen van de commissie van advies d.d. 17 december 2013

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

16. Bespreking agendapunten raadsvergadering d.d. 18 februari 2014

Agendapunt 6: Voorstel inzake de voorkeurslocatie voor de nieuwbouw van de Dorpsschool

INSPREKER: de heer Verhelst, namens stichting Behoud karakter Bremheuvel

De heer **Verhelst** leest: "Dames en heren van de Raadsadviescommissie, bijna 2 jaar geleden stond ik hier om in te spreken namens de Bremheuvel Stichting i.o. Nu sta ik hier weer, en zoals de Engelsen zeggen: "Much wiser and sadder".

Onze stichting heeft zich in de afgelopen 1,5 jaar, daarbij geholpen door vele deskundigen uit de eigen bevolking, grondig verdiept in het schooldossier. Wij hebben daarbij intensief contact gehad met de Rozendaalse en provinciale politieke en bestuurlijke organen. Het resultaat ervan is dat wij denken een goed inzicht te hebben in wat er speelt met betrekking tot de school en alles wat ermee samenhangt.

Volgens ons is het schoolvraagstuk een ondergeschikt vraagstuk. De economische vooruitzichten voor Nederland blijven voor de komende jaren zorgelijk. Daarvan zullen onvermijdelijke, nieuwe, landelijke herstructureringen en bezuinigingen het gevolg zijn. Deze zullen ook Rozendaal niet onberoerd laten en voor Rozendaal is het erop of eronder.

Demografische verschuivingen in de scholenbehoefte zijn nu al duidelijk zichtbaar. Gemeenten zullen worden gedwongen nog meer samen te werken of zelfs te fuseren. De roep om duurzame energie en een schoner milieu zal onverminderd doorzetten en de geldmiddelen zullen langdurig schaars blijven, waardoor de rentes gaan stijgen.

Dames en heren, Rozendaal kan het zich te midden van deze ontwikkelingen niet permitteren om zich op een eiland te wanen. Ons nog jaren bezighouden met juridische gevechten rond bestuurlijke kwes-

ties staat haaks op de roep van álle partijen om snel een nieuwe school te realiseren. De Stichting Scholengroep Veluwezoom weet hierover mee te praten.

En wanneer, na slepende gevechten, over enkele jaren de rook is opgetrokken, blijkt de wereld weer veranderd en komen we tot de ontdekking dat het beschikbare geld tekort schiet om naast het realiseren van een school ons leefmilieu te kunnen beschermen.

Helaas horen wij, ook van de burgemeester, dat Rozendalers alles bij het oude willen laten. Niets is minder waar. Maar er zijn mensen die verder kijken dan de neus lang is en zich teweer stellen tegen kortzichtige partijpolitiek. Ons dorp is sowieso te klein voor partijpolitiek. Dat hebben we gisteren tijdens de oppervlakkige debatten kunnen zien.

Bij herhaling is gebleken dat dit alleen maar leidt tot onvrede bij de bevolking. Men ergert zich aan een gebrek aan zakelijkheid en de slechte samenwerking tussen partijen. En als dan ook nog ingeroepen externe adviezen terzijde worden gelegd, is de maat gauw vol.

En wat ervan te denken, als de adviezen van de provincie, waarvan wij als gemeente in toenemende mate afhankelijk zijn, hoogmoedig worden bekritiseerd. De tunnelliëfhebbers hebben de provincie hard nodig en bij wijziging van bestemmingsplannen mag worden verwacht dat de provincie zienswijzen zal indienen die straks de besluitvorming van de Raad van State zeker vergemakkelijken.

Wij moeten ons realiseren, en dit geldt met name voor onze bestuursorganen, dat het feodale tijdperk voorbij is. De onmisbare verandering, waar ook de burgemeester op heeft gewezen, geldt naar onze mening allereerst voor onze bestuursorganen zelf.

De voorbereiding van raadsbesluiten rond het schooldossier heeft gedurende het hele traject ernstig te wensen overgelaten. De raadsbesluiten zijn daardoor onvoldoende onderbouwd en missen daardoor iedere vorm van draagvlak. Alle partijen hebben, elk op eigen wijze, inmiddels erkend dat het hieraan bij het locatiekeuzeprocess 9=>3=>2 heeft ontbroken. Er is slechts op eigen gevoelens gekozen. Ook dit zal straks de Raad van State niet kunnen ontgaan.

Het alsmáar durende gevecht, enkel over een school, heeft het zicht op wat voor Rozendaal in de toekomst echt belangrijk is volledig vertroebeld.

Wat zijn volgens ons de thema's waar wij ons druk om moeten maken? In één zin samengevat: Verbetering en bescherming van ons leefmilieu, herstel en ontwikkeling van sociale cohesie en bescherming en benutting van wat ons dorp bijzonder maakt.

Rozendaal is ernstig aan het vergrijzen, maar dan door de luchtvervuiling. Wij weten ondertussen wat het betekent om ingeklemd te zitten tussen een volle A12 en een overvolle provinciale weg. Vooral de mogelijke toekomstige bewoners van de geplande nieuwe wijk zullen het weten.

Dames en heren, de raad wil vanavond gaan besluiten over een mogelijke schoollocatie. Ons inziens is er slechts één zinvol advies dat u aan de raad kunt geven. "Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald".

Als onderbouwing hiervan geven wij u mee, en dat zullen wij straks in de raad nader toelichten, dat uit al onze analyses en ingewonnen adviezen duidelijk naar voren komt dat een schoolproject zoals dat nu wordt gezien, juridisch onhaalbaar en financieel onverantwoord is. Maatschappelijk zal het wonden slaan die slecht heelbaar zullen blijken."

INSPREKER: de heer E. van der Hout

De heer **Van der Hout** leest: "Beste volksvertegenwoordigers, recent kwam BGR met de Steenhoek als nieuwe voorkeurslocatie. Een beetje vreemd mag je de Steenhoeklocatie van BGR best vinden, maar vreemder is dat het PAK en Rosendaal '74 ongeveer over BGR heen gevallen zijn. Wat hier zo vreemd aan is, is het volgende: Een poging van het PAK alweer een aantal jaren geleden om de Steenhoek mee te nemen als voorkeurslocatie en dus nader te kunnen onderzoeken, kon destijds niet rekenen op de steun van BGR en werd door Rosendaal '74 alleen gesteund door mevrouw Albricht.

Als ik het nu simpel beredeneer, kom ik tot de volgende conclusie: BGR is voor de Steenhoek, het PAK zou de Steenhoek best nader onderzocht willen hebben als het maar aangemerkt zou zijn als voorkeurslocatie en mevrouw Albricht is dezelfde mening toegedaan als het PAK, omdat zij destijds een motie met die strekking van het PAK gesteund heeft om de Steenhoek als voorkeurslocatie op te nemen in de shortlist.

Er is de laatste tijd in Rozendaal veel te doen geweest over de Steenhoek en de Bremlaan. Veel inwoners hebben er een mening over. Het zou treurig zijn als de politiek geen gehoor geeft aan het geroezemoes door niet op zijn minst de Steenhoek ook als voorkeurslocatie aan te merken en dus nader te onderzoeken.

In de aanloop naar de verkiezingen hebben de drie partijen de hakken in het zand gezet en ze zijn niet van plan die daar weer uit te halen. Toenadering zoeken tot elkaar en met zijn drieën de Steenhoek alsnog als voorkeurslocatie opnemen en dus nader onderzoeken, is men niet van plan. Is het niet veel beter om het gesprek wel aan te gaan? De neuzen hebben immers al eens een beetje dezelfde kant op gewezen. Zoek gewoon vanavond toenadering. Hakken uit het zand!”

INSPREKER: mevrouw Teggelaar

Mevrouw **Teggelaar** hoopt en is ervan overtuigd dat al de volksvertegenwoordigers in Rozendaal echt in staat zijn om over alle misverstanden en over hun eigen identiteit heen te stappen, want straks, als alles besloten is, zal de kwestie maar heel klein blijken te zijn. De kinderen van Rozendaal zijn vele malen belangrijker dan de identiteit, het politieke belang, het steekspel. Zij vraagt zich af wat erop tegen is om weer terug te gaan naar een periode waarin men nog niet wist dat men in een zo zware economische crisis terecht zou komen, dat men nog niet wist dat men besluiten zou moeten nemen voor de kinderen van Rozendaal. Deze kinderen zitten de komende 30 jaar in wisselende generaties op de Dorpsschool. Dit moet het belang van allen zijn. Het is hartverwarmend te zien hoe de drie politieke partijen zich uitsloven om duidelijk te maken wat zij willen. Zij hoopt dat alle drie de partijen in de helikopter durven te gaan zitten en vanuit die hoge positie naar beneden kunnen kijken. Het betekent dat ze afstand moeten nemen van het hier en nu; dit vraagt niveau. Zij roept de drie partijen op om erbovenuit te stijgen, samen te gaan kijken wat financieel verantwoord is, wat voor de kinderen een fijne plek is en om het vooral te doen in heel goede communicatie met de direct omwonenden die ermee te maken hebben.

Als men samen het goede wilt, moet het lukken om ook oplossingen te vinden voor alle kleine dingen die ermee te maken hebben zoals bereikbaarheid, veiligheid, enz.. Als de tunnel het struikelblok zou zijn, dan kan gewoon gekozen worden voor klaar-overs. Zij meldt zichzelf aan als eerste vrijwilliger.

INSPREKER: de heer C. van der Weerd

De heer **Van der Weerd** leest: “Geachte commissie- en raadsleden, mede naar aanleiding van het debat van gisterenavond, wil ik samen met u nog wat feiten op een rijtje zetten. Daarbij wil ik het locatieonderzoekrapport van bureau mRO als leidraad gebruiken waarin de locatie De Del en de locatie de Bremlaan op onderdelen gewogen zijn. In dit onderzoek wordt uitgegaan van een rotonde aan de Schelmseweg ten behoeve van de verkeersontsluiting welke een dominant positief effect heeft op de beoordeling van de onderwijskundige aanvaardbaarheid van de locatie de Bremlaan. Bij de behandeling van het rapport heb ik de voordelen van deze rotonde bekritiseerd en ik haal nu opgelucht adem dat dit plan, mede op advies van andere deskundigen, van tafel is. Maar, is een ander konijn uit de hoed, de tunnel, nu wel een oplossing? Gisterenavond bespeurde ik in het verkiezingsdebat bij mevrouw Albricht al een matigende houding toen zij in meer algemene termen sprak over een verkeersveilige voorziening en daarmee voorzichtig afstand nam van de tunnel.

Dit illustreert twijfel. Is het daarom niet verstandig dat u zich nog eens over het onderzoeksrapport buigt en kijkt hoe u bestaande infrastructuur in het plan brede school kunt inpassen? Immers, de rotonde ter hoogte van Jelsma kan uitstekend dienen ter ontsluiting van de locatie De Del, waarbij gemotoriseerd bestemmingsverkeer niet via de wijk hoeft te worden afgewikkeld. Het scheelt ook nog eens ruim €1 miljoen op de begroting. U kunt dan voor fietsers en voetgangers van oost naar west en vice versa werken aan een optimalisatie van een situatie op de Schelmseweg, door de rijbaan te scheiden met het creëren van een verbrede middenberm, waardoor het oversteken in twee fasen mogelijk wordt en ook de ontsluiting van de Leermolensenk verbeterd. Een duurzame voorziening voor ieder. Dan wordt het geld verstandig besteed.

Kortom, naar mijn indruk zijn niet alle opties goed overwogen en zeker niet goed genoeg om nu zwaarwegende besluiten te nemen. Ik hoop dat u dit allemaal niet alleen hoort, maar dat u ook heeft geluisterd.”

INSPREKER: de heer Weststrate

De heer **Weststrate** leest: “Na jaren van onderzoek, afwegingen en discussie gaat de gemeenteraad van Rozendaal, vanavond een belangrijk besluit nemen. Dat besluit is belangrijk voor Rozendaal, voor de kinderen van Rozendaal en daarmee voor de toekomst van Rozendaal, want kinderen zijn de toekomst. Eindelijk de definitieve locatiekeuze. U bent niet over één nacht ijs gegaan, ook al wordt dit misschien gesuggereerd. Het is – bijna letterlijk - een uitputtend proces geweest. U bent met zijn allen al vele jaren bezig, bijna alsof Rozendaal niet dringend een nieuwe school nodig heeft. Zorgvuldigheid

kost tijd. Ik wil het college bedanken voor een zorgvuldig proces, soms een beetje rommelig, niet altijd overzichtelijk maar wel een proces dat mede door zijn lengte gelegenheid en kansen heeft gegeven aan iedereen, links en rechts, om van alles te vinden, van alles te zeggen en van alles te onderzoeken. U hebt een zeer grondig onderbouwd locatiekeuzevergelijkingsrapport laten opstellen en u hebt ook nog stevig onderhandeld met mij en dat heeft u veel geld opgeleverd c.q. bespaard. Het duurt even, maar dan heb je ook wat. Het grondstuk aan de Bremlaan is ruim, prachtig gelegen voor een basisschool. Overigens ook voor andere functies maar daar is de raad in de afgelopen vijftig jaar nooit vatbaar voor geweest. Wie wil niet dat zijn kind op zo'n mooie plek in het groen leert en speelt? Onderwijskundige kwaliteiten die hier mogelijk zijn plus de stedenbouwkundige en architectonische inpassingsmogelijkheden zijn superieur. Kortom, dank voor wat u tot nu toe heeft gedaan. Ik hoop dat u in diezelfde lijn het verhaal nu afmaakt. Ik moet er niet aan denken dat u het verhaal niet afmaakt, want waar gaat dit traject dan naar toe?"

Mevrouw **Van der Voort** leest: "Ik ben mij ervan bewust dat inhoudelijke argumenten bij dit agenda-punt voor andere partijen en de burgemeester in het geheel niet meer terzake doen. Gisteren werd eens te meer duidelijk dat vandaag een besluit moet worden doorgedrukt, maar de BGR blijft wel bij de inhoudelijke feiten. Daarom mijn inhoudelijke reactie betreffende het voorliggende voorstel voor het definitief aanwijzen van de locatie van de nieuwe Dorpsschool.

Het valt mij vooral op dat het voorstel gewoon onvolledig is. In het voorstel wordt eerst heel luchtig heengestapt over het feit dat er nog steeds geen schriftelijke, bestuurlijke toestemming is van de provincie Gelderland voor de tunnel onder de Schelmseweg. Dat is een heel hard punt van de provincie, waarbij reeds aan de harde eis uit het locatieonderzoek van de rotonde voor de locatie Bremheuvel is voorbijgegaan. Ik hoop dat het voorbijgaan aan dit harde vereiste bij de locatie Bremheuvel, in een mogelijke verdere procedure geen roet in het eten gaat gooien. Voor de provincie is een verkeersveilige oversteeek voor de schoolkinderen in ieder geval een harde eis en ook voor de BGR. Er werd gisteren door de andere partijen al hardop gezegd dat de tunnel wellicht verderop in het proces zou gaan sneuvelen, maar dat zal zich toch zeker uitbetalen in het stranden van de Bremheuvel als locatie door bestuurlijke tegenstand. Zoals bekend, is de BGR geen voorstander van de Bremheuvel vanwege allereerst de rotonde en nu, de nog voorgestane tunnel. Beide verkeerskundige oplossingen inclusief het verkeer door de wijk passen niet in Rozendaal, wat de BGR betreft; ook qua kosten niet. Mijn vraag aan wethouder Adema is waarom er nog steeds geen schriftelijke bestuurlijke reactie van de provincie is. Heeft wethouder Adema na de raad van december nog schriftelijk gecommuniceerd met de gedeputeerde over een reactie van haar over deze kwestie?

Verder is niet uitgewerkt hoe het verkeer in de wijk gescheiden gaat worden. Doordat de auto's naar de school door de wijk hun weg moeten gaan zoeken, moet er een gedegen plan komen hoe autoverkeer en parkeren, en fiets- en woonverkeer naar de school worden geleid. Waarschijnlijk zal er eenrichtingverkeer moeten worden ingevoerd en moet er ook aan parkeerverboden worden gedacht. Tot nu toe ontbreekt elk plan. Het verkeer bij de locatie Bremheuvel is door de keuze voor autoverkeer door de wijk een veel groter probleem dan bij de andere locaties. Het schoolplein zal omgeven zijn door verkeer en waarschijnlijk ook een parkeerplaats. Voor de luchtkwaliteit is dit voor de kwetsbare groep van kinderen zeer slecht. Recent onderzoek pleit voor verkeersluwe zones rond schoolpleinen. Dit wordt heel lastig langs een provinciale weg.

Verder ontbreekt in het voorstel een goede planning. Nergens is aangegeven hoe lang de verdere procedure nog in beslag gaat nemen. Er zal een bestemmingsplanwijziging en een MER moeten komen en verder is er, gezien de gevolgde procedure, een gerede kans dat er een gang naar de Raad van State gemaakt moet worden. En de toetsing van een bestemmingsplan en een MER luistert veel nauwer dan het toetsen van een Omgevingsvergunning, gezien de hoeveelheid onderwerpen. En we weten allemaal hoe het verging bij het toetsen van het bestemmingsplan voor De Del.

Mijn tweede vraag is hoe de planning eruit ziet. Deze is in het raadsvoorstel niet meegenomen, laat staan dat deze gedegen onderbouwd is. Ergens staat vermeld dat er gedacht wordt aan een proceduretijd aan voorbereiding van de bestemmingsplanwijziging inclusief onderzoek en MER van drie maanden. Dit lijkt onredelijk optimistisch en niet reëel. Mijn inschatting is dat de voorliggende locatiekeuze leidt tot een zeer lange proceduretijd met ongewisse afloop. De locatiekeuze leidt tot een lange procedure van de planvoorbereiding tot onherroepelijk bestemmingsplanwijziging en een heel dure oplossing, bovendien met gering draagvlak in het dorp.

Zoals u allen heeft kunnen lezen is er een commissie van BGR geweest die de locatie Steenhoek heeft onderzocht. Nu hebben zowel het PAK als Rosendaal '74 deze locatie ook al eens genoemd

gedurende het proces van locatiekeuze. De insprekers hebben dit ook aangestipt. Echter, aan hun voorstellen voor de Steenhoek kleven ook nadelen dat de gepresenteerde school niet binnen het bestemmingsplan kon worden gebouwd en dat er voor de parkeeroverlast en het verkeer in de buurt geen oplossing was gezocht. Uit het onderzoek van BGR blijkt dat er binnen het bouwblok van het bestemmingsplan een brede school met gymzaal kan worden gebouwd. Tevens hoeft de bosrand voor het schoolplein niet te worden gebruikt om aan het wettelijk vereiste oppervlakte te komen. De bosrand kan dus weer heringeplant worden conform de toezegging aan de buurtbewoners.

Daarnaast is er door de commissie nagedacht over verkeer- en parkeerprobleem. Er zijn diverse oplossingen mogelijk die weliswaar niet direct bij een Omgevingsvergunning betrokken hoeven te worden, alhoewel er wel naar het verkeer moet worden gekeken, en waar mogelijk dan ook de schoolzone verkeersluw kan worden gemaakt. Samen met de buurt moet gekeken worden welke oplossingen het meeste draagvlak hebben. Uit buurtonderzoek van de BGR is namelijk gebleken dat de meeste buurtbewoners rond de Steenhoek niets tegen de school zelf hebben, maar wel tegen het verkeer en de parkeeroverlast.

Kortom, voor u ligt nu ook een plan Steenhoek 3.0. Het is een plan dat snel en goedkoop en met meer draagvlak kan worden gerealiseerd. En inmiddels is te elfder ure het door de burgemeester gevraagde rapport geleverd. Het is te zien dat het rapport in grote haast is geschreven: slordig, tendentiekus, en de conclusies worden in het stuk niet allemaal met harde feiten onderbouwd. Vanwege de late aanlevering zal ik niet inhoudelijk reageren op het stuk, maar kloppen doet het niet.

Ik ben blij dat binnen enkele weken het woord aan de kiezer is en dat zij in de puurste vorm van democratie invloed hebben op dit proces. Het woord is aan de kiezer."

Mevrouw **Albricht** vindt het een heuglijke avond, want de raad gaat beslissen over de definitieve locatie van de school, de Bremlaan. Het is iets waar veel Rozendalers al jaren naar uitkijken. Vorige week is aan de laatste voorwaarde, overeenstemming over de koopsom van het perceel, voldaan. Alle stappen zijn zorgvuldig doorlopen om vanavond een besluit te nemen. Rosendaal '74 is van mening dat het puur een afsluitend besluit is en de discussie erover vindt wat Rosendaal '74 betreft in de raad plaats. De details waarom de Bremlaan de voorkeur geniet en de stappen die de raad hiertoe heeft gezet, bespreekt zij graag in de raad.

In reactie op enkele insprekers geeft zij aan dat zij destijds vóór heeft gestemd om de Steenhoek mee te nemen in het onderzoek. Als de Steenhoek destijds inderdaad was meegenomen, had de discussie waarin de raad nu verzeild is geraakt, voorkomen kunnen worden. En als de Steenhoek was meegenomen in het vergelijkend onderzoek, is zij ervan overtuigd dat de uitkomst geweest zou zijn dat de Steenhoek te klein is en dat het verkeersprobleem daar niet is op te lossen. Het levert nu alleen maar heel veel extra vertraging op, als alle onderzoeken weer opnieuw gedaan zouden moeten worden, en de uitkomsten zijn al bekend. Wat Rosendaal '74 betreft neemt de raad nu een besluit en gaat men beginnen aan het bouwen van een school.

De heer **Schmidt** dankt alle insprekers voor hun moeite. Hij beluistert bij hen vooral bezorgdheid die het PAK ook zeker heeft. Hij hoopt dat het voor alle aanwezigen duidelijk is dat het PAK vanuit een algemeen belang de zaak in Rozendaal probeert te dienen en zeker ook de omwonenden er goed bij te betrekken.

De locatie Bremlaan staat nu centraal als definitieve locatie voor de nieuwe Dorpsschool. Inmiddels heeft het college overeenstemming met de grondeigenaar bereikt over de verkoop van de benodigde grond. Ook is, weliswaar vertrouwelijk, een financieel overzicht verstrekt van de kosten die gemoeid zijn met de realisatie van de school op deze locatie. En eerder waren de resultaten bekend van het overleg met de provincie over een veilige verkeersafwikkeling. Daarmee is aan de voorwaarden van de raad voldaan om een definitief besluit te nemen over de locatie Bremlaan. Het PAK wil hierover nog wel wat zeggen en vindt dat dit thuishoort in de raad, gezien het belang van het onderwerp. De fractievoorzitter van het PAK zal terugkomen op een aantal onderwerpen, waaronder snelheid, haalbaarheid en procedure. Het PAK adviseert positief.

Mevrouw **Van der Aa** vraagt of met de grondeigenaar ook is gesproken over ontbindende voorwaarden, zoals bestemmingsplanwijzigingen, vervuilde grond etc.

Wethouder **Adema** antwoordt dat hij na 18 december geen contact meer heeft gehad met gedeputeerde Bieze, want het advies van de provincie over de locatie is eenduidig. In de eerste brief geeft de provincie aan dat zij uitsluitend een tunnel, rotonde A of rotonde B in onderzoek wil nemen en dat zij tegenstander is van de rotonde, omdat het afwikkelen van het verkeer via een wijk voor een kleinere school eenvoudiger is en meer verkeersveiligheid biedt. De provincie beveelt in volgorde aan: tunnel,

rotonde A, rotonde B waarbij de voorkeur van de provincie duidelijk uitgaat naar de tunnel. In de tweede brief geeft de provincie aan toch bereid te zijn om mee te werken aan een rotonde, maar onder een aantal randvoorwaarden. In diezelfde brief geeft de provincie ook aan dat zij geen randvoorwaarden stelt voor de tunnel. In de derde en laatste brief van 6 december stelt de provincie heel nadrukkelijk dat de uiteindelijke keuze aan de gemeente is en die keuze heeft de raad op 18 december gemaakt. Er is voor hem dan ook geen enkele reden geweest om er opnieuw over te gaan praten met mevrouw Bieze. Hij zou nog wel een gesprek willen hebben met haar om te kijken of bepaalde facetten kunnen worden gesubsidieerd. Op 18 december heeft hij ook aangegeven dat de brieven van de provincie duidelijk zijn en dat daarmee zijn extra activiteiten voor het project afgerond waren.

Wethouder **Hoving** antwoordt dat nog de nodige stappen te zetten zijn, als de raad vanavond een besluit neemt. Zo moet het verkeer en het parkeren nog uitgewerkt worden, ook al was het mooi geweest als het al onderdeel had kunnen zijn van het voorliggende plan.

Het college heeft ten aanzien van de MER de inschatting van minimaal drie maanden gemaakt. Het kan best wat langer duren, maar het blijft altijd gissen en bovendien is er in de planning op zijn vroegst ergens in 2016 de mogelijkheid om de school te gaan bouwen, als dan ook de financiën van De Del rond zijn.

De gemeente heeft een voorlopige overeenkomst met de heer Weststrate. Er moet nog een aantal punten op de i worden gezet, zoals dat de grond geen schoning behoeft, vrij van de hypotheek is e.d. Dit alles zal zijn verdere afwikkeling krijgen.

Mevrouw **Van der Voort** vraagt of de provincie de harde eis heeft gesteld dat de gemeente een van de drie opties – tunnel, rotonde, rotonde – moet kiezen.

Wethouder **Adema** antwoordt dat de provincie heeft gezegd dat er een verkeersveilige afwikkeling moet zijn, als de gemeente kiest voor de locatie Bremlaan. De provincie is in het proces akkoord gegaan met het woord 'tunnel', maar hij is ervan overtuigd dat, als de gemeente tot een betere oplossing dan een tunnel kan komen in de resterende tijd tot 2016, dit bespreekbaar blijft bij de provincie. Als er een tunnel komt, voldoet deze oplossing aan de door de provincie gewenste fietsverkeersveilige toenadering van de school. Als de raad zou besluiten het woord 'tunnel' ter discussie te stellen, moet de projectwethouder naar de provincie om hierover te gaan onderhandelen.

De heer **Koning** geeft aan dat in het presidium is besproken dat de hoofdbehandeling van het onderwerp in de raad zal plaatsvinden. Het betekent dat niet conform de mores alle feitelijke zaken in de commissievergadering worden afgedaan, maar dat ze ook in de raadsvergadering aan de orde kunnen worden gesteld. De BGR is niet voor de locatie Bremlaan en zal een negatief advies op het voorliggende besluit geven, maar, als er een onherroepelijk besluit ligt, zal de BGR dit respecteren. Op dit moment is de visie van de BGR dat de locatie de Steenhoek de beste locatie is. Het besluit dat de raad gaat nemen, is geen definitief besluit maar een principebesluit, want het besluit wordt pas definitief, als de overeenkomst met de heer Weststrate en het bestemmingsplan is vastgesteld.

De BGR heeft inhoudelijke opmerkingen over de meeste onderdelen van het besluit en zal hierop terugkomen in de raad. Verder valt het erg op dat de gevolgen niet in beeld worden gebracht. De BGR houdt zich aan de geheimhouding met betrekking tot de financiën, maar het besluit heeft financiële gevolgen die van belang zijn voor de standpuntbepaling. Vanwege de geheimhouding is de discussie lastig en eigenlijk ook onvoldoende transparant voor zo'n belangwekkend besluit, want er zijn grote verschillen. Het enige dat verwoord kan worden, is dat er een verschil zit tussen de Steenhoek en de Bremlaan qua kosten, omdat er bij de Steenhoek geen grond gekocht hoeft te worden en er ook geen tunnel aangelegd hoeft te worden.

De heer **Schmidt** is van mening dat de raad wel degelijk een besluit gaat nemen. De mate waarin dit besluit uitgewerkt kan worden, zal blijken uit een aantal deelfacetten.

Het voorstel wordt geagendeerd voor de raad met een positief advies van de fracties van het PAK en Rosendaal '74 en een negatief advies van de fractie van de BGR.

Agendapunt 7: Voorstel tot vaststellen exploitatieopzet De Del

Mevrouw **Van der Aa** vraagt wat er met het krediet is gebeurd dat de raad vorig jaar beschikbaar heeft gesteld.

De heer **Schmidt** merkt op dat het bekend is dat het PAK anders aankijkt tegen de uitvoering van De Del. De fractie is verheugd dat in de nieuwe exploitatieopzet een risicoparagraaf is opgenomen. Hij

vraagt of gelijk met het snoeien van de bomen ook al wordt overgegaan tot de kap van de bomen die in het plan moeten gaan verdwijnen.

De heer **Koning** zegt dat uit de bijlage die ter inzage ligt, blijkt dat het krediet van vorig jaar keurig is doorgeschoven en ook de effecten die het kan hebben ten aanzien van de rente en indirect op de voorfinanciering. BGR gaat akkoord met het voorstel.

Wethouder **Hoving** antwoordt dat het krediet van €131.000 niet is gebruikt en is doorgeschoven. Het plan is nog steeds in de vorm zoals nu is voorgelegd en de rapportage daarop is nog steeds in lijn met hetgeen vorig jaar is afgesproken. De vertraging kost geld, maar er zitten ook wat plussen in. De kosten die nu gemaakt gaan worden en waarvoor krediet gevraagd wordt, zijn in feite dezelfde kosten die vorig jaar gemaakt zouden worden. Het gaat om voorbereidend civiel werk en het in procedure brengen van delen van het ontwerp bestemmingsplan.

De vertraging kost geld en veel energie, maar levert ook een plan dat qua vormgeving mooier is en meer groen spaart dan het vorige plan. Er zullen bomen verdwijnen in het plangebied, maar nog niet binnen enkele maanden. In het nieuwe plan blijven 6 van de 12 bomen die aanvankelijk gekapt moesten worden, gespaard. Het oprukken van de 6 andere bomen aan de weg De Del staat al langer op het programma, maar is steeds uitgesteld in de veronderstelling dat De Del snel gestart zou worden.

Het voorstel wordt geagendeerd voor de raad met een positief advies van de fracties van de BGR en Rosendaal '74 en een negatief advies van de fractie van het PAK.

Agendapunt 8: Voorstel tot instemmen met de aanleg van een betonfietspad in het buitengebied

Mevrouw **Van der Aa** vindt het totaalbedrag van €500.000 hoog voor een fietspad van 5km, maar de gemeente Rozendaal draagt er slechts een klein deel aan bij. Het fietspad heeft duidelijk onderhoud nodig en, als dit uit de reservepot van de fietspaden gedekt kan worden en niet ten nadele strekt van de overige fietspaden, steunt Rosendaal'74 het voorstel.

De heer **Schmidt** heeft zich ambtelijk laten informeren en heeft begrepen dat de aanleg van het fietspad nodig is, dat andere partijen er veel geld aan bijdragen en dat er in de loop van de jaren een reservering plaatsvindt. Hij vraagt aandacht voor de nesten van de boommarters die op het bewuste stuk zijn aangetroffen.

Mevrouw **Van der Voort** geeft aan dat ook de BGR zich heeft verbaasd over de hoge kosten voor de aanleg van het fietspad en vraagt of de kosten mede te verklaren zijn door het feit dat er veel boomwortels onder liggen en het fietspad zo afgelegen ligt.

Wethouder **Adema** antwoordt dat het fietspad dat van Brummen naar Rheden loopt, niet alleen aan vervanging toe is maar ook verbreed wordt in verband met het multifunctionele fietsgebruik (recreatiefietsers, racefietsers, elektrische fietsers). De delen van Brummen en Rheden zijn 2m breed aangelegd, waarbij Brummen heeft gekozen voor teer en Rheden voor beton, conform het advies van het college. De kosten zijn inderdaad hoog, maar, als de teer en de vervuilde grond eronder volgens de huidige voorschriften moeten worden afgevoerd, gaat er een groter gedeelte van de kosten naar de afvoer van de vervuilde grond dan naar het leggen van beton. Er is speciaal onderzoek nodig, want afhankelijk van de soort asfaltbeton dat in het verleden gebruikt is, wordt bepaald hoe diep het fietspad moet worden uitgegraven. Dit bepaalt uiteindelijk of de kostenraming €500.000 blijft of dat het minder wordt. Er is hard gewerkt om 50% gesubsidieerd te krijgen door de Stadsregio, €80.000 te krijgen van de Recreatiegemeenschap Veluwe en €20.000 van Natuurmonumenten; het restant moet zelf betaald worden. Rozendaal krijgt er een prachtig fietspad voor terug, dat past in de route Brummen – Rheden. In de voorziening die Rozendaal gekregen heeft bij de overname van de fietspaden, blijft voldoende geld over om de resterende 10km fietspaden op adequate wijze te onderhouden. Dit is zeker het geval als mocht blijken dat er minder vervuilde grond afgevoerd moet worden dan thans wordt geschat.

Hij zegt toe dat er gelet zal worden op de nesten van de boommarters.

Het stuk gaat met een positief advies naar de raad.

Agendapunt 9: Voorstel tot instemmen met het Milieujaarverslag 2013

Mevrouw **Van der Aa** verklaart dat Rosendael '74 akkoord gaat. Zij bedankt de portefeuillehouder voor de gecorrigeerde pagina en vraagt hem om de tabellen meer te koppelen aan de nummering van het rapport zelf. Het is lastig te herleiden wat daarbij hoort en welke kosten waarvoor gemaakt zijn.

De heer **Schmidt** merkt op dat bij het onderdeel Gemeentelijke interne milieuzorg de Dorpsschool niet is meegenomen in de uitvoering van het duurzaamheidsonderzoek. Als de reden is dat de Dorpsschool toch vervangen wordt, had dit vermeld kunnen worden. Verder is er tot op heden geen bericht van de provincie hoe men verder wil gaan met de bodemverontreiniging van de voormalige vuilstortplaats Kluzenaarsweg. Dit zal zeker in het Milieujaarverslag 2014 te lezen staan, maar als er tussentijds bericht is, zou het interessant zijn om hierover geïnformeerd te worden. Wat het rioolplan betreft, heeft hij in de organisatie aangekaart om een deel van het rioolstelsel waar nogal wat overlast van ratten is, naar voren te trekken. Het PAK kan zich vinden in de voortgang en conclusie van pagina 11. Mevrouw **Van der Voort** is verheugd dat het Milieujaarverslag mooi op tijd is gekomen en nu al voorligt. BGR ziet ook de keurige verhouding tussen volledigheid en beknoptheid en vindt het stuk prettig leesbaar. BGR stemt in met het voorstel.

Wethouder **Hoving** antwoordt dat de suggestie van mevrouw Van der Aa wordt overgenomen. Al jarenlang wordt datgene wat in de begroting is opgenomen, geknipt en in het milieujaarverslag geplakt. Daar kan wel eens een foutje in sluipen, maar als het volgende jaar anders aangepakt wordt, kan dit niet meer gebeuren. Het milieujaarverslag zal er nog leesbaarder van worden. Er is getracht om het rapport zo kort mogelijk te maken maar wel de essentie mee te nemen. Dit is ook de reden waarom het rapport nu kan voorliggen, want toen het rapport bij de gemeente Rheden werd gemaakt, was het moeilijker om erop te sturen.

De Dorpsschool is niet meegenomen, omdat het duidelijk is wat er aan de hand is en wat de problemen zijn. Misschien moet toch nog een keer bekeken worden of er voor de tijdelijkheid nog iets aan gedaan moet worden. Deze suggestie wordt meegenomen.

Wat er gebeurt met de vervuiling Kluzenaarsweg ligt in handen van de provincie als regievoerder. Het is geen ernstige vervuiling en daarom stelt hij voor om af te wachten wat de provincie gaat doen.

Ook de suggestie van het PAK zal hij meenemen, want overlast van ratten moet voorkomen worden.

Het stuk gaat met een positief advies naar de raad.

17. Rondvraag

Mevrouw **Van der Voort** heeft helaas moeten constateren dat de verlichting op de Rosendaalselaan het toch weer enkele keren heeft laten afweten de afgelopen periode. Zij vraagt of dit een incident is of een voortzetting van het probleem waar de gemeente ervoor mee te kampen had.

Wethouder **Adema** antwoordt dat hij eenduidige afspraken heeft gemaakt met Liander en de onderhoudsfirmas die ook duidelijke toezeggingen hebben gedaan. Het contract is vorig jaar om die reden dan ook verlengd. Tot nu toe heeft hem slechts één klacht bereikt, namelijk over de Ringallee, waar de lantaarns onder het provinciale onderhoud vallen. Hij heeft hierop actie ondernemen en de betreffende lamp doet het inmiddels weer. Hij zal ook onmiddellijk actie ondernemen op de melding van mevrouw Van der Voort.

Mevrouw **Van der Aa** vraagt wat de schouw bij het talud samen met mevrouw Jansen, het gesprek met bewoners van de Burnierlaan en het gesprek met Credo over een mogelijke aanpassing van het plan in kamer 1 heeft opgeleverd.

Wethouder **Hoving** antwoordt dat mevrouw Jansen had gevraagd of het wandelpad niet iets verlegd kon worden, omdat er anders vermoedelijk vanaf het talud veel inkijk zou zijn in de panden aan de Kraijensteijnlaan. Hij heeft de situatie samen met haar bekeken en het is waarschijnlijk op een andere manier goed op te lossen. Wat de gesprekken met Credo en de bewoners van de Burnierlaan betreft, zal hij op zeer korte termijn overleg hebben met Credo en krijgen alle aanwonenden aan de Burnierlaan een verslag van de bijeenkomst, dat ook in afschrift naar raad en commissie zal gaan. Er wordt zeker serieus gekeken naar alle opmerkingen die tijdens de bijeenkomst zijn gemaakt, maar het is ook duidelijk dat niet alles weer ter discussie kan worden gesteld.

Mevrouw **Van der Aa** is blij dat er gevolg is gegeven aan de opmerkingen die op de bijeenkomst zijn gemaakt. Elke aanpassing die haalbaar is, is wenselijk en is in het voordeel van de omwonenden van de toekomstige wijk.

18. Sluiting van de vergadering

De **voorzitter** sluit de vergadering om 21.05 uur.