

NOTULEN

van de vergadering van de vaste Commissie van Advies van de gemeente Rozendaal d.d. 9 september 2014

BLOK ALGEMENE ZAKEN EN FINANCIËN

Aanwezig

Commissieleden: dhr W.F. van den Akker, dhr R. de Jonge, dhr A.G.H. Koning, dhr C.P. Schmidt, dhr F.H. van der Togt, dhr G.J. Willemse

Voorzitter: dhr B. van der Plas

Portefeuillehouders: dhr J.H. Klein Molekamp, dhr A. Logemann, dhr G.H. van Gorkum

Commissiegriffier: mw W.G. Pieterse-Pook

Verslag: Buro Service Overasselt, mw W.J.J. Verheijen Verkroost

Afwezig: mw C.C. Spillenaar Bilgen - Dekker

1. Opening

De **voorzitter** opent de vergadering om 19.00 uur.
Mevrouw Spillenaar Bilgen is verhinderd wegens vakantie.

2. Mededelingen / Ingekomen stukken

Er zijn geen mededelingen.

INGEKOMEN STUKKEN

De heer **Willemse** zegt met betrekking tot de ingekomen stukken voor de raad, nummer 10, Regio-burgemeester politie-eenheid Oost-Nederland: Concept Veiligheidsstrategie 2015-2018 en Ontwerp Meerjarenbeleidsplan politie 2015-2018 dat voorgesteld wordt in te stemmen met beide stukken. Hij heeft kennis genomen van beide stukken en het is fijn te zien dat high impact crimes, hoog op de prioriteitenlijst staan van de bestuurders van de 81 gemeenten die samenwerken in deze regio. Tegelijkertijd is in het Meerjarenbeleidsplan te lezen dat de politie nauwelijks een plan heeft om woninginbraken te verminderen en het oplossingspercentage voor straatroof, overval en woninginbraken significant te verbeteren. Hij vindt het gebrek aan ambitie bedroevend. Rozendaal '74 wil niet instemmen met deze stukken.

De heer **Van der Togt** merkt met betrekking tot ingekomen stuk voor de raad nummer 3, Memo vaststellingsprocedure bestemmingsplan de Del, op dat de geplande hoorzitting van 21 oktober midden in de herfstvakantie valt. Hij vraagt hier aandacht voor.

De heer **Koning** zegt in aanvulling op de heer Willemse dat de politierapporten heel abstract zijn, veel voornemens en weinig concreet. Het geeft geen goed gevoel. De fractie stemt echter wel in. Hij vraagt een toelichting van de portefeuillehouder.

Burgemeester **Klein Molekamp** licht toe dat het een plan betreft van de politie Oost-Nederland, 81 gemeenten, waarmee het aan de abstracte kant blijft. Het vorige plan is naar de gemeente Rozendaal vertaald en naar de regio IJsselwaarden. Dat is veel relevanter dan voorliggend plan van 81 gemeenten met totaal verschillende belangen. In de gemeente Rozendaal zijn alleen de woninginbraken van belang en in mindere mate de auto-inbraken. Bij de gemeente Arnhem bijvoorbeeld gaat het om hele andere vormen van criminaliteit met een veel grotere impact. Hij zou het onverstandig vinden om als kleinste van de 81 gemeenten tegen te stemmen.

De heer **Willemse** kan zich moeilijk voorstellen dat de burgemeester als vertegenwoordiger van deze gemeente, het een ambitieuze doelstelling vindt, verwoord in het document van de politie. Men verwacht dat het aantal overvallen in 2015 225 is en die wil men terugbrengen in 2018 tot 210, slechts 15 minder. Het oplossingspercentage van de overvallen hopen ze in 2015 te houden op 54% en in 2018 gelijk te houden. Dit is nul ambitie. Dit is als politieke partij niet aan de burgers uit te leggen.

Burgemeester **Klein Molekamp** geeft aan dat er een groot verschil zit tussen papieren werkelijkheid en feitelijke werkelijkheid. De politie gaat niet over opsporing, daar gaat het Openbaar Ministerie over. In veel gevallen weet de politie vaak wel wie de dader is, maar er is een verschil tussen het weten wie de daders zijn en het tot een veroordeling krijgen. In de gesprekken die hij met de politie heeft, proeft hij geen enkel gebrek aan ambitie. Er is een verschil tussen de inzet van de politie en hetgeen op papier voorligt. In de gesprekken proeft hij wel degelijk een groot aantal ambities en betrokkenheid en ziet hij de resultaten in de regio terug. Hij hecht meer aan die ambitie dan aan een papieren vertaalslag.

De heer **Willemse** vraagt zich af hoe de politie en het OM in 2018 afgerekend worden op die prestatie.

De heer **Koning** is van mening dat deze abstracte beleidsnota gerelativeerd moet worden en vertaald moet worden in het integraal veiligheidsplan. Zijn fractie stemt in met het punt. Rozendaal mag een hogere ambitie hebben dan in het plan voorgesteld wordt.

De heer **Schmidt** merkt op dat landelijk gezien de verantwoording bij de minister ligt. Lokaal is elke invloed weggehaald. In een deelplan voor Rozendaal zou men moeten kunnen sturen op toegespitste verwachtingen.

De **voorzitter** concludeert dat er een verdeeld advies naar de raad gaat.

Wethouder **Van Gorkum** zegt richting de heer Van der Togt dat er voor de datum 21 oktober is gekozen omdat het zo kort mogelijk tegen de termijn van de eerstvolgende raadsvergadering zit waarin het stuk in behandeling wordt genomen. Hij zal kijken of de datum nog gewijzigd kan worden.

3. Notulen commissievergadering 1 juli 2014

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

4. Bespreking agendapunten raadsvergadering d.d. 9 september 2014:

Agendapunt 6: Voorstel inzake de tussenrapportage tot en met juli 2014.

De heer **De Jonge** vraagt een nadere specificatie van de afrekening leerlingenvervoer van de gemeente Rheden en de afrekening van de kosten van de accountant. Het betreft de afrekening uit het verleden van € 14.294,-. Waar is deze door ontstaan?

De heer **Van den Akker** heeft schriftelijk een aantal enkele technische vragen gesteld die prima beantwoord zijn. Het is goed op te merken dat er ook structurele positieve resultaten zijn.

Wethouder **Van Gorkum** antwoordt dat de facturen over 2012 en 2013, waarvan eerst leek dat Rozendaal die niet hoefde te betalen, alsnog in rekening gebracht zijn, wat een tegenvaller was van ongeveer € 14.000,-. Met betrekking tot de rekening van de accountant licht hij toe dat er meer onderzoek is geweest vanwege de extra verantwoording die tegenwoordig vereist wordt, waardoor het bedrag hoger uitgevallen is dan begroot is.

Het voorstel gaat met een positief advies naar de raad.

Agendapunt 7: Voorstel tot vaststelling van de uitzonderingen van algemeen belang in het kader van de Wet markt en overheid

De heer **Van der Togt**, vraagt zich af wat de financiële consequenties zijn als niet ingestemd wordt met dit voorstel.

De heer **Van den Akker** kan zich vinden in de twee activiteiten die genoemd worden. Hij begrijpt dat de huur van het maatschappelijk goed niet alleen beperkt is tot het voorbeeld van de Torckschool, maar ook de toekomstige gymzaal.

Wethouder **Van Gorkum** antwoordt dat er financiële consequenties zijn op het moment dat de Torckschool niet als zodanig aangemerkt wordt. Gevolg zou zijn dat de Kapel een hogere huurprijs in rekening gebracht zou moeten worden om netto op hetzelfde bedrag uit te komen. Als het gebouw als maatschappelijk belang aangemerkt wordt, kan de huurprijs op hetzelfde niveau blijven als nu.

De heer **Van der Togt** merkt op dat dan een stuk transparantie ontbreekt in wat het kost en wat het oplevert. De begraafplaats is als zodanig qua exploitatie terug te vinden in de jaarrekening, maar je kunt je afvragen of het niet zelf doen een optie is. Ten aanzien van de verhuur van onroerend goed of grond is de vraag welke prijs dan rechtvaardig is. In feite wordt er subsidie gegeven aan een maat-

schappelijke activiteit van club of vereniging en dat wordt niet zichtbaar op deze manier. Je laat als gemeente een stuk opbrengst liggen.

De heer **Willemse** begrijpt dat het idee van dit voorstel is dat de bestaande situatie behouden blijft. Hij kan zich daarin vinden. Zijn fractie adviseert positief.

De heer **Koning** stelt dat er wel degelijk financiële gevolgen aan dit voorstel zitten. Hij wil graag een integraal beeld hebben. Hij stelt voor tussen commissie- en raadsvergadering hier kort overleg over te hebben.

De heer **Schmidt** zegt dat het in het algemeen belang is. Hij heeft er vertrouwen in dat het zijn weg vindt. Als er uitwassen zijn wordt het gesignaleerd en kan erop gestuurd worden.

Wethouder **Van Gorkum** vult aan dat beide objecten kostendekkend zijn zoals ze momenteel in rekening gebracht worden.

Het voorstel gaat met een positief advies 'mits' naar de raad.

5. Bespreking Evaluatie Preventieplan Woninginbraak Rozendaal

De heer **Willemse** is blij met het zeer uitvoerige document. Rosendaal '74 heeft geijverd om veiligheid en woninginbraakpreventie hoog op de gemeentelijke agenda te krijgen. Hij spreekt zijn complimenten uit richting portefeuillehouder. Hij is verheugd dat in de meetperiode tot juli 2014 er een daling lijkt te zijn in het aantal woninginbraken. Hij is van mening dat de preventie en voorlichting effect heeft gehad. Rosendaal '74 wil blijven ijveren dit onderwerp hoog op de agenda te houden om te voorkomen dat Rozendaal hoog op de lijst van inbraakgevoelige gemeenten komt. Rosendaal '74 stemt in met het voorstel om de komende 12 maanden niet nog meer preventiesessies en voorlichting te houden. Momenteel is er geen reden tot meer actie.

De heer **Koning** onderschrijft de conclusies. De evaluatie had wat hem betreft smartere geformuleerd mogen worden. Wat nog toegevoegd zou mogen worden is hoe nu verder. Verder miste hij de permanente aandacht voor goede verlichting.

De heer **Van den Akker** sluit zich aan bij voorgaande sprekers. Het is een mooi rapport, complimenten voor het bereikte resultaat. PAK vindt het wel zaak dat de bewustwording niet teveel verslapt. Ook is opgemerkt dat de politie vaker zichtbaar is en dat wil hij graag continueren.

Burgemeester **Klein Molekamp** stelt dat deze evaluatie aangeeft dat de ambitie echt aanwezig is. De cijfers die in de krant stonden betroffen inbraak en pogingen tot inbraak. Het beleid is erop gericht de bewustwording van de burgers te optimaliseren, zodat ze zelf maatregelen nemen tegen inbraak, zorgen dat hun woning minder inbraakgevoelig is. Ook moet bekeken worden of mensen in een buurt geactiveerd kunnen worden om de buurt mede in de gaten te houden. Hij wil graag de complimenten van de commissieleden aan het buurtpreventieteam overbrengen. Er is echter niet altijd te verhinderen dat er toch inbraken zijn, maar het verhoogt wel het gevoel van veiligheid en sociale controle. Daarin heeft een kleine gemeente als Rozendaal een voordeel boven grotere gemeente. Hij wil uitdrukkelijk aangeven met betrekking tot de meetbaarheid dat men daarin terughoudend moet zijn omdat het om hele kleine getallen gaat. Ook moet gekeken worden naar de infrastructuur van de gemeente met betrekking tot gevaarlijke plekken. De ambitie is echt om maximaal in te zetten en Rozendaal maximaal veilig te maken. Hij is blij met de opmerking over de zichtbaarheid van de politie.

6. Rondvraag

Er zijn geen vragen voor de rondvraag.

7. Schorsing

De **voorzitter** schorst de vergadering om 19.36 uur

Aanwezig:

Commissieleden: mw S. van der Aa - Van der Wetering, mw M.S. Albricht, dhr C.P. Schmidt, dhr H.M. Veltman, mw H.E. van der Voort – Cleijndert

Voorzitter: dhr B. van der Plas

Portefeuillehouders: dhr J.H. Klein Molekamp, dhr A. Logemann, dhr G.H. van Gorkum

Commissiegriffier: mw W.G. Pieterse-Pook

Verslag: Buro Service Overasselt, mw W.J.J. Verheijen Verkroost

Afwezig: mw C.C. Spillenaar Bilgen - Dekker, dhr W.P. Jansen,

8. Heropening

De **voorzitter** heropent de vergadering om 19.40 uur.

Mw Spillenaar-Bilgen is verhinderd wegens vakantie. De heer Jansen is afwezig wegens ziekte en wordt vervangen door de heer Schmidt.

9. Mededelingen / Ingekomen stukken

Er zijn geen mededelingen

INGEKOMEN STUKKEN:

De heer **Veltman** merkt in algemeenheid op dat veel belangrijke stukken worden afgedaan als mededeling of ingekomen stuk met de opmerking 'ter kennisgeving'. Hij vindt dat voorkomen moet worden dat er over belangrijke onderwerpen, zoals De Del of nieuwbouw school, geen discussie plaatsvindt. Hij zou beide onderwerpen graag als apart agendapunt zien.

Mevrouw **Van der Voort** is van mening dat is toegezegd ten aanzien van de nieuwbouw van de school dat de rapporten over de voortgang in de commissie zouden komen. Inhoudelijk lijkt het alsof het project de zomer heeft stilgelegd. Zij vraagt of dit juist is.

Ten aanzien van de mededeling laadpalen vindt zij het jammer dat de gemeente hierin niet proactief acteert. BGR stelt voor een oproep in de plaatselijke pers te plaatsen om mensen hier attent op te maken. Rozendaal is een groene gemeente en er rijden elektrische auto's in Rozendaal.

Ten aanzien van de memo adviesrapportage verkeersproblematiek Dorpsschool vraagt zij welke nieuwe oplossingen erin staan ten opzichte van de huidige situatie en wat de voorgestelde maatregel gaat opleveren. Zij wil graag weten wanneer de nieuwe borden geplaatst worden.

Burgemeester **Klein Molekamp** licht naar aanleiding van de opmerking van de heer Veltman toe dat punten die geagendeerd worden voor de raad, punten zijn die besluitvorming behoeven. Het college wil raads- en commissieleden zoveel mogelijk informeren over de stand van zaken. Het presidium heeft voorgesteld deze mededelingen bij de raad neer te leggen, maar ze kunnen ook bij de commissie betrokken worden.

Wethouder **Logemann** zegt met betrekking tot de nieuwbouw school dat in de vakantieperiode is gezocht naar een projectleider, waarna aan de slag gegaan kan worden met de plannen voor de bouw van de Dorpsschool. Het college heeft vanochtend een besluit genomen met een projectleider in zee te gaan.

Wethouder **Van Gorkum** antwoordt met betrekking tot de verkeersproblematiek dat er een rijrichting geadviseerd wordt door middel van borden. Er komt een achttal borden. Tot op heden is iedereen vrij om welke kant dan ook op te rijden. Dat blijft ook zo, er komt geen verkeersmaatregel. Er worden allerlei communicatiekanalen ingeschakeld om ouders danwel verzorgers erop te wijzen de geadviseerde rijrichting aan te houden. Hij hoopt daardoor op minder congestie. De borden zullen binnen nu en een maand geplaatst worden.

De heer **Schmidt** vraagt of de commissie tot dit besluit is gekomen als zijnde het meest haalbare. Wethouder **Van Gorkum** beaamt dit.

10. Notulen commissievergadering 1 juli 2014

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

11. Bespreking agendapunten raadsvergadering d.d. 9 september 2014:

Agendapunt 9: Voorstel inzake het afgeven van een verklaring van geen bedenkingen

Mevrouw **Van der Aa** zegt dat de kerk een plan opgesteld heeft hoe zij exact de veranderingen willen doorvoeren die zij voorgelegd hebben. Met betrekking tot de uitbouw van de vergaderruimte stelt zij dat ervoor gewaakt moet worden dat het niet een te ver uit elkaar gerukt geheel wordt. Architectonisch moet het één mooi geheel blijven. De uitbouw zit bijna tegen de erfrens en zij vraagt zich af of dit niet ten koste gaat van de privacy. Haar fractie heeft geen bedenkingen bij het plan.

Wethouder **Van Gorkum** neemt kennis van de zorg. De kerk heeft door middel van een mailing de bewoners in de directe omgeving in kennis gesteld van de plannen. Vervolgens zijn de plannen ingediend.

12. Rondvraag

Mevrouw **Van der Voort** is blij dat er dit jaar bladkorven geplaatst worden. De herfst is dit jaar eerder ingetreden dan de voorgestelde periode voor de bladkorven. Zij vraagt of de korven eerder geplaatst kunnen worden.

De heer **Schmidt** stelt voor om in de Roos de locaties van de bladkorven aan te geven. Dit wordt toegezegd.

Antwoord: De bladkorven zijn op 29 september geplaatst. Dit is aangekondigd in In de Roos van 26 september 2014, inclusief de locaties ervan.

Mevrouw **Van der Aa** vraagt naar de bijeenkomst van afgelopen dinsdag over de Del.

Wethouder **Van Gorkum** antwoordt dat hij afgelopen dinsdag verbaasd was over de toeloop omdat er niet veel nieuws te vertellen was. Het plan had een hele kleine wijziging ondergaan. Een week na die toeloop was het aantal opties verdubbeld, op 12 van de 44 woningen ligt een optie. De ambtenaar en wethouder hebben met een drietal geïnteresseerde mensen gesproken om zelf een woning op een kavel te bouwen.

Mevrouw **Van der Aa** vertelt dat bij haar in de straat een aantal groenstroken ligt die deels van de gemeente Rheden en deels van de gemeente Rozendaal zijn en die door de gemeente Rheden onderhouden worden. Rheden zegt nu dat deze groenstroken niet langer onderhouden zullen worden. Dat moeten de aanwonenden zelf doen, hetgeen in haar straat moeilijk wordt vanwege de oudere populatie. Zij vraagt of hierover overleg is geweest.

Wethouder **Van Gorkum** zal het navragen.

Antwoord: De gemeente Rheden heeft een brief gestuurd aan de aanwonenden van de Van Hassellaan en de Chopinlaan dat vrijwilligers worden gevraagd voor het onderhoud van de huidige beplanting. Als die niet worden gevonden wordt het plantsoen omgevormd (gras en bomen). De gemeente Rozendaal is van deze plannen ruim een jaar geleden op de hoogte gesteld.

13. Schorsing

De **voorzitter** schorst de vergadering om 20.02 uur

Aanwezig

Commissieleden: dhr R. van de Garde, mw E.J.G. Hupkes, dhr C.P. Schmidt, mw J.A.M. Teggelaar - Van den Bosch, mw M. Visser, dhr F.M. Wieberdink

Voorzitter: dhr B. van der Plas

Portefeuillehouders: dhr J.H. Klein Molekamp, dhr A. Logemann, dhr G.H. van Gorkum

Commissiegriffier: mw W.G. Pieterse-Pook

Verslag: Buro Service Overasselt, mw W.J.J. Verheijen Verkroost

Afwezig mw C.C. Spillenaar Bilgen - Dekker

14. Heropening

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.06 uur.
Mevrouw Spillenaar-Bilgen is verhinderd wegens vakantie.

15. Mededelingen / Ingekomen stukken

Wethouder **Logemann** deelt in aanvulling op zijn mededeling in het blok Volkshuisvesting mee dat de nieuwe projectleider Mark Penninkhof van bureau MPC uit Doetinchem is. Vlak voor de zomer is daarvoor een krediet beschikbaar gesteld en daar blijft het ruim binnen.

Er zijn binnenkort twee bijeenkomsten die mogelijk interessant zijn. Op 29 september organiseert de gemeente Rheden een avond voor hun raadsleden over Presikhaaf-bedrijven, waarbij de raadsleden van Rozendaal ook van harte welkom zijn.

Op 7 oktober van 16.00-19.00 uur kan er een bezoek gebracht worden aan Presikhaaf-bedrijven. Nader details worden rondgestuurd.

In de planning stond de actualisatie van het Beleidsplan Wmo voor 28 oktober geagendeerd. De gemeente Rheden geeft op dit moment voorrang aan de uitvoering van de Wmo. De actualisatie van het beleidsplan is daardoor naar achter geschoven. Het komt in de decembervergadering of in de vergadering van februari aan de orde.

16. Bespreking agendapunten raadsvergadering d.d. 9 september 2014:

Agendapunt 10: Voorstel tot het voteren van een krediet van € 83.000,- voor noodzakelijk onderhoud aan de Dorpsschool voor de komende drie jaar

Mevrouw **Visser** spreekt haar complimenten uit richting de wethouder voor de heldere uiteenzetting van het kostenplaatsje van de benodigde aanpassingen aan de school. Het is volkomen duidelijk waar het budget voor de onderhoudswerkzaamheden voor ingezet zal worden. Rosendael '74 gaat uiteraard akkoord met het benodigde bedrag voor het onderhoud aan de school. Zo lang de kinderen op deze locatie naar school gaan is het van belang dat het gebouw in goede staat is.

Mevrouw **Hupkes** zegt dat BGR het bijzonder vindt dat een besluit wordt genomen dat niet in overeenstemming is met de nieuwe wet per 1 januari 2015. Die wetwijziging houdt in dat het buitenonderhoud van de scholen per die datum over gaat naar het bestuur van die scholen, en de rijksvergoeding die gemeenten nu nog krijgen voor dit buitenonderhoud ook overgeheveld wordt naar die scholen. Voor schoolgebouwen van 40 jaar en ouder stelt de overheid een ruimer budget ter beschikking. BGR onthoudt zich van advies richting raad.

De heer **Van de Garde** geeft aan dat ook het PAK de complimenten uitspreekt richting wethouder en akkoord gaat met het voorstel.

Wethouder **Logemann** heeft kennisgenomen van het bezwaar van BGR. De wetwijziging dat het onderhoud van scholen naar schoolbesturen gaat, betekent dat de zorgplicht van gemeenten vervalt. Het college verwacht niet dat de wet hiermee overtreden wordt. De vraag is uitgezet bij de VNG. De VNG heeft een aantal taken geoutsorced. Om de vraag beantwoord te krijgen moet de gemeente een abonnement nemen van € 500,- per jaar. Dat is nogal prijzig. Er wordt bekeken of het antwoord op een andere manier verkregen kan worden. In 2006 heeft de gemeente samen met de Stichting Velu-

wezoom een convenant afgesloten en is afgesproken dat het onderhoud door de gemeente gedaan zou worden. Het schoolbestuur stemde daarmee in. Afgesproken is dat voor het binnenonderhoud, de gelden terugbetaald worden aan de gemeente. Vlak voor de zomer heeft hij kennisgemaakt met het schoolbestuur waar ook deze problematiek aan de orde kwam. Hij is in gesprek over het buitenonderhoud en het voorstel is om hetzelfde te doen als in het convenant is afgesproken. Er is momenteel dus nog geen antwoord op de vraag of dat onwettig zou zijn. Het voorstel kan eventueel aangehouden worden.

Mevrouw **Hupkes** zegt dat ten aanzien van convenanten geldt dat deze ondergeschikt zijn aan wet en regelgeving.

De heer **Schmidt** kan zich vinden in het voorstel van de wethouder.

De heer **Wieberdink** vraagt aan mevrouw Hupkes of zij van mening is dat het onderhoud noodzakelijk is. Mevrouw **Hupkes** antwoordt dat de nulmeting verricht is en daar is een aantal zaken geconstateerd. Een aantal zaken, dat wel in de nota staat, is niet geconstateerd.

Wethouder **Logemann** zegt dat in de nulmeting stond dat de bouwkundige kwaliteit niet slecht is, ze gaven zelfs een compliment, maar het was een momentopname. Dit krediet is bedoeld om de komende jaren de school in een zodanige staat te houden zodat kinderen en docenten daar kunnen leren en werken.

Aanvulling: Uit het antwoord dat via de VNG is verkregen blijkt dat de gemeente niet handelt in strijd met wet- en regelgeving wanneer daarover afspraken met het schoolbestuur worden gemaakt. Zie het raadsvoorstel dat op 28 oktober 2014 opnieuw aan de orde komt.

Agendapunt 11: Voorstel tot vaststellen van de Keuzenota decentralisaties sociaal domein.

Mevrouw **Visser** zegt dat op 27 augustus jl duidelijk werd dat 25% van de gemeenten per 1 januari a.s. niet klaar is met het doorvoeren van de decentralisatie Jeugdzorg. Tevens kwam naar voren dat 75% van de betrokken hulpverlenende instanties nog geen idee hebben met welk budget zij rekening moeten houden, dus ook niet klaar zijn voor 1 januari 2015. Kan de wethouder vertellen wat de stand van zaken is bij de gemeente Rheden aan wie Rozendaal de decentralisaties gemandateerd heeft?

In de gemeente Rheden wordt gewerkt met het project 'Ik buurt mee', waarmee burens met elkaar in contact worden gebracht. In het document wordt beschreven dat het wellicht ook voor Rozendaal interessant zou kunnen zijn omdat veel oudere Rozendalers kinderen hebben die ver weg wonen en dus de kans lopen om op den duur te vereenzamen. Vervolgens staat in het document dat het initiatief in 2016 zou kunnen starten. Kan de wethouder uitleggen waarom dit pas in 2016 van start zou kunnen gaan en niet eerder?

Signalen van burens opvangen: Naast alerte inwoners van Rozendaal zijn er ook instanties zoals de school, de peuterspeelzaal of de kerk die de eerste noodsignalen van burgers zouden kunnen opvangen. Gesproken wordt over een meldpunt in het gemeentehuis. Is hier al meer over bekend? Waar zou het meldpunt moeten komen, wie gaat het bemannen en de meldingen doorkoppelen naar de juiste instanties? Worden deze initiatieven gebundeld zodat ze bij één persoon of één instantie terecht komen? Hoe wil de wethouder dit gaan realiseren en wordt het aangesloten bij het Sociaal Meldpunt?

We spreken over een passende oplossing van Rozendalers die gebruik willen maken van het Wmoloeket maar er op eigen kracht niet heen kunnen of in het geval van calamiteiten of conflict, wie zal er dan namens Rozendaal opkomen voor de Rozendaler met de hulpvraag? Is hier al iets over bekend.

Rozendaal '74 vindt dat de procedures in het document 'Keuzenota Sociaal Domein', met name in hoofdstuk 4, Klantproces Rheden Sociaal, goed beschreven staan. Alleen blijkt de klant financieel nog niet te zijn doorgerekend. Kan de wethouder met een concreet voorbeeld komen. Een praktijkvoorbeeld waaruit de financiën en met name de veranderingen die op de personen die er gebruik van maken afkomen, blijken. Is de eigen bijdrage voor Rozendalers gelijk aan de eigen bijdrage van de inwoners van de gemeente Rheden?

Het SEN is een netwerk van generalisten en specialisten in dienst bij een instelling in wisselende samenstelling die ingezet kunnen worden bij bijvoorbeeld multi-probleemgezinnen. Een expertteam met een zogenaamde flexibele schil, dus bestaand uit verschillende personen die in verschillende situaties ingezet kunnen worden. Het SEN gaat een belangrijke rol vervullen, met name ook bij de Jeugdzorg. Wie gaat het SEN aansturen en aan wie rapporteert het SEN?

Mevrouw **Hupkes**: Voor ons ligt een nota waarin een aantal keuzes kaderstellend zijn en bij een aantal keuzes door B&W aangegeven wordt hoe zij denken over de uitvoering. Daarbij is het volgende van belang.

De gemeente Rheden voert de taken in het sociaal domein voor onze gemeente uit, derhalve kunnen onze beleidskeuzes niet in tegenspraak zijn met die van de gemeente Rheden. Dit geeft direct de beperktheid van onze eigen keuzevrijheid aan. Wij vinden het een gemiste kans dat de vrijheid die wij hebben dan niet altijd wordt benut, zoals het instellen van een eigen loket waarmee de oudere bevolking van Rozendaal zeker tegemoet zou worden komen.

Eerst twee algemene punten over deze nota.

- Eén van de belangrijkste taken voor de gemeente is preventie, immers voorkomen is beter dan genezen. In de nu voorliggende nota vinden wij amper beleid terug op dit gebied. Dat vinden wij jammer. Wij vinden daarom dat dit punt beter belicht terug moet komen in toekomstige nota's voor het Sociale Domein.

- Tweede punt. De bescherming van privacy van medische en andere privégegevens van burgers. Hoe gaat de gemeente Rozendaal om met vertrouwelijke dossiers van inwoners? Hoe zijn deze beveiligd? Wie heeft toegang en wie controleert? Wat mag de gemeente ter inzage vragen om een zorgvraag van een inwoner te kunnen beoordelen, buiten de arts om?

Keuze 2.2.01: Gezamenlijke contractering van regionale taken op basis van voortzetting van bestaande contracten. Het regionale uitgangspunt is lokaal doen wat lokaal kan. Het Rozendaalse uitgangspunt is lokaal doen wat lokaal moet. Zijn er nu zaken die buiten de boot vallen?

Keuze 4.3.01 Beslissingsbevoegdheid van de gemeente: Goedkeuring plannen Sociaal Expert Netwerk door gemeentelijke coördinatoren. Deze geeft de beschikking af, bewaakt de voortgang van het proces en het budget. BGR vraagt zich af of Rozendaal een 'eigen' coördinator krijgt en wil dat van harte aanraden. Indien dat niet het geval is, hoe blijft Rozendaal 'in control'? Immers Rozendaal blijft verantwoordelijk, zowel inhoudelijk als financieel.

Keuze 6.1.01 en 6.1.02: Lokale inkoop en regionale inkoop. Rheden vertegenwoordigt Rozendaal bij lokale inkoop. Dat betekent dat Rheden ook de factuur ontvangt, voorschiet en vervolgens Rozendaal haar gedeelte in rekening brengt. Nu gebeurt het regelmatig dat in een TURAP 'oude' nota's van de gemeente Rheden worden gemeld. BGR is benieuwd hoe B&W voorkomen dat dit ook op dit vlak in de toekomst gaat gebeuren.

Keuze 6.3.03 Aansluiten bij benchmark 'Waar staat je gemeente': Stapelingseffecten voor het gehele sociale domein worden zichtbaar gemaakt door aan te sluiten bij de landelijke benchmark 'Waar staat je gemeente', uitgevoerd door KING. Nu zien wij op de site www.waarstaatjegemeente.nl dat Rozendaal 20 huishoudens heeft dat een beroep zou doen op de WAO en 30 huishoudens op de WW (cijfers 2011). Volgens de site zijn gemeenten en diverse databases de bronnen. Volgens ons zijn deze cijfers niet juist en twijfelen wij aan de integriteit van de getoonde data. Wij adviseren B&W om regelmatig de juistheid te controleren, ook om te voorkomen dat wij beleid gaan bepalen op onjuiste veronderstellingen.

Er is nog een aantal punten die worden genoemd maar niet worden toegelicht noch nader wordt aangegeven hoe dit zou moeten worden gerealiseerd, wij noemen:

- Vertrouwenspersoon
- Klanttevredenheid
- Opslag van het Plan
- Wijzen van verbinden met Burgerportaal gemeente Rheden.
- Onderzoek samenwerkingsmogelijkheden Rheden (keuze ICT aanpak)
- Risicoreserve
- Stimuleren vrijwilligerswerk en mantelzorgondersteuning.

Mevrouw **Teggelaar** is van mening dat voor de duidelijkheid voor de burgers van Rozendaal, geprobeerd moet worden hetgeen in de nota staat, in de In de Roos te verwoorden. Het moet duidelijk gemaakt worden wat het voor de inwoners van Rozendaal gaat betekenen. Vindplaats is een woord wat de lading wel dekt. Hoe wordt aan de inwoners duidelijk gemaakt dat als ze in het gemeentehuis zijn of een peuterspeelzaal, dat ze op een vindplaats zijn. Het is belangrijk dat elke vraag gehoord wordt.

Ook de digitale sociale kaart moet duidelijk onder de aandacht gebracht worden in In de Roos.

Iedereen die kennis heeft van hoe de praktijk werkt, begrijpt dat lang niet iedereen het altijd met elkaar eens is en zeker in de hulpverlening niet. Als er sprake is van verschil van mening tussen degene die de hulp ontvangt en degene die hulp aanbiedt, kan er sprake zijn van het aanvragen van een second opinion. In de keuzenota staat duidelijk dat het mogelijk is, maar dan bij een collega die opnieuw de zaak gaat bekijken en daar een oordeel over velt. Haar dringende advies is om het vooral niet bij een collega neer te leggen, dat vraagt een grote mate van professionaliteit om je privé- en collegiale belangen te kunnen scheiden van het pure professionele oordeel.

Er is veel aandacht voor de hulp in natura, maar het PGB blijft bestaan. Bij de wet is vastgelegd dat de gemeente de inwoner moet wijzen op het recht dat die heeft op het PGB. De gelden worden gestort bij een administratiekantoor, zonder duidelijkheid wie het beheert. Hoe objectief is zo'n administratiekantoor?

Het is heel belangrijk dat er in de regio een vertrouwenspersoon komt. Die persoon moet snel bereikbaar zijn, in te zetten zijn, en het liefst voor de hele regio. Zij merkt op, dat als het voor de hele regio geldt, het meerdere personen zouden moeten zijn als de persoon snel beschikbaar moet zijn.

De heer **Van de Garde** zegt dat de nota prettig leesbaar was. Het proces zelf is op hoofdlijnen helder beschreven. Wie is proceseigenaar van het klantproces? Op welke wijze houdt Rozendaal de vinger aan de pols? Is het in dit verband mogelijk dat een vaste regisseur of coördinator namens de gemeen-

te Rozendaal invloed houdt op dit proces? De natuurlijke vindplaatsen voor ouderen en kinderen worden versterkt, wat houdt dit concreet in voor de gemeente Rozendaal? Met betrekking tot het outreaching werken, hoe wordt ervoor gezorgd dat de mensen die latent of potentieel behoefte hebben aan die zorg in de gemeente gevonden worden? Zijn voor Rozendaal die doelgroepen helder? Met betrekking tot de zorg in natura had de inwoner in de oude situatie de keuze tussen 2-5 zorgaanbieders. Het lijkt erop dat met de overgang naar de nieuwe situatie het aantal keuzemogelijkheden alleen maar toeneemt. Dit lijkt hem volstrekt onwenselijk. Hoe kijkt de wethouder hier tegenaan. Met betrekking tot streefwaarden mist hij de streefwaarde van de gemeente Rozendaal m.b.t. het sociale klantproces. Er is nu sprake van een intentie tot actie. Hij spreekt de hoop uit dat Rozendaal de ambitie heeft om tenminste een 8 te scoren. De vrijwilligers worden in de huidige ontwikkelingen steeds meer ingezet. Vanuit het veld komen signalen dat het lang niet altijd gewenst is, deskundigheid en inzetbaarheid blijkt een knelpunt en de mogelijkheid van verdringing wordt reëel. Tot op welke hoogte is het wenselijk dat vrijwilligers worden ingezet ter voorkoming van verdringing en op welke manier wordt de deskundigheid/inzetbaar van die vrijwilliger vastgesteld? Op welke wijze wordt aan dit fenomeen in het regionaal beleid aandacht besteed? Is de wethouder van mening dat dit wel in het regionaal beleid en de werkafspraken met Rheden geregeld dient te worden? Hoe wordt de privacy van de klant bij inzet van een vrijwilliger gewaarborgd? Worden vrijwilligers in het veld gescreend en zo ja, wie houdt er toezicht op? In de nota wordt gesproken over de problemen die er zijn met ICT. De communicatie in het volgen van het proces staat of valt met een goed werkend ICT-systeem. Uit de nota blijkt dat daar de nodige problemen zitten. Voor de samenwerking met Rheden wordt gedacht aan een klantvolgsysteem. Is dit systeem met het Meldpunt Rozendaal in te zien en zijn de processen aangaande de Rozendaalse klanten te volgen? Hoe wordt de privacy van de klant geregeld?

De heer **Schmidt** merkt op dat recentelijk drie wethouders aan de bel getrokken hebben met betrekking tot de zorgen die zij hebben, financieel/technisch voor met name het domein Jeugdzorg, temeer omdat afgelopen jaar aardig wat budgetten hiervoor zijn aangevraagd. Is de mening van de wethouder dat het in Rozendaal voldoende afgedekt wordt of sluit hij zich aan bij de eerder genoemde wethouders?

De heer **Wieberdink** zegt dat in hoofdstuk de regionale samenwerking genoemd wordt. Er wordt gesproken over het oprichten van een financieel vangnet. Hij vraagt of daar al enig zicht op is voordat 1 januari gestart wordt.

Wethouder **Logemann** geeft aan dat de decentralisaties volop in gang zijn. Het is goed een aantal keuzes te maken. Het zijn keuzes die voor een deel al in het verleden genomen zijn. Het zijn ook deels keuzes die in regioverband genomen worden, deels keuzes die bij de uitvoering door de gemeente Rheden gemaakt worden en voor een deel Rozendaalse keuzes.

Op 1 januari worden de taken overgeheveld, dan moet men klaar zijn. In deze regio is in regioverband afgesproken dat Jeugdzorg en Wmo gecontinueerd worden in 2015. Dat is een landelijke plicht en is in deze regio vertaald door 65% van het beschikbare budget daarvoor te bestemmen. Er moet zo goed mogelijk met de gegevens die bekend zijn gewerkt worden, maar de praktijk is ook dat bij sommige gegevens grote vraagtekens te plaatsen zijn. Vanuit de gemeenten moet steeds kritisch gekeken worden naar de aangereikte gegevens. Er is nog veel onduidelijkheid. Met betrekking tot het project 'Ik buurt mee' geeft hij aan dat Rozendaal daarmee in 2016 van start wil gaan. Dit betekent dat de voorbereiding in 2015 plaatsvindt. Als de raad dit eerder van start wil laten gaan moet er capaciteit ingehuurd worden en daar zijn kosten aan verbonden.

Met betrekking tot de meldpunten/vindplaatsen, geeft hij aan dat het niet de bedoeling is dat deze meldpunten bemenst worden met volledige capaciteit, dat zou een veel te hoge kostenpost opleveren. Als er een vraag binnenkomt bij de balie, de wethouder of een raadslid en er kan meer achter zitten, moet duidelijk zijn wat er met die vraag moet gebeuren en kan het zijn dat de vraag bij het sociale meldpunt terecht komt. Dit moet meer gestructureerd worden, dat is nog niet geregeld.

Bij calamiteiten of conflicten blijft de bestaande klachtenregeling van kracht.

Er komt één vertrouwenspersoon voor het hele sociale domein, voor de hele regio.

De datum van 1 januari 2015 staat vast, maar de hele decentralisatie bestaat uit een tweetal bewegingen, de transitie en de transformatie. De transformatie vindt plaats in 2015 en 2016.

Mw **Visser** zegt dat belangrijk is voor de toekomst een duidelijk communicatieplan op te stellen. De burgers moeten weten waar ze kunnen aankloppen.

Wethouder **Logemann** antwoordt dat hij vandaag een communicatieplan gericht op Rheden heeft gekregen met de vraag hoe dit voor Rozendaal omgeschreven kan worden.

Een helder voorbeeld op financieel gebied kan hij niet geven. Soms zijn er hele eenvoudige vragen met een goedkope oplossing en soms zijn er meer complexe vragen waar een groter financieel plaatje aan vast zit. Door de budgetten in één hand te houden zouden er enige besparingen gerealiseerd kunnen worden. De gemeentelijke coördinator moet het bewaken. Als het een Rozendaalse coördinator zou worden, zit er ook weer een kostenplaatje aan. Voor de gehele gemeenten Rheden en Rozendaal worden twee gemeentelijke coördinatoren ingeschakeld. Het voorstel is aan te sluiten bij de

werkwijze van Rheden. Rheden heeft oog voor Rozendaalse inwoners. Er zijn op dit moment uitvoeringsafspraken met de gemeente Rheden, die zullen aangescherpt worden.

Het SEN wordt aangestuurd door Rheden. De gemeente Rheden krijgt er in het totaal drie, waarbij Velp en Rozendaal er samen één krijgen. Het SEN rapporteert aan de gemeentelijke coördinator.

Wat de privacy betreft wordt er in de regio gesproken over een regionaal privacy protocol. Daar wordt aan gewerkt. Het college zal hierover een besluit nemen wat ter kennisname naar de raad komt voor 1 januari 2015.

Met betrekking tot de databases in de benchmark stelt hij dat ervan uitgegaan kan worden dat de gegevens die door de gemeente ingevoerd worden zullen kloppen.

De PGB's blijven bestaan, maar er wordt geneigd naar zorg in natura danwel een PVB (persoons volgend budget). Er zitten veel verplichtingen aan een PGB omdat je als PGB-houder werkgever wordt.

Er moet voor gewaakt worden dat professionals niet verdrongen worden door vrijwilligers. Daar zit inderdaad een knelpunt.

De heer **Schmidt** vraagt of de voorwaarden met betrekking tot privacy-screening e.d. overgenomen wordt.

Wethouder **Logemann** antwoordt dat dat uitvoering is. Deze operatie is een moment om kansen te benutten, het moet niet teveel dichtgetimmerd worden. Er moet gestuurd worden op kansen. Er is oog voor de verdringing.

Mevrouw **Hupkes** heeft nog geen antwoord gehad op haar vraag over het preventiedeel.

Mevrouw **Teggelaar** wil graag nog antwoord op de vraag over het administratiekantoor m.b.t. de PGB. Ook haar vraag over de second opinion staat nog open.

De heer **Van de Garde** wil nog antwoord op de regie van het klantproces in relatie tot het klanttevredenheidsonderzoek.

De heer **Schmidt** mist de vraag hoe financieel/technisch de wethouder verwacht het risico te dekken als er toch meer aanvragen Jeugdzorg zijn gedaan dan begroot.

Het buurtproject zou wellicht wel gedaan kunnen worden met behulp van vrijwilligers, ondersteund door een professional voor de coördinatie. Met betrekking tot de vertrouwenspersoon neemt hij aan dat het instituut vertrouwenspersoon bedoeld wordt. Hij is teleurgesteld dat er slechts twee coördinatoren zijn. Hij pleit ervoor dan een gemeentelijk regisseur te benoemen om de binding met het veld te behouden. De administratie met betrekking tot de PGB zal uitgevoerd moeten worden. Hij vraagt waar die gedaan wordt en wat het betekent voor de gemeente als die werkzaamheden daar gedaan moeten worden.

Wethouder **Logemann** zegt dat er in de regio wordt gekeken of er draagvlak is voor een regionaal risicofonds. Voor de zomer zouden er voorstellen in de regio geagendeerd worden, dat is echter niet gelukt. Deze week zal er in het ambtelijk overleg meer duidelijkheid komen. Lokaal moeten er ook maatregelen genomen worden. De gemeente heeft dat al gedaan door een reserve Wmo in te stellen. Daar zit een hoeveelheid geld waar gebruik van gemaakt kan worden. De gelden die vanuit het rijk komen zullen in het sociaal deelfonds worden gestopt. Dan nog kan het voorkomen dat er mensen zijn die hele specialistische jeugdhulp nodig hebben. Het college wil hier lokaal een voorziening voor treffen. Bij de begrotingsvoorstellen wordt dit nader uitgewerkt.

Het preventiegedeelte komt deels terug in het gesprek dat gevoerd gaat worden. Als preventie helpt, zal er meer op ingezoomd worden en kunnen er kosten bespaard worden.

Het administratiekantoor wordt door de wet voorgeschreven en is geen gemeentelijk beleid.

De regie van het klantproces ligt bij de gemeente. Voor het klanttevredenheidsonderzoek zijn nog geen maatstaven, het is uitwerking wat de komende tijd helder moet worden.

Bij het buurtproject is professionaliteit gemoeid. Waar mogelijk zullen vrijwilligers gevraagd worden. Met betrekking tot de second opinion zegt hij toe ernaar te zullen kijken.

Met betrekking tot het naar voren halen van 'ik buurt mee' zal de wethouder bekijken wat de consequenties zijn.

17. Rondvraag

Er zijn geen vragen voor de rondvraag

18. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 21.17 uur