

NOTULEN

van de vergadering van de vaste Commissie van Advies van de gemeente Rozendaal d.d. 1 juli 2014

BLOK SOCIAAL DOMEIN

Aanwezig

Commissieleden: dhr R. van de Garde, mw E.J.G. Hupkes, dhr C.P. Schmidt, mw M. Visser, dhr F.M. Wieberdink

Voorzitter: mw C.C. Spillenaar Bilgen - Dekker

Portefeuillehouders: dhr J.H. Klein Molekamp, dhr A. Logemann, dhr G.H. van Gorkum

Commissiegriffier: mw W.G. Pieterse-Pook

Verslag: Buro Service Overasselt, mw M.R.H.M. de Meijer

Afwezig mw J.A.M. Teggelaar - Van den Bosch

1. Opening

De **voorzitter** opent de vergadering om 19.00 uur en heet de aanwezigen van harte welkom.

2. Presentatie ontwikkelingen Jeugdwet door Erna Wieling, adviseur Jeugd a.i. gemeente Rheden

VRAGEN EN OPMERKINGEN NAAR AANLEIDING VAN DE PRESENTATIE:

De heer **Van de Garde** vraagt hoe geborgd wordt dat de diverse organisaties die in het verleden niet altijd even efficiënt samenwerkten, dit in de nieuwe netwerkorganisatie wél gaan doen. Mevrouw **Wieling** antwoordt dat dit geborgd wordt, doordat er straks één plan, één indicatie en één financier is, terwijl er in het huidige stelsel verschillende indicaties en drie verschillende financiers kunnen zijn. De efficiëncywinst wordt geboekt, doordat de verschillende disciplines bij elkaar zitten, direct op het moment dat het probleem zich voordoet. Er wordt dan samen met het gezin één plan gemaakt, waardoor ook het privacydeel wordt behartigd.

De heer **Schmidt** merkt op dat men pas na een jaar kan monitoren of het inderdaad voordeliger uitpakt. Mevrouw **Wieling** antwoordt dat de huidige hulpverleners nu ook al grotendeels worden gefinancierd door de gemeente. In een jeugdteam gaan ze op een andere wijze met elkaar werken om de toegang tot de jeugdhulpverlening te verschaffen.

Mevrouw **Hupkes** vraagt hoe men ervoor kan zorgen dat de huisarts eerst het jeugdteam inschakelt. Mevrouw **Wieling** antwoordt dat er geen verplichting is voor de huisarts – en ook niet voor het onderwijs – om het jeugdteam in te schakelen. Het moet gaan op basis van elkaar kennen en het besef van de huisarts dat het inschakelen van het jeugdteam voor hem ook voordelen kan hebben.

Mevrouw **Visser** vraagt of de specialisten die deel gaan uitmaken van het jeugdteam, ook worden aangetrokken vanuit het Bureau Jeugdzorg waar veel mensen afvloeien. Mevrouw **Wieling** antwoordt dat de coördinator die al twee jaar voor de gemeente Rheden werkt, vanuit Bureau Jeugdzorg werkte. Overigens bestaat het jeugdteam niet uit allemaal nieuwe mensen. Ook Bureau Jeugdzorg blijft bestaan, maar concentreert zich op drang en dwang.

De heer **Wieberdink** krijgt uit de presentatie de indruk dat het geheel nogal faciliterend wordt ingesteld en dat er een aanzuigende werking van uitgaat, terwijl het hoofddoel is dat de kosten van de jeugdzorg omlaag gaan. Dit hoofddoel staat niet eens bij de in de presentatie opgesomde doelen.

Mevrouw **Wieling** antwoordt dat de kosten inderdaad omlaag moeten, maar dat kwaliteit ook belangrijk is. De heer **Wieberdink** vraagt wat er gaat gebeuren, als kosten en kwaliteit met elkaar gaan conflicteren. Mevrouw **Visser** zegt dat het de bedoeling is dat de kosten omlaag gaan door de efficiency te verhogen, de bureaucratie te verlagen, eerder in te grijpen en preventief te werken.

De heer **Willemse** vraagt om hoeveel cliënten het gaat. Van **ambtelijke zijde** wordt toegezegd dat de cijfers worden nagevraagd en aan de commissie toegezonden.

Antwoord: De vraag is uitgezet bij Rheden, doch het antwoord nog niet ontvangen. Zodra dat het geval is ontvangen de commissieleden de gegevens.

De **voorzitter** vraagt of met 'cliënttevredenheid' 'kindtevredenheid' wordt bedoeld. Mevrouw **Wieling** antwoordt dat het gaat om de tevredenheid van het kind maar ook van de ouder.

De **voorzitter** vraagt of de metingen aan het eind van een jaar worden gedaan. Mevrouw **Wieling** antwoordt dat op lokaal niveau gemeten wordt op het moment dat een dossier gesloten is. Het is een continu proces van metingen en daarom staat er een coördinator boven die dit proces gaat waarnemen.

De heer **Van der Plas** vraagt welke van de 6 doelen de grootste uitdaging is. Mevrouw **Wieling** antwoordt dat het op tijd inzetten erg moeilijk is. Verder zal ook het ontschotten en samenwerken, vooral met Jeugd GGZ, lastig worden.

3. Mededelingen / Ingekomen stukken

Mededelingen

Wethouder **Logemann** deelt mee dat voor iedere fractie een exemplaar van het boekje "Mevrouw, mag ik bij u wonen?" over jeugdhulpverlening beschikbaar is.

Ingekomen stukken

Er zijn geen ingekomen stukken.

4. Bespreking agendapunten raadsvergadering d.d. 1 juli 2014:

Agendapunt 12: Voorstel tot vaststelling van de Regiovisie huiselijk geweld en kindermishandeling

Mevrouw **Visser** stelt dat het advies van de WMO-raad d.d. 21 mei jl. niet meer is meegenomen in de Regiovisie die op dat moment al was vastgesteld. Zij vraagt of er nog iets met het advies wordt gedaan of dat het buiten beschouwing wordt gelaten. Verder vraagt zij of het wel verstandig is dat Rozendaal geen deel gaat uitmaken van de AMK-werkgroep, omdat dit het risico inhoudt dat Rozendaal buiten alle beslissingen wordt gehouden, terwijl de gemeente van 1 januari verantwoordelijk is voor de aanvragen en afhandeling van de kindermishandeling in een geval van huiselijk geweld en omdat alle fondsen via de centrumgemeente worden gekanaliseerd en gedistribueerd en de gemeente dan geen zeggenschap meer heeft over de verdeling van de gelden. Rozendaal werkt samen met Rheden op het gebied van de drie decentralisaties en heeft de afwikkeling ervan overgedragen aan Rheden, omdat zij meer personele capaciteit en expertise in huis hebben dan Rozendaal. Zij vraagt of de ambtenaren worden begeleid bij hun veranderende takenpakket en of alle ontwikkelingen vanuit Den Haag op schema liggen.

Mevrouw **Hupkes** vraagt wat er gebeurt met het advies van de WMO-raad.

De heer **Van de Garde** vraagt of er voor Rozendaal cijfers beschikbaar zijn met betrekking tot het onderwerp. Hij vraagt ook wat de stappen zijn om te komen tot de regionale werkgroep waarvan in de Regiovisie sprake is en hoe deze zal worden samengesteld.

De heer **Schmidt** leest in de aanbiedingsbrief dat het ministerie van VWS de financiering eventueel bij de centrumgemeenten intact zal laten. Hij vraagt of dit een feit is. Zo niet, heeft het PAK wellicht een probleem met het voorstel om akkoord te gaan met het overmaken van de financiële middelen uit de uitvoering aan de centrumgemeente.

Wethouder **Logemann** antwoordt dat tot nu toe de 35 centrumgemeenten verantwoordelijk zijn voor het organiseren van vrouwenopvang en het aanpakken van huiselijk geweld waaronder kindermishandeling. Het Rijk wil dat alle gemeenten verantwoordelijk worden en doet dit door de invoering van de nieuwe WMO en Jeugdwet. Wat ook veranderd is, is de financiële toedeling. Het betekent dat de regio Arnhem het met in totaal € 2,1 miljoen minder moet doen, maar de financiering blijft wel via de centrumgemeente lopen. De voorwaarde die het Rijk hieraan verbindt, is dat de regio een door alle gemeenteraden geaccordeerde visie moet vaststellen.

De WMO-raad heeft een advies uitgebracht na de totstandkoming van de Regiovisie, maar het advies wordt meegenomen in de nota Jeugd die in september uitkomt.

N.B. De nota Jeugd zal worden behandeld in de raadsvergadering van 28 oktober 2014
--

Rozendaal is niet van plan om aan de ambtelijke werkgroep die wordt aangevuld met experts uit het veld, deel te nemen wegens gebrek aan capaciteit. Het is onmogelijk om deel te nemen aan de tientallen ambtelijke werkgroepen die er over het hele werkveld zijn. Bovendien blijkt uit de gebiedscan die in de vorige periode is gedaan, dat er geen meldingen zijn geweest van huiselijk geweld en kindermishandeling in Rozendaal.

De gemeente Rheden heeft een plan de campagne opgesteld voor de drie decentralisaties, waarbij gekeken wordt naar de taken en de competenties van de ambtenaren en per functie wordt gekeken of er aanvullende scholing nodig is. Zijn indruk is dat het goed bekeken wordt.

Het voorstel gaat met een positief advies naar de raad.

Agendapunt 13: Voorstel tot vaststelling van de nieuwe verordening leerlingenvervoer

De heer **Van de Garde** vraagt of de drie leerlingen vanuit de gemeente Rozendaal, die nu gebruik maken van het leerlingenvervoer, geïnformeerd worden over de gevolgen van de nieuwe verordening. Wethouder **Logemann** antwoordt dat dit aanvankelijk inderdaad de bedoeling was, maar er komt nog een andere wijziging, namelijk het inzetten van een andere vervoerder. Omdat het niet handig is om kort na elkaar twee verschillende brieven te schrijven, is afgesproken dat niet de gemeente Rozendaal maar de gemeente Rheden de brief gaat schrijven, waarin beide zaken gelijk worden meegenomen.

Het voorstel gaat met een positief advies naar de raad.

5. Rondvraag

Er zijn geen vragen voor de rondvraag.

6. Schorsing / Afsluiting blok

De **voorzitter** schorst de vergadering om 19.50 uur.

Aanwezig

Commissieleden: dhr W.F. van den Akker, dhr R. de Jonge, dhr A.G.H. Koning, dhr C.P. Schmidt, dhr F.H. van der Togt, dhr G.J. Willemse

Voorzitter: mw C.C. Spillenaar Bilgen - Dekker

Portefeuillehouders: dhr J.H. Klein Molekamp, dhr A. Logemann, dhr G.H. van Gorkum

Commissiegriffier: mw W.G. Pieterse-Pook

Verslag: Buro Service Overasselt, mw M.R.H.M. de Meijer

7. Heropening

De **voorzitter** heropent de vergadering om 19.55 uur.

8. Mededelingen / Ingekomen stukkenMededelingen

Er zijn geen mededelingen.

Ingekomen stukken

Er zijn geen ingekomen stukken.

9. Notulen commissievergadering d.d. 20 mei 2014

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

10. Bespreking agendapunten raadsvergadering d.d. 20 mei 2014

Agendapunt 6: Voorstel tot het vaststellen van de Verordening basisregistratie Personen 2014

De heer **Van den Akker** heeft het stuk besproken met de betrokken ambtenaar, mevrouw Spoelman. Omdat het een moeilijk te volgen stuk is, vraagt hij of het klopt dat in artikel 3 nog niet precies geregeld is wie waarbij mag. Het feit dat het voorstel kennelijk in standaard bewoordingen is geschreven, stelt hem enigszins gerust over de juridische juistheid, maar hij ziet dit graag terug in een toelichtende notitie.

De heer **Willemse** vraagt naar aanleiding van artikel 3 wie de andere, zo gewichtige organisaties (categorie derden) zijn en welke maatstaven het college gebruikt om die organisaties aan te wijzen.

De heer **Koning** verklaart dat de BGR positief adviseert over het stuk. Er wordt vooraf toestemming gevraagd aan de burger en conform de gelaagdheid in de verordening zal het college nog een aantal uitgangspunten formuleren op basis waarvan men dit doet. Omdat de verordening in werking treedt met terugwerkende kracht, vraagt hij of er in de tussentijd nog gevallen zijn geweest.

Burgemeester **Klein Molekamp** antwoordt dat de verordening in wezen een uitwerking is van een nationale regeling, waar nu de voorbereiding voor getroffen moet worden. In het stuk wordt het kader geschetst waarin de gemeente binnenkort gaat werken. Het had per 1 januari 2014 gedaan moeten worden, maar het is per ongeluk niet gebeurd. In de tussentijd is er niets fout gegaan.

De heer **Van den Akker** vraagt of de commissie de uitwerking te zijner tijd krijgt voorgelegd.

Burgemeester **Klein Molekamp** antwoordt dat het een bevoegdheid van het college is, maar het is geen probleem om de verordening voordat hij definitief in werking treedt, op de lijst met ingekomen stukken te zetten, zodat er gelegenheid is om kanttekeningen te plaatsen..

Het voorstel gaat met een positief advies naar de raad met de toezegging dat de uitwerking ter kennisgeving van de raad wordt gebracht.

Agendapunt 7: Voorstel tot het vaststellen van de jaarrekening 2013 en bestemming van het voordelig saldo

De heer **Van de Akker** complimenteert het college met het lijvige maar leesbare stuk en is blij met het positieve resultaat. In de paragraaf over het weerstandsvermogen staat dat de gemeente een onbenutte belastingcapaciteit heeft die voldoende is om de risico's die op pagina 84 zijn opgesomd, op te vangen. Hij vraagt 1. een toelichting op het gegeven dat bij die risico's de risico's voor het sociale domein ontbreken; 2. of er een grondig beheersplan of een plan om risico's te beperken is opgesteld voor het geval risico's, met name op het gebied van woningbouw, zich materialiseren.

De heer **De Jonge** vindt dat een uitstekende jaarrekening voorligt, die ietwat geflatteerd is door de eenmalige baat. Rosendaal '74 constateert dat het onwenselijk is dat de reservering voor het schilderwerk voor tien jaar bij een externe partij wordt neergelegd en dat het ook niet passend is voor een gemeente.

De heer **Van der Togt** zegt dat de BGR met plezier en waardering kennis heeft genomen van het positieve resultaat 2013. De fractie constateert dat het mobiele deel van de algemene reserve nog voor toevoeging van het resultaat 2013 €1,2 miljoen bedraagt. Daarnaast is er nog de onbenutte belastingcapaciteit die met name de OZB-heffing betreft van € 200.000,-. Het zal voor de nieuwe coalitie een grote uitdaging zijn om beide posten in omvang op het absolute niveau te houden.

Wethouder **Van Gorkum** antwoordt dat de kosten, die gemoeid zijn met het groot onderhoud van het schilderwerk, dermate fluctueren en daardoor zo slecht in te plannen zijn dat de accountant ieder jaar vragen stelde over de voorziening. Daarom is gekozen voor deze systematiek, omdat de voorziening niet kan worden doorgetrokken naar het volgende jaar.

De heer **Van Rooij** voegt eraan toe dat de huidige methodiek ervoor zorgde dat de kosten vooraf zeer moeilijk in te plannen waren, waardoor jaarlijks een ander bedrag ten laste werd gebracht van de ervoor gevormde voorziening. Het zorgde voor jaarlijkse problemen bij de accountantscontrole, omdat de accountant stelde dat het gereserveerde bedrag niet voldoende was voor het schilderwerk in de komende jaren. Ieder jaar werd de accountant geconfronteerd met een correctie op de storting in de voorziening. Om dit te voorkomen is ervoor gekozen om een abonnement in het leven te roepen, waardoor er sprake is van een vaste afspraak met een vaste schilder met een vooraf overeengekomen prijs. De gemeente loopt hierdoor niet meer het risico van de zeer grote prijsschommelingen, daarmee is het schilderwerk voor de komende tien jaar veilig gesteld en komt de gemeente niet meer voor verrassingen te staan.

De heer **De Jonge** heeft een andere ervaring. In de praktijk blijkt het overschot dat bij de schilder wordt geparkeerd, gebruikt te worden voor het eigen weerstandsvermogen, eventuele aantrekkelijkheid bij verkoop of faillissement. Er worden verschillende dingen mee gedaan, maar geen dingen waar het schilderwerk van de gemeente Rozendaal de komende tien jaar baat bij heeft. De periode is te lang om zich te binden aan één schildersbedrijf.

Burgemeester **Klein Molekamp** vraagt of het klopt dat het voorstel dat geheel door oud-wethouder Adema is voorbereid, al eerder in de raad is geweest en dat de raad het toen heeft aangenomen. Mevrouw **Pieterse** antwoordt dat oud-wethouder Adema in informerende zin over het voorstel heeft gesproken, niet in besluitvormende zin.

De heer **Schmidt** vraagt hoe groot het financieel risico van het groot onderhoud is. Wethouder **Van Gorkum** antwoordt dat het gaat om circa €7.000 per jaar.

Wethouder **Van Gorkum** vervolgt dat de weerstandsparagraaf over 2013 gaat en dat de gemeente toen nog niet te maken had met de 3D-transitie. Het format in de begroting ziet er exact hetzelfde uit, met de drie tabellen ten aanzien van de weerstand.

In de grondexploitatie die raads- en commissieleden vertrouwelijk kunnen inzien, zit een risicoparaagraaf waarin staat hoe de gemeente zal omgaan met meevallers en tegenvallers.

Het voorstel gaat met een positief advies naar de raad.

Agendapunt 8: Voorstel inzake kennisnemen van de voorjaarsnota 2014

De heer **Willemse** verklaart dat Rosendaal '74 kennis heeft genomen van de voorjaarsnota. Het feit dat de gemeente de komende jaren waarschijnlijk de grootst mogelijke moeite zal hebben om de resultaatrekening uit het negatieve te houden, baart de fractie zorgen. Hij vraagt hoe de wethouder denkt dit de komende jaren te kunnen ombuigen.

De heer **Van de Akker** sluit aan bij de opmerking van de heer Willemse en vraagt in wat voor tijdsframe dit wordt gedaan.

De heer **Van der Togt** vraagt een toelichting op de zin "Vooralsnog gaan wij ervan uit dat de beoogde investeringen voor de Dorpsschool buiten deze regeling vallen" (pagina 2) en wat de effecten zullen zijn, als de veronderstelling onjuist blijkt te zijn. Hij vraagt 1. of de in de jaarrekening vermelde voorziening voor Presikhaaf ultimo 2013 van circa € 83.000,- nog steeds voldoende is voor de periode 2014-2019; 2. of de verwachting dat het bestemmingsplan De Del begin 2015 onherroepelijk zal zijn (pagina 6) gebaseerd is op de meest actuele planning en of deze nog gerechtvaardigd en haalbaar is; 3. wat de gevolgen voor de exploitatie van het project zijn van maximaal 64 woningen op de Del, in plaats van de, in de notulen van de vorige commissievergadering genoemde 68 woningen; 4. of het college heeft nagedacht over de wijze waarop het wil omgaan met de structurele verliezen, waarvan in toenemende mate sprake is in de begrotingen voor de komende jaren, gelet op de voornemens zoals opgenomen in het beleidsplan onder punt 21, Financieel beleid (dat gebaseerd is op het coalitieakkoord), om (volgens punt b) de algemene reserves op peil te houden en (volgens punt c) een sluitende begroting als uitgangspunt te nemen; 5. of er gelet op de vele onzekerheden en afhankelijkheden van de toekomstige ontwikkelingen zoals op de Del en bij de nieuwe school, al sprake is van het werken met verschillende scenario's in relatie tot de meerjarenbegroting en of hier wellicht op hoofdlijnen op korte termijn inzicht in kan worden geboden.

Wethouder **Van Gorkum** antwoordt dat er 64 woningen op De Del zijn gepland.

Oud-wethouder Adema heeft in februari een financiële notitie geschreven waarin hij inging op de te verwachten toenemende structurele verliezen. Hijzelf is van plan om in die lijn te gaan handelen. Eén van de zaken die erin werd genoemd, betrof het niet langer doorzetten van bepaalde reserves zoals de ICT-reserve van € 20.000,-. Zo zijn er nog enkele kleinere bedragen die niet langer hoeven te leiden tot het ophogen van de reserves, omdat dit niet noodzakelijk is. Daarnaast wil hij trachten de algemene reserve in stand te laten.

Op dit moment zit men in de fase waarin wordt nagedacht over het tot stand brengen van de begroting, niet in de fase van het opstellen van verschillende scenario's met betrekking tot de meerjarenbegroting.

Het is correct dat begin 2015 het bestemmingsplan en de vergunning inclusief de procedures onherroepelijk zijn. Er zijn geen aanwijzingen dat het herziene schema dat bij de vorige vergadering is uitgereikt, inmiddels achterhaald zou zijn.

De heer **Van Rooij** antwoordt dat het bedrag dat Rozendaal moet bijdragen aan het exploitatiejaar 2013 van Presikhaaf exact in overeenstemming is met het bedrag dat ervoor was geraamd. De voorziening die ervoor staat, is in ieder geval voor de komende jaren ruim voldoende.

De wet HOF (pagina 2) bepaalt o.a. hoe hoog het EMU-saldo mag worden. Tot nu toe wordt het EMU-saldo landelijk in totaliteit bezien. Als de ene gemeente meer uitgeeft dan de 3% en de andere gemeente minder en het valt tegen elkaar weg, heeft Nederland geen probleem. Als het zodanig slecht uitpakt dat iedere gemeente erop aangekeken wordt, heeft Rozendaal met de Dorpsschool die meer dan € 3 miljoen gaat kosten, een grote overschrijding bij een begrotingstotaal van € 3 miljoen. De minister zelf heeft aangegeven dat dit vooralsnog niet de bedoeling is.

Het stuk is voor kennisgeving aangenomen.

Agendapunt 9: Voorstel tot het vaststellen van het Preventie- en handavingsplan Drank- en horecawet 2014-2018

De heer **Koning** verklaart dat de BGR positief adviseert over het voorstel. Hij merkt op dat in de APV's van Rozendaal en Rheden de sluitingstijden van de horecagelegenheden niet met elkaar overeenkomen. Wellicht moet ernaar gekeken worden in het kader van de handhaving.

De heer **Van den Akker** stelt dat het PAK van mening is dat voorlichting, vooral aan de jeugd, erg belangrijk is. In het voorstel staat wel iets over initiatieven die zijn genomen in de periode 2012-2013, maar voor het overige zou de voorlichting zich in de komende periode beperken tot het geven van publicaties op de websites en een periodiek op de vaste pagina van Openbare orde en veiligheid. Het PAK staat een actief voorlichtingsbeleid voor, met name richting Het Rhedens.

Burgemeester **Klein Molekamp** antwoordt dat hij tot nu toe uit de regelmatige overleggen met Het Rhedens over dit onderwerp en andere veiligheidsproblemen op de school het beeld heeft gekregen dat men het op goede wijze aanpakt. De eerste verantwoordelijkheid ligt het Het Rhedens. Hij zegt toe dat de opmerking van de heer Koning over de sluitingstijden wordt nagegaan. De heer **Schaap** voegt eraan toe dat het plan op zich ook preventieve maatregelen omvat, vooral in de voorlichtende sfeer. Verder is het plan gebaseerd op het plan van Rheden en gemodelleerd naar de Rozendaalse situatie. De gemeente voldoet ermee aan haar wettelijke verplichtingen.

Het stuk gaat met een positief advies naar de raad.

11. Rondvraag

Er zijn geen vragen voor de rondvraag.

12. Schorsing

De **voorzitter** schorst de vergadering om 20.30 uur.

Aanwezig:

Commissieleden: mw S. van der Aa - Van der Wetering, mw M.S. Albricht, dhr W.P. Jansen, dhr R. van der Plas, dhr H.M. Veltman, mw H.E. van der Voort – Cleijndert

Voorzitter: mw C.C. Spillenaar Bilgen - Dekker

Portefeuillehouders: dhr J.H. Klein Molekamp, dhr A. Logemann, dhr G.H. van Gorkum

Commissiegriffier: mw W.G. Pieterse-Pook

Verslag: Buro Service Overasselt, mw M.R.H.M. de Meijer

13. Heropening

De **voorzitter** heropent de vergadering om 20.35 uur.

14. Mededelingen / Ingekomen stukken

Mededelingen

Er zijn geen mededelingen.

Ingekomen stukken

Er is een extra ingekomen stuk, behorend bij agendapunt 16 en uitgereikt door wethouder Logemann.

15. Notulen commissievergadering d.d. 20 mei 2014

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

16. Bespreking agendapunten raadsvergadering d.d. 20 mei 2014

Agendapunt 10: Voorstel tot instemmen met het Stappenplan nieuw Dorpsschool en het beschikbaar stellen van een voorbereidingskrediet

Wethouder **Logemann** geeft een korte toelichting op het door hem uitgereikte organigram.

De heer **Jansen** complimenteert het college met het feit dat het met een stappenplan helderheid wil geven over de te volgen marsroute om te komen tot een optimaal ontwerp voor de nieuwe school in Rozendaal en met name om het proces hiertoe helder weer te geven. Het PAK vindt daarin de zorgvuldigheid uitermate belangrijk en ziet het helder en duidelijk vastleggen van taakverantwoordelijkheden en bevoegdheden, gecombineerd met een duidelijke planning en duidelijkheid over de kosten, als de basis voor een goed project. De fractie beschouwt het stappenplan als een levend document.

Het PAK heeft antwoord gekregen op een drietal vragen over het stuk. Een vraag betrof de omschrijving van de term 'inrichtingsplan' en het college geeft in zijn antwoord aan dat er met dit plan naast stedenbouw en landschap ook verkeerskundige aspecten worden opgenomen. Hij vraagt of men het plan moet zien als een basis voorontwerp bestaande uit schetsen, tekeningen en tekst als een soort fase-document. Een andere vraag betrof het aangepaste organisatieschema. Het PAK heeft aangegeven dat het, gezien de samenhang en afhankelijkheid tussen de drie deelprojecten, cruciaal is om hiervoor een verantwoordelijk projectleider aan te wijzen die het totale project controleert en stuurt. Als men begint met een overall projectleider, is de basis dat er dan dus ook een overall projectplan komt. Hij gaat er dan ook vanuit dat dit onderdeel is van het organigram.

Mevrouw **Albricht** is blij dat er een duidelijk stappenplan ligt. Zij vraagt of er in de kredietaanvraag rekening is gehouden met de vacature voor de projectleider.

Mevrouw **Van der Aa** vraagt naar het verschil tussen het gebruik van een stippellijn en een streep in het organigram. Zij merkt op dat er veel herhaaltteksten in het stuk staan en een aantal tabellen, waarvan de functie onduidelijk is, zoals de planning op hoofdlijnen per onderdeel van het bestemmingsplan. In die tabel worden ook de producten van de definitiefase genoemd, maar niet alle producten en ook niet alle producten in de ontwerpfase en prerealisatiefase. Verder ontbreekt de realisatiefase en de nazorgfase. De tabel had achterwege gelaten kunnen worden of volledig ingevuld moeten worden.

Het bestemmingsplan wordt opgestart, als de ontwerpfase is afgerond. Zij vraagt waarom dit niet eerder mogelijk is of dat dit te maken heeft met de coördinatierегeling.

Mevrouw **Van der Voort** is blij dat het college de suggestie heeft overgenomen dat het één project betreft en dat er één projectleider voor aangesteld wordt. De BGR gaat er vanuit dat deze projectleider verantwoordelijk is voor de planning, begroting en risico's van het gehele project. De BGR is het er mee eens dat de planning en controle de verantwoordelijkheid van de gemeenteraad is, maar de vroegst mogelijke oplevering is over 4 jaar, in 2018. Zij vraagt of dit klopt en zo ja, of er een overzichtelijke planning gegeven kan worden van wat er in deze vier jaar gerealiseerd moet worden en wanneer. De hele realisatiefase en nazorgfase ontbreekt, ook de aanbestedingsfase is niet terug te vinden en de terminologie is geheel nieuw. Met het voorliggende plan kan de raad de controle niet uitvoeren, omdat er niets in staat over risicoanalyse en risicobeheersing. Zij vraagt dan ook of er een risicoparagraaf opgenomen kan worden en verwerkt in de planning. Verder ontbreekt de financiële onderbouwing, zodat het niet duidelijk is of het is aangepast aan de latere oplevering van De Del, de wet HOF, de zeer kleine vrije reserve van de gemeente etc. Zij vraagt het college om een totale projectbegroting toe te voegen. De BGR ziet ook graag een harde knip na de ontwerpfase. De planvorming kan in aparte stukken worden geknipt in de drie deelprojecten en daarna weer worden samengevoegd, omdat het uiteindelijk één bestemmingsplanwijziging gaat worden, maar de realisatie moet wel gezamenlijk om te voorkomen dat er straks een school staat zonder infrastructurele voorzieningen of dat er infrastructurele voorzieningen liggen zonder school. Er moet eerst een onherroepelijk bestemmingsplan liggen, voordat met de realisatie begonnen kan worden. Zij vraagt of het college kan instemmen met een harde knip.

Wat het voorbereidingskrediet betreft, vindt de BGR dat er een redelijk summiere onderbouwing voorligt. Zij vraagt of de € 90.000,- bedoeld is voor 2014 en de € 110.000,- voor 2015.

Wethouder **Logemann** antwoordt dat er in de definitiefase twee plannen worden gemaakt: een projectplan en een inrichtingsplan. Het projectplan is meer procedureel en gaat ook in op communicatie, risico's en een aantal andere zaken. Het inrichtingsplan gaat over wat er daadwerkelijk gerealiseerd gaat worden. In die zin is het een totaalplan.

Er zijn drie deelprojecten: de nieuwbouw van de Dorpsschool, de aanpassingen in de wijk en de verkeersveilige oversteek op de Schelmseweg. In de definitiefase worden ze gebundeld omdat het gezamenlijk opgepakt kan worden. Ook op het eind wordt geprobeerd het weer gezamenlijk op te pakken, maar in de tussenfase kunnen er verschillende snelheden noodzakelijk zijn.

Voor het projectplan in de definitiefase is het mogelijk om er één plan van te maken, maar toch moeten er voor de drie afzonderlijke deelprojecten drie afzonderlijke deelprojectplannen worden gemaakt. In die zin komt er één projectplan in de definitiefase dat uit drie hoofdstukken bestaat.

In het gevraagde krediet is inderdaad rekening gehouden met de projectleider.

De stippellijntjes betekenen dat ze een soort adviesfunctie hebben en de strepen dat het in de lijn zit.

De opmerking over de herhaaltteksten wordt ter harte genomen, maar als het straks gaat om drie verschillende deelprojecten is het wel weer van belang.

De planning loopt vooral tot het vaststellen van het bestemmingsplan en daarna wordt alles ongewis, omdat het niet uit te sluiten valt dat de procedure tot aan de Raad van State leidt. Omdat het onduidelijk is hoe lang dit gaat duren, is het lastig een planning te maken. Vandaar dat onderaan de bladzijde een korte passage is opgenomen. Het college komt uiteindelijk uit op het voorjaar van 2018.

Wethouder **Van Gorkum** antwoordt dat de omgevingsvergunning voor de school klaar moet zijn, voordat het bestemmingsplan ter inzage wordt gelegd, als er gewerkt gaat worden met de coördinerende procedures. Als het niet met de coördinerende procedures gaat, is uitgerekend dat het bestemmingsplan een half jaar naar voren kan worden gehaald, maar ervan uitgaande dat de gemeente met de vergunningen die daarna nodig zijn, hetzelfde traject zal gaan lopen, verliest men uiteindelijk 18 maanden. Vanzelfsprekend wordt daar waar mogelijk begonnen met zaken, maar een aantal dingen moet volgtijdelijk plaatsvinden.

Mevrouw **Van der Voort** leest in het voorstel dat projectplannen ter kennisname aan de raad worden gebracht. In die zin is het geen controle. Wethouder **Logemann** antwoordt dat, als de raad de noodzaak ziet om in te grijpen, de raad daartoe de middelen heeft.

Hij vervolgt dat hij de totale projectbegroting van het hele plan niet kan melden op dit moment, omdat er juist is gekozen voor een aanpak in fases, waarbij er per fase voor de volgende fase wordt gekeken wat er nodig is. In die zin vraagt het college de raad om in te stemmen met het voorbereidingskrediet voor de definitiefase. In de definitiefase wordt vastgesteld wat men wel en wat men niet wil. Pas als is vastgesteld wat men wil, kan er begroot worden.

In eerdere fases zijn er bedragen gecommuniceerd en het college houdt zich daar aan, tenzij er aanleiding is om ervan af te wijken.

Hij kan niet bij voorbaat een harde knip na de ontwerpfase toezeggen, omdat het denkbaar is dat er op enigerlei moment verschillende snelheden zijn. Het is iets waar rekening mee gehouden moet worden.

Het voorbereidingskrediet van €90.000,- is voor de definitiefase in 2014 en het bedrag van €110.000,- is voor het opstellen van het bestemmingsplan en beeldkwaliteitplan, vooral in 2015.

Mevrouw **Van der Aa** meent dat het product Omgevingsvergunning nog in het stappenplan moet worden opgenomen.

De heer **Jansen** constateert dat het een goede zet om een overall projectleider aan te wijzen die in een overall projectplan helderheid zal moeten geven over waar de afhankelijkheden zitten, wat de gemeente wel kan doen en wat niet, hoe de gemeente het ene project vooruit kan laten lopen en het andere niet etc. Het is een van de belangrijkste zaken.

De heer **Veltman** vraagt of de raad nu al moet instemmen met beide bedragen of dat dit ook nog in een latere fase mogelijk is.

Wethouder **Logemann** antwoordt dat het handig is om het hele bedrag nu al beschikbaar te stellen, omdat zaken zoals onderzoeken dan al eerder opgepakt kunnen worden indien mogelijk.

De heer **Veltman** is het met wethouder Logemann eens, maar ziet dan wel graag een planning van wanneer onderzoeken gaan starten om een overzichtelijk geheel te krijgen van alle procedures, vergunningen e.d. die moeten gaan lopen.

Wethouder **Van Gorkum** antwoordt dat er een groot aantal onderzoeken gedaan moet worden. Het is nog niet duidelijk in welke week welk onderzoek van start gaat. Het is bijna ondoenlijk om dit uit te splitsen naar maand of week.

De heer **Van der Plas** meent dat verdere detaillering in een volgende vergadering voorgelegd kan worden.

Burgemeester **Klein Molekamp** stelt dat alle drie de partijen hechten aan spoed. Als dit het uitgangspunt is, kan hij zich voorstellen dat het college een zekere beleidsvrijheid heeft om op een gegeven moment een onderdeel te kunnen oppakken, als de voortgang van een ander onderdeel wat tegenvalt. Hij ontraadt het om de planning volledig vast te leggen.

Mevrouw **Van der Voort** geeft aan dat de BGR graag een globale planning per halfjaar of zelfs per jaar had gekregen, niet een zeer gedetailleerde planning.

Wethouder **Logemann** antwoordt dat er te zijner tijd een uitgebreidere uitwerking komt.

Het stuk gaat met een positief advies van het PAK en Rosendaal '74 naar de raad; de BGR onthoudt zich van advies.

Agendapunt 11: Voorstel tot het beschikbaar stellen van een krediet voor het schilderen van het gemeentehuis

Mevrouw **Albricht** verklaart dat Rosendaal '74 positief adviseert. Het gaat om een groot bedrag, maar omdat er meerdere offertes zijn aangevraagd, is het blijkbaar een reëel bedrag.

De heer **Jansen** zegt dat het PAK de suggestie heeft gedaan te onderzoeken of het verstandig is om het gemeentehuis te voorzien van dubbel glas. Hoewel dit een extra uitgave is, zal dit op langere termijn natuurlijk ook geld opleveren. Bovendien doet het recht aan de duurzaamheid waar iedereen naar streeft. Het college geeft aan dat het proces voor een eerder uitgevoerd project voor dubbel glas zeer moeizaam is gegaan. Het PAK wil hierbij de suggestie doen om te kijken naar de mogelijkheid van het toepassen van monumentenglas. Dit is hoogrendementsglas dat in de markt verkrijgbaar is, dun is en speciaal voor monumenten is ontwikkeld.

De heer **Veltman** vraagt of 1. gezien het bedrag ook de binnenkant van het gemeentehuis wordt meegenomen; 2. ook aan de binnenkant is gekeken of er sprake is van achterstallig onderhoud; 3. de werkzaamheden nog dit jaar worden uitgevoerd.

Wethouder **Van Gorkum** antwoordt dat het zeker de bedoeling is om de werkzaamheden dit jaar te laten uit te voeren, als de raad akkoord gaat met het voorstel. Het werk betreft alleen de buitenkant. De suggestie van monumentenglas wordt meegenomen. Hij zegt toe de kosten ervan te laten uitzoeken en de raad hierover te informeren.

Het voorstel gaat met een positief advies naar de raad.

17. Rondvraag

Er zijn geen vragen voor de rondvraag.

18. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 21.20 uur.