

NOTULEN

van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Rozendaal d.d. 28 maart 2017

Aanwezig

Raadsleden: mw M.S. Albricht, mw E.J.G. Hupkes, dhr B. van der Plas, dhr C.P. Schmidt, mw C.C. Spillenaar Bilgen-Dekker, mw M. Visser, dhr G.J. Willemse, dhr R.H. Zendijk

Voorzitter: dhr J.H. Klein Molekamp

Wethouders: dhr G.H. van Gorkum, dhr A. Logemann

Griffier: dhr K. Schaap

Verslag: Buro Service Overasselt, mw G.L. Pouderoijen

Afwezig: dhr H.M. Veltman

1. Opening

De **voorzitter** opent de vergadering om 21.10 uur en heet de aanwezigen van harte welkom. Hij deelt mee dat de heer Veltman afwezig is.

INSPREKER: de heer **R.V. de Wolf**

“Goedenavond dames en heren van de raad, u kent mij van eerdere inspreeknotities. Mijn naam is Robert de Wolf. Ik spreek vanavond in op persoonlijke titel.

Om te beginnen wil ik u meedelen dat ook ik een beroepsprocedure bij de afdeling bestuursrechtsspraak van de Raad van State ben gestart tegen het door u voorgestelde bestemmingsplan Dorpschool Rozendaal en de samenhangende omgevingsvergunningen. Tevens is bij de voorzieningenrechter een verzoek ingediend voor een voorlopige voorziening. Voor zover het mij bekend is zijn er nog twee andere partijen die dat ook gedaan hebben.

Het college stelt u voor om eventueel toestemming te verlenen om maar met de bouw van de school te beginnen.

Ook vraagt het college om de gelden voor de realisering van de bouw nu reeds te voteren. Ik breng u daarbij in herinnering dat de dorpsgemeenschap nog steeds in het duister tast wat het integrale schoolproject gaat kosten en hoe u denkt het te financieren. Het door de gemeente gebezigde standpunt dat dit uit de opbrengst van de woningbouw zou worden bekostigd blijkt inmiddels stapsgewijs te worden verlaten. Wellicht is het ook tot het college doorgedrongen dat dit wellicht niet gaat lukken.

Rond de aanbesteding zijn in uw raad door zowel BGR, als door de jurist van de Bremheuvelstichting de financiële risico's aan de orde gesteld die de gemeente loopt met dit schoolproject. Beide partijen hebben erop aangedrongen een onafhankelijke “second opinion” aan te vragen voor de aanbestedingsbegroting. U hebt er verder geen aandacht aan besteed. In mijn ogen bent u dit aan de gemeenschap verplicht alvorens u de middelen voor de school vrijgeeft.

U beargumenteert uw voorstel om snel met de bouw van de school te beginnen door middel van een toch wel paniek verhaal over de slechte gezondheidssituatie in de huidige Dorpschool. Ik wil erop wijzen dat niemand anders dan het college verantwoordelijk is voor het feit dat de adviezen van de

GGD uit 2010 kennelijk niet zijn opgevolgd. Het wordt tijd dat de medezeggenschapsraad alsnog het noodzakelijke onderhoud afdwingt op grond van de GGD adviezen.

Nu gokken op het niet toekennen van voorlopige voorzieningen en vervolgens gokken op het tot stand laten van de vastgesteld plannen en besluiten door de Raad van State, is niet alleen onverantwoord, maar in mijn ogen ook immoreel ten opzicht van de schoolgaande jeugd.

Want zelfs als de gemeente in het gelijk wordt gesteld kan het best nog twee tot drie jaar duren voor de kinderen een nieuwe school kunnen betrekken. Ouders denken dat de school er snel staat op basis van eerdere berichten. De gemeente heeft morele plicht de ouders juist te informeren.

Verder stond vanochtend opeens in *De Gelderlander* dat uw wethouder van plan is om een speelveldje voor hangjongeren te bouwen bovenop de gymzaal van de nieuw te bouwen dorpsschool. Er is geen plek voor een jongerensoos in de gemeente, maar wel een hangplek voor jongeren dicht langs de Schelmseweg, hetgeen ook jeugd uit Velp en Arnhem zal aantrekken die hier dagelijks passeren. Te vreemd voor woorden en nogmaals een voorbeeld van onjuiste weerspiegeling van zaken door de wethouder eerder in het proces.”

Mevrouw **Albricht** merkt op dat, anders dan de heer De Wolf beweert, de school er waarschijnlijk over één jaar zal staan. Er ligt nu een raadsbesluit om sneller te starten met bouwen en de bouwtijd is ongeveer 11 maanden.

De heer **De Wolf** zegt dat de tijd zal leren wie er gelijk heeft.

Mevrouw **Albricht** zegt dat de hangplek voor jongeren waar de heer De Wolf het over heeft, het speelveldje is waar de jeugd van Rozendaal zelf om heeft gevraagd. Nadat verschillende locaties zijn bekeken, is voor deze plek gekozen.

De heer **De Wolf** zegt dat hij zelf in die wijk woont. Er zijn daar reeds twee voetbalveldjes die dagelijks gebruikt worden door 4 tot 8 kinderen.

2. Vaststellen agenda

Agendapunt 17 wordt doorgeschoven naar de volgende vergadering, voor het overige wordt de agenda conform vastgesteld.

3. Onderzoek geloofsbrieven en beslissen over toelating als raadslid

De **voorzitter** benoemt de heer van der Plas, mevrouw Hupkes en mevrouw Albricht tot de Commissie onderzoek geloofsbrieven.

De **voorzitter** schorst kort de vergadering.

Mevrouw **Hupkes** leest voor: ‘Rapport raadscommissie onderzoek geloofsbrieven aan de raad van de gemeente Rozendaal. De commissie uit de raad van de gemeente Rozendaal, in wier handen werd gesteld de geloofsbrief en de verdere bij de kieswet gevorderde stukken ingezonden door de heer Zendijk, R. H. (René) op donderdag 19 januari 2017 benoemd tot lid van de raad van de gemeente Rozendaal, rapporteert de raad van de gemeente Rozendaal dat zij bovengenoemde bescheiden heeft onderzocht en in orde bevonden. Gebleken is dat de benoemde aan alle in de gemeentewet gestelde eisen voldoet. De commissie adviseert tot zijn toelating als lid van de raad van gemeente Rozendaal. Getekend mevrouw Albricht, de heer Van der Plas en mevrouw Hupkes op dinsdag 28 maart 2017.’

4. Afleggen verklaring en belofte nieuw raadslid

De **voorzitter** vraagt of de heer Zendijk naar voren wil komen.

Hij leest de verklaring en belofte voor: ‘Ik verklaar dat ik om tot lid van de raad benoemd te worden rechtstreeks nog middellijk onder welke naam of welk voorwendsel ook enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten rechtstreeks nog middellijk enig

geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de raad naar eer en geweten zal vervullen.'

De heer **Zendijk** antwoordt: 'dat verklaar en beloof ik'.

De **voorzitter** feliciteert de heer Zendijk en heet hem van harte welkom in de raad met de volgende woorden: 'De aanleiding dat u in deze raad komt is natuurlijk geen plezierige. Tijdens de vorige vergadering hebben we de heer Koning herdacht die heel plotseling van ons is heengegaan. U stond op plaats 9. U wist bijna zeker dat u niet in de raad zou komen. Dat dit toch gebeurt, is voor u net zo'n verrassing als voor vele anderen. Ik heb begrepen dat de bevolking van Rozendaal toch mobieler is dan wij denken. Een aantal kandidaten op de lijst heeft de gemeente intussen verlaten. U heeft al vele malen op de publieke tribune gezeten. U kent het klappen van de zweep. Wij verwachten veel van u. Wij wensen u veel succes en ik ben ervan overtuigd dat mevrouw Spillenaar en mevrouw Hupkes u zullen ondersteunen waar dat nodig is.'

De **voorzitter** overhandigt de heer Zendijk een bos bloemen en een stropdas met gemeentewapen.

5. Ingekomen stukken en mededelingen

Er zijn geen opmerkingen.

6. Notulen van de vergadering van 31 januari 2017

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

7. Actielijst

Er zijn geen opmerkingen.

8. Voorstel tot benoeming 1^e en 2^e plaatsvervangend voorzitter van de gemeenteraad

Mevrouw M.S. Albricht wordt benoemd tot 1^e plaatsvervangend voorzitter en mevrouw C.C. Spillenaar Bilgen-Dekker tot 2^e plaatsvervangend voorzitter van de gemeenteraad.

9. Voorstel tot het vaststellen van de Financiële verordening 2017 gemeente Rozendaal

Mevrouw **Spillenaar Bilgen** bedankt het college voor het serieus kijken naar de mogelijkheden op basis van de huidige wetgeving.

De raad gaat unaniem akkoord met het voorstel.

10. Voorstel tot vaststelling van de uitgangspunten voor de begroting 2018 en de meerjarenbegroting 2019-2021

Mevrouw **Spillenaar** zegt dat onder punt 3 'Overige opmerkingen op het gebied van financiën' niet bedoeld is om de uitgangspunten voor de begroting te noemen, maar om te waarschuwen. Een betere tekst voor de kop was geweest: 'We letten op:'

Wethouder **Van Gorkum** neemt de opmerking mee.

De raad gaat unaniem akkoord met het voorstel met inachtneming van de opmerkingen die in de commissie zijn gemaakt.

11. Voorstel tot instemmen met het Milieujaarverslag 2016

De raad gaat unaniem akkoord met het voorstel met inachtneming van de toezegging die in de commissie zijn gedaan.

12. Voorstel tot kredietverstrekking herstel hoofdpaden begraafplaats

Mevrouw **Spillenaar** vraagt of er een onderhoudsplan is. Zij heeft dit niet terug kunnen vinden in de programmabegroting van 2017.

Wethouder **Van Gorkum** vermoedt dat het college per jaar bij het maken van de begroting bekijkt wat er het komende jaar aan onderhoud moet gebeuren en daarvoor een bedrag in de begroting opneemt. Hij vraagt de heer Jacobsen om dit toe te lichten.

De heer **Jacobsen** zegt dat er wel een onderhoudsplan is. De begroting is daarop gebaseerd. In dit geval moesten de wegen eerder hersteld worden dan verwacht. De huidige laag had 14 jaar mee moeten gaan, maar heeft er maar 8 jaar gelegen.

De **voorzitter** concludeert dat er een onderhoudsplan is, maar dat het in dit geval gaat om een uitzonderingssituatie.

De raad gaat unaniem akkoord met het voorstel.

13. Voorstel tot aanpassing gemeenschappelijke regeling Bedrijfsvoeringsorganisatie Doelgroepenvervoer (BVO DRAN)

De raad gaat unaniem akkoord met het voorstel.

14. Voorstel tot het indienen van een aanvraag suppletie-uitkering niet gesprongen explosieven

De raad gaat unaniem akkoord met het voorstel..

15. Voorstel tot het afronden van de ontwerpfase veilige oversteek Schelmseweg

Mevrouw **Hupkes** zegt dat BGR het stuk voor kennisgeving aanneemt. Zij vraagt verder op pagina 11 'Fris' te vervangen door 'Puck & Co'. De BGR constateert nogmaals dat er drie projecten bij elkaar de 5,3 miljoen naderen.

De **voorzitter** zegt dat de tekstuele opmerking zal worden overgenomen. Het tweede punt wordt voor kennisgeving aangenomen.

De raad gaat unaniem akkoord met het voorstel.

16. Notitie start bouw Dorpsschool

Mevrouw **Hupkes** zegt dat de BGR vindt dat het college met twee zaken niet verantwoord omgaat: 1) Het budget voor de school wordt al beschikbaar gesteld voordat de bestemmingsplanwijziging onherroepelijk is. De risico's daarvan zijn niet goed onderbouwd. 2) De huidige staat van de school behoeft echt aandacht. De GGD heeft gevraagd een aantal zaken uit te voeren en het college heeft nog niet toegezegd dat de adviezen van de GGD worden opgevolgd. De GGD vraagt ook om een antwoord van B&W inzake deze brief. De BGR ziet het antwoord graag bij de inkomende stukken verschijnen.

Mevrouw **Albricht** geeft aan dat voor Rosendaal '74 het rapport van de GGD leidend is. Volgens het GGD rapport kan men nog uit de voeten met het huidige schoolgebouw, mits het niet te lang duurt voor de nieuwe school er staat. Voor onderhoud dat echt nodig is, moet het college wel investeren in

het huidige gebouw. Rosendael '74 wil dat gestart wordt met bouwen als het besluit van de voorzieningenrechter bekend is.

De heer **Schmidt** stelt dat het PAK zich kan vinden in het stuk. De argumenten van mevrouw Albricht worden door het PAK onderschreven.

Wethouder **Logemann** antwoordt dat de GGD aanbiedt om mee te denken en te adviseren over een gezond binnenmilieu in het nieuwe schoolgebouw. Daar staat het college voor open. In de Lokale nota Publieke gezondheid is een van de actiepunten het vignet 'Gezonde School'.

Het voorstel wordt aangenomen met 5 stemmen voor, van de fracties van Rosendael'74 en het PAK en 3 stemmen tegen, van de fractie van de BGR.

17 Voorstel tot vaststellen verordening Advies Raad Sociaal Domein

Afgevoerd van de agenda.

18. Voorstel tot vaststellen Lokale nota Publieke gezondheid 2017-2020

Mevrouw **Spillenaar Bilgen** vraagt of voordat de nota gepubliceerd wordt op de gemeentesite, toegevoegd kan worden dat het vignet 'Gezonde School' ook op middelbare scholen gevoerd kan worden.

Wethouder **Logemann** stemt daarmee in

Mevrouw **Spillenaar Bilgen** vraagt of ook het kopje 'Bevordering van het AED gebruik in Rozendaal' vervangen kan worden door 'Bevordering van de beschikbaarheid van AED's in Rozendaal'.

De raad gaat unaniem akkoord met het voorstel met inachtneming van de opmerkingen die in de commissie zijn gemaakt.

19. Voorstel inzake Jongerenactiviteiten

Mevrouw **Visser** zegt dat Rosendael '74 niet mee wil gaan in de suggestie van mevrouw Hupkes om naar een locatie van de zeecontainer te zoeken. Want de controle op de locatie waar de zeecontainer komt te staan gaat kosten met zich mee brengen die niet goed te overzien zijn.

De heer **Schmidt** zegt dat het PAK zich aansluit bij Rosendael '74.

Mevrouw **Spillenaar** vraagt naar aanleiding van het kopje 'Financiële gevolgen' op pagina 3 wanneer er duidelijkheid komt over de financiële gevolgen van de voorstellen.

Wethouder **Logemann** zegt dat de kosten zeer beperkt zullen zijn.

De raad gaat unaniem akkoord met het voorstel met inachtneming van de toezegging die in de commissie is gedaan.

20. Voorstel tot het financieel ondersteunen van de peuterspeelzaal

Mevrouw **Visser** zegt dat de uitleg van de wethouder duidelijkheid heeft gegeven. De € 17.500,- is een aanvulling op een subsidie. Rosendael '74 gaat akkoord.

Mevrouw **Hupkes** merkt op dat de BGR ook akkoord gaat mits uit onderzoek blijkt dat het voorstel niet strijdig is met de wet Markt en Overheid.

De heer **Schmidt** geeft aan dat het PAK voor het voorstel is, omdat het belangrijk is dat Rozendaal een eigen peuterspeelzaal behoudt.

Wethouder **Logemann** antwoordt dat hij zal nagaan of de financiële steun van de gemeente in strijd is met de wet Markt en Overheid, maar dat hij desondanks snel wil handelen, anders komt de gemeente uiteindelijk uit op hogere kosten.

Mevrouw **Spillenaar Bilgen** meldt dat de BGR om die reden ook akkoord gaat. Ze merkt op dat de BGR zich wel wat onder druk gezet voelt.

Mevrouw **Albricht** stelt voor om alvast een deel van het bedrag over te maken.

Wethouder **Logemann** antwoordt dat hij al met de financieel ambtenaar afgesproken heeft en dat morgen, als groen licht gegeven wordt, zoveel geld wordt overgemaakt als nodig is.

De **voorzitter** stelt voor akkoord te gaan, maar dat nog wel uitgezocht moet worden in welke juridische vorm het voorstel gegoten wordt zodat het niet in strijd is met de wet.

De raad gaat unaniem akkoord met het voorstel met inachtneming van de bovenstaande toezegging.

21. Comptabiliteit

De raad gaat unaniem akkoord met het voorstel.

22. Rondvraag

De heer **Schmidt** verzoekt om het onderwerp burgerparticipatie op de agenda te zetten.

De **voorzitter** zegt dat B&W nog bezig zijn met het vaststellen van de prioriteiten. Als hier meer duidelijkheid over is, kan het onderwerp burgerparticipatie aan bod komen.

De heer **Schmidt** gaat daarmee akkoord.

Mevrouw **Albricht** vraagt of iemand de microfoons wil na lopen, omdat die soms erg kraken.

De **voorzitter** zegt dat hij verheugd is dat hij morgen om 16.00 uur de sleutel mag overhandigen aan de eerste nieuwe inwoner van De Del. Kamer 1 en 3 zijn bijna helemaal verkocht.

23. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 22.00 uur.

Schriftelijke technische vragen fracties

Vraag R'74 inzake de Financiële Verordening (agendapunt 9):

Kan worden aangegeven wat er precies bedoeld wordt met "uitgaven te doen ter hoogte van 1% van de goedkeuringstolerantie" ? Het is ons niet geheel duidelijk. Kan er tevens een indicatie worden gegeven van de bedragen waar het dan om zou kunnen gaan, eventueel per begrotingsprogramma?

Antwoord:

De kadernota Rechtmatigheid geeft aan dat een accountant een goedkeurende verklaring afgeeft zolang de financiële omvang van de fouten onder de 1% van de totale uitgaven blijft. De totale omvang van de uitgaven in de begroting 2017 bedraagt € 6.696.572. Het foutentotaal mag in 2017 in totaal derhalve € 66.965 bedragen. Zolang het college de begroting met niet meer dan genoemd bedrag overschrijdt is dat geen belemmering voor de accountant om een goedkeurende verklaring af te geven. De intentie van het college is niet om de begroting te overschrijden. In regionaal verband zal echter soms op korte termijn een beslissing moeten kunnen worden genomen over het meedoen aan een gezamenlijk project waarvoor geen middelen in de begroting zijn opgenomen. Als deze uitgaven niet in de begroting zijn opgenomen worden deze altijd vermeld in de Turap welke aan de raad ter vaststelling wordt voorgelegd.

Agendapunt 11: Voorstel tot instemmen met het Milieujaarverslag 2016

Vraag PAK:

In het verslag wordt aangegeven, dat er een goed resultaat is behaald naar het gescheiden inzamelen van huisvuil. Er zijn echter meer uren aan besteed en meer uitgegeven dan begroot.

Vraag: is er een overzicht beschikbaar met de verschillen in type en hoeveelheden opgehaald huisvuil tussen 2015 en 2016?

Antwoord:

Er is een overzicht beschikbaar met de verschillen in type en hoeveelheden opgehaald huisvuil tussen 2015 en 2016, deze wordt jaarlijks ook doorgegeven aan het CBS (Centraal bureau voor de Statistiek). De overzichten gaan hierbij.

Vragen R'74:

P. 10 tabel 3: kloppen de jaartallen? De intern ingezette uren gaan over 2016, extern over 2015? Zou dat niet ook 2016 moeten zijn?

Antwoord:

Het jaartal met betrekking tot de externe uren moet inderdaad 2016 zijn.

P. 10 tabel 4: in de toelichting staat dat het in gaat op de rekening van eerdere jaren. De tabel geeft alleen cijfers over 2016, of moet 1 vd kolommen 2015 zijn?

Antwoord:

De tekst is inderdaad niet juist en moet zijn: 'Tabel 4 gaat in op de rekening van de in de begroting opgenomen gelden voor de uitvoering van de milieutaken'.

Agendapunt 14:

Voorstel tot het indienen van een aanvraag suppletie-uitkering NGE

Vraag PAK:

Bijlage: overzicht gemaakte kosten de volgende vragen/opmerkingen:
item 2 - Graag toelichting op bommenkaart met ondersteuning gemeente Arnhem: waar gaat dit over en wat heeft de gemeente Arnhem hiermee te maken?

Antwoord:

De gemeente Arnhem heeft haar bommenkaart geactualiseerd en heeft aan de gemeenten in de regio aangeboden om hierbij aan te sluiten. Rozendaal heeft hier gebruik van gemaakt. Op basis van histo-

risch archiefonderzoek is een kaart opgesteld waarin is aangegeven wat, op basis van het archief onderzoek, de verwachting is met betrekking tot explosieven uit de Tweede Wereldoorlog.

item 7 - Is wat onduidelijk of dit over explosieven of over asbestsanering gaat. Voorstel is om duidelijk aan te geven, dat dit een ontgraving onder OCE condities betreft ter plaatse van een asbest sanering. (is niet helemaal duidelijk in dit item)

*Antwoord:
Tekst wordt aangepast.*

Agendapunt 18: Voorstel tot vaststellen Lokale nota Publieke gezondheid 2017-2020

Vragen R'74

Document: 18b. Lokale Nota Publieke gezondheid 2017-2020 Pagina 11

1. Voorstel: De gezondheidsbevordering van statushouders onder de aandacht brengen zowel regionaal als bij de gemeente Rheden.

Wat moeten wij ons voorstellen bij gezondheidsbevordering?

Antwoord: deze nieuwe inwoners zijn vaak nog onvoldoende op de hoogte van de Nederlandse gezondheidszorg, culturen en gebruiken en ze zijn de taal nog niet machtig. Een goede gezondheid is echter cruciaal voor de participatie en integratie van statushouders (vergunninghouders, met andere woorden: vluchtelingen met een verblijfsvergunning). Andersom is het zo snel mogelijk volwaardig meedoen in de Nederlandse samenleving het beste recept voor goede gezondheid en welzijn van deze nieuwkomers.

Vanwege hun achtergrond zijn vergunninghouders een kwetsbare groep. Uit onderzoek blijkt, dat investeren in de gezondheid van deze groep nieuwkomers noodzakelijk is. Vanuit gemeenten is een actieve en integrale aanpak nodig. Daarom hebben Rijk en VNG een ondersteuningsprogramma "Gezondheidsbevordering statushouders" opgesteld. Dit programma ondersteunt gemeenten bij de integrale aanpak rondom de gezondheid en het welbevinden van statushouders. In onze GGD regio Gelderland Midden is één regiocoördinator benoemd, die gemeenten advies en praktische ondersteuning kan bieden.

Wat doet Rheden momenteel, wat doen wij momenteel?

Antwoord: Rozendaal is te klein om dit zelfstandig op te pakken. Het is ons niet bekend wat de gemeente Rheden momenteel doet, maar het belang is voor ons duidelijk: Rozendaal heeft in 2016 twee statushoudersgezinnen gehuisvest.