

NOTULEN

van de vergadering van de vaste Commissie van Advies van de gemeente Rozendaal d.d. 20 mei 2014

BLOK ALGEMENE ZAKEN EN FINANCIËN

Aanwezig

Commissieleden: dhr W.F. van den Akker, dhr R. de Jonge, dhr A.G.H. Koning, dhr C.P. Schmidt, dhr F.H. van der Togt, dhr G.J. Willemse

Voorzitter: mw C.C. Spillenaar Bilgen - Dekker

Portefeuillehouders: dhr J.H. Klein Molekamp, dhr A. Logemann, dhr G.H. van Gorkum

Commissiegriffier: mw W.G. Pieterse-Pook

Verslag: Buro Service Overasselt, mw M.R.H.M. de Meijer

1. Opening

De **voorzitter** opent de vergadering om 19.00 uur en heet de aanwezigen van harte welkom.

2. Mededelingen / Ingekomen stukken

Mededelingen

Er zijn geen mededelingen.

Ingekomen stukken

De heer **Koning** geeft aan dat de BGR het beleidsplan 2014-2018 bij de rondvraag in dit commissieblok aan de orde zal stellen.

3. Notulen commissievergadering 18 februari 2014

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

4. Bespreking agendapunt raadsvergadering d.d. 20 mei 2014:

Agendapunt 7: Voorstel tot vaststelling van de tussenrapportage tot en met maart 2014

De heer **De Jonge** vraagt een onderbouwing van het bedrag voor het opstellen van het groenplan.

De heer **Van den Akker** vraagt of de resterende 10% van de post Onvoorzien voldoende zal zijn.

De heer **Van der Togt** zegt dat de tussenrapportage met name structurele afwijkingen laat zien van nadelen ten opzichte van de begroting, zodat er nog circa €10.000 voor onvoorzien over is. De omvangrijkste afwijking betreft de lagere renteopbrengst als gevolg van de wet HOF. Omdat de raad bij de Voorjaarsnota 2014 zal besluiten een deel van het geld langer vast te zetten, vraagt hij of al bekend is over welk bedrag het gaat en welk voordeel dit uiteindelijk gaat opleveren, want in de risicopa-

ragraaf van de begroting 2014 zijn de opbrengsten weliswaar lager ingeschat, maar werd er uitgegaan van slechts €50.000. Hij vraagt welke les hieruit getrokken wordt voor de begroting 2015 ten aanzien van de risicoparagraaf.

De BGR geeft er de voorkeur aan om kennis te nemen van de tussenrapportage en stelt voor om het raadsbesluit aan te passen en de tussenrapportage niet vast te stellen. Er zijn immers geen waarborgen dat de tussenrapportage gecontroleerd is door een accountant, waardoor er weinig zekerheid is dat er geen fouten in staan.

Wethouder **Van Gorkum** antwoordt dat het groenplan voor de begraafplaats is aanbesteed en dat Foreest Groenconsult het gaat opstellen. De vraag waar de kosten precies uit bestaan, wordt schriftelijk beantwoord.

Antwoord:

De werkzaamheden die worden verricht voor het bedrag van € 5300,- (inclusief BTW) zijn:

- inventarisatie bestaand groen*
- onderzoek stabiliteit van de bomen*
- inzichtelijk maken van de aansprakelijkheid bij schade*
- opstellen groenplan voor een periode van 25 jaar met bijbehorende kaarten.*

Naar het zich nu laat aanzien, lijkt de €10.000 die nu in de post Onvoorzien zit, voldoende te zijn. Vooralsnog is €1 miljoen voor een langere termijn vastgezet. Het college wil het daarbij laten, omdat het onduidelijk is hoe een aantal zaken waarvoor straks bedragen nodig zijn, zich gaat ontwikkelen.

De **commissiegriffier** antwoordt dat in de turap onderwerpen aan de orde komen, die bij het punt Comptabiliteit als begrotingswijziging worden vastgesteld. Als afgeleide daarvan wordt de turap vastgesteld.

De heer **Van der Togt** stelt dat de voorliggende turap in afwijking van de begroting is. Dit is toegelicht, maar dit wil niet zeggen dat de rest automatisch goed is. Hij is het met de commissiegriffier eens dat de wijzigingen vastgesteld moeten worden, maar het gaat de BGR wat ver om de complete turap als zodanig te accorderen. Het is gebruikelijk dat de vierde turap bij een jaarrekening wordt vastgesteld en geaccordeerd, maar dan heeft er een accountantscontrole plaatsgevonden. Hij adviseert om de turap te splitsen in een deel om vast te stellen en een deel om voor kennisgeving aan te nemen.

De heer **Van Rooij** (afdeling Financiën) antwoordt dat het in gemeenteland ongebruikelijk is om met de turap om te gaan op de door de heer Van der Togt voorgestelde wijze. De turaps zijn feitelijk een voorschot op wat straks in de jaarrekening wordt verantwoord. Op dat moment vindt pas de accountantscontrole plaats. Hij stelt voor om een advies van de VNG aan te vragen.

De **voorzitter** wijst op het raadsvoorstel om "het saldo van de voor- en nadelig verschillen conform bijgaand dekkingsplan te verantwoorden" en het onderwerp op de agenda tot "vaststelling van de tussenrapportage tot en maart 2014". Wellicht biedt het een opening om alleen het voorstel te vermelden.

De heer **Schmidt** kan zich niet herinneren dat er over het punt dat de heer Van der Togt aankaart, ooit gerapporteerd is bij accountantscontroles of dat er in managementletters melding van gemaakt is dat de procedure wellicht niet correct zou zijn.

Het voorstel gaat met een positief advies naar de raad wat het financieel-inhoudelijke deel betreft. Er zijn nog vragen over het procedurele deel.

Agendapunt 8: Voorstel tot vaststelling van de uitgangspunten voor de begroting 2015 en de meerjarenbegroting 2016-2018

De heer **Van den Akker** geeft aan dat PAK akkoord gaat met de duidelijke uitgangspunten. De gemeente wordt straks geconfronteerd met een nieuw gebouw voor de school en daarmee dringt zich de vraag op hoe de gemeente de nieuwe Dorpsschool over veertig jaar gaat herfinancieren. Hij vraagt om aan dit punt aandacht te besteden in de volgende meerjarenbegroting, zodat de raad een bewuste keuze kan maken, als de nieuwe school straks gerealiseerd is en in de boeken komt.

De heer **Van der Togt** sluit aan bij de vraag van het PAK. Met name als het gaat om de grondexploitatie van de Del, vraagt de BGR rekening te houden met de te verwachten belastingheffing.

Onder punt 1c staat dat er wordt uitgegaan van bestaand beleid. Omdat er in de tussenrapportage sprake is van nogal wat tegenvallers, vraagt hij hoe het college denkt om te gaan met de structurele tegenvallers in de begroting 2015.

Punt 2a geeft in een staatje het aantal woonruimten weer in de jaren 2015 tot en met 2018. Hij vraagt waar de toename van 18 woonruimten ten opzichte van het huidige aantal van 631 uit voortkomt.

In punt 3 staat vermeld dat de middelen die door de overheid worden verstrekt, niet altijd voldoende blijken om alle kosten te dekken. Hij vraagt wat het college met dit gegeven doet en of dit voor 2015 concreter gemaakt kan worden en hoe het college tot een structureel sluitende begroting denkt te komen met dit gegeven als uitgangspunt.

Wethouder **Van Gorkum** antwoordt dat er in toekomstige begrotingen aandacht zal worden besteed aan het bouwen van een nieuwe school over 35, 40 jaar.

In de meerjarenbegroting is er wel rekening gehouden met een minderopbrengst in het kader van de wet HOF, maar niet met een zo grote minderopbrengst. Er is toen rekening gehouden met een rentepercentage van 1,8, terwijl het uiteindelijk 0,2 is geworden. Het college zal zich nog buigen over de vraag hoe om te gaan met deze structurele rentetegenslag.

Op de Del zullen 68 woningen worden gebouwd, dus gemiddeld per jaar 17 nieuwbouwwoningen. Dit verklaart de toename van het aantal woningen in 2015.

Het college wacht de meicirculaire af en zal zich vanaf dat moment buigen over het structureel sluitend maken van de begroting 2015.

De **commissiegriffier** voegt eraan toe dat er nog 7 appartementen in de Résidence worden gerealiseerd.

Het voorstel gaat met een positief advies naar de raad.

5. Rondvraag

De heer **Koning** stelt dat het beleidsplan een belangrijk instrument voor een gemeente is. Hij vraagt hoe het college dit plan plaatst in de beleidscyclus voor de begroting 2015 en wat de status ervan is. Het beleidsplan 2014-2015 is gebaseerd op het coalitieakkoord, dat een vaag stuk is evenals het beleidsplan. In plaats van concrete plannen voor de inwoners staan er vage voornemens in en geeft het een onduidelijke stand van zaken en onduidelijk beleid weer. Hij vraagt waar dit college voor staat. Ook vraagt hij wanneer de BGR zijn beleidsvoornemens, zoals geuit bij de algemene beschouwingen die dienen voor het opstellen van de nieuwe begroting, kan inbrengen. De algemene beschouwingen bevatten een aantal concrete acties en wethouder Adema heeft in december al een soort tussenrapportage opgesteld. Hij vraagt wanneer deze acties worden meegenomen in de plannen c.q. in de plancyclus van het college. Hij vraagt met betrekking tot

- het thema Verbindende gemeente, het voornemen tot multifunctioneel gebruik van gebouwen, of het door de BGR vorig jaar ingebrachte initiatief van het versterken van het historisch hart alsnog door het college geaccordeerd wordt. Als dit zo is, komt de BGR graag met een concreet initiatief.
- het thema Dorpsschool of er, alvorens allerlei onderzoeken worden gedaan, niet eerst een plan en een ontwerp nodig is. Hij vraagt wanneer het college met een concreet projectplan komt met te realiseren doelstellingen binnen bepaalde tijd en budget. Verder vraagt hij hoe het voornemen om de huidige huisvesting voldoende te onderhouden gezien moet worden in het kader van de aanstaande overdracht van de onderhoudsverplichting.
- het thema Sociaal beleid hoe het college denkt de Rozendaalse maat te waarborgen en een Rozendaals loket. Ook vraagt hij een toelichting op de zinsnede "financiële buffers aanhouden om aan de taakstelling te kunnen voldoen".
- het thema Ruimtelijke Ordening hoe de procedure van bestemmingsplan de Del is. De BGR wil hiervoor graag een concreet plan met te realiseren doelstellingen binnen een bepaalde tijd zien.
- het thema Verkeer hoeveel onderzoeken het college gaat doen en wat is het doel ervan is.
- het thema Onderwijs wat het college wil faciliteren en wat dit mag kosten.
- het thema Sport wat het plan is bij het faciliteren van sportverenigingen.
- het thema Financieel beleid hoe het college 2015 ziet, want het college gaat weliswaar uit van een sluitende begroting, maar kijkend naar de begroting 2014 en de turap, lijkt deze al overschreden te worden. Tenslotte, de BGR zou de financiering van de Dorpsschool graag zien als een apart punt binnen het financieel beleid. Hij vraagt, ook omdat er geen openbare financiële paragraaf bij het be-

sluit zit, of dit tot maximaal €4 miljoen bouwkosten beperkt blijft. Hij vraagt ook wat de effecten van de vertraging op de Del zijn voor de liquiditeit en het vermogen van de gemeente.

De heer **Willemse** dankt het college voor een mooi beleidsplan, waarin duidelijk punten en stippen op de horizon worden geschetst voor de komende vier jaar. Gezien de korte termijn was het voor het college niet mogelijk om concrete actieplannen op tafel te leggen, maar uit het beleidsplan komt wel helder naar voren welke richting wordt ingeslagen. Hij vraagt met betrekking tot

- het thema Dorpsschool, punt 3c, waarom voor het bouwen van de gymzaal een langere tijdsperiode wordt ingepland dan voor de school zelf.

- het thema Verkeer, punt 10c om een toelichting op het jaartal 2016, want Rosendaal '74 kan zich niet voorstellen dat de omwonenden van de Bremlaan twee jaar in onzekerheid worden gelaten, terwijl de school wordt getekend.

De heer **Schmidt** geeft aan dat het PAK het beleidsplan ziet als een richtinggevend document, waarbij het college in de loop van de komende periode komt tot een nadere uitwerking van de opgesomde punten. Met betrekking tot het thema Verkeer is het PAK van mening dat het onderzoek naar de verkeerssituatie er in 2016 moet zijn.

Op voorstel van de **voorzitter** worden de vragen in de raadsvergadering beantwoord.

6. Schorsing / Afsluiting blok

De **voorzitter** schorst de vergadering om 19.32 uur.

Aanwezig:

Commissieleden: mw S. van der Aa - Van de Wetering, mw M.S. Albricht, dhr W.P. Jansen, dhr R. van der Plas, dhr H.M. Veltman, mw H.E. van der Voort – Cleijndert

Voorzitter: mw C.C. Spillenaar Bilgen - Dekker

Portefeuillehouders: dhr J.H. Klein Molekamp, dhr A. Logemann, dhr G.H. van Gorkum

Commissiegriffier: mw W.G. Pieterse-Pook

Verslag: Buro Service Overasselt, mw M.R.H.M. de Meijer

7. Heropening

De **voorzitter** heropent de vergadering om 19.35 uur.

8. Mededelingen / Ingekomen stukken

Mededelingen

Wethouder **Van Gorkum** deelt mee dat hij samen met de betrokken ambtenaren een nieuwe planning voor De Del heeft gemaakt. De reden hiervoor staat vermeld in het stuk dat hij vervolgens aan de commissieleden ter kennisgeving uitreikt.

Ingekomen stukken

Er zijn daarnaast geen ingekomen stukken.

9. Notulen commissievergadering d.d. 18 februari 2014

TEKSTUEEL: pagina 11, 2^e regel: Mw **Van der Voort** corrigeert “kleven” in “kleefden”.

Het verslag wordt vastgesteld met in achtneming van bovenstaande opmerking.

10. Bespreking agendapunt raadsvergadering d.d. 20 mei 2014

Agendapunt 9: Voorstel tot het beschikbaar stellen van een bedrag ad €9.375,- voor het groot onderhoud van de trottoirs bij Het Rhedens

Mevrouw **Van der Aa** heeft begrepen dat de bewoners uit de straat hebben aangegeven dat zij te weinig ruimte hebben en dat er door het verlagen van de stoep meer ruimte ontstaat. Rosendael '74 is er voorstander van dat dit soort aangelegenheden goed met de wijkbewoners wordt besproken en is verheugd dat het overleg met de bewoners zo voortvarend is aangepakt. Haar fractie stemt in met het voorstel, maar stelt voor om vooraf nog na te gaan of er door de bouwwerkzaamheden van Het Rhedens een aansprakelijkheid gelegd kan worden bij het bouwbedrijf dat destijds de bouwactiviteiten heeft verricht. De heer **Jansen** stelt dat een van de redenen waarom wordt voorgesteld het budget beschikbaar te stellen, het verlagen van de trottoirs is. Omdat er wordt gesproken over het 'overrijdbaar worden van de trottoirs', vraagt hij hoe gewaarborgd wordt dat kinderen veilig over het trottoir kunnen blijven lopen. Mevrouw **Van der Voort** stelt dat bouwschade in principe door de veroorzaker betaald moet worden. De kosten zijn dan ook terecht niet opgenomen in het onderhoudsplan. Na de verbouwing van Het Rhedens heeft Het Rhedens de stoepen opnieuw laten aanleggen en op verzoek van de gemeente verhoogd. Tevens is een hoge stoeprand aan de bosrand inclusief beukenhaagje aangebracht door Het Rhedens, om autoverkeer in de Kleibergraan te ontmoedigen en de situatie veiliger te maken voor fietsers en voet-

gangers. Het voorliggende voorstel om de stoepranden te verlagen zou een verspilling van geld betekenen en een draai in het gemeentebeleid. Immers, het vergemakkelijken van autoverkeer om te passeren en te draaien is een aanmoediging om de doodlopende straat in te rijden. Het betekent meer verkeersbewegingen met als gevolg een toename van de verkeersonveiligheid en een toename van fijn stof in een gebied waar veel kinderen en jongvolwassenen komen. De BGR heeft ter plekke poolhoogte genomen en gezien dat bovenaan een stoepdeel in de bocht echt kapot is, maar verder lijkt er niets bijzonders aan de hand te zijn met de stoep voor Het Rhedens. Desgevraagd zeggen bewoners dat de huidige stoepen prima voldoen en dat er geen ontevredenheid over bestaat. De fractie stelt dus dat de noodzaak ontbreekt om €9.000 uit te geven en begrijpt het voorstel dan ook niet. Daarnaast wordt voorgesteld om de kosten te dekken uit de Reserve onderwijs algemeen, hetgeen volgens de BGR niet de juiste begrotingspost lijkt. Omdat de BGR de klacht van de bewoners begrijpt dat ouders de Kleiberglaan blijven inrijden en daar keren, adviseert haar fractie om 1. de verkeerssituatie bij Het Rhedens en de Kleiberglaan snel in kaart te brengen en om niet alleen de inwoners maar ook Het Rhedens te betrekken bij de verkeerssituatie; 2. aan bronbestrijding te doen door de ouders die hun kinderen naar school brengen, te ontmoedigen de doodlopende Kleiberglaan in te rijden maar bijvoorbeeld een kiss-and-ride onderaan de Schelmseweg te creëren. Kennis en ervaring die hierbij wordt opgedaan, kan vervolgens wellicht ook worden toegepast bij de Steenhoek, waar eenzelfde soort problematiek speelt.

Wethouder **Van Gorkum** antwoordt dat het niet gaat om het omhoog lopende deel van de Kleiberglaan, maar om het onderste deel van de Kleiberglaan bij de huisnummers 2, 3, 4, 5 en 6 dat rechtsaf gaat. In het onderste deel wordt de stoep vervangen en verlaagd. Er lopen daar geen of nauwelijks kinderen. Vervolgens verduidelijkt hij de situatie ter plekke aan de hand van een schetsje. Met het verlagen van de stoepranden en het feit dat de stoep dan mogelijk gebruikt gaat worden door verkeer, moeten er andere, zwaardere stoeptegels gelegd worden. Dit verklaart de wat forse prijs.

Mevrouw **Van der Voort** is tevreden met de verheldering van de wethouder. Zij vraagt of het door het verlagen van de stoepranden niet aantrekkelijker wordt voor ouders die hun kinderen naar school brengen, om omhoog te rijden en in het doorlopende stukje te keren. Zij meende dat het overleg van de oudwethouders Adema en Hoving met de school juist was bedoeld om te proberen te verminderen dat ouders überhaupt de Kleiberglaan inrijden, maar kennelijk heeft dit onvoldoende gewerkt.

De heer **Veltman** vraagt het college om de raadsvoorstellen voortaan zorgvuldiger op te stellen. In dit geval is het aan te bevelen om niet over Het Rhedens te spreken maar om aan te geven om welke huisnummers en welk stuk van de straat het gaat.

Wethouder **Van Gorkum** merkt op dat twee zaken door elkaar worden gehaald. De verkeersproblematiek bij het Rhedens wordt aangehaald, maar het voorstel gaat over het vervangen en verlagen van de stoep. Het gesprek dat oud-wethouder Hoving heeft gehad met de bewoners, heeft geleid tot een aantal aanbevelingen, waar de heer Hoving niets meer mee heeft kunnen doen. Het huidige college heeft in het beleidsplan gezet dat het de verkeersproblematiek bij Het Rhedens wil gaan oplossen, maar niet de komende maand. Dit staat los van het draaien en keren dat overal gebeurt. De stoep die opnieuw aangelegd moet worden, is voor het draaien en keren van de bewoners die er wonen, en eventueel een vrachtwagen die spullen komt brengen.

Burgemeester **Klein Molekamp** zegt dat het voorliggende voorstel volledig is voorbereid en besproken met de school door oud-wethouders Hoving en Adema. Het zou een doublure van de werkzaamheden van de voorgaande wethouders zijn, als het huidige college de gesprekken met betrokkenen opnieuw gaat voeren, tenzij de raad van mening is dat de voorgaande wethouders het proces niet zorgvuldig gedaan hebben.

De heer **Veltman** zou het jammer vinden als eerst €10.000 werd uitgegeven om de stoep te verlagen en vervolgens uit nader onderzoek zou blijken dat het beter is om de stoepen te verhogen.

Mevrouw **Van der Aa** kan zich de wens van de bewoners om de stoepen te verlagen, goed voorstellen. Als de staat van de stoep dan ook nog zodanig is dat deze vernieuwd moet worden, worden twee vliegen in één klap geslagen en moet het voorstel doorgang vinden.

De heer **Van der Plas** vraagt wethouder Van Gorkum om aan te geven waarom de schade niet verhaald kan worden op de aannemer, zoals deze al eerder heeft gedaan op vragen van het PAK. Zijn fractie heeft alle vertrouwen in het vorige college dat het goed is onderzocht en dat dit de beste oplossing is.

Wethouder **Van Gorkum** antwoordt dat het twijfelachtig is dat de aansprakelijkheid bij de aannemer gelegd kan worden, omdat er geen nulmeting is gedaan en geen foto's zijn gemaakt voordat er met de bouw van Het Rhedens werd begonnen. Het kan een combinatie zijn van een aannemer die er regelmatig met zware voertuigen gereden heeft en omwonenden die mogelijk ook schade hebben toegebracht. Omdat de aansprakelijkheid dubieus is, acht hij het niet noodzakelijk om dit verder uit te zoeken.

Burgemeester **Klein Molekamp** merkt op dat bepaalde verbeteringen al noodzakelijk waren en dat daarover destijds is besloten om ermee te wachten, totdat de verbouwing van Het Rhedens achter de rug zou zijn. Verder licht hij toe dat het afboeken van de post specifiek op Het Rhedens is gericht. Het heeft te maken met het besluit om investeringen en kosten die samenhangen met verkeersinfrastructuur rondom Het Rhedens, van de post Reserve onderwijs algemeen af te boeken, omdat dit een post is waar middelen beschikbaar zijn gekomen van het Rijk om ze te bestemmen in het geval een gemeente extra kosten krijgt vanwege de leerlingtoename van een school.

Mevrouw **Van der Voort** wijst erop dat wethouder Van Gorkum heeft geschetst dat de stoep niet voor Het Rhedens ligt maar in een doodlopend straatje. Burgemeester **Klein Molekamp** antwoordt dat de kosten toch kunnen worden meegenomen in deze post die ontstaan is door de leerlingtoename van Het Rhedens.

Het stuk gaat met een positief advies naar de raad.

11. Rondvraag

Mevrouw **Van der Aa** complimenteert het college dat nu al een uitnodiging is verstuurd voor een bijeenkomst over de nieuwe Dorpsschool en dat er zodoende vorm wordt gegeven aan het overleg met de omwonenden en betrokkenen, die kunnen meespreken over de invulling van het plan aan de Bremlaan. Zij vraagt hoe de avond eruit komt te zien.

Wethouder **Logemann** antwoordt dat er een brief met uitnodiging is uitgegaan naar omwonenden van de Bremlaan en een stukje van de Leermolensenk en alle andere betrokkenen om op 2 juni bijeen te komen op een nog nader te bepalen locatie. Een vertegenwoordiging van het college zal aanwezig zijn om vooral te luisteren naar de wensen en de visie van alle betrokkenen. De komende week wordt gewerkt aan de precieze invulling van de avond.

12. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 20.05 uur.