

NOTULEN

van de vergadering van de vaste Commissie van Advies van de gemeente Rozendaal d.d. 28 oktober 2014

BLOK VOLKSHUISVESTING, RO, MILIEU, OPENBARE WERKEN, VERKEER EN VERVOER

Aanwezig:

Commissieleden: mw S. van der Aa - Van der Wetering, mw M. Visser, dhr W.P. Jansen, dhr B. van der Plas, dhr H.M. Veltman (om 19.20 uur vervangen door mw E.J.G. Hupkes), mw H.E. van der Voort – Cleijndert

Voorzitter: mw C.C. Spillenaar Bilgen - Dekker
Portefeuillehouders: dhr J.H. Klein Molekamp, dhr A. Logemann, dhr G.H. van Gorkum
Commissiegriffier: mw W.G. Pieterse-Pook

Verslag: Buro Service Overasselt, mw W.J.J. Verheijen Verkroost

Afwezig: mw M.S. Albricht

1. Opening

De **voorzitter** opent de vergadering om 19.00 uur.

2. Mededelingen / Ingekomen stukken

Wethouder **Logemann** deelt mee dat een stuurgroep voor de nieuwe school in het leven wordt geroepen. De heer Penninkhof zal in zijn presentatie daar nader op ingaan.

3. Notulen van de commissie van advies d.d. 9 september 2014

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

4. Presentatie van de projectleider bouw Dorpsschool, de heer Mark Penninkhof

VRAGEN NAAR AANLEIDING VAN DE PRESENTATIE

Dhr **Van der Plas** vraagt of er zaken overgedaan moeten worden. Dhr **Penninkhof** antwoordt dat er in vier jaar wat veranderd is binnen de schoolorganisatie. In het programma van eisen moeten de laatste inzichten op het gebied van onderwijs meegenomen worden. Voor de kinderopvang komt er een andere partij, dus daar moet ook naar gekeken worden.

Mw **Van der Voort** hoort dat er nog niemand is voor de beheerfase. De kosten van planvorming en realisatie zijn een fractie van de beheerkosten, het is goed daar iemand voor te hebben, omdat daar het grote geld in gaat zitten. Dhr **Penninkhof** is het daarmee eens. De taken en de verantwoordelijkheden die de werkgroep gaat krijgen liggen ook vast. Er moet een school komen die in exploitatie en beheer zo efficiënt mogelijk is.

Dhr **Van der Plas** wil graag weten wie er zitting hebben in de stuurgroep. Verder vraagt hij op welke momenten de raad invloed heeft in het proces van besluitvorming. Dhr **Penninkhof** antwoordt dat de stuurgroep bestaat uit twee wethouders en de bestuurder van de Scholengroep Veluwezoom. Besluitvorming vindt plaats op basis van consensus. Hij gaat ervan uit dat de raad mandaat aan het college

en de stuurgroep geeft. Het is van belang dat er ruime kaders komen en dat binnen die kaders de ruimte is om de uitwerking te laten plaatsvinden. Een aantal keren in het hele proces zal een fase-document opgesteld worden en daar moet over besloten worden. Op dit moment zijn budgetten en programma's nog niet vastgesteld. Dat is de eerste stap.

Mw **Van der Aa** vraagt wat het eerste gedaan wordt. Dhr **Penninkhof** antwoordt dat als eerste de projectorganisatie opgezet moet worden. Duidelijk moet zijn wie waarvoor verantwoordelijk is en wie waarover gaat. Dat is aardig in beeld. Vervolgens gaat hij met het schoolbestuur het onderwijsconcept en het huisvestingsconcept fine tunen op basis van wat er ligt. Ook wordt er gewerkt aan de eerste globale schetsontwerpen van het verkeersconcept.

Wethouder **Logemann** zegt dat de belangrijkste zaken in het stappenplan staan.

Een handout van de presentatie wordt uitgereikt (gevoegd bij de notulen).

5. Bespreking agendapunten raadsvergadering d.d. 28 oktober 2014

Agendapunt 6: Voorstel tot vaststelling van het bestemmingsplan de Del en gecoördineerde besluiten

Dhr **Jansen** is direct aanwonende van de Del, hij zal bij dit onderwerp niet meepraten.

Dhr **Van der Plas** merkt op dat er op het bestemmingsplan 23 zienswijzen ingediend zijn. Hij vindt dat een aanzienlijk aantal. Hij kan meegaan in veel van de genoemde gronden en zorgen die mensen uiten en wil het college oproepen om goed aandacht te blijven houden voor de belangen van omwonenden en met de omwonenden in gesprek te blijven.

Hij begrijpt dat een exploitatieplan niet vereist is, maar wil hier graag een toelichting op. Blijkbaar is de raad bevoegd om de bebouwde kom-grens aan te passen. Dat vond hij verrassend. In het stuk las hij dat de overeenkomst met Credo is aangepast en hij wil weten of dit consequenties heeft.

Mw **Van der Aa** was blij met de hoorzitting vorige week omdat het goed is het verhaal van de betrokkenen in persoon te horen. De pijnpunten zijn duidelijk. In de nota van zienswijzen zijn geen zaken naar voren gekomen waarvan haar fractie vindt dat het plan aangepast zou moeten worden. Zij sluit aan bij de vragen van dhr Van der Plas.

Mw **Van der Voort** zegt dat de BGR de inhoud van het bestemmingsplan als een goede afronding van het dorp ziet. De laatste aanpassingen ziet BGR als verbeteringen en is er niet op tegen. BGR verzoekt het college of ze met betrekking tot de verkeersafwikkeling met de gemeente Rheden op voorhand wil afspreken wat er gedaan zou kunnen worden, mochten berekeningen niet uitkomen. Over het exploitatieplan heeft BGR geen opmerkingen. Wel heeft BGR zorgen dat de opbrengsten van het bestemmingsplan lager uitkomen en dat reserveringen eventueel aangesproken moeten worden, wat een groot risico voor Rozendaal zou betekenen.

Wethouder **Van Gorkum** antwoordt dat een exploitatieplan normaliter verplicht is, behalve wanneer er een overeenkomst is met een projectontwikkelaar. Er is een overeenkomst met Credo gedateerd in 2010. In 2012 hebben er heronderhandelingsbesprekingen plaatsgevonden. Omdat het bestemmingsplan op een aantal punten gewijzigd is, is de overeenkomst uit 2012 aangepast en opnieuw getekend. Dit heeft geen financiële gevolgen. Er is al diverse malen overleg geweest met de gemeente Rheden, ook over de rotonde aan de Daalhuizerweg. Er wordt continu afgestemd met de gemeente Rheden.

Mw **Van der Voort** wil graag dat er vooraf overleg is met de gemeente Rheden met betrekking tot de verdeling van de verkeersstromen zoals die in de berekening zitten, ingeval deze niet juist zijn.

Dhr **Van der Plas** begrijpt dat het exploitatieplan er is om het risico van de gemeente te beheersen. Aangezien er een contract is met een andere partij is dit risico op die manier afgedekt.

Wethouder **Van Gorkum** antwoordt richting mw Van der Voort dat er een telling geweest is in 2010, daarna zijn er rekenmodellen op los gelaten. Gebleken is dat de telling lagere waarden vertoont dan de berekening. De cijfers die nu uit de berekening voortvloeien zullen in de praktijk lager uitvallen. Hij zegt toe dat hij overleg zal voeren met de gemeente Rheden over de verkeersafwikkeling van het verkeer van de Del.

De **voorzitter** constateert dat het voorstel met een positief advies naar de raad kan.

6. Rondvraag

Dhr **Janssen** zegt dat een van de ingekomen stukken van de raad de mededeling betref met betrekking tot het aangevraagde budget voor het fietspad. Het bevreemdt hem dat in een mededeling instemming van de raad gevraagd wordt. Hij vraagt een toelichting op de mededeling.

Mw **Van der Voort** merkt op dat er grote problemen zijn met de verlichting. Zij heeft vernomen dat afgelopen weekend er weer een inbraakpoging is geweest.

Mw **Van der Aa** heeft gemerkt dat de toegezegde bladkorven geplaatst zijn. Zij zou graag in de toekomst een bladkorf bij haar in de buurt geplaatst zien.

Wethouder **Van Gorkum** antwoordt dat er ten aanzien van het fietspad gekozen is voor een mededeling vanwege de gewenste snelheid van handelen. Bij de aanleg bleek er 800 meter fietspad met een breedte van 1.30 meter over te blijven tussen twee fietspaden met een breedte van 2 meter. Dit is een onwenselijke situatie, vandaar zijn voorstel om deze 800 meter fietspad ook de breedte van 2 meter te geven. Dit kon tegen lage kosten in het werk meegenomen worden. Deze kosten bleven binnen het door de raad gevoteerde krediet.

Met betrekking tot de verlichting antwoordt hij dat dhr Jacobsen bezig is de klachten uit de wijk af te handelen. Een aantal malen is men bezig geweest de verlichting te repareren, waarna deze de volgende dag het weer niet deed. Er wordt aan gewerkt.

Met betrekking tot de bladkorven zegt hij dat het dit jaar een proef is. Er is gekozen voor een viertal bladkorven op locaties waar veel bomen zijn. Drie van de vier worden niet of nauwelijks gebruikt. Bepalen zal worden op welke plaatsen deze beter tot hun recht komen.

7. Schorsing

De **voorzitter** schorst de vergadering om 19.55 uur

Aanwezig

Commissieleden: dhr R. van de Garde, mw E.J.G. Hupkes, dhr C.P. Schmidt, mw J.A.M. Teggelaar - Van den Bosch, mw M. Visser, dhr F.M. Wieberdink

Voorzitter: mw C.C. Spillenaar Bilgen - Dekker

Portefeuillehouders: dhr J.H. Klein Molekamp, dhr A. Logemann, dhr G.H. van Gorkum

Commissiegriffier: mw W.G. Pieterse-Pook

Verslag: Buro Service Overasselt, mw W.J.J. Verheijen Verkroost

8. Heropening

De **voorzitter** heropent de vergadering om 20.00 uur.

9. Mededelingen / Ingekomen stukken

INSPREKER: dhr Dick de Jong, voorzitter OR Presikhaaf Bedrijven

Hij stelt dat als de plannen van een aantal gemeenten binnen de gemeenschappelijke regeling doorgaan, er een krimpscenario ontstaat.

In 2012 was er een streven naar een regionale visie van de gemeenten in de gemeenschappelijke regeling over het sociaal domein. Presikhaaf Bedrijven heeft daarop gereorganiseerd op verzoek van de deelnemende gemeenten.

In 2013 werd Presikhaaf Bedrijven gesplitst in twee entiteiten Arbeidsmarkttoeleiding en Beschermd Werk. Dit gaf veel onrust in de organisatie en kostte 6 miljoen aan frictiekosten.

In 2014 staat deze organisatie en heeft nog niet kunnen bewijzen dat dit positieve resultaten geeft. De gemeenten zijn bestuurders van Presikhaaf Bedrijven. Zij kiezen nu voor een separaat beleid. Dat geeft weer een andere richting aan het bedrijf en zal een nieuwe reorganisatie betekenen.

De Ondernemingsraad ziet de gemeenten als de werkgevers van Presikhaaf Bedrijven en zij zijn verantwoordelijk voor het beleid. De OR vindt dat gemeenten zich niet aan afspraken houden en dat medewerkers andermaal weer in onzekerheid worden gebracht.

Wat vindt de OR?

Voor de medewerkers die nu een vast contract hebben verandert er nog niets maar waarschijnlijk wel voor de organisatie van het bedrijf. De OR vindt dat er werkgelegenheid moet blijven voor de medewerkers. De OR vindt het belangrijk dat er leidinggevendenden binnen de organisatie zijn die goed om kunnen gaan met mensen met een lichamelijke of psychische beperking. Het bedrijf heeft daar verstand van. Presikhaaf Bedrijven moet als organisatie blijven. Ook voor de honderden medewerkers die nu gedetacheerd zijn. De OR vindt dat wanneer een detachering mislukt doordat het bedrijf ermee stopt of zij zelf het niet meer volhouden, er een vangnet moet zijn voor deze medewerkers. En Presikhaaf ze weer verder kan helpen met hun ontwikkeling.

Zo'n drie tot vierhonderd collega's hebben een tijdelijk contract. Nu is het zo dat zij na drie contracten drie maanden de WW in gaan en daarna weer in de organisatie kunnen werken. Zo kunnen ze al vijf jaar in ons bedrijf werken.

Na 1 januari 2015 komt er niemand meer in de Sociale Werkvoorziening. Dat betekent dat als het contract dan afloopt, je niet meer terugkomt in het bedrijf. De OR vindt dat alle flexibele contracten van SW- medewerkers vaste contracten moeten worden. 120 mensen staan nog op de wachtlijst. Zij missen ook de boot. De OR vindt dat zij ook in bemiddeling moeten worden genomen door Presikhaaf Bedrijven en een vast contract moeten krijgen.

Regionale samenwerking is goedkoper, doelmatiger en deskundigheid kan gedeeld worden. Voor mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt binnen de Participatiewet kan Presikhaaf Bedrijven die samenwerking faciliteren. Zoals ze bewezen hebben te kunnen. Raads- en commissieleden worden uitgenodigd om Presikhaaf Bedrijven te bezoeken en te kijken welke mensen achter de cijfers van hun begroting zitten.

Dhr De Jong geeft vervolgens zijn eigen verhaal kort weer.

10. Notulen van de commissie van advies d.d. 9 september 2014

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

11. Bespreking agendapunten raadsvergadering d.d. 28 oktober 2014:

Agendapunt 7: Voorstel tot vaststelling van de Nota Jeugdhulp

Dhr **Van de Garde** leest zijn reactie voor: "De Nota Jeugdhulp bevat veel beleidsvoornemens en intenties, die pas in een latere fase concreet handen en voeten zullen krijgen en daarmee het feitelijke succes van dit beleid zullen bepalen. Voorbeelden zijn: de samenstelling en werkwijze van het Sociaal Meldpunt in Rheden of de inrichting van ICT voor de ondersteuning van het klantproces Rheden Sociaal. Daarom hecht het PAK er veel waarde aan om kennis te nemen van de wijze waarop dit beleid in de dagelijkse praktijk vorm krijgt. Bent u bereid om binnenkort sprekers uit te nodigen die inzicht kunnen geven in hoe dit nieuwe beleid concreet wordt ingevuld, bijv. door het uitnodigen van een vertegenwoordiger van het Sociaal Meldpunt of een ICT-specialist rondom het gehele klantproces Rheden Sociaal?"

De Nota Jeugdhulp kent deels een budget op basis van een open einde financiering met alle bijbehorende risico's.

Twee vragen: a. Hoe bent u voornemens om grip te houden op deze risico's en b. Met welke frequentie bent u voornemens hierover de Raad te informeren?"

Mw **Visser** zegt dat Rozendaal '74 wil beginnen met de complimenten voor de Nota Jeugdhulp. Van de drie decentralisaties is dit het eerste wat naar de gemeente komt. Een nadeel is dat er vrij veel losse eindjes zijn, dit maakt het lastig om in detail op alles in te gaan en daarom heeft zij wat algemene vragen geformuleerd. De verschillende nota's en verordeningen zijn weinig smart, redelijk vrijblijvend en er staan veel los beschreven doelstellingen in die niet goed meetbaar zijn. Kan de wethouder vertellen hoe de nota minder vrijblijvend gemaakt kan worden. Vraag 2 betreft de toetsing van verschillende onderdelen. In hoofdstuk 5.1 wordt niets genoemd over de frequentie van de toetsingsmomenten. De resultaten van de controles worden ook niet benoemd. Zij vraagt of Rozendaal invloed heeft op de frequentie van de toetsingsmomenten. Zij vindt het belangrijk als na een half jaar de eerste cijfers tegemoet gezien kunnen worden. Vraag 3 betreft de procesgang. Door het mandateren van de drie decentralisaties aan de gemeente Rheden, dragen zij zorg voor de procesgang en alles wat ermee te maken heeft. De communicatie naar de cliënten loopt ook via de gemeente Rheden. Zij vraagt of de raad meegenomen wordt in de communicatie die gaat over de inwoners van Rozendaal. Wordt in geval van problemen de raad meegenomen in deze problemen rondom de eigen inwoners. Vraag 4 betreft de ICT-structuur. Op dit moment is nog niet bekend hoe deze structuur er uit gaat zien binnen de gemeente Rheden om deze decentralisatie goed in kaart te brengen. Er is nog geen goed werkend klantvolgsysteem. De decentralisaties zijn in het leven geroepen om dwarsverbanden te kunnen leggen omdat problemen vaak multiprobleem zijn. Is er al een indicatie dat die ICT-problematiek binnen een bepaalde termijn opgelost kan worden. Met een goed werkend klantvolgsysteem, zou Rozendaal zelf kunnen monitoren hoe het gaat met de eigen inwoners.

Mw **Hupkes** zegt dat BGR graag een woord van dank wil uitspreken voor het vele werk dat op deze korte termijn idoor de ambtenaren samen met de wethouder is verzet. Het Sociaal Meldpunt/sociale gebiedsteams zijn belangrijke schakels in het klantproces. Dat betekent dat de gemeente oog moet krijgen en houden op de kwaliteit van dit meldpunt en sociale gebiedsteams. Bovendien zijn deze twee schakels belangrijk voor het realiseren van streefwaarden. Hoe houdt het college zicht op de kwaliteit? Omdat de uitvoering van het beleid wordt gemandateerd aan Rheden zijn hier kosten aan verbonden. BGR verneemt graag hoe bijvoorbeeld het Sociaal Meldpunt en het Sociale gebiedsteam worden doorbelast en hoe indirecte kosten worden verrekend zoals bijvoorbeeld HRM, ICT en FA van de gemeente Rheden. De ICT-infrastructuur bestaat nog niet. Echter deze infrastructuur is wel belangrijk als dataleverancier en controller van beleid. Hier ligt een hele belangrijke uitdaging en de BGR hoort graag tussentijds van het college over deze infrastructuur. De wijze van verslaglegging aan de raad is diffuus. De raad heeft een controletaak en die dient verricht te worden op basis van informatie die frequent wordt aangeleverd. Als zij leest dat het eerste verslag pas over 4 jaar verschijnt is dat niet mogelijk. Zij adviseert dat ieder half jaar verslaglegging wordt gedaan rondom het Sociaal Domein. Het lijkt haar goed dit op te nemen in de actielijst van de raad. De verordening is ruim opgezet, er wordt gekozen voor die variant waar het gros van de beslissingen bij B&W ligt. Zij spreekt vertrouwen uit dat het college naar behoren deze taken zal uitvoeren. Zij hoopt wel dat het college zoveel mogelijk het sociaal gezicht van Rozendaal bewaakt en versterkt.

Wethouder **Logemann** antwoordt dat hij vorige week ruim 83 contracten met zorgaanbieders heeft getekend. Een van de voorschriften hierin is dat de zorgaanbieders de plicht hebben om hun budgetplafond in de gaten te houden. Het college zal er echt bovenop zitten. Als portefeuillehouder gaat hij voorlopig maandelijks in gesprek met het desbetreffend management van de gemeente Rheden. Het college streeft ernaar een rapportage per kwartaal te geven, die financieel vertaald wordt naar de Turap. Aan de cliëntcontacten zit ook privacy verbonden. Hij is er niet voor dat college en raad op de hoogte gehouden worden van Rozendaalse cliënten. Als het nuttig en nodig is, zal de raad geïnformeerd worden. Wat de ICT betreft zet Rheden het op voor de eigen en de Rozendaalse cliënten. De kosten worden doorberekend. Daar moeten nog afspraken over gemaakt worden. Het lijkt hem goed als de raad begin 2015 kijkt bij het Centraal Meldpunt hoe dat werkt. Hij is het ermee eens dat de nota niet smart is. Hij hoopt dat in de loop der tijd helder wordt wat de ontwikkelingen zijn. Hij is bezig het sociale netwerk te versterken en heeft o.a. met het buurtpreventieteam gesproken en zal nog een gesprek met de kerk hebben. Als er cliënten komen, moeten deze geholpen worden. Er is geen grip op de uitgaven, dat is de realiteit.

Dhr **Van de Garde** zegt dat de regie bij de gemeente Rheden ligt. Er is een klantproces Rheden Sociaal gedefinieerd. De uitvoering van het proces ligt in Rheden bij verschillende partijen. De applicaties voor de verschillende onderdelen van het proces liggen ook bij de verschillende onderdelen. Bij elke overgang ligt een risico. Het is niet geheel onwaarschijnlijk dat er de noodzaak is tot het goed grip houden op de kosten omdat er een risico zit in de wijze waarop dat nieuwe proces nu ondersteund wordt. Hij vraagt de wethouder goed de vinger aan de pols te houden bij de gemeente Rheden.

Mw **Visser** is blij dat er kwartaalrapportages komen. Zij wil graag op de hoogte gehouden worden van de grotere problemen die zich voordoen bij cliënten en wil niet pas geïnformeerd worden als het zich volledig geopenbaard heeft. Juist in een kleine gemeente is de kracht dat er eerder ingegrepen kan worden en eerder preventief gehandeld kan worden. Met betrekking tot ICT merkt zij op dat gemeenten al jarenlang werken met bestandsanalyses. Zij zou een bredere uitvraag willen hebben, niet alleen Werk en Inkomen, maar ook Wmo en Jeugdzorg. Zij vraagt of die mogelijkheid er is.

Mw **Hupkes** vraagt hoe de wethouder zicht krijgt en houdt op de streefwaarden.

Wethouder **Logemann** antwoordt dat hij de raad nader zal informeren met betrekking tot de ICT-aspecten. De opmerking om de vinger aan de pols te houden neemt hij ter harte. In de periodieke gesprekken krijgt hij informatie over Rozendaal. Wat de kwaliteitseisen betreft zegt hij dat in de contracten de eerste afspraken gemaakt zijn over specifieke kwaliteitseisen.

Het voorstel gaat met een positief advies naar de raad

Agendapunt 8: Voorstel tot vaststelling van de Verordening Jeugdhulp

Het voorstel gaat met een positief advies naar de raad

Agendapunt 9: Voorstel tot vaststelling van de Verordening WMO 2015

Het voorstel gaat met een positief advies naar de raad

Agendapunt 10: Voorstel tot vaststelling van de Beleidsnota Participatiewet

Mw **Teggelaar** heeft een vraag over de moeilijke formulering ten aanzien van de financiële gevolgen van de participatiewet, waar gesproken wordt over de wet van de kleine getallen en factoren waar de gemeente geen invloed op heeft maar die wel consequenties hebben voor de budgettering van het geheel. Eventuele nieuwe inwoners die al gebruik maken van een voorziening, drukken heel zwaar op de voorzieningen, met alle financiële consequenties. Zij vraagt of de gemeente hiermee rekening houdt door een behoorlijke buffer op te bouwen.

Mw **Hupkes** zegt dat de bedragen voor de no-risk polis uitdagend lijken. Daarnaast wordt aangegeven dat de polis gedurende maximaal 12 maanden na indiensttreding van de werknemer bij de werkgever door het college wordt vergoed. In de berekeningen wordt deze polis voor zowel jaar 1 als jaar 2 opgevoerd. Zij vraagt hoe dat komt. In de nota wordt geen keuze gemaakt of een negatief inverdieneffect invloed heeft op het al dan niet kiezen voor loonkostensubsidie. BGR vindt het belangrijk om ondanks een negatief inverdieneffect zo veel mogelijk te kiezen voor de inzet van loonkostensubsidie.

Dhr **Van de Garde** geeft zijn reactie: De Nota Participatiebeleid spreekt van de mogelijkheid om in het kader van de Participatiewet een tegenprestatie te vragen aan de ontvanger van een uitkering. En alhoewel onze Gemeente op dit moment slechts 3 bijstandgerechtigden heeft, zal de instroom naar

verwachting vanaf 2015 wel toenemen (zie blz 15). Twee vragen: a. Bent u voornemens om naar de toekomst toe een tegenprestatie te vragen voor de ontvangst van een uitkering? en b. Bent u te zijner tijd bereid voor de invoering en uitvoering van de tegenprestatie een beleidsnota te schrijven? De mogelijkheid daartoe wordt namelijk onder artikel 3 lid 2 van de verordening tegenprestatie Gemeente Rozendaal geboden."

Wethouder **Logeman** antwoordt dat als er veel een beroep wordt gedaan op de regelingen, dat zwaar op de financiën drukt. De gemeente heeft echter een zorgplicht. Rozendaal staat er niet slecht voor. Er zijn gelden vanuit het Rijk voor deze decentralisatie beschikbaar. Verder is er een Wmo-reserve die aangesproken kan worden. Als de reserve onvoldoende is, kan een beroep gedaan worden op de algemene reserve.

De vraag met betrekking tot de no-risk polis zal via de notulen beantwoord worden.

Antwoord:

De informatie uit de verordening is correct: de polis wordt maximaal twaalf maanden vergoed. De discrepantie is ontstaan doordat het document Loonwaardemeting waar het rekenvoorbeeld aan ontleend is, van een eerdere datum is. Deze notitie had in een aantal opzichten nog een verkennend en kaderstellend karakter.

Het al of niet meenemen van de no-riskpolis vanaf het tweede jaar is overigens niet zodanig van belang, dat hierdoor de lijn van het betoog wordt gewijzigd. De loonwaarde zelf, met andere woorden: de verdien capaciteit van de werkzoekende met een arbeidsbeperking, is hierin bepalend.

De loonkostensubsidie wordt ingezet voor de middengroep voor 40-80% van het minimumloon. Dat is een keuze die in het voorstel uitgesproken wordt. Het heeft verschillende effecten.

Het vragen van een tegenprestatie is een wettelijke verplichting. De beleidsnota ligt voor. Rozendaal is een kleine gemeente, waardoor er maatwerk geleverd kan worden. Binnen de wettelijke verplichting kan de ruimte gezocht worden.

Dhr **Van de Garde** meent te hebben gelezen dat een tegenprestatie geen verplichting is, maar een mogelijkheid. Wethouder **Logemann** zal dit via de notulen beantwoorden.

Antwoord:

Vanaf 2012 is in de Wwb opgenomen dat een gemeente de bevoegdheid heeft een tegenprestatie op te leggen bij het ontvangen van een uitkering. De rijksoverheid heeft dit beleid aangescherpt. Vanaf 2015 zijn gemeenten verplicht beleid te ontwikkelen rondom de tegenprestatie en moeten zij dit vastleggen in een verordening. Het Rozendaalse beleid is vastgelegd in hoofdstuk 3 "Inkomen" van de Nota Participatiebeleid en in de verordening Tegenprestatie.

Gemeenten mogen in de verordening Tegenprestatie niet opnemen dat aan niemand een tegenprestatie zal worden opgelegd. Er zijn echter wettelijke uitzonderingen op de plicht tot tegenprestatie. Daarnaast hebben gemeenten beleidsvrijheid bij het bepalen van de doelgroep van wie een tegenprestatie verlangd kan worden.

Indien een bijstandsgerechtigde behoort tot de doelgroep van een tegenprestatie, bepaalt de consultant of een tegenprestatie verlangd kan worden. Op deze manier is maatwerk mogelijk.

De consultant handelt overigens niet "op eigen houtje". Bij elke gemeente is bij de uitvoering sprake van functiescheiding: kwaliteitsmedewerkers (voorheen: toetsers) toetsen de beslissingen van consultants aan het gemeentelijk beleid en bewaken zo bijvoorbeeld de consistentie in de uitvoering.

Het voorstel gaat met een positief advies naar de raad

Agendapunt 11: Voorstel tot vaststelling van verordeningen op grond van de Participatiewet en de Wet maatregelen WWB

Wethouder **Logemann** geeft aan dat hij afgelopen vrijdag geconfronteerd werd met een aantal wijzigingen die de VNG in de verordeningen doorgevoerd heeft. Het betreft technische wijzigingen. Deze zijn in een notitie aangegeven die hij uitdeelt.

Er wordt een korte leespauze ingelast.

Dhr **Wieberdink** vraagt naar de aanleiding van de wijziging.

Mw **Jansma** (ambtenaar) antwoordt dat de eerste modelverordening van mei is. De Participatiewet was toen nog niet af. De wijzigingen hebben te maken met de laatste puntjes op de i van de wet.

Het gewijzigde voorstel gaat met een positief advies naar de raad

Agendapunt 12: Voorstel tot voteren van een krediet ad € 83.000,- voor noodzakelijk onderhoud aan de Dorpsschool

Mw **Hupkes** zegt dat BGR begrepen heeft dat het geld, bestemd voor binnen-/buitenonderhoud, niet wordt geormerkt en dat scholen één lumpsum voor de totale materiële en personele kosten krijgen. Zij vraagt aan het college of dit juist is. Verder loopt nog overleg om afspraken hierover te maken. BGR wil graag voor het nemen van de beslissing kennis nemen van de gemaakte afspraken. Kan de wethouder aangeven of deze afspraken inmiddels zijn gemaakt en welk bedrag is vastgesteld?

Wethouder **Logemann** antwoordt dat de gelden niet geormerkt zijn. Vanzelfsprekend kan de raad van de gemaakte afspraken kennis nemen. De gesprekken zijn nog niet gehouden.

Het voorstel gaat met een positief advies naar de raad

11. Rondvraag

Er zijn geen vragen voor de rondvraag

12. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 21.05 uur