

NOTULEN
van de vergadering van de vaste
Commissie van Advies
van de gemeente Rozendaal
d.d. 15 oktober 2013

BLOK ALGEMENE ZAKEN EN FINANCIËN

Aanwezig:

Commissieleden: dhr P. Dieleman, dhr A. Logemann, mw C.C. Spillenaar Bilgen-Dekker, dhr F.M. Wieberdink, dhr G.J. Willemse

Voorzitter: dhr J.M. van der Torren

Portefeuillehouders: dhr J.H.Klein Molekamp, dhr A.C.L. Adema, dhr F.R. Hoving

Commissiegriffier: mw W.G. Pieterse-Pook

Verslag: Buro Service Overasselt, mw W.J.J. Verheijen-Verkroost

Afwezig: dhr H.M. Veltman

1. Opening

De **voorzitter** opent de vergadering om 19.00 uur.

De heer Veltman wordt vervangen door mevrouw Spillenaar Bilgen.

2. Mededelingen / Ingekomen stukken

Mededelingen

Er zijn geen mededelingen.

Ingekomen stukken

Er zijn geen ingekomen stukken.

3. Notulen van de commissie van advies van 10 september 2013

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

4. Bespreking agendapunten raadsvergadering d.d. 29 oktober 2013

Agendapunt 7: Voorstel inzake beschikbaar stellen van een bedrag ten behoeve van de verbouw van de kerk van Rozendaal

De **voorzitter** stelt de heren Zomer, Van der Togt en Blokland voor, die samen het College van Kerkrentmeesters vormen.

De heer **Logemann** geeft aan dat het PAK heeft gevraagd om een nadere toelichting op de subsidieaanvraag en met name op de rol van de kerk in de Rozendaalse gemeenschap.

De heer **Wieberdink** leest de brief voor die Rosendaal '74 aan het College van Kerkrentmeesters heeft geschreven.

"Wij hebben kennis genomen van de brief van de Protestantse Gemeente Rozendaal (PGR) van 24 september jl. Zoals eerder verwoord in de Commissievergadering van 13 september jl. staat onze partij Rosendaal '74 op voorhand sympathiek tegenover een aanpassing van het kerkgebouw om de sociale functie van het gebouw als een voedingsplek voor alle burgers van Rozendaal te versterken. Echter, wij zijn vooralsnog niet bereid onze goedkeuring aan de gevraagde subsidie van €25.000 te geven, omdat de brief geen antwoord biedt op onze vragen. Wij vragen de PGR derhalve om een toelichting op de volgende onderwerpen:

1. Klopt onze observatie dat de geplande verbouwing niet als doel heeft om de religieuze (kerkelijke) functie van het kerkgebouw te behouden? Dit is voor Rosendaal '74 van belang omdat wij als politieke partij geen publieke middelen aan religie willen besteden (vanwege de gewenste scheiding tussen kerk en politiek).

2. Klopt het dat de geplande verbouwing niet als doel heeft het verbeteren van de staat van onderhoud, hetgeen wij overigens eerder als positief zouden beoordelen, omdat wij een bepaald burgerbelang ervaren van goed onderhoud aan een gemeentelijk monument (dat overigens geen eigendom is van de gemeente)?

3. Wat is het totale budget voor de beschreven verbouwing van Entreeportaal en Tuinkamer en hoe is de financiering verdeeld (%) over eigen middelen en subsidies van resp. Provincie, Gemeente en de 'Maatschappij van Welstand'? En wat is het budget voor de beoogde uitbreiding van het aantal woon-eenheden, zijnde de volgende geplande verbouwing?

4. Uit welke activiteiten bestaat het huidige (bestaande) multifunctionele gebruik van het kerkgebouw en wat zijn hiervan de jaarlijkse opbrengsten? En wat zijn de te verwachten extra activiteiten en neveninkomsten (euro) die de PGR denkt te kunnen aantrekken na de geplande verbouwing? Anders gezegd, wat is het toekomstige verdienmodel van het kerkgebouw?

5. Zijn de onderhoudskosten van het kerkgebouw eigenlijk nog op te brengen en is er sprake van een sluitende begroting voor 2013 en 2014? Anders gezegd, hoe noodzakelijk is het verhogen van de neveninkomsten uit de sociale functie van het kerkgebouw?

6. Wij begrijpen dat de beoogde uitbreiding van de Tuinkamer op enige wijze zal bijdragen aan de multifunctionele inzetbaarheid. Wij begrijpen echter niet wat de bijdrage is van de 'realisatie van een entreeportaal' aan de toekomstige multifunctionele inzetbaarheid van het kerkgebouw?

Wij kijken uit naar uw toelichting tijdens de komende Commissievergadering van 15 oktober a.s."

De heer **Dieleman** benadrukt dat het voorstel gaat over een subsidiebijdrage voor de verbouwing van een markant gebouw waar zelfs de provincie geld in wil steken. De Kerk wil met het gebouw meer gaan betekenen voor het dorp Rozendaal dan alleen de diensten op zon- en feestdagen. De BGR waardeert dit, want het multifunctioneel gebruik van gebouwen is passend, gewenst en maakt het dorp toekomstbestendig. Te denken valt aan de concerten, lezingen, ouderengym, bridgeclub, huwelijken, begrafenissen, kunstfairs, de bazaar, lokale verenigingsactiviteiten etc. De BGR is dan ook voorstander van het voorgestane, passende, multifunctionele gebruik van de ruimtes in de kerk, hetgeen gerealiseerd kan worden met een betere en grotere ruimte die gemakkelijker is in te delen inclusief de Tuinkamer met serre en een nieuw toiletblok. Dit alles kost geld.

De heer **Zomer** licht toe dat er enige tijd geleden een Toekomstcommissie is samengesteld, omdat de kerkelijke gemeente verouderd, zodanig dat het de vraag is over hoeveel jaar de kerkelijke gemeente nog bestaat. De Toekomstcommissie heeft in 2011 diverse plannen bekeken en heeft hierover met het college van B&W gesproken. Uiteindelijk heeft de Kerkeraad besloten tot een renovatie van de entree en de tuinkamer van de kerk en ook een beperkte renovatie van de huidige woningen uit te voeren, en dus niet het oude voorstel om er gehandicaptenzorg in te doen. Het gebouw is een Rijksmonument uit 1758 en de laatste jaren is er geen onderhoud gedaan; de onderhoudssubsidie gaat ook voor Rijksmonumenten omlaag. Vanuit het doel om het gebouw te behouden voor de hele gemeente Rozendaal is het goed om nu stappen te ondernemen. Het kerkgebouw wordt ook nu al niet alleen gebruikt voor de kerkelijke gemeenschap maar er vinden ook andere activiteiten plaats, zoals ouderengym, Kunst in de Kerk, lezingen en concerten, georganiseerd door Vrienden van de Kerk van Rozendaal, huwelijksinzegeningen (ook niet-kerkelijke), dodenherdenkingen, familiereünies, vergaderingen etc. Het gebouw, en met name de entree, is verouderd en daarom is het de bedoeling om het totaal aan te pakken. De entree wordt verbreed, zodat er gelegenheid ontstaat om jassen weg te hangen, er komt een toiletblok en de toegankelijkheid wordt beter. Het gebouw krijgt ook meer body, wat te zien is als men er langs rijdt. De tuinkamer wordt behoorlijk uitgebreid. Ook de riolering is verouderd en wordt aange-

pakt. Het doel is om naar buiten te treden voor de gemeente Rozendaal, met name omdat er in de hele gemeente geen enkel niet-commercieel gebouw is. De totale kosten zoals berekend door een erkend bureau, bedragen ruim €380.000,-, waarvan de provincie Gelderland €100.000,- zal bijdragen en de Maatschappij tot Welstand €20.000,-. Het houdt in dat, exclusief een eventuele subsidie van de gemeente, de kerkelijke gemeente € 260.000,- zal bijdragen. Het is een aanzienlijke investering en daarnaast vindt er een investering plaats in de renovatie van de woningen, waarbij ook een uitbreiding van twee naar drie woningen is voorzien. Met het totale model kan het onderhoud van het gebouw bekostigd worden en kan ook een reservering voor groot onderhoud blijven bestaan.

De heer **Logemann** vraagt wat de heer Zomer bedoelt, als hij zegt dat het de bedoeling is om nog meer naar buiten te treden voor de hele gemeente Rozendaal. Het PAK staat op zich welwillend tegenover het verzoek om een bijdrage, maar de kerk vraagt subsidie voor onderdelen die geen Rijksmonument zijn, omdat noch de entree noch de tuinkamer monumentaal zijn. De heer **Zomer** antwoordt dat het gehele gebouw Rijksmonument is.

De heer **Logemann** vraagt wat de kerk concreet voor ogen heeft aan ideeën om de hele gemeente te bedienen en of er naast de reeds genoemde activiteiten ook gedacht wordt aan bijvoorbeeld een afhaalbibliotheek. De heer **Zomer** antwoordt dat een afhaalbibliotheek een goed plan is. Dit soort ideeën moeten ook uit de gemeenschap komen, want het is niet iets dat de kerk alleen bepaalt. Als het gebouw vergroot wordt, kan men er nog veel meer activiteiten in kwijt dan nu het geval is. Zo wordt er ook gedacht aan een cateraar, die broodjes kan leveren waardoor het gebouw voor een hele dag gehuurd zou kunnen worden, voor een kostendekkende prijs, exclusief of inclusief de kerkrimte en/of de haardkamer. Vanuit de gemeente Rozendaal zou verhuur gepromoot kunnen worden.

De heer **Wieberink** vraagt 1. wat de opbrengsten zijn van de activiteiten, want, als de prijs kostendekkend is, is het verdienmodel nul; 2. hoe sluitend de begroting is. De heer **Zomer** antwoordt dat de inkomsten vorig jaar €12.500,- bedroegen. Met de woningen en met wat de kerkelijke gemeente bijdraagt, heeft de kerk nog steeds een heel gezonde begroting, maar het wordt minder vanwege de verouderende kerkelijke gemeente. Als men wat met het gebouw wil, moeten er nu stappen worden gezet. Het is reëel te veronderstellen dat het gebouw €20.000,- kan gaan opleveren en daarnaast zijn er inkomsten van de woningen. Met dit alles zijn de kosten van onderhoud goed te dekken en blijft er een reservering over voor groot onderhoud.

De heer **Dieleman** zegt dat de BGR zich kan vinden in het geschikt maken van bestaande ruimte als woonruimte, omdat het inkomsten genereert. Zolang het monumentale gebouw in stand blijft, ziet de BGR geen reden om er tegen te zijn. Hij constateert dat alle plannen tezamen het functionele van het gebouw verhogen. Het opvallende en beeldbepalende gebouw verdient bescherming, ook met beperkte en eenmalige financiële middelen van de gemeente. Het is al eerder in de gemeenteraad besproken dat Rozendaal €25.000,- zou moeten bijdragen tegenover de €100.000,- subsidie van de provincie. Het college van B&W heeft het zorgvuldig onderzocht, rekening houdend met de scheiding van kerk en staat. De BGR stemt voor het voorstel.

De heer **Logemann** heeft al aangegeven dat het PAK welwillend tegenover het voorstel staat, maar geen blanco cheque wil afgeven, zeker ook omdat het College van Kerkrentmeesters schrijft dat de punten 1 t/m 4 uit het overleg met de gemeente zijn vervallen, hoewel de uitspraak van de heer Zomer dat er wel degelijk mogelijkheden zijn, weer enigszins geruststelt. Het PAK ziet de maatschappelijke functie van het kerkgebouw graag sterker verwoord en wil dit in de subsidievoorwaarden terugzien. Het betekent overigens ook dat het PAK niet diezelfde functies wil gaan financieren, als ook andere beheerders van gebouwen als de Torckschool en eventueel ook de brede school daartoe een subsidieaanvraag indienen, want kennelijk wordt nu de keuze gemaakt dat het in het kerkgebouw moet gaan gebeuren. Het PAK stelt voor dat het college met een aangepast raadsvoorstel komt waarin – naast het verkrijgen van een bouwvergunning - wordt opgenomen onder welke voorwaarden subsidie wordt verleend, dus ook de tegenprestatie dat het kerkgebouw een maatschappelijke functie gaat vervullen. Verder wijst het PAK erop dat de subsidieaanvraag niet is getoetst aan de subsidieverordening en wil dat dit eerst wordt gedaan. Als dan blijkt dat er onvoldoende budget is, mag het bedrag uit de post Onvoorzien worden gehaald en niet uit de algemene reserves, zoals nu wordt voorgesteld.

Wethouder **Hoving** antwoordt dat de subsidieverordening nagekeken is op het voorliggende subsidieverzoek. Hieruit bleek dat de aanvraag niet voldoet aan de voorwaarden, maar het college vindt het een zodanig sympathiek voorstel, zeker ook gezien de steun van andere overheden, dat het het verzoek heeft voorgelegd aan de raad. Het college heeft aan het eventueel toekennen van de gevraagde

subsidie niet de voorwaarde willen verbinden dat het kerkgebouw een maatschappelijke functie gaat vervullen.

Wethouder **Adema** antwoordt dat de subsidieverordening telkens voor vier jaar wordt vastgesteld, om instellingen of mensen die subsidie nodig hebben, zekerheid te kunnen geven. Het voorliggende subsidieverzoek past niet in de subsidieverordening en daarom zal er in afwijking van de subsidieverordening een besluit worden genomen. Hij vindt dit in principe niet onjuist, want de verordening is er niet om subsidies onmogelijk te maken, maar om instellingen die ieder jaar van de gemeente subsidie krijgen, de zekerheid te geven dat zij die vier jaar lang zullen krijgen. Daarnaast moet het mogelijk zijn om ruimte te scheppen voor speciale gevallen.

Het is een technische discussie of het bedrag uit de post Onvoorzien of uit de algemene reserve moet worden gehaald, maar er is voldoende geld in de post Onvoorzien om het te kunnen afdekken.

De heer **Logemann** geeft aan dat het PAK met een amendement zal komen als het voorstel in de raad wordt behandeld, om aan de subsidietoekenning de voorwaarde te verbinden dat het gebouw een maatschappelijke functie gaat vervullen. De verdere discussie zal dan in de raad plaatsvinden.

Mevrouw **Spillenaar Bilgen** merkt op dat het verbinden van de door het PAK geformuleerde voorwaarde aan de bijdrage lastig is, omdat deze moeilijk in de voor- of nafase te controleren zal zijn. Om die reden geeft de BGR een positief advies voor het voorstel zoals het nu is geformuleerd.

De heer **Wieberdink** verklaart dat Rosendaal '74 sympathiek staat tegenover het voorstel, ook gezien de status van het gebouw. De door de fractie gestelde vragen zijn voldoende beantwoord, ook al vallen de genoemde inkomsten van het multifunctioneel gebruik van €12.500,- wat tegen. Het belangrijkste argument voor Rosendaal '74 is het feit dat de kerkorganisatie zelf 2/3 van het benodigde budget bekostigt; er spreekt veel zelfvertrouwen uit. De fractie adviseert dan ook positief. Een laatste opmerking: de geplande verbouw van twee naar drie woningen wordt in één adem genoemd met het onderwerp van de subsidieaanvraag, maar Rosendaal '74 wil dit los zien van elkaar, want hiervoor is nog een bestemmingsplanwijziging nodig.

De BGR en Rosendaal '74 staan positief tegenover het voorstel en het PAK stelt aanvullende voorwaarden. Het voorstel zal derhalve niet aan de orde komen op 29 oktober 2013 maar voor de raadsvergadering in december worden geagendeerd.

5. Rondvraag

Er zijn geen vragen voor de rondvraag.

7. Schorsing

De **voorzitter** schorst de vergadering om 19.35 uur.

Aanwezig:

Commissieleden: mw S. van der Aa - Van der Wetering, mw M.S. Albricht, mw H.E. van der Voort - Cleydert, dhr A.G.H. Koning, dhr C.P. Schmidt

Voorzitter: dhr J.M. van der Torren

Portefeuillehouders: dhr J.H. Klein Molekamp, dhr A.C.L. Adema, dhr F.R. Hoving

Commissiegriffier: mw W.G. Pieterse-Pook

Verslag: Buro Service Overasselt, mw W.J.J. Verheijen-Verkroost

7. Heropening

De **voorzitter** heropent de vergadering om 19.40 uur.

8. Mededelingen / Ingekomen stukken

Mededelingen

Er zijn geen mededelingen.

Ingekomen stukken

Er zijn geen ingekomen stukken.

9. Bespreking van het commissievoorstel tot het bespreken van de eindrapportage veilige verkeersafwikkeling Schelmseweg voor de voorkeurslocatie Dorpsschool en te komen tot een advies aan de gemeenteraad

Inspreker: De heer **Mijs** heeft in zijn vorige inspraakreactie aangetoond dat de Bremheuvel ongeschikt is als schoollocatie om verkeers- en milieutechnische redenen, veiligheidsrisico's, grote overlast in een kleine groene wijk en vernietiging van cultuurhistorisch erfgoed. Het blijkt nu dat de provincie een schoolbouw langs een drukke provinciale weg ongewenst vindt vanwege veiligheid en volksgezondheid. Zie het landelijk advies van de GGD en vergelijk dit met de afwijzing van De Del 6/10 locatie. Nadrukkelijk beveelt de provincie driemaal aan een alternatieve locatie te kiezen. Het is onverstandig en onpraktisch om de aanbevelingen van de provincie te negeren. Behalve een deskundige raadgever is de provincie ook verantwoordelijk voor gemeentelijke herindeling. Wat gezondheid en milieu betreft zal het project met zijn bomenkap en bermkaalslag ook MER-plichtig zijn. De tunnelvariant tast de aanbeveling van de provincie niet aan, maar gemengd langzaam verkeer plus sluipverkeer door de wijk moet voor de gemeente onaanvaardbaar zijn vanwege veiligheid en milieurisico's. De Bremheuvel is verreweg de duurste en meest controversiële optie met zijn omstandige verkeersvoorzieningen en bouw op een helling. Niet alleen zijn de investeringen zeer hoog, maar op langere termijn moeten de gemeenten rekenen op afnemende overheidssteun en bij toename van taken door decentralisatie. Dit en demografische factoren maken de schoolexploitatie extra moeilijk. De recente uitbreiding van de Velpse schoolcapaciteit kan dit nog erger maken. Prudente financiering is dus noodzakelijk.

Er is een stapeling van projecten aan de orde: nieuwe school, rotonde B, tunnel, maar de vraag is of de grote investeringen die hiermee gemoeid zijn, wel lonen. Mensen zullen, zeker bij filevorming op de N785, hun eigen weg kiezen in allerlei sluiproutes. Dat moet dan door allerlei regelingen en verboden bestreden worden, wat nooit helemaal lukt. Afsluiten van de Hertog van Gelrestraat en aanpassing van de fietsstructuur langs de Schelmseweg zijn lastige en vervelende bijverschijnselen. Zo'n groot project vergt een volledig gedocumenteerd plan met een degelijke kostenanalyse, niet verbrokkeld zoals nu. Tegen die achtergrond is het prematuur om nu alvast met de grondeigenaar te gaan onderhandelen als deel van een rommelig, ondoorzichtig beslissingsproces, zonder voorkeursuitspraak van de projectleider, niet van B&W.

Een korte satire ter illustratie: Stel u voor, de regering moet bij de koop van straaljagers kiezen uit de JSD, JSE en JSF. Geen voorkeur uitsprekend, vraagt de regering aan het parlement te kiezen. Een Tweede Kamerlid vraagt door de interruptiemicrofoon: "Besturen jullie nog?" Antwoord: "Nee, geef ons een advies, dan gaan wij vast onderhandelen om een landingsgestel en een hangar te kopen. De kostenschatting maken we dan over drie maanden." Zo moet het natuurlijk niet. Als B&W alleen een volgende rol heeft, is er eigenlijk geen taakverschil met het, overigens voortreffelijke, ambtenarenkorps. Een zuiver democratisch proces is: B&W doen een volledig voorstel, de gemeenteraad keurt in een openbare zitting goed, amendeert of keurt (hopelijk) af. De burgers horen dan de argumentenwisseling, leven dus mee met de besluitvorming. Bestuurskracht houdt toch niet in dat er vasthoudend gevochten wordt tegen burgers en provincie. Bestuurskracht is consequent open, democratisch en met visie handelen. Hij wenst de commissie veel wijsheid en visie toe bij het opstellen van zijn advies. De commissie zal dit nodig hebben, want de bevolking, vooral die van de wijk De Del, staat op zijn achterste benen. Als volksvertegenwoordigers moet de commissie het zich als een taak aanrekenen om hier iets aan te doen.

Inspreker: De heer **Westrate**, eigenaar van het "vermaledijde" stuk grond aan de Bremlaan, complimenteert wethouder Adema met alle overleg en denkwerk sinds de beslissing van de raad op 26 februari om te zoeken naar een veilige verkeersafwikkeling voor voetgangers, fietsers en autoverkeer op de Schelmseweg. De uitkomst is dat de provincie onder voorwaarden instemt met de vier varianten. Het college legt de mogelijkheden aan de commissie voor zonder een voorkeur aan te geven; de keuze is aan de commissie. Hij wil graag deze keuze vergemakkelijken door enige argumenten aan te dragen, per variant.

* De tunnel is de minste variant, want: golfplaat, minder duurzaam, minder inpasbaar, minder sociaal veilig, meer vandalisme-gevoelig, minder brandveilig, langere overlast tijdens de bouw, slechte akoestiek, €940.000,-.

* De rotonde: de boogstraal mag 16m zijn, de provincie is er in tegenstelling tot enige tijd geleden mee akkoord, het scheelt veel geld, de voorkeur van DGML wat akoestiek betreft, de voorkeur van de GGD, veilige fietspaden, maar de eis van de provincie dat kruisend verkeer onmogelijk gemaakt moet worden. Hiervoor heeft het college in de brief van 23 september gezegd 'rechtsaf beweging auto's handhaven richting Schelmseweg'. Het gesprek met de provincie hierover is op 4 november.

De kosten zijn buitengewoon raadselachtig. Waar eerder een rotonde met 4 poten €600.000,- kostte, kost nu een rotonde met 3 poten €900.000,-. Hij vraagt of dit een creatieve opwaardering door de provincie is, om de raad bij voorbaat af te schrikken van deze oplossing.

In punt 20 van de eindrapportage van B&W aan de raad staat dat werk met werk kan worden gemaakt door het combineren met eerstvolgend onderhoud aan de N785 in 2015. Hij vraagt hoe zich dit vertaalt in een verdere verlaging van de kostprijs van de rotonde.

* De tunnel in beton. Volgens wethouder Hoving is met een tunnel op deze plek al rekening gehouden. Het talud onder de weg is hoog, waardoor men niet eens de grond in hoeft te gaan. De tunnel kost veel geld, €1.250.000,-, maar is wel duurzaam (80 tot 100 jaar, dus €13.000,- per jaar). De provincie Gelderland heeft veel geld beschikbaar gesteld uit de opbrengsten van de aandelenverkoop van Nuon en daarom heeft het college voorgesteld dat de provincie de helft van de kosten van de tunnel voor zijn rekening neemt. Hopelijk gaat het gesprek met de provincie op 4 november ook over deze optie.

De heer **Schmidt** vraagt of de provincie al heeft gereageerd op de brief van wethouder Adema.

De **voorzitter** geeft eerst het onderwerp in behandeling. Vervolgens kan de wethouder de vraag beantwoorden.

Mevrouw **Albricht** geeft de volgende reactie: "Voorzitter, wij hebben kennis genomen van de Eindrapportage veilige verkeersafwikkeling Schelmseweg voor de voorkeurslocatie Dorpschool. Na het intensief lezen van dit heldere en degelijke rapport constateren wij het volgende:

Eenzijds voelen wij ons door de eerder verschenen locatiestudie, op basis waarvan de voorkeurslocatie is gekozen, zeer op het verkeerde been gezet. Kennelijk was deze locatiestudie te kort door de bocht, dus zijn we blij met dit eindrapport waarin de zaken verder zijn uitgewerkt. Niet alleen blijkt de rotonde op de Schelmseweg ter hoogte van de Hertog van Gelrestraat niet langer een optie, aangezien de rotonde niet goed op gemeentegrond kan worden aangelegd. Ook wijkt de raming voor de kosten voor de aan te leggen rotonde op de Schelmseweg af ten opzichte van de locatiestudie. De kosten voor de enig haalbare rotonde, ter hoogte van het perceel van de school, worden in de eindrapportage die nu ter tafel ligt, circa € 150.000 hoger ingeschat. Een forse tegenvaller dus. Het alter-

natief van een tunnel ter hoogte van de Hertog van Gelrestraat is voor Rosendaal '74 geen optie. De kosten zijn nog weer hoger, maar daarnaast moet dan al het verkeer door de wijk rond de school. Dit is niet wenselijk in verband met de overlast voor de wijkbewoners. Daarnaast zijn dan gemotoriseerd verkeer en fietsend en wandelend verkeer niet goed te scheiden, zodat de tunnel voor ons ook op verkeersveiligheidsgronden afvalt.

Anderzijds zijn wij verheugd te lezen dat deze eindrapportage ons een verkeersveilige oplossing aanreikt voor de situering van de nieuwe Dorpsschool op de voorkeurslocatie 'Bremlaan', door middel van een rotonde ter hoogte van het perceel van de nieuwe school. Wij willen daarbij benadrukken dat deze rotonde conform de wens van de raad en college op eigen grond gerealiseerd kan worden en voldoet aan de eisen van verkeersveiligheid en maakbaarheid. En waarbij de fietspaden om deze rotonde vrijliggend en op voldoende afstand van de rijbaan zijn gelegen. Wat betreft de hogere kosten dan eerder geraamd, zijn wij van mening dat deze rotonde nog steeds financieel haalbaar is en uit te leggen aan de burgers, omdat wij onderscheid durven maken tussen investeringen in onze infrastructuur in tegenstelling tot structurele verhogingen in onze gemeentebegroting. Rosendaal '74 heeft zich altijd op het standpunt gesteld dat er met het project inzake de bouw van een nieuwe Dorpsschool geen winst hoeft te worden behaald. Indien ondanks de tegenvaller de projectbegroting sluitend blijft, achten wij de extra kosten aanvaardbaar. Wij begrijpen echter niet waarom de provincie de raming van SSK met bijna een ton heeft verhoogd.

Samengevat, wij zijn ontstemd over de hogere kosten dan eerder gedacht, maar we zien deze eindrapportage als een bevestiging van ons standpunt over de voorkeurslocatie van de nieuwe Dorpsschool, zijnde de Bremlaan.

De heer **Schmidt** stelt dat het college de commissie vraagt om een uitspraak op de volgende drie punten: 1. de keuze van de verkeersvoorziening op de Schelmseweg; 2. het al dan niet loskoppelen van een onherroepelijke bestemming van De Del met de start van de bouw van de school; 3. het al dan niet starten met de onderhandelingen met de eigenaar van de grond.

Ad 1: Het PAK ziet optie a – de rotonde ter hoogte van de Hertog van Gelrestraat - niet als de meest voor de hand liggende optie. Niet alleen de impact voor de aanwonenden bij de rotonde maar ook de geringe ruimte om een dergelijke rotonde aan te leggen zijn aspecten, waarvan het PAK niet blij wordt. Het verwerven van benodigde grond, de daarbij komende kosten en de verwachte vertraging spreekt de fractie niet aan. De optie verkeerstunnel gaat voorbij aan het gegeven dat het PAK de verkeersafwikkeling door de woonwijk niet wil. Verder is deze optie veel te duur. Blijft over optie b, de rotonde ter hoogte van de te bouwen school. Met de ruimte die daar aanwezig is, valt een goede en veilige rotonde aan te leggen, waarbij geen noemenswaardige overlast voor omwonenden ontstaat. Ook het milieu wordt niet bovenmatig belast; de belasting blijft namelijk binnen de wettelijk gestelde grenzen. Wat deze laatste optie betreft, kan het PAK niet leven met de voorwaarde die provincie stelt, namelijk algehele afsluiting van de Hertog van Gelrestraat. Daarmee wordt niet alleen de wijk Leermolensenk zwaarder belast maar ook een groot deel van Rozendaal. Verder zal naar verwachting de verkeersdruk op de kruising Ringallee-Schout Leermolenstraat op termijn leiden tot een knelpunt waar wederom verkeersmaatregelen genomen dienen te worden. Deze weg is te smal voor intensief verkeersgebruik. Het komt het PAK wrang over dat de provincie kennelijk over de hoofden van Rozendaal een probleem van de wegbeheerder wil afwentelen door een potentieel onveilig conflictpunt, zijnde de kruising Schelmseweg-Hertog van Gelrestraat, op te lossen op kosten van de gemeente Rozendaal. Het is geen win-winsituatie. Het is immers niet vreemd om te verwachten dat de wegbeheerder zijn verantwoordelijkheid neemt en een deel van de kosten voor zijn rekening neemt, want de wegbeheerder ziet de bestaande voet- en fietsersoversteekplaatsen op de Schelmseweg ook als een conflictpunt. Het PAK is blij met de brief van wethouder Adema waarin hij de provincie wijst op zijn medeverantwoordelijkheid en waarin hij komt met een verkeerstechnische oplossing aangaande de Hertog van Gelrestraat. Het verkeer vanaf de rijrichting Velp kan gewoon rechtsaf de wijk in en het verkeer vanuit de wijk kan gewoon rechtsaf de Schelmseweg op zonder dat hier extra onveilige conflictpunten ontstaan. Een deugdelijke afscheiding tussen beide rijstroken zou hierbij een absolute voorwaarde dienen te zijn. Het PAK kiest dus voor optie b ter hoogte van de school onder voorwaarde dat de Hertog van Gelrestraat niet wordt afgesloten. Het PAK is van mening dat door deze zienswijze de verkeersveiligheid, de bereikbaarheid van de wijk en de inpasbaarheid recht gedaan zal worden.

Ad 2: Het college stelt dat de bouw van de school pas kan worden gestart, als het bestemmingsplan De Del onherroepelijk is geworden. Het lijkt het PAK niet slim om dit zo hard te stellen. De provincie geeft namelijk aan dat in 2015 onderhoud wordt gepleegd aan de Schelmseweg en om kosten te besparen is het wenselijk dat de gemeente kan meeliften met dit onderhoud.

Ad 3: Het PAK is van mening dat de onderhandelingen met de eigenaar gestart kunnen worden. Tijdsverlies is niet wenselijk en men hoeft de onderhandelaar er niet op te wijzen dat de mogelijkheden van ontbindende voorwaarden aanwezig zijn. Hopelijk verloopt een en ander soepel.

Mevrouw **Van der Voort** verklaart dat het uitgangspunt van de BGR te allen tijde is: een goede school op een goede plek. Al eerder heeft zij in februari uitgelegd wat de BGR vindt over de voorgestelde verkeersoplossingen en de voorliggende rapporten bevestigen wat de BGR al wist. Zij is verheugd dat ook de andere partijen zeggen dat afwikkeling van autoverkeer door de wijk ongewenst is, maar vindt het jammer dat de andere partijen een tunnel ongewenst vinden. BGR heeft in het verleden al gepleit voor een fietstunnel onder de Schelmseweg, maar ziet deze wel los van de locatie voor de school of de functie voor schoolverkeer. Haar partij is voorstander van een fietstunnel maar ziet dan ook iets in cofinanciering met de provincie. Wat een rotonde bij de Bremheuvel betreft vindt de BGR een afsluiting van de Mariëndaal die de provincie als voorwaarde stelt, onaanvaardbaar. Tevens ziet de BGR in de reactie van de provincie dat het doorgaande fietsverkeer langs de Schelmseweg veel lastiger wordt door een dergelijke rotonde en dit is geen goed idee. Kortom, de BGR blijft bij zijn eerder ingenomen standpunt. Daarbij zijn de kosten onaanvaardbaar hoog.

Wethouder **Adema** antwoordt dat er een relatie is gelegd tussen het onderhoud dat in 2015 op de N785 moet gebeuren en het op dat moment gelijktijdig realiseren van de rotonde. Die relatie is er alleen maar wat de beperking van het verkeer betreft om omleidingen te maken. Het heeft dus geen enkel gevolg voor het aanbesteden van de rotonde. De prijsstelling die in de eindrapportage is opgenomen, staat los van de datum 2015; er is geen financiële relatie in de aanbesteding.

Het proces bij de provincie is anders verlopen dan hijzelf had gedacht. De provincie heeft gevraagd om de tekeningen aan te leveren zoals de gemeente Rozendaal dacht dat het gerealiseerd zou moeten worden. Nadat de gemeente de tekeningen had aangeleverd, heeft de provincie deze tekeningen na het aanbrengen van wijzigingen en het maken van aanmerkingen als basis gekozen. De provincie heeft de gemeente ook verzocht om een SSK-raming op te stellen, hetgeen is gebeurd door een door de gemeente ingehuurd projectbureau. De gemeente heeft deze raming dus aan de provincie aangeleverd, niet andersom. Men kan zich wel afvragen of de methodiek van een SSK-berekening moet worden toegepast, want er zijn andere methoden van ramen waar andere bedragen uit komen. Overigens, de provincie heeft de SSK-raming op sommige gebieden bijgesteld, hoewel dit niet logisch is.

Onmiddellijk nadat hij de stukken had ontvangen, heeft hij opnieuw een onderhoud aangevraagd met de gedeputeerde. Dit bleek niet mogelijk vóór 4 november. Op dat moment vond hij het nodig om één brief te schrijven omtrent de locatie, want de locatie op de Bremlaan voldoet aan landelijke GGD-normen wat de 50m-afstand betreft. In tweede instantie heeft hij nog een brief geschreven waarin de vragen zijn verwoord, die hij had willen stellen tijdens het onderhoud. Inmiddels heeft hij hierover met de gedeputeerde van gedachten gewisseld en op 4 november zal het gesprek plaatsvinden.

Burgemeester **Klein Molekamp** vraagt de heer Schmidt wat het voor het PAK betekent, als de provincie persisteert in de voorwaarde dat de Hertog van Gelrestraat moet worden afgesloten bij realisatie van de rotonde. De heer **Schmidt** antwoordt dat het voor het PAK essentieel is dat de wijk Leermolensenk niet een potentiële uitgangsweg wordt ontnomen, omdat anders erg veel wordt gevraagd van de bewoners en gebruikers van de weg in de wijk. Omdat het gaat om een situatie binnen de bebouwde kom, is het belangrijk te kijken wat een en ander betekent voor de mensen die er wonen. Het is een zwaarwegend punt, want er kan ook een oplossing worden aangereikt om er op een goede manier mee om te gaan. De provincie spreekt over een 'potentieel onveilig conflictpunt', maar met de aangereikte oplossing wordt die niet toegevoegd maar juist weggehaald. Bovendien wordt ermee werkstelligd dat de wijk open kan blijven.

De **voorzitter** vraagt of het PAK het plan niet zal onderschrijven, als de provincie volhardt in de sluiting van de Hertog van Gelrestraat.

De heer **Schmidt** antwoordt dat het voorbarig is om een dergelijke uitspraak nu te doen. Het PAK heeft vertrouwen in wethouder Adema om in een gesprek met de provincie beweging te krijgen in het standpunt van de provincie.

De heer **Schmidt** vraagt vervolgens hoe deze SSK-raming met deze bedragen tot stand is gekomen. Wethouder **Adema** antwoordt dat het principe van de SSK-raming als bijlage is bijgevoegd. De heer Berendsen kan het desgewenst in detail toelichten.

De heer **Schmidt** vraagt of het financieel-technisch verschil tussen een rotonde met drie of met vier poten ergens is terug te vinden. Wethouder **Adema** antwoordt dat de kosten voor een rotonde met vier poten en een rotonde met drie poten goed zijn terug te vinden in de begroting.

Mevrouw **Van der Aa** stelt dat ook Rosendaal '74 geen voorstander is van afsluiting van de Hertog van Gelrestraat, omdat de plek van de Bremlaan het linker- en rechtergedeelte van Rozendaal met elkaar verbindt. Als de straat zou worden afgesloten, valt deze functie weg. Voor Rosendaal '74 zou het geen breekpunt zijn, maar er zijn mogelijkheden om de conflictpunten die de provincie ziet, op een andere manier op te lossen. Rosendaal '74 pleit ervoor om de straat in ieder geval in eerste instantie open te houden en deze eventueel later af te sluiten, mocht blijken dat er sprake is van onveilige situaties. Haar fractie heeft de indruk dat de provincie van gedachten is veranderd over de locatie van de rotonde en dat de provincie zich ook zou uitspreken over de locatie van de nieuwe school. Zij vraagt of dit mogelijk is veroorzaakt door foutief aangeleverde informatie vanuit de gemeente.

Wethouder **Adema** antwoordt dat de locatiestudie niet onder zijn verantwoordelijkheid is uitgevoerd. In de locatiestudie, waarin stond dat de rotonde mogelijk was en rond €700.000 zou kosten, heeft de adviseur destijds geconstateerd dat het op eigen grond gerealiseerd zou kunnen worden. Nu blijkt dat de fietspaden wel heel vreemd geconstrueerd moeten worden, om die variant daadwerkelijk op eigen grond te kunnen realiseren. Bij de variant waarbij de rotonde op een normale manier gerealiseerd wordt en de fietspaden er niet ver vanaf komen te liggen, moet er grond verworven worden. De locatiestudie had er in eerste instantie meer duidelijkheid in kunnen geven, maar dit is destijds niet het geval geweest. De eindrapportage geeft de vereiste duidelijkheid wel en laat zien hoe de werkelijke situatie is, omdat de tekeningen in detail zijn uitgewerkt.

In de locatiestudie is een aantal oplossingen aangegeven voor het regelen van het verkeer van en naar de school. In het overleg tussen het adviesbureau en de provincie is er wellicht teveel gekeken of het technisch mogelijk was en minder naar of het daadwerkelijk realiseerbaar was. Nu blijkt dat de rotonde niet alleen duurder uitvalt maar ook dat deze onvoldoende realiseerbaar is op eigen grond en er een vreemde constructie voor het fietsverkeer nodig is.

De provincie heeft uitgesproken te willen meewerken aan rotonde B en ook aan de tunnel.

De heer **Koning** stelt dat de raad aan het voorlopige besluit dat de raad in maart heeft genomen, drie ontbindende voorwaarden heeft gekoppeld. Te weten: onderhandelingen met de eigenaar, een financieel overzicht en het regelen van de verkeerscirculatie. Wat nu aan de orde is, is de invulling van een van deze ontbindende voorwaarden. De BGR vindt dat wat nu gepresenteerd wordt, niet hetgeen is waarmee die voorwaarde kan worden ingevuld om te komen tot een definitief besluit, want dat is het gevolg als commissie en raad akkoord gaan met het voorstel. De BGR zal dan ook negatief adviseren, temeer omdat uit de brieven van de provincie blijkt dat de provincie op het gebied van milieu en volksgezondheid stapje voor stapje zijn positie gaat innemen en komt met een mening die de mening ondersteunt die de BGR destijds heeft ingenomen toen het besluit genomen moest worden. De BGR kan zich niet vinden in de beschreven variant en dit geldt dan ook consequent voor de verkeersafwikkeling. Daarnaast zijn de twee algemene uitgangspunten, namelijk dat het project binnen de projectraming moet blijven én dat er het bestemmingsplan onherroepelijk moet zijn voordat de werkzaamheden van start gaan. Het zijn voor de BGR harde randvoorwaarden.

De heer **Schmidt** vraagt of de BGR zich realiseert dat een strak vasthouden hieraan kan leiden tot een vertraging van de bouw van de school. De heer **Koning** antwoordt dat men dan niet voor deze locatie had moeten kiezen.

In aanvulling op hetgeen de heer Koning naar voren heeft gebracht, zegt mevrouw **Van der Voort** dat er in de brief van de provincie ook nog zaken staan over de fietsers en het doorgaand verkeer die de fractie zorgen baren. Zij vraagt wethouder Adema om die zaken mee te nemen in het overleg met de provincie.

Mevrouw **Albricht** geeft aan dat Rosendaal '74 altijd heeft gezegd dat de bouw van de school pas van start kan gaan, als er voldoende zekerheid is dat er financiële middelen zijn. Zo strak als het nu geformuleerd staat, namelijk dat er absoluut niet met de bouw begonnen kan worden als de bestemmingsplanwijziging niet volledig is afgerond, is het door Rosendaal '74 nooit gezegd. Wat haar fractie betreft is er zeker een koppeling, maar als straks het onderhoud aan de Schelmseweg plaatsvindt en de vraag is aan de orde of de rotonde dan wel of niet moet worden aangelegd, wil Rosendaal '74 op dat moment bezien waar men staat en hoeveel zicht er is op financiële middelen en wordt er op dat moment een besluit genomen. Wat Rosendaal '74 betreft, kunnen de onderhandelingen nu worden gestart. Er is voldoende basis om straks een definitief besluit te nemen inzake de bestemming.

Zij vraagt of de BGR sowieso een tunnel wil aanleggen, ook al komt er een rotonde voor de school.

De heer **Koning** antwoordt dat zijn fractie de aanleg van een tunnel los ziet van de ontsluiting van de school.

De **voorzitter** concludeert dat het PAK en Rosendaal '74 vóór een rotonde ter hoogte van de school zijn en tégen het afsluiten van de Hertog van Gelrestraat. Zij willen ook starten met de onderhandelingen ondanks het feit dat het bestemmingsplan nog niet onherroepelijk is. Omdat dit niet voldoet aan het gedeeltelijke voorstel van het college, stelt hij een schorsing voor om te kunnen overleggen met de voorzitter van de raad over hoe nu verder. Daarnaast constateert hij dat de commissie nog een aantal vragen heeft en dat het overleg met de provincie pas op 4 november plaatsvindt, waardoor het niet zinvol lijkt om op 12 november opnieuw een commissievergadering te hebben.

Schorsing van 20.25 uur tot 20.35 uur.

De **voorzitter** constateert dat de commissie geen advies kan opstellen dat voldoet aan de eisen die het college heeft gesteld, vanwege de vele onzekerheden inzake de onderhandelingen met de provincie.

Mevrouw **Albricht** is van mening dat de fracties zoveel hebben aangegeven dat er wel degelijk een duidelijk advies te geven valt. Ten eerste, het PAK en Rosendaal '74 houden vast aan de Bremlaan als beste keuze. Ten tweede, er is een verkeersveilige oplossing, namelijk rotonde B. Ten derde, de onderhandelingen kunnen dus van start gaan.

Voor wethouder **Adema** is er nog een aantal zaken die hij met de commissie wil bespreken. Allereerst, bij de locatiestudie zijn er negen locaties gevonden. Alle negen locaties waren mogelijk op grond van milieuvorschriften en alle andere voorschriften die er zijn. Een aantal werden door de provincie afgewezen vanwege Natura 2000, economische structuren en dergelijke. Uiteindelijk zijn er drie locaties overgebleven die voldeden. Uit die drie is een voorkeurslocatie aangewezen. De raad heeft hem vervolgens gevraagd om te onderzoeken of er goede verkeerstechnische oplossingen voor mogelijk waren. Het onderzoek is uitgevoerd en de vragen zijn volledig beantwoord. De akoestische berekeningen, de tekeningen, de kostenramingen, alles staat op papier zoals gevraagd.

Ten tweede, de vraag wanneer de bouw zou kunnen beginnen. Onderzocht moet worden of er een MER nodig is. Als de MER is gedaan, is er een bestemmingsplanprocedure nodig. Parallel daaraan loopt momenteel al de MER voor De Del en ook parallel eraan loopt de bestemmingsplanprocedure voor De Del. Het is een academische discussie om te zeggen dat men eerder aan de school zal beginnen, voordat het bestemmingsplan De Del onherroepelijk is en De Del geld kan gaan genereren. En een relatie met 2015 is er niet, want in welk jaar de rotonde ook wordt gebouwd, de prijs blijft gelijk; de provincie is daar zeer stellig in geweest.

Ten derde, in de onderhandelingen met de provincie zijn drie kansrijke oplossingen naar voren gekomen. Hiervan valt er in de visie van het college één af en daarnaast is uitgesproken dat de tunnel te samen met de Kapellenberg voor het autoverkeer geen oplossing is. Uit de drie kansrijke oplossingen blijft er dus één over, namelijk de rotonde ter hoogte van het beoogde schoolterrein. Aan deze rotonde heeft de provincie een randvoorwaarde gesteld, die hijzelf vanaf het eerste moment bestuurlijk en ambtelijk heeft geprobeerd te veranderen. Toen uit de brief van 23 september bleek dat het standpunt van de provincie niet was veranderd, heeft hij de brief geschreven die bij de stukken zit, omdat hij graag beweging in dit standpunt ziet. Daarom vindt hij het persoonlijk niet alleen onjuist om te besluiten onafhankelijk van wat de provincie heeft gezegd maar ook om te besluiten, als niet bekend is wat de provincie op 4 november gaat zeggen. Hij adviseert de behandeling te stoppen en een nieuwe vergadering te plannen waarvoor een stuk zal worden aangereikt waarin over nog maar één oplossing wordt gesproken.

Schorsing van 20.45 uur tot 20.50 uur op verzoek van de heer Schmidt.

De **voorzitter** heropent de vergadering en vraagt de commissie zich uit te spreken over het voorstel van wethouder Adema.

Mevrouw **Albricht** geeft aan dat Rosendaal '74 akkoord gaat met het voorstel. Op 26 november kan het onderwerp opnieuw geagendeerd worden en in de decembervergadering kan de raad zich formeel uitspreken.

Burgemeester **Klein Molekamp** licht toe dat de reservedatum voor de raadsvergadering van 26 november gebruikt kan worden voor een commissievergadering. Omdat het gesprek van wethouder Adema met de gedeputeerde pas kan plaatsvinden op 4 november, moet er even ruimte zijn om de resultaten van dat gesprek op papier te zetten. De tijd tot de geplande commissievergadering van 12 november zou daarvoor te kort zijn. De commissie zal ter voorbereiding van deze vergadering in ieder

geval een stuk ontvangen waarin een aantal punten duidelijk worden gesteld. De raadsvergadering zal dan op 17 december 2013 plaatsvinden.

De heer **Schmidt** en de heer **Koning** gaat akkoord met het voorstel.

10. Rondvraag

Er zijn geen vragen voor de rondvraag.

11. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 20.50 uur.