

NOTULEN

van de vergadering van de vaste Commissie van Advies van de gemeente Rozendaal

NOTULEN

BLOK VOLKSHUISVESTING, RO, MILIEU, OPENBARE WERKEN, VERKEER EN VERVOER

Aanwezig:

Commissieleden: mw S. van der Aa - Van der Wetering, mw M.S. Albricht, mw H.E. van der Voort - Cleydert, dhr A.G.H. Koning, dhr C.P. Schmidt

Voorzitter: dhr J.M. van der Torren

Portefeuillehouders: dhr J.H. Klein Molekamp, dhr A.C.L. Adema, dhr F.R. Hoving

Commissiegriffier: mw W.G. Pieterse-Pook

Verslag: Buro Service Overasselt, mw W.J.J. Verheijen Verkroost

1. Opening

De **voorzitter** opent de vergadering om 19.00 uur.

2. Notulen van de commissie van advies d.d. 15 oktober 2013

NAAR AANLEIDING VAN:

Dhr **Schmidt** vraagt of hij nog antwoord krijgt op zijn vraag over hoe de raming van SKK tot stand is gekomen. Wethouder **Adema** antwoordt dat het antwoord in de notulen is opgenomen.

De notulen van het blok Volkshuisvesting, RO en het blok Algemene Zaken en Financiën worden ongewijzigd vastgesteld.

3. Mededelingen / Ingekomen stukken

Mededelingen

Er zijn geen mededelingen.

Ingekomen stukken

De stukken worden voor kennisgeving aangenomen.

4. Bespreking van het commissievoorstel tot het bespreken veilige verkeersafwikkeling Schelmseweg voor de voorkeurslocatie Dorpsschool en te komen tot een advies aan de gemeenteraad

INSPREKER, dhr **Clemens van der Weerd** :

"Geacht college, geachte raads- en commissieleden,

Hierbij wil ik van het burgerrecht gebruik maken om in te spreken over het vanavond voorliggende onderwerp m.b.t. de eventueel aan te leggen rotonde ter ontsluiting van de nieuw te bouwen school op de beoogde locatie aan de Bremlaan.

Belangrijkste uitgangspunt bij de overweging om een rotonde te voorzien was het creëren van een veilige route voor schoolgaande kinderen. Een ander uitgangspunt was een goede ontsluiting voor het onvermijdelijke autoverkeer.

De Provincie als verantwoordelijk wegbeheerder heeft al in een eerste reactie aangegeven daar geen noodzaak toe te zien en heeft onder zware voorwaarden medewerking toegezegd. Te weten 1. De Hertog van Gelrestraat dient te worden afgesloten en 2. De gemeente Rozendaal draagt verantwoordelijkheid voor alle kosten die gemoeid zijn met deze aanleg.

Daarnaast gaf zij het advies een andere locatie te zoeken en het autoverkeer uniform via de wijk af te wikkelen.

Nu alle fracties zich daar tegen verzetten en daarmee de kindveiligheid ondergeschikt wordt aan de automobiliteit voel ik de behoefte mijn volgende zienswijze te geven.

Oorspronkelijk doel van de aanleg van een rotonde is primair het optimaliseren van de doorstroming van gemotoriseerd verkeer op plaatsen waar sprake is van een verkeerskruispunt of splitsing met gelijke verkeersstromen door conflictpunten te verminderen.

De mobiliteitspositie van aanwezige fietsers en voetgangers heeft daarbij een lagere prioriteit en kan alleen door het invoeren van een voorrangstatus worden ingepast. Dat neemt niet weg dat het aantal conflictpunten voor alle verkeersdeelnemers ten opzichte van de huidige situatie toeneemt en daarmee de veiligheid in het geding komt.

Beter zou zijn hen een autonome positie te verschaffen, echter daar is in de praktijk binnen de bebouwde kom geen ruimte voor en zeker hier niet! Voorrang geeft de fietser en voetganger hier alleen een juridische positie en zeker niet meer fysieke veiligheid!

Kortom, u bent door de heer Rooskens met deze rotonde in het pak genaaid teneinde deze locatie op te waarderen tot het niveau van een alternatieve locatie.

Kiest u desondanks toch voor een rotonde dan kiest u voor automobiliteit en voert Rozendaal opnieuw een ranglijst aan, maar dan een dubieuze en dat is van de meest autovriendelijke basisschool van Nederland!

Ziet u van de rotonde af, dan verliest deze locatie zijn toegevoegde scoringspunten en moet u wellicht, mede conform het advies van de provincie, deze opnieuw tegen het licht houden.

Welke locatie u ook kiest, er blijft in alle gevallen behoefte aan een veilige route voor schoolgaande kinderen waarbij fietser en voetganger voor hun veiligheid meer baat hebben bij een overzichtelijke verkeerssituatie en duidelijkheid over hun eigen verantwoordelijkheid.

Welnu, en dat heeft u mij al eerder horen zeggen, de aanwezige voorziening ter plaatse is daarom in principe goed en kan met enige aanpassingen worden verbeterd tot optimaal niveau. Ik geef u de volgende suggesties. De verbrede middenberm noordwaarts doortrekken om op de gewenste hoogte het oversteken voor fietsers en voetgangers in twee fasen mogelijk te maken. In het verlengde daarvan een inhaalverbod in te stellen door de wegvlakscheidings-signalering ononderbroken te maken. Tijdig aangeven dat de weg een schoolroute kruist en last but not least, de aanschaf van een Gatso-meter (flitspaal) in overweging te nemen om de rijsnelheid ter plaatse te kunnen handhaven."

Mw Albricht : Wij hebben kennis genomen van de memo van het college waarin de conclusies van de provincie over de rotonde zijn weergegeven. Dank voor deze heldere uiteenzetting en voor alle tijd en moeite die is genomen om tot een voor Rozendaal zo goed mogelijk resultaat te komen.

Helaas heeft de provincie aangegeven bij haar standpunt te blijven dat bij de aanleg van een rotonde ter hoogte van de voorkeurslocatie, de Hertog van Gelrestraat afgesloten dient te worden voor gemotoriseerd verkeer. Hoewel de rotonde tot nu toe aan de raad is gepresenteerd als de meest verkeersveilige oplossing, blijkt nu uit de stukken van de provincie dat dat volgens de provincie toch niet het geval is. Gezien alle extra randvoorwaarden die de provincie opwerpt is ons wel duidelijk geworden dat de provincie niet erg positief staat tegenover deze rotonde. In hun brief van 1 juli jl. was de rotonde dan ook slechts 3de op hun lijstje van beste oplossingen.

Hoewel een rotonde voor ons nog steeds de beste oplossing lijkt, beginnen wij nu wel te twifelen. Aanleg van een rotonde betekent dat de Hertog van Gelrestraat moet worden afgesloten voor de auto's, waardoor de wijk rond de Leermolensenk ofwel via de Schoutleermolenstraat naar de Ringallee moet worden ontsloten, of via de Kerklaan. Dit lijkt ons geen wenselijke situatie. Daarnaast is het zo

dat als de rotonde toch niet door gaat, het verkeer naar school twee keer per dag door de wijk rondom de nieuwe school moet, welke locatie er ook wordt gekozen. R'74 hoopte dat nu juist te voorkomen. De provincie heeft in de brief van 1 juli jl. aangegeven dat de tunnel haar voorkeur geniet als meest verkeersveilige oplossing. Daarnaast dient de tunnel meer doelen dan alleen het schoolgaand verkeer. Het zal verbindend werken tussen de twee delen van Rozendaal. Al jaren is de Schelmseweg een doorn in het oog vanwege de gevaarlijke situatie met betrekking tot overstekend verkeer, zowel lopend als fietsend. Wij kunnen ons voorstellen dat we vandaag de tunnel als alternatief behandelen als verkeersveilige oplossing. We weten dat we bij de keuze voor een tunnel op de steun van de BGR kunnen rekenen, zo bleek uit hun commentaar tijdens de vorige vergadering.

Wat wij vanavond ook besluiten qua verkeersveilige oplossing, voor ons staat buiten kijf dat de Bremlaan onze voorkeurslocatie is en blijft. Ten opzichte van De Del biedt de Bremlaan meer ruimte om de school mooi in het landschap in te passen, voor de kinderen om te spelen, voor ouders om te parkeren en tevens is de ligging centraler in het dorp. Indien het autoverkeer door de wijk zal worden geleid zijn De Del en de Bremlaan nagenoeg gelijk; derhalve onze voorkeur voor die laatste locatie." Dhr **Schmidt** geeft aan dat het hierna te verwoorden standpunt, het standpunt is van het PAK, gezien het feit dat ondergetekende in de wijk zelf woont en het PAK maar één afgevaardigde in deze commissie heeft, wordt het PAK-standpunt door hem vertolkt. Hij leest: "Aan de orde is de bespreking van de eindrapportage veilige verkeersafwikkeling Schelmseweg voor de voorkeurslocatie Dorpsschool. Zoals bekend heeft het PAK bij behandeling van dit agendapunt altijd een verkeersveilige situatie voor ogen gestaan. Uitgaande van de voorkeurslocatie nabij de Bremlaan kwamen wij in de laatste commissievergadering nog uit op rotonde B.

Echter door ons werd daarbij aangetekend dat de afsluiting van de Hertog van Gelrestraat niet acceptabel zou zijn. De ontsluiting van de wijk Leermolensenk komt daarbij naar onze mening ter zeer in het gedrang. Teneinde te bezien of het standpunt van de provincie een reële is, werd door ons een externe verkeersdeskundige geraadpleegd. Door deze externe werden de stukken van de provincie bestudeerd. Ik mag zeggen, dat tot onze verbazing, de deskundige in zijn conclusie stelde, dat hij begreep waarom de provincie zich in deze casus zo opstelde. Naar zijn opvatting dient de schooljeugd niet direct bij het verlaten van de school geconfronteerd te worden met een drukke doorgaande weg, ingericht en bestemd voor doorstroming van het verkeer. Zelfs een rotonde bood naar zijn mening niet de gewenste veiligheid voor onze schooljeugd.

De externe verkeersdeskundige stelde, dat het verkeer met name bij kleinere basisscholen het best in en door de wijk kon worden afgewikkeld. Immers verkeer in de wijk is veelal bestemmingsverkeer en houdt rekening met de schoolomgeving waar kinderen niet altijd gelijk met het verkeer bezig zijn. Daarentegen is de drukke Schelmseweg ingericht op doorstroming van het verkeer en is men gefocust zo snel mogelijk van A naar B te komen.

Voorzitter, het mag duidelijk zijn dat dit voor ons een eyeopener was. Kennelijk is de rotonde toch niet de beoogde veilige verkeersafwikkeling.

Dit concluderend stellen wij dat wat ons betreft nog eens gekeken dient te worden naar een andere veilige verkeersafwikkeling en verlaten wij de optie van de rotonde.

Afwikkeling van verkeer door de wijk – hoezeer ook door ons anders gewenst - lijkt onontkoombaar. De veiligheid van onze schooljeugd staat nu eenmaal voorop. Wat de oversteekplaats betreft kan gezocht worden in vorm van de thans bestaande situatie, maar dan wat ons betreft verbeterd en dus veiliger, waarbij ook de provincie als wegbeheerder de weg dient aan te passen aan de bebouwde kom-situatie. Ook dienen wij nog eens te kijken naar de opties van de provincie, waarbij een tunnel een mogelijkheid is.

Samengevat:

- stellen wij dat de locatie nabij de Bremlaan voor het PAK de voorkeurslocatie is en blijft,
- dat wij gezien het bovenstaand advies afzien van realisatie van een rotonde,
- dat zowel de provincie als verkeersdeskundige aangeven dat bij kleinere scholen een verkeersafwikkeling via de wijk de voorkeur verdient,
- dat bij het afzien van de rotonde de afsluiting van de Hertog van Gelrestraat niet meer aan de orde is,
- dat een verkeersveilige oversteek plaats over de Schelmseweg nog nader ingevuld dient te worden.

Het PAK zou graag van de wethouder ontvangen de pleitnotitie die gebruik is bij het gesprek met de provincie en ook de formele reactie van de provincie op de afwijzing en op het standpuntbepaling. Mw **Van der Voort** is teleurgesteld dat er geen collegevoorstel voor ligt. Het college is staatsrechtelijk het uitvoerend orgaan van de gemeente. Een commissie van advies geeft advies richting de raad of college over een voorstel. Het niet voorleggen van een collegevoorstel kan gevolgen hebben voor de houdbaarheid van het besluitvormingsproces. BGR heeft uitdrukkelijk in de commissie en in de raad gevraagd om een voorstel van het college. De commissie kan als adviescommissie haar taak niet vervullen. Wat voorligt is een puzzelstukje. Er is geen samenhang aangegeven met voorgaande stukken. Volgens BGR is de totale puzzel nog niet compleet. Dat blijkt ook uit de inbreng van de andere partijen. In februari van dit jaar heeft Goudappel Coffeng een rapport geschreven waarin 9 varianten werden beschreven en waarvan er 2 geschikt waren: de Del en de Bremheuvel. In de raadsvergadering is door de andere twee partijen de voorkeur uitgesproken, onder ontbindende voorwaarden, voor de Bremheuvel. Eén van de ontbindende voorwaarden was een verkeersveilige oversteek voor langzaam verkeer. Aan het college is opdracht gegeven om met de provincie over een verkeersveilige oversteek te gaan praten. In juni raadt de provincie de locatie Bremheuvel af vanwege nabijheid van een drukke provinciale weg en zegt dat er voor langzaam verkeer een oversteek moet komen onder voorwaarden. In september komt er opnieuw een brief van de provincie en weer wordt afgeraden de locatie Bremheuvel te kiezen en wordt er een veilige oversteek voor langzaam verkeer geëist als er geen rotonde komt. De rotonde valt of voor de provincie, maar ook voor het college. In september komt er nogmaals een brief van de provincie. Door de raad wordt de wethouder nogmaals naar de provincie gestuurd. Telkens komt hetzelfde verhaal van de provincie. De andere partijen stappen nu af van de rotonde en overwegen een tunnel. De Bremheuvel blijft voor hen de voorkeurslocatie. Een tunnel is voor BGR een mogelijkheid die ondersteund kan worden. Wat BGR niet ondersteunt is de verkeersafwikkeling door de wijk. Er ontbreken nog steeds puzzelstukjes want de ontbindende voorwaarden zijn nog steeds niet geheel onderzocht. BGR blijft voor een goede school op een goede locatie.

Wethouder **Adema** antwoordt dat een formele pleitnotitie niet bestaat. Er is wel op papier gezet waarover onderhandeld zou worden. Hiervan kan een afschrift verkregen worden. Het antwoord van de provincie was globaler dan de later toegezonden mail. Blijven over twee brieven die naar de provincie gezonden zijn. De locatie is goedgekeurd door de provincie, is verder dan 50 meter verwijderd vanaf de N785. De locatie staat niet ter discussie, maar de wijze waarop die het best bereikt kan worden en waarmee het milieu het minst beïnvloed wordt. Naar aanleiding van de mail is de provincie gevraagd een formele reactie per brief te geven. De rotonde is voor de provincie zonder afsluiting van de Hertog van Gelrestraat niet acceptabel.

Mw **Van der Aa** zegt dat het standpunt in eerste termijn helder verwoord is. De provincie is geen tegenstander van de locatie maar wel van de rotonde. Voor R'74 blijft de locatie Bremlaan de beste keuze naast het feit dat verkeer door de wijk zou moeten gaan. Van dit laatste was R'74 geen voorstander omdat de fractie meent dat een veiliger weg via de Schelmseweg zou zijn. Zij begrijpt dat BGR nog steeds voorstander van de locatie de Del is omdat dit minder verkeershinder zou opleveren. Voor R'74 blijft de Bremlaan een betere locatie mede vanwege de ruimtelijke inpasbaarheid en een centralere ligging.

Mw **Albricht** is het er niet mee eens dat BGR stelt dat nog niet aan de voorwaarden is voldaan. Als vanavond tot een veilig verkeersafwikkeling van de locatie Bremlaan gekomen wordt, is aan de voorwaarde veilige verkeersafwikkeling voldaan en kan het college starten met de onderhandelingen met de eigenaar van het perceel.

Dhr **Schmidt** begrijpt dat verkeersafwikkeling door de wijk boven de rotonde gaat qua veiligheid. Kijkend naar de voortgang van het proces en te komen tot de voorwaarden die door R'74 aangegeven werden, is het van belang dat er snelheid in het proces komt.

De optie tunnel spreekt hem aan. BGR heeft deze optie ook genoemd, evenals R'74. Wellicht is dit een gezamenlijk vertrekpunt.

Dhr **Koning** zegt dat BGR wel voor een tunnel onder de Schelmseweg is, maar dat dit niet verbonden is aan het geschikt maken van de locatie Bremlaan. Gezien alles wat voorligt is hij het er niet mee eens dat er overeenstemming is met de provincie. De provincie zegt 'ja, mits' en dan moeten er drie mitsen ingevuld worden. Het is een te moeizaam proces.

Mw **Van der Voort** vult aan dat BGR voorziet dat ook de RO-procedure voor de Bremlaan een hele moeilijke wordt vanwege de nabijheid van de provinciale weg en de culturele waarden die er liggen. De provincie zit er vrij strak in en zij voorziet een inspraakreactie, afgezien nog van die van de omwonenden.

De **voorzitter** wijst erop dat het criterium veiligheid niet enige criterium is om een besluit te nemen.

Mw **Albricht** geeft aan dat er meerdere redenen genoemd zijn waarom R'74 de Bremlaan een betere locatie vindt. In het rapport werd aangegeven dat een rotonde de beste oplossing zou zijn, maar men was zich er niet van bewust dat de provincie daar geen medewerking aan wilde verlenen. De provincie wil wel medewerking aan een tunnel verlenen. Dit betekent dat aan voorwaarde A is voldaan als alle fracties voor de tunnel kiezen.

Dhr **Koning** merkt op dat de tunnel alleen bedoeld is voor fiets- en voetgangersverkeer. Dit betekent dat het overige verkeer door de wijk gaat.

Mw **Albricht** zegt dit laatste te betreuren, maar kennelijk is het verkeersveiliger.

Mw **Van der Voort** stelt dat van meet af aan door BGR is gezegd dat een rotonde niet het meest verkeersveilig voor langzaam verkeer is. De provincie gaat akkoord met een rotonde onder voorwaarden.

Dhr **Koning** vult aan dat zijn zorg door R'74 anders wordt ingeschat. Als voor de Bremlaan gekozen wordt, start een bestemmingsplanprocedure. Hij vraagt of R'74 zich realiseert dat er meer hobbels zijn dan bij een standaard situatie.

Dhr **Schmidt** ziet de problemen die dhr Koning schetst niet.

Dhr **Koning** is van mening, naar aanleiding van het rapport van begin dit jaar, dat met het wegvallen van de rotonde, de locatie Bremlaan wegvalt.

Wethouder **Adema** licht toe, dat nadat de motie was vastgesteld, hem gevraagd is de onderhandelingen met de provincie aan te gaan. De opdracht was te zoeken naar een veilige verkeersafwikkeling voor voetgangers, fietsers en autoverkeer op de Schelmseweg voor de voorkeurslocatie Bremlaan. Er is een aantal opties ontwikkeld, die met de provincie besproken zijn. Van de opties was een drietal kansrijk, twee opties met een rotondes en één met een tunnel. De opties zijn onderzocht, mede door ambtenaren van de gemeente Rozendaal, en naar aanleiding van dit onderzoek is het advies van de provincie gekomen dat nu voorligt. De opties met een rotonde vallen af omdat de gemeente de ene optie niet wil en de provincie de andere optie niet wil. Blijft over de optie met een tunnel of een compleet nieuwe situatie.

Naar aanleiding van een vraag van mw **Van der Aa** geeft hij aan dat de 9 mogelijke locaties destijds voorgelegd zijn aan de provincie. Van de 9 locaties bleef een aantal over, waaronder de locatie Bremlaan. De overgebleven locaties voldeden allemaal aan de eisen die de GGD stelde.

De provincie heeft antwoord gegeven, gericht op de locatie in plaats van op de aangeboden oplossing. Hij wacht nog op bericht van de provincie hieromtrent.

Dhr **Schmidt** vraagt richting BGR waarom zij op dit moment niet voor een tunnel zijn.

Dhr **Koning** antwoordt dat om een aantal redenen BGR de Bremlaan niet geschikt vindt. Er is echter een besluit genomen. Op een drietal punten moet er instemming verkregen worden van de provincie. De tunnel is prima, maar de locatie wordt nog steeds afgekeurd.

De **voorzitter** schorst de vergadering van 19.58 – 20.10 uur.

Dhr **Schmidt** geeft aan dat na overleg met de fractie de voorkeurslocatie de Bremlaan blijft. Het PAK stemt in met de aanleg van een tunnel onder de Schelmseweg en is ervoor dat nu gestart wordt, conform het voorstel van het college, met de onderhandelingen met de eigenaar en met het compleet maken van het financiële plaatje.

Mw **Albricht** zegt dat R'74 het eens is met de punten en zich kan vinden in het advies dat nu gestart wordt met de onderhandelingen en het uitwerken van het financiële plaatje. Er is dan aan alle voorwaarden voldaan om op 17 december een definitieve locatie aan te wijzen.

Dhr **Koning** stelt dat BGR van mening blijft dat de locatie niet geschikt is voor een goede Dorpsschool om meerdere redenen, zoals op 26 februari is verwoord. Er is verschil in interpretatie van de notitie van het college of er wel of geen overeenstemming is bereikt met de provincie. Hij vraagt of er een brief kan komen dat er overeenstemming is tussen de gemeente en de provincie met betrekking tot de veilige verkeersafwikkeling.

Wethouder **Adema** zal er bij de provincie op aandringen dat er een duidelijk antwoord komt.
De **voorzitter** concludeert dat PAK en R'74 voor het uitwerken van de tunnelvariant zijn. Conform het voorstel van 15 oktober kan er gestart worden met de onderhandelingen. Het financiële plaatje van deze variant kan uitgewerkt worden. Het college komt met een voorstel dat 17 december in de raadsvergadering aan de orde zal komen.

5. Rondvraag

Er zijn geen vragen voor de rondvraag

6. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 20.20 uur