

NOTULEN

van de vergadering van de vaste Commissie van Advies van de gemeente Rozendaal d.d. 18 oktober 2016

BLOK ALGEMENE ZAKEN EN FINANCIËN

Aanwezig

Commissieleden: dhr W.F. van den Akker, mw M.S. Albricht, mw E.J.G. Hupkes, dhr R. de Jonge, dhr C.P. Schmidt, dhr F.H. van der Togt

Voorzitter: mw C.C. Spillenaar Bilgen-Dekker

Portefeuillehouders: dhr J.H. Klein Molekamp, dhr A. Logemann

Commissiegriffier: mw W.G. Pieterse-Pook

Ambtelijk: dhr Van der Wiel

Overig: dhr W. Wentink en dhr S. Walhout (accountants)

Verslag: Buro Service Overasselt

Afwezig: dhr A.G.H. Koning, dhr G.J. Willemse, wethouder G.H. van Gorkum

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering om 19.00 uur en heet de aanwezigen welkom.

2. Mededelingen / Ingekomen stukken

Er zijn geen mededelingen

3. Notulen van de commissie van advies d.d. 13 september 2016

Dhr **Van der Togt** merkt op dat met ingang van deze vergadering de vragen die schriftelijk gesteld zijn bij de notulen worden vermeld en ook op de website zullen worden gezet.

4. Bespreking agendapunt raadsvergadering 18 oktober 2016:

Agendapunt 6: Voorstel tot opnieuw vaststellen van de jaarrekening 2015

Dhr **Wentink** merkt op dat hij noch de heer Walhout in recente jaren in commissie- of raadsvergaderingen van de gemeente Rozendaal aanwezig zijn geweest. Dit laat onverlet dat het oordeel zoals dit is afgegeven bij de jaarrekening, een aanleiding kan zijn om aanwezig te zijn. De jaarrekening, de controle en het oordeel bij de jaarrekening is altijd in hybride vorm; er worden immers twee oordelen gegeven, een over de getrouwheid van de jaarrekening en een over de rechtmatigheid van de jaarrekening. De getrouwheid gaat over de vraag of de cijfers die in de jaarrekening staan, conform de administratie en onderliggende documentatie in de administratie zijn opgenomen. De rechtmatigheid gaat over de vraag of de cijfers tot stand zijn gekomen conform externe en interne regelgeving. De interne regelgeving bepaalt de gemeente deels zelf omdat die in het normenkader zit; de externe wet-

en regelgeving zit ook in het normenkader maar kan niet door de gemeente buiten beschouwing worden gelaten. Het is dus een onderdeel waar de accountant sowieso aan zal toetsen.

Een van de onderdelen waaraan de accountant moet toetsen is Europese aanbesteding. Het betekent dat contracten voor diensten, leveringen en werken, als ze de drempelwaarde voor Europese aanbesteding te boven gaan, Europees aanbesteed moeten worden. Af en toe zijn er, met name over meer jaren bezien, in de gemeente Rozendaal contracten die ervoor in aanmerking komen. In 2014 is het contract voor de vuilophaaldienst gesloten voor een periode van 5 jaar. Het betekent dat de jaarwaarde van het contract meeweegt in het totaal: 5x het jaarbedrag moet gewogen worden. In dit geval komt het boven de drempelwaarde voor Europese aanbesteding uit.

Omdat het contract niet Europees aanbesteed is, moet dit worden meegewogen in het rechtmatigheidsoordeel. Het getrouwheidsoordeel wordt niet geraakt, want de lasten die gemoeid zijn met het ophalen van de afval, zitten in de jaarrekening. Er is echter wel een overtreding van wet- en regelgeving geweest. Dit is in het oordeel meegewogen en dit heeft geleid, op basis van de tolerantie die de gemeente zelf heeft aangekondigd, tot een niet-goedkeurend oordeel.

Dhr **Van der Togt** zegt dat het de BGR verbaast dat er in de jaarrekening 2014 met geen woord is gesproken over het contract met Ter Horst, terwijl het stuk in april 2014 tot stand is gekomen. Men zou zich kunnen voorstellen dat in de, niet uit de balans sprekende verplichtingen een contract met een dergelijke omvang ergens gesignaleerd zou moeten zijn, allereerst wellicht intern. De accountant zal ongetwijfeld beschikken over een brief waarin het college of althans degenen, die verantwoordelijk zijn voor de uitvoering, verklaren dat alles overlegd is en dat alles in het bezit van de accountant is gekomen. Hij vraagt waarom niet al in 2014 naar voren is gekomen dat dit een schending van de Europese aanbestedingswet is.

Dhr **Wentink** antwoordt dat de verklaring hiervoor ligt in de wijze waarop de controle wordt ingestoken. Om te bepalen welke contracten er zijn, wordt er een analyse gemaakt van de crediteurenadministratie. Op het moment dat er euro's gaan uitlopen naar Ter Horst, ziet men dit ook in de controle. Het is echter niet te doen om contracten te ondervangen, waarvan de accountant het bestaan niet kan zien. Er is immers verder geen administratie waarin contracten zichtbaar zijn. Pas op het moment dat er euro's gaan uitlopen, worden ze voor de accountant in de administratie zichtbaar en worden ze ook onderwerp van de controle.

Dhr **Van der Togt** meent dat de accountant zal begrijpen dat de raad er niet erg tevreden mee is dat het pas in 2015 naar voren komt, aangezien het al is ontstaan in 2014. Hij vraagt wanneer de accountant het college voor het eerst geïnformeerd heeft over deze overtreding en over wat de consequenties ervan zouden kunnen zijn. De accountant zou kunnen komen tot een afkeurende verklaring dan wel een verklaring met beperking. Hij vraagt wanneer die keuze voor het eerst is besproken met het college.

Dhr **Walhout** antwoordt dat er op basis van de crediteurenadministratie een spend analyse is uitgevoerd, waarbij wordt gekeken naar welke euro's vloeiden naar welke crediteuren en naar waar risico's gelopen werden. Ter Horst had een aanzienlijke omvang en komt daaruit ook uit de analyse naar voren. De jaarrekeningcontrole is relatief laat uitgevoerd, wat vrij gebruikelijk is voor de gemeente Rozendaal, rond mei, juni. In het verlengde daarvan is het in juli, aan het einde van het controletraject naar voren gekomen. Het foutregister moet tegenwoordig ook net iets anders gehanteerd worden dan in voorgaande jaren. De kadernota Rechtmatigheid schrijft voor hoe een fout gewogen mag worden en de kadernota is in 2015 aangepast. Dit wil zeggen dat de werkelijke contractwaarde in één keer als fout genomen moet worden, zoals bij de gemeente Rozendaal is gedaan.

Dhr **Van der Togt** vraagt of de keuze tussen in één keer de pijn van de afkeurende verklaring nemen of dit uitsmeren over de looptijd van het contract materieel verschil uitmaakt in de wijze waarop de raad naar de jaarrekening moet kijken.

Dhr **Walhout** antwoordt dat voor de foutenanalyse voor het jaar 2015 de nieuwe kadernota van 2015 van toepassing is. De gemeente mag enkel nog maar in één keer de fout nemen en mag het niet meer uitgesmeerd worden. Uiteindelijk was er geen keuze door de aanscherping en herziening van de kadernota. Als het in een voorgaand jaar was voorgevallen, had het uitgesmeerd mogen worden en zou het wellicht ook een andere verklaring geweest kunnen zijn op basis van toleranties.

Dhr **Wentink** voegt eraan toe dat het nog maar de vraag is of dat een wenselijke situatie is, omdat men dan elk jaar een rechtmatigsheidnorm met zich meesleept waar ook heel kleine foutjes eventueel samen met die andere al bekende fout, tot een andersluidend oordeel kunnen leiden.

Dhr **Schmidt** vraagt of het zo is dat, als het in zijn totaliteit onder de 3% was gebleven, de accountant niets had gezegd.

Dhr **Walhout** antwoordt dat het, als het onder de 3% was geweest, een verklaring met een beperking was geworden.

Dhr **De Jonge** merkt op dat het ging om een verlenging van een afvalcontract dat al eerder was afgesloten en dat in april 2014 door een BGR-wethouder is afgesloten. Het huidige college treft absoluut geen blaam. Met name de rechtmatigheidskeuze is van tevoren afgewogen, maar nu blijkt dat die absoluut genomen moet worden. Hij vraagt hoe zwaar de accountant het aspect ziet dat een afvalcontract voor 5 jaar is afgesloten in plaats van voor 3 jaar is afgesloten, los van de formele regeltjes die er zijn voor het afkeuren. Met andere woorden, hij vraagt of de accountants de duur van het afvalcontract zien als een materiële fout, los van het formele aspect dat het moet worden benoemd als een rechtmatigheidsfout, in vergelijking tot de gehele jaarrekening en de getrouwheid van de cijfers.

Dhr **Wentink** antwoordt dat het de getrouwheid van de jaarrekening niet raakt; de cijfers worden er niet anders van door deze exercitie. Wat het materiele betreft, er is niet echt een norm voor. De gemeente heeft de norm vastgesteld voor de accountant; die zit in het controleprotocol waarin staat dat het, als het meer dan 1% van de lasten is, een fout is die de accountant moet wegeen. De accountant houdt zich hieraan, omdat het anders willekeurig wordt.

Dhr **Van der Togt** merkt op dat het ontstaan in 2014 heeft gelegen, in het tijdperk van de BGR zoals de heer De Jonge fijntjes heeft opgemerkt. Dit neemt niet weg dat de BGR wil kijken naar de toekomst. Hij vraagt wat de accountant vindt van de reactie van het college, of de getroffen maatregelen voldoende zijn en of de accountant het eens is met de conclusie dat de accountant de komende jaren geen negatief oordeel zal uitspreken.

Dhr **Wentink** antwoordt dat hij nog geen kennis heeft kunnen nemen van de maatregelen zelf. Normaal gesproken zal dit bij de volgende interimcontrole onderwerp van beoordeling zijn. Als accountant van de gemeente Rozendaal wil hij niet over zijn graf regeren; de volgende accountant zal moeten bepalen of er aanpassing van het oordeel nodig is.

Burgemeester **Klein Molekamp** vraagt of de heer Wentink hiermee zegt dat, als er geen andere fouten worden gemaakt, er geen enkele reden is om het oordeel aan te passen.

Dhr **Wentink** bevestigt dit.

Burgemeester **Klein Molekamp** vraagt of dit betekent dat de gemeente ervan uit mag gaan dat, als er maatregelen worden genomen om deze fout te voorkomen, er voor de accountant geen enkele reden is om te verwachten dat er op dat vlak nog een vuiltje ligt.

Dhr **Wentink** antwoordt dat dit klopt, als de getroffen maatregelen adequaat zijn. Zijn advies zou zijn om de volgende accountant hierop te bevragen en om dit wellicht nog aan de voorkant van zijn traject als aandachtspunt expliciet mee te geven.

Dhr **Van der Togt** citeert uit het accountantsverslag (pagina 6): "Wij hebben geconcludeerd dat de meeste van onze gerapporteerde tekortkomingen uit voorgaande jaren nog steeds van kracht zijn. Dit maakt de gemeente kwetsbaar in het proces om te komen tot betrouwbare financiële jaarverslaggeving. Op diverse onderdelen is in de opzet en uitvoering een verdere kwaliteitsslag noodzakelijk." Omdat de accountant hierover in de voorgaande jaren geen opmerking over gemaakt heeft, vraagt hij wat er ten opzichte van de voorgaande jaren gewijzigd is waardoor de accountant tot deze uitspraak is gekomen. Hij vraagt ook welke tekortkoming de accountant het meest risicovol vindt en waarom.

Dhr **Wentink** antwoordt dat in het voorgaand jaar een behoorlijk uitgebreide managementletter aan het management is uitgebracht. Hierin wordt gewag gemaakt van die tekortkomingen. Hij deelt dan ook niet de conclusie dat dit niet eerder gemeld zou zijn. In het accountantsverslag van voorgaand jaar wordt er ook op dezelfde korte manier als in het voorliggende accountantsverslag aan gememooreerd. Wat de tekortkomingen betreft, begrijpt hij uit de reactie dat het niet gebruikelijk is dat de management letter in de commissie wordt behandeld. De management letter is uitgebracht aan het management en uiteindelijk heeft de accountant wel de verklaring bij de cijfers kunnen afgeven. Dus ondanks het feit dat mede door de beperkte omvang van de gemeente en de interne beheersing die erbij hoort, alle eventuele beperkingen die erin zitten niet dusdanig zijn dat de accountant niet tot een goedkeurend oordeel voor de getrouwheid over cijfers heeft kunnen komen.

Dhr **Van der Togt** zegt met betrekking tot de weerstandscapaciteit dat in de jaarrekening 2015 voor het eerst geen onderscheid meer wordt gemaakt tussen een mobiel en een immobiel deel van de algemene reserve. De gehele algemene reserve wordt weergegeven als mobiele, vrij aanwendbare reserve van in totaal €4,1 miljoen. In de berekening van de weerstandscapaciteit (jaarrekening, pagina 84) vindt men alleen een vrij aanwendbaar deel van de reserve terug ten bedrage van €1,3 miljoen. In

de jaarrekening bedraagt de weerstandscapaciteit €3,9 miljoen in tegenstelling tot wat op pagina 21 van het accountantsverslag staat, waarin wordt gesproken van een beschikbare weerstandscapaciteit van €4,1 miljoen, inmiddels gecorrigeerd naar €3,9 miljoen. Tegelijkertijd wordt op pagina 22 gesproken over een benodigde weerstandscapaciteit van €5,4 miljoen. Hij vraagt of op basis van deze twee grootheden, €3,9 miljoen beschikbare weerstandscapaciteit en € 5,4 miljoen benodigde weerstandscapaciteit, de conclusie terecht dat de gemeente € 1,5 miljoen tekort komt in weerstandscapaciteit.

De heer **Wentink** antwoordt dat dit een terechte som is op basis van de cijfermatige opstelling zoals de heer Van der Togt deze heeft genoemd.

Dhr **Van der Togt** vraagt of de zin "Overigens merken wij op dat deze cijfers niet aan een accountantscontrole of aan een beoordelingsopdracht zijn onderworpen" (pagina 21) iets afdoet aan dit antwoord.

Dhr **Wentink** antwoordt dat het cijfermatig een terechte conclusie is. De weerstandscapaciteit maakt deel uit van het jaarverslag. Dit betekent dat dit bij de jaarrekeningcontrole slechts marginaal getoetst wordt. De accountant kijkt of hetgeen in het jaarverslag staat, niet strijdig is met hetgeen in de jaarrekening in cijfers staat. Vandaar de opmerking die in het accountantsverslag is opgenomen.

Er zijn overigens geen harde normen voor wat de weerstandscapaciteit moet zijn, geen harde regels over hoe dit berekend zou moeten worden, geen minimum van wat het moet zijn. Het is afhankelijk van het risicoprofiel van de gemeente en van het risk appetite, hoe comfortabel een gemeente zich voelt bij dicht langs de rand lopen.

Mw **Albricht** neemt aan dat de hoogte van de benodigde weerstandscapaciteit op basis van de risico-inschatting inclusief de risico's van grondexploitaties wordt gedaan. Zij vraagt of het hele project van De Del als risico is meegenomen, omdat er op dit moment al meer grond verkocht is dan van tevoren was gedacht. Naar haar mening gaat het om een momentopname ultimo 2015, terwijl de eerste percelen al verkocht zijn en de weerstandscapaciteitsbehoefte daardoor in 2016 enorm zal dalen, waardoor de gemeente weer netjes in de pas zal lopen.

Dhr **Wentink** antwoordt dat de gemeente een risicoanalyse maakt waar o.a. de grondexploitatie in zit. Het bedrag van €5,1 miljoen is het verwachte eindresultaat van het hele deel. Er liggen contracten tegenaan en er is redelijk wat vraag naar de kavels.

Mw **Albricht** stelt dat er contracten aan ten grondslag liggen, voor in ieder geval 2/3 van de grondposities. Het feit dat dan het hele bedrag wordt meegenomen, lijkt haar een overschatting van een risico. Kijkend naar de bedrijfseconomische risico's is het risico aanzienlijk minder, zodat zij zich persoonlijk geen grote zorgen maakt over het zogenaamde tekort aan weerstandscapaciteit.

Burgemeester **Klein Molekamp** merkt op dat, als er geen onderscheid meer zou worden gemaakt tussen een mobiel en een immobiel deel van de algemene reserve, het cijfer van €1,2 miljoen €4,2 miljoen zou moeten zijn. De reserve zou dan meer dan €7 miljoen zijn.

Dhr **Van der Togt** stelt dat hij dit niet op deze manier heeft gezegd. Hij vraagt in hoeverre het gebruikelijk is dat de volledige algemene reserve in de weerstandscapaciteit wordt meegerekend. De BGR heeft ook nog als bedenking dat het weliswaar goed is om een risico te bepalen, maar dat, als dit wordt gevuld met PM-posten, het materiële bedrag van de risico's niet tot uitdrukking komt in de risico's. Met andere woorden, er wordt €1,5 miljoen gesuggereerd en dit is op basis van de cijfers eind 2015 de situatie. Uiteraard is het een momentopname; het fenomeen komt elk jaar terug. Elk jaar moet het beoordeeld worden, maar wel op basis van een reële inschatting van alle risico's en een reëel gebruik van alle beschikbare reserves vanuit de samenstelling van het vermogen. Dit betekent niet dat de volledige algemene reserve in de berekening teruggevonden kan worden, kijkend naar andere jaarrekeningen van andere gemeentes waar het heel gebruikelijk is dat er een soort risicoreserve is die maar een deel van de algemene reserve is.

Dhr **Wentink** antwoordt dat dit afhankelijk is van de voorkeur van de gemeente. Er zijn gemeentes die een specifieke risicoreserve hebben en er zijn ook gemeentes die vinden dat de algemene reserve de reserve is die voor alles wat zich voordoet aangewend kan worden.

Dhr **De Jonge** wijst erop dat er niet alleen risico's zijn maar ook kansen. Er zijn ook percelen die niet gewaardeerd zijn in de jaarrekening. De gemeente heeft nog aardig wat stille reserves.

Dhr **Van den Akker** denkt dat het goed is om zich te realiseren dat bij de risico's en weerstanden uitgegaan wordt van 100% kans van optreden en dat de kans dat het materiële effect voor de volle 100% optreedt, al niet meer mogelijk is. Als men dan over de getallen in absolute zin spreekt, moet men daarbij bedenken dat men over waarschijnlijkheden praat die een bepaalde kans van optreden hebben.

De **voorzitter** dankt de heren Wentink en Walhout voor hun toelichting en beantwoording van vragen.

Met betrekking tot het agendapunt: Voorstel tot opnieuw vaststellen van de jaarrekening 2015:

Mw **Albricht** verklaart dat Rosendael '74 een positief advies geeft.

Dhr **Schmidt** geeft aan dat er duidelijkheid is gekomen over het juridische aspect. Als het eerder bekend was geweest, was de exercitie niet nodig geweest.

Dhr **Van der Togt** zegt dat het standpunt van de BGR over de getrouwheid van de jaarrekening positief is. Als het voorstel alleen het vaststellen van de jaarrekening betreft, kan de BGR er waarschijnlijk mee instemmen met uitzondering van het onderdeel bestemming van het resultaat, omdat het verschil tussen de beschikbare weerstandscapaciteit en de benodigde weerstandscapaciteit een dusdanige omvang heeft dat het in de ogen van de BGR onverstandig lijkt om een bestemming aan het resultaat te geven die anders is dan de algemene reserve.

Burgemeester **Klein Molekamp** is van mening dat een aantal elementen een rol spelen. Als de BGR niet akkoord gaat met het voorstel, geeft de BGR eigenlijk aan dat zij niet met de €300.000 voor de verbreding van de Schelmseweg akkoord gaan. Omdat de fractie duidelijk heeft aangegeven voorstander van de verbreding te zijn, los van wat er met de school gebeurt, vraagt hij hoe de BGR dit denkt te dekken. Verder hebben raad en college tot nu toe altijd gezegd dat zij €6 miljoen eigen vermogen, zowel de vrije reserve als de bestemde reserve, noodzakelijk achten. Dit bedrag, dat hij aantrof bij zijn aantreden in de gemeente Rozendaal, is aangehouden. Inmiddels is de financiële situatie met circa €2 miljoen verbeterd. Dhr Van der Togt heeft echter ook gezegd dat hij een bepaald hoger bedrag voor het weerstandsvermogen wil hebben.

Dhr **Van der Togt** zegt dat hij op basis van het verschil tussen de beschikbare en de benodigde weerstandscapaciteit zoals vermeld in het accountantsverslag, geconstateerd heeft dat er een tekort is.

Burgemeester **Klein Molekamp** vraagt welk getal de BGR wenselijk acht om als weerstandsvermogen te hebben.

Dhr **Van der Togt** antwoordt dat de accountant heeft aangegeven dat er geen uitspraak over te doen is; hij zal dit dan ook niet doen.

Burgemeester **Klein Molekamp** vindt het vreemd dat de BGR wel zegt dat het weerstandsvermogen onvoldoende is, maar geen uitspraak wil doen over wat wel een voldoende bedrag zou zijn.

Dhr **Van der Togt** antwoordt dat hij enkel heeft gewezen op het verschil van €1,5 miljoen tussen de beschikbare en de benodigde weerstandscapaciteit. In het ideale geval is er geen verschil tussen.

Burgemeester **Klein Molekamp** vraagt of de BGR tevreden is als het weerstandsvermogen €5,4 miljoen is, het bedrag dat de accountant heeft genoemd.

Dhr **Van der Togt** antwoordt dat de accountant stelt dat idealiter een bedrag van €5,4 miljoen aanwezig zou moeten zijn. Als het niet aanwezig is, zou het tot die hoogte aangevuld moeten worden. Echter, het is een momentopname; het kan volgend jaar dus volledig anders kan zijn. Hij is tevreden met een evenwicht tussen benodigd en beschikbaar.

Burgemeester **Klein Molekamp** antwoordt dat hij de BGR op één punt tevreden kan stellen. In het besluitvormingstraject rond de reserves en voorzieningen heeft de raad besloten om een bepaalde bestemmingsreserve over te brengen in de algemene reserve. Het betekent dat bij de begroting het weerstandsvermogen €6,8 miljoen is, een bedrag dat aanzienlijk hoger ligt dan de door de accountant genoemde €5,4 miljoen. Wat dit betreft is het probleem van de BGR volledig opgelost.

Dhr **Van der Togt** stelt dat dit zeker niet het geval is. Hij heeft immers ook aangegeven dat met ingang van 2015 het mobiele en immobiele deel bij elkaar zijn geteld en dat dit niet wil zeggen dat de volledige reserve nu kan worden meegenomen in de berekening van de weerstandscapaciteit zoals wel gebeurd is.

Burgemeester **Klein Molekamp** constateert dat de BGR-fractie nooit tevreden zal zijn, wat het college ook doet. Het college kan daar geen beleid op afstemmen.

De **voorzitter** stelt voor om de discussie in de raad te vervolgen. De accountant heeft gezegd dat het niet zwart-wit is; mevrouw Albricht heeft aangegeven dat het een momentopname is en de heer Van der Togt heeft dit beaamd.

Burgemeester **Klein Molekamp** antwoordt dat hij graag concrete cijfers zou horen, zodat het college een doelstelling heeft. Als de heer Van der Togt er geen antwoord op wil geven, kan hijzelf niet anders dan constateren dat er geen beleid op te voeren is.

De **voorzitter** stelt dat beleid voeren over een afgerond jaar niet mogelijk is en dat zij de heer Van der Togt niet heeft horen weigeren om op alle vragen antwoord te geven.

Dhr **Van den Akker** zegt dat de raad bij de begrotingsbehandeling van het afgelopen jaar heeft gesproken over de weerstandsparagraaf en de uitgangspunten voor de begroting heeft vastgesteld. Als de raad verandering wil brengen in de dekking van het risicovermogen, komt dit aan de orde in de volgende raadsvergadering, als de begroting weer geagendeerd is. Hij vraagt of het voorstel van de heer Van der Togt om het voordelig saldo voor alle zekerheid in de algemene reserve te zetten in punt 3 van het voorstel aan de raad te lezen staat.

Dhr **Van der Wiel** antwoordt dat de posten die specifiek benoemd worden, technisch in de algemene reserve worden gezet, omdat het vrij omslachtig is om er een specifieke reserve voor te vormen, maar de bedragen blijven wel gereserveerd voor genoemde doelen.

Het voorstel gaat naar de raad met een positief advies van Rosendael '74 en het PAK en een positief advies van de BGR met uitzondering van het onderdeel bestemming van het resultaat.

5. Rondvraag

Dhr **De Jonge** heeft geen nieuwe feiten gehoord van de accountant. De hele sessie met de erbij horende extra kosten die waarschijnlijk in de Turap naar voren zullen komen, had voorkomen kunnen worden.

6. Schorsing

De **voorzitter** schorst de vergadering om 19.42 uur.

Aanwezig

Commissieleden: mw E.J.G. Hupkes, dhr B van der Plas, dhr C.P. Schmidt, mw J.A.M. Teggelaar - Van den Bosch, mw M. Visser en mw C.H. Ter Brugge

Voorzitter: mw C.C. Spillenaar Bilgen - Dekker

Portefeuillehouders: dhr J.H. Klein Molekamp, dhr A. Logemann, dhr G.H. van Gorkum

Commissiegriffier: mw W.G. Pieterse-Pook

Verslag: Buro Service Overasselt

7. Opening

De *voorzitter* opent de vergadering om 19.46 uur.

8. Mededelingen / Ingekomen stukken

M.b.t. punt 7 Mandaat Arnhem inkoop sociaal domein

Mw **Hupkes** vraagt of dit niet bijt met de modulaire gemeenschappelijke regeling.

Wethouder **Logemann** antwoordt dat dit juist niet de bedoeling is. De MGR wordt per 1 januari van kracht, als alle gemeenteraden ermee akkoord gaan. Voor de inkoop 2017 moeten er al dingen gegund worden en dit is de reden waarom het mandaat gegeven is zodat de inkoop WMO en Jeugdzorg gegarandeerd is.

M.b.t. punt 8 Verantwoordingsinformatie Jeugdwet Wmo

Mw **Visser** is blij dat er minder ingeteerd lijkt te worden dan vooraf geraamd op de budgetten van het sociaal domein. Vermoedelijk heeft het te maken met de transformatieagenda van de gemeente Rheden die voordeligere budgettering heeft kunnen realiseren door samen te werken met verschillende leveranciers. Omdat Rosendaal '74 zich toch zorgen maakt over onvoorziene grotere uitgaven die het sociaal domein kunnen treffen, vraagt zij of er iets terecht is gekomen van de regionale pot voor het sociaal domein, waarover in 2015 voordat de 3D's gestart waren, gesproken werd met alle 11 participerende gemeenten.

Mw **Hupkes** ziet ook de dip in de Jeugdzorg in 2017, met als omschrijving dat de Wlz niet is opgenomen. Zij vraagt of de Wlz ook niet in 2016 is opgenomen en helemaal buiten het gemeentebudget valt. Zij vraagt ook of de rapporten nog aanleiding zijn geweest voor aanpassing van het mandaat of voor voorgenomen regelingen die het college in toekomstig beleid zou willen voorstellen.

Wethouder **Logemann** antwoordt dat het, als het om cijfers gaat, altijd goed is te kijken wat het ijkpunt is, omdat het vaak verklaart wat er wel en niet is meegenomen. In de memo is uitgegaan van de septembercirculaire, terwijl bij een ander agendaonderwerp is uitgegaan van de voorjaarscirculaire met cijfers van december 2015. Tussen dit soort circulaires kunnen soms enkele, maar soms tientallen mutaties zitten. De Wlz is er één van, maar het gaat om grotere en kleinere zaken, waarvan het soms bijna onnavolgbaar is hoe het allemaal zit. Hij gaat ervan uit dat de ambtenaren het goed in beeld hebben en de stand van zaken volgen.

De grote verschillen komen niet zozeer door de transformatieagenda die nog te gebeuren staat, maar ze zitten met name in de invoering van het objectieve verdeelmodel die zijn effecten heeft. De transformatieagenda is een reactie op de dingen die op de gemeenten Rheden en Rozendaal afkomen. Het gaat daarbij om ruim 20 projecten waarvan er ongeveer 11 ook voor Rozendaal van belang zijn, die een verandering van de zorg kunnen opleveren maar naar verwachting ook besparingen in de komende jaren. De budgetten lopen terug maar samen met Rheden zit Rozendaal er bovenop om ook iets aan de uitgavenkant te doen en het tij te keren. Rozendaal heeft overigens een behoorlijke reserve sociaal domein en kan daar als laatste redmiddel uit putten.

Wat het regionale noodfonds betreft is er in de regio discussie gevoerd, maar het bleek niet mogelijk om er overeenstemming over te bereiken. Sommige, kleinere gemeentes bepleitten de noodzaak van een dergelijk vangnet, terwijl een grotere gemeente daar vraagtekens bij plaatste in die zin dat deze wellicht wel behulpzaam wilde zijn maar ook iets te zeggen wilde hebben over de toeleiding en daarmee zou treden in de zeggenschap van andere gemeenten. De discussie is destijds geparkeerd, omdat men eerst naar de MGR toe wilde werken.

De vraag van mevrouw Hupkes of de uitname Wlz ook al 2016 was, wordt in de notulen beantwoord.

Antwoord: Er zijn drie verschillende mutaties inzake de Wlz in het gemeentefonds. De grootste uitname (die waarschijnlijk bedoeld wordt) gaat in per 2017. (Bron: septembercirculaire 2016, blz 14 en 15)

Wat de vraag betreft of de rapporten aanleiding zijn voor aanpassing van het mandaat, moet de verantwoordingsinformatie gezien worden als een nulmeting; deze is wettelijk verplicht en moet ook aan het ministerie aangeleverd worden. Voor de gemeente Rheden is er een aantal interne actiepunten uit voortgekomen, maar het beleid wordt niet aangepast op basis van de nulmeting. Het is zeker geen aanleiding om de mandaatovereenkomst met Rheden aan te passen.

Mw **Ter Brugge** vraagt met betrekking tot de tabel 1 op pagina 1 een toelichting op de daling bij HH. Wethouder **Logemann** antwoordt dat het aantal eind 2015 14 was en eind juni 2016 0. Het heeft te maken met de wijze van registratie. In het aantal van 14 zat ook de HHT en die is er in 2016 uitgehaald.

Dhr **Schmidt** ziet met betrekking tot pagina 1 dat het budget behoorlijk gaat teruglopen vanaf 2017 tot 2020. Hij vraagt of erover nagedacht is hoe dit opgevangen moet worden.

Wethouder **Logemann** antwoordt dat dit gaat gebeuren met de transformatieagenda. De gemeente Rheden is van plan om de transformatieagenda in de gebruikelijke begrotingscyclus op te nemen. Het is aanvankelijk een apart stuk geweest, maar zal dadelijk terug te lezen zijn in de begroting waardoor het misschien wat lastiger wordt om het te blijven volgen. Er zal wel worden geprobeerd om het inzichtelijk te maken en te houden.

Dhr **Schmidt** hoopt dat een en ander leidt tot zuivere en heldere cijfers om lastige discussies in de toekomst te voorkomen.

9. Notulen van de commissie van advies d.d. 13 september 2016

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

NAAR AANLEIDING VAN:

Mw **Teggelaar** vraagt naar de stand van zaken van de afspraken met de jongeren en het vervolg. Wethouder **Logemann** antwoordt dat er pogingen zijn gedaan om in contact te komen met de jongeren en het gesprek aan te gaan, maar niet iedereen reageert adequaat. Het is de bedoeling dat de gemeente nu wat sturender gaat worden, waar zij tot nu toe meer afwachtend en belangstellend is geweest. Hij zal in samenspraak met de jongeren kijken wat er van de plannen gerealiseerd kan worden. Hij zal zijn uiterste best doen om minstens één, maar misschien wel meer wensen te honoreren, maar het is duidelijk dat daarvoor een goed, ook financieel onderbouwd, plan aan de raad moet kunnen worden voorgelegd.

10. Bespreking agendapunten raadsvergadering d.d. 18 oktober 2016:

Agendapunt 7: Voorstel tot toestemming verlenen aan het college tot het treffen van de Modulaire Gemeenschappelijke Regeling Sociaal Domein regio Centraal Gelderland

Dhr **Van der Plas** vindt het een helder stuk. Het is goed te zien dat het regionaal gelukt is om de uitgangspunten die zijn meegegeven, grotendeels in te vullen in de regeling en dat er ook goede inspanningen worden gedaan om gemeenteraden erbij te betrekken. Het PAK wacht met belangstelling af hoe de eerste modules zich gaan ontwikkelen.

Mw **Hupkes** heeft één van de bijeenkomsten bezocht en is goed op de hoogte van een en ander. Zij vraagt 1. of de gemeente deelneemt aan alle submodules van de module Inkoop; 2. wat de wethouder als het grootste risico voor Rozendaal beschouwt bij het aangaan van de MGR.

Wethouder **Logemann** antwoordt dat Rheden/Rozendaal niet aan alle submodules van de module Inkoop deelneemt, maar wel meedenkt in de werkgroep om later eventueel aan te schuiven. Het grootste risico is hem niet bekend.

Dhr **Schmidt** vraagt of het zo is dat de gemeente Rozendaal in die commissies waar zij meepraat en die van belang zijn voor Rozendaal, wel een stem heeft, terwijl zij geen stem heeft bij die zaken waar Rozendaal in meedenkt maar waar zij verder geen belang bij heeft.

Wethouder **Logemann** antwoordt dat mevrouw Hupkes heeft gesproken over de submodules van de module Inkoop. In de toekomst komen er wellicht meer modules. Zo wordt het komende halfjaar gekeken of de GR Onderwijs een afzonderlijke GR blijft of dat hij onder de MGR wordt gehangen. Als Rozendaal in de GR Onderwijs blijft en hij wordt onder de MGR gehangen, krijgt Rozendaal er zeggenschap over. Het is iets anders dan de submodules waarover mevrouw Hupkes sprak.

Het voorstel gaat met een positief advies naar de raad.

Agendapunt 8: Voorstel inzake update Meerjarenbeleidsplan Re-integratie 2016-2018

Dhr **Schmidt** zegt dat het PAK begrijpt waarom er gekozen is voor een update en waarom hij langer is doorgetrokken dan de feitelijke termijn. Zijn fractie is blij dat het college onderkent dat er risico's zijn aan de haalbaarheid en ontwikkeling van het stuk, kijkend naar de nieuwe instroom in de arbeidsmarkt die vrij laag geschoold is. Het is echt een probleem dat in ieder geval landelijk in de toekomst gaat spelen.

Mw **Visser** stelt dat de nieuwe inwoners van de gemeente Rozendaal, de statushouders, in 2016 en 2017 een intertemporele tegemoetkoming in de kosten ontvangen. Zij vraagt 1. hoe de wethouder ná 2017 de arbeidsmarktmogelijkheden van deze mensen ziet; 2. of de wethouder verwacht dat de nieuwe inwoners vanaf of na 2017 geheel of gedeeltelijk aan het normale arbeidsproces kunnen deelnemen; 3. zo niet, of hiermee rekening wordt gehouden in de prognoses van de begroting na 2017.

Mw **Hupkes** dankt de wethouder voor het antwoord op de schriftelijke vragen over de vergunninghouders. In het antwoord wordt gesproken over de light versie, maar volgens haar maakt deze geen onderdeel uit van de re-integratie zoals hier bedoeld. Zij vraagt ook 1. welk gedeelte binnen het participatiebudget beschikbaar is voor re-integratie en of dit grosso modo is vastgesteld; 2. of bekend is hoeveel Rozendaalse mensen met welke instrumenten worden geholpen.

Wethouder **Logemann** antwoordt dat de nieuwe instroom regionaal voor de participatiewet wordt geschat op 17.000 mensen per jaar. Het is een enorme opgave waar de 12 gemeentes voor staan. Daarom wordt er gewerkt aan het ombouwen van de Presikhaafbedrijven en een werkgeversservicepunt in het leven te roepen om deze grote groep mensen op een goede manier aan de slag te krijgen. Niet de statushouders krijgen een intertemporele tegemoetkoming, maar de gemeente zou deze kunnen krijgen. Het is een voorschot dat in een achttal termijnen terugbetaald moet worden is. Het college is op dit moment niet van plan om dit aan te vragen, omdat het voor Rozendaal niet zo zinvol is en dat het alleen maar administratieve lasten gaat opleveren.

Het is als kijken in een glazen bol, als hij iets zou zeggen over de arbeidsmarkt van 2018 en volgende jaren. In het algemeen kan gezegd worden dat, als de statushouders op dat moment nog een baan zouden zoeken, het Rhedense beleid wordt gevolgd waarbij wordt geprobeerd om maatwerk te leveren. Dit moet overigens in proportie worden gezien, want de gemeente Rheden zal eerst de kansrijke groep op weg helpen en het is niet bekend tot welke groep deze statushouders te zijner tijd gaan behoren.

De eerste vraag van mevrouw Hupkes wordt schriftelijk beantwoord.

Antwoord 1: In de Begroting 2016 is € 4.000,- opgenomen voor re-integratie

Wat haar andere vraag betreft, cliëntcontacten liggen bij de gemeente Rheden. Er wordt gerapporteerd wat er in budget wordt gedaan en op doelgroepniveau, maar niet op cliëntniveau welk instrumentarium wordt ingezet.

Antwoord 2. In 2016 is hier tot nu toe € 130,- aan uitgegeven. Op dit moment zijn er vier huishoudens met een Participatiewetuitkering (bijstand) in Rozendaal.

Het voorstel gaat met een positief advies naar de raad.

11. Rondvraag

Er zijn geen vragen.

12. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 20.21 uur.