

## NOTULEN

### van de vergadering van de vaste Commissie van Advies van de gemeente Rozendaal d.d. 31 mei 2016

#### BLOK ALGEMENE ZAKEN EN FINANCIËN

##### Aanwezig

*Commissieleden:* dhr W.F. van den Akker, dhr R. de Jonge, dhr A.G.H. Koning, dhr C.P. Schmidt, dhr F.H. van der Togt, dhr G.J. Willemse

*Voorzitter:* mw C.C. Spillenaar Bilgen – Dekker

*Portefeuillehouders:* dhr J.H. Klein Molekamp, dhr A. Logemann, dhr G.H. van Gorkum

*Commissiegriffier:* mw W.G. Pieterse-Pook

*Verslag:* Buro Service Overasselt, mw W.J.J. Verheijen Verkroost

#### 1. Opening

De **voorzitter** opent de vergadering om 19.00 uur.

#### 2. Mededelingen / Ingekomen stukken

De **voorzitter** deelt mee dat er tijdens de vergadering een journalist en een fotograaf van de Nieuwe Revu aanwezig zijn en dat er foto's gemaakt worden. Zij gaat ervan uit dat iedereen hiermee akkoord is.

Dhr **Koning** deelt mee dat het commissielid Hester van der Voort gaat verhuizen. De juli-vergadering zal haar laatste commissievergadering zijn. Er wordt opvolging gezocht.

BGR vindt het prettig dat de gemeente zich positief opstelt ten aanzien van de vanuit burgerinitiatief ontwikkelde veiligheids-app.

Dhr **Schmidt** merkt naar aanleiding van punt 4 van de Ingekomen stukken op, waar aangegeven wordt dat de gemeente Rozendaal akkoord gaat met het jaarverslag en de jaarrekening van Pre-sikhaaf Bedrijven, dat deze naar zijn mening voor kennisgeving aangenomen moeten worden.

Wethouder **Logemann** stemt daarmee in.

Dhr **Willemse** heeft een vraag naar aanleiding van punt 10 van de Ingekomen stukken, de memo kostendekkendheid leges, kosten begrafenis, huwelijken etc. Er is een technische vraag over gesteld en daar heeft hij antwoord op gehad maar dit riep meerdere vragen op. Er zit een discrepantie tussen de kostendekkendheid van 41% en wat in de programmabegroting staat. Dat is administratief te begrijpen. Hij heeft meer moeite met de uitleg dat er is gerekend met 350 uur die toegeschreven zijn aan huwelijken. In 2015 zijn er reëel maar 174 uur besteed. Hem is niet duidelijk over hoeveel huwelijken het gaat. Kan de wethouder ook aangeven hoe hij denkt dat het in 2017 zal verlopen.

Wethouder **Van Gorkum** antwoordt dat er in 2010 77 huwelijken waren waar 300 uur daadwerkelijk tegenover stond. In 2015 betrof het 45 huwelijken en 174 uur. Dat is een verhouding die nagenoeg hetzelfde is. Voor 2017 zullen de daadwerkelijke uren opgenomen worden in de begroting op grond van nieuwe voorschriften.

Dhr **Willemse** vraagt of de wethouder inschat dat in 2017 met de nieuwe berekeningswijze de kostenpost wat uitgaven en inkomsten betreft in balans zal zijn.

Wethouder **Van Gorkum** antwoordt dat uitgaven en inkomsten niet helemaal in balans zullen zijn, daarvoor moeten de tarieven verhoogd worden en dat is niet de bedoeling. In 2015 was er een tekort van € 26.000,-. Als voor dat jaar niet de 350 begrote uren opgenomen zouden zijn, maar de daadwer-

kelijke uren, dan is het verschil tussen die uren ongeveer € 20.000,- en dan zou er een tekort zijn van € 6.000,-. Dat is 90% kostendekkendheid.

### 3. Notulen van de commissievergadering van 19 april 2016

Van de kant van het PAK is op agendapunt 10 een tekstvoorstel doorgegeven ter verduidelijking. Dit voorstel is rondgemaild.

Het verslag wordt vastgesteld met inachtneming van de wijziging.

### 4. Bespreking agendapunten raadsvergadering 31 mei 2016

Agendapunt 6: Voorstel tot vaststelling van de nota reserves en voorzieningen.

Dhr **De Jonge** zegt dat Rosendaal '74 zeer verheugd heeft geconstateerd dat sinds 2012, ondanks het wegvallen van de rente-inkomsten, de reserve op een acceptabel peil is blijven staan. Hij spreekt zijn complimenten hierover uit richting het college.

Dhr **Van den Akker** spreekt ook zijn waardering uit. Er is diverse malen door het PAK gevraagd om de reserves en voorzieningen voor de lange termijn goed in beeld en op het juiste niveau te hebben zodat ook in de begroting en de weerstandsparagraaf van de meerjarenbegroting er een goed beeld is. Hij is erg blij met dit stuk en spreekt zijn dank uit richting de ambtenaren. Hij is blij met het voorstel om de gaten in de reserves, door het stopzetten van toevoegingen aan de reserves, te repareren. Hij kijkt met vertrouwen uit naar de meerjarenbegroting. Er worden reserves gemaakt voor vervangingen en hij vraagt hoe de gemeente omgaat met het vervangingsbeleid.

Dhr **Van der Togt** heeft een procedurele vraag. In tegenstelling tot voorgaande jaren is deze nota van reserves en voorzieningen nu aangeboden ter vaststelling los van een jaarrekening. In het voorstel wordt ingestemd met een toevoeging van een exact bedrag zonder de uitkomst van de jaarrekening te kennen. Hij vraagt waarom dit voorstel nu voorligt.

Wethouder **Van Gorkum** antwoordt met betrekking tot de vervanging, dat er een inventarisatie ligt voor alle zaken die op termijn aan vervanging toe zijn. Er wordt gekeken naar de technische levensduur en de economische levensduur. Er wordt vanuit gegaan dat de economische levensduur verschilt van de technische levensduur. Als de economische levensduur ten einde is en de technische levensduur nog niet, dan wordt gekeken wat de verwachting is van de technische levensduur. Als voorbeeld wijst hij op de Mercedes, die allang afgeschreven is, maar weinig in onderhoud kost. Een voorbeeld de andere kant op is de vervanging van de computers. Daar staat een technische levensduur van 5 jaar voor, maar er waren dermate veel problemen dat ervoor gekozen is deze eerder te vervangen.

Richting dhr Van der Togt zegt hij niet te weten waarom deze nota nu aangeboden wordt, los van de jaarrekening.

Burgemeester **Klein Molekamp** vult aan dat aan de raad is toegezegd dat de nota reserves en voorzieningen in de mei-vergadering aan de raad zou worden toegezonden. De jaarrekening komt in de juni-vergadering aan de orde.

Dhr **Van der Togt** vraagt of het mogelijk is de nota in de juni-vergadering vast te stellen.

Burgemeester **Klein Molekamp** antwoordt dat dit mogelijk is, maar toegezegd was dat de nota in de mei-vergadering voorgelegd zou worden.

Dhr **Koning** zegt dat de nota en de jaarrekening bij elkaar horen.

Dhr **Willemse** kan zich vinden in de suggestie van de BGR om de documenten vanaf 2017 in dezelfde vergadering te behandelen.

Dhr **Van den Akker** vraagt of, als de nota reserves en voorzieningen later wordt vastgesteld, dit nog klopt in de planning.

Wethouder **Van Gorkum** gaat ervan uit dat de nota dan wordt vastgesteld in de raad van 5 juli.

*Het voorstel gaat met een gemengd advies naar de raad.*

Agendapunt 7: Voorstel tot vaststelling van het vernieuwde traasurystatuut

Dhr **Van den Akker** vraagt met betrekking tot pagina 4, uitzetting garanties, of dit bedrag zo hoog moet zijn om het praktisch werkbaar te houden, of dat het verlaagd kan worden. Verder wil hij weten hoe hij het miljoen moet zien. Is dit een totaal bedrag of kan er bijvoorbeeld een uitzetting zijn van drie maal € 900.000,-.

Er is een schriftelijke vraag gesteld over de tabel en de rolscheiding. Hier is een antwoord op gekomen, maar dit riep weer vragen op. Het lijkt erop alsof de rolscheiding die hier heel sterk wordt weergegeven in de praktijk minder is.

De **voorzitter** merkt op dat de tekstwijziging die is aangegeven, doorgevoerd is.

Wethouder **Van Gorkum** antwoordt dat € 1 miljoen een hoog bedrag is, maar dit is vanuit het verleden ontstaan om op momenten dat er veel geld binnenkwam en de rente regelmatig fluctueerde, snel te kunnen handelen. Dit fenomeen is niet meer van toepassing, de rente is nihil en er mogen geen gelden meer uitgezet worden. Het college moet de mogelijkheid hebben om te kunnen handelen, als het ooit weer mogelijk zou zijn om te handelen. Het gaat om wezenlijke bedragen en het zou mogelijk kunnen zijn dat er driemaal € 900.000,- uitgezet wordt. Dit gaat dan ten laste van de reserves. Hij wijst op punt 3 van het treasurystatuut, het 3e streepje: de gemeente kan in het kader van de publieke taak garantstellingen verlenen of geld uitlenen aan een andere organisatie. Dit beleid heeft dan niet de optiek van het beleggen van overtollige middelen, maar houdt verband met het uitvoeren van de publieke taak. Wat onder de publieke taak valt, wordt bepaald door de raad. Een paragraaf verder staat ook dat uitzettingen alleen uit hoofde van de publieke taak mogen gebeuren.

Wat de rolscheiding betreft antwoordt mw **Pieterse** dat in deze gemeenten er drie MT-leden zijn. Dat zijn de enige budgethouders. De adviezen komen van de medewerkers van de afdeling, in dit geval de afdeling Financiën. Het hoofd van die afdeling is zij zelf. Als budgethouder is zij de enige die kan tekenen.

*Op verzoek van dhr Schmidt wordt het advies aangehouden tot de raadsbehandeling.*

#### Agendapunt 8: Voorstel inzake kennisnemen van de voorjaarsnota 2016

Dhr **Willemse** zegt dat Rosendaal '74 is opgevallen dat de voorjaarsnota heel erg lijkt op de meerjarenbegroting die onlangs besproken is. Hij vraagt in het kader van effectief en efficiënt vergaderen of dit document wel iets nieuws brengt en of het zinvol is dit document elk jaar te maken, wetende dat de meerjarenbegroting eerder dit jaar besproken en goedgekeurd is.

Dhr **Koning** merkt op dat in de nota een aantal punten over de effecten van decentralisatie staan. Hij vraagt of in samenhang naar de effecten van decentralisatie gekeken wordt.

Wethouder **Van Gorkum** antwoordt dat er een groot repeterend karakter in de voorjaarsnota zit. In 2010 is een lange lijst opgesteld met bezuinigingsmaatregelen die moesten resulteren in een bezuiniging van twee ton. Dit heeft gevolgen voor een begroting, vandaar dat er in 2011 begonnen is met een voorjaarsnota. Dit heeft zich in 2012 voortgezet. In 2013 is er ook een voorjaarsnota geweest omdat de gemeente met de decentralisatie te maken zou krijgen en met schatkistbankieren. Dit waren allemaal grote onderwerpen die van invloed waren op de begroting. Hij onderschrijft de opmerking van dhr Willemse en zal overwegen of een voorjaarsnota 2017 nog noodzakelijk is.

Wethouder **Logemann** antwoordt dat de gevolgen van de decentralisatie nauwgezet gevolg worden. Over 2015 is een overschot gecalculeerd van ruim € 73.000,-. De inkomsten en uitgaven worden zeer nauwgezet gevolgd.

Dhr **Koning** vraagt wat de gevolgen zijn voor alle middelen. Er moet meer uitbesteed worden en er zijn personele gevolgen.

Wethouder **Logemann** antwoordt dat deze meegenomen zijn.

*Het voorstel gaat met een positief advies naar de raad.*

## **5. Rondvraag**

Er zijn geen vragen voor de rondvraag.

## **6. Sluiting om 19.33 uur.**