

NOTULEN

van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Rozendaal d.d. 13 september 2016

Aanwezig

Raadsleden: mw M.S. Albricht, mw E.J.G. Hupkes, dhr A.G.H. Koning, dhr B. van der Plas, dhr C.P. Schmidt, mw C.C. Spillenaar Bilgen-Dekker, dhr H.M. Veltman, mw M. Visser, dhr G.J. Willemse

Voorzitter: dhr J.H. Klein Molekamp

Wethouders: dhr A. Logemann, dhr G.H. van Gorkum

Griffier: dhr K.M.. Schaap

Verslag: Buro Service Overasselt, mw M.R.H.M. de Meijer

1. Opening en spreekrecht

De **voorzitter** opent de vergadering om 21.20 uur en heet de aanwezigen van harte welkom. Er zijn geen insprekers.

2. Vaststellen agenda

De heer **Koning** verwijst naar de vergadering van de commissie van advies waar de BGR het verzoek heeft ingediend om de jaarrekening 2015 te agenderen, op basis van de eigen risicoanalyse. Aanvullend op de verklaring die in de commissie van advies is gegeven, is het argument dat de jaarrekening onder voorbehoud is vastgesteld en dat nadien de accountantsverklaring is ontvangen. In de beleving van de BGR zou de jaarrekening 2015 geagendeerd moeten worden in de raadsvergadering, zeker nu er een afkeurende accountantsverklaring is afgegeven vanwege een geconstateerde onrechtmatigheid en omdat de stukken niet compleet ter inzage gelegd konden worden, gezien het feit dat de accountant in juli, na de raadsvergadering, stukken heeft nagezonden. De BGR stelt voor om dit punt nu te agenderen of eventueel over 14 dagen of eventueel in de volgende raadsvergadering.

Mevrouw **Albricht** meent dat het niet nodig is om de jaarrekening 2015 opnieuw te agenderen. De raad heeft deze in de vorige vergadering vastgesteld, onder voorbehoud van het verkrijgen van de accountantsverklaring. Omdat de accountantsverklaring nadien is binnengekomen, wordt aan het voorbehoud voldaan.

De heer **Van der Plas** vraagt of de gemeente juridisch gezien een risico loopt, als de raad eraan vasthoudt dat de jaarrekening 2015 is vastgesteld onder voorbehoud van het verkrijgen van de accountantsverklaring. Als er geen risico aan verbonden is, is er geen toegevoegde waarde aan het opnieuw goedkeuren van een jaarrekening die al is goedgekeurd.

Wethouder **Van Gorkum** antwoordt dat hij met de accountant over eventuele risico's heeft gesproken. De accountant heeft aangegeven dat er geen financiële consequenties zijn en dat de jaarrekening er qua bedragen ook niet door verandert. In theorie is het wél mogelijk dat de gemeente een nieuw contract zou moeten afsluiten, als er een firma komt die meent tekort gedaan te zijn, maar dit heeft geen invloed op de jaarrekening 2015, die de raad in de vorige vergadering heeft vastgesteld.

Mevrouw **Albricht** heeft de indruk dat dezelfde kwestie bij veel gemeenten speelde bij de vorige raadsvergadering en dat zij dezelfde methode hebben gehanteerd om toch de jaarrekening 2015 te kunnen vaststellen.

Mevrouw **Hupkes** antwoordt dat de gemeente Rozendaal de enige gemeente in de hele regio is die de jaarstukken heeft goedgekeurd zonder een verklaring van een accountant. Andere gemeenten hebben de vergadering uitgesteld.

De heer **Schmidt** stelt dat bij de beslissing over het al dan niet opnieuw agenderen van de jaarrekening 2015 voor het PAK bepalend is of het juridisch noodzakelijk is. Als het juridisch noodzakelijk is, vindt het PAK dat ernaar gekeken moet worden; zo niet, hoeft het voor het PAK niet.

De **voorzitter** antwoordt dat hij er voor bijna 100% van overtuigd is dat het juridisch niet noodzakelijk is. Als de raad er twijfel over heeft, kan de raad het zekere voor het onzekere nemen en de jaarrekening 2015 agenderen.

Mevrouw **Spillenaar Bilgen** licht toe dat de BGR voorstelt om de jaarrekening op de agenda te zetten. Het grootste probleem zit erin dat, voorafgaand aan het goedkeuren van een jaarrekening, de accountantsverklaring en het accountantsverslag gepubliceerd moet worden. De bedoeling van het op de agenda zetten is niet om allerlei procedures opnieuw te doen, want een eenmaal goedgekeurd document kan niet opnieuw goedgekeurd worden, maar om te praten over hoe het ontstane probleem opgelost kan worden zonder er juridisch de mist mee in te gaan.

De raad besluit om de jaarrekening 2015 na agendapunt 8 aan de orde te stellen.

3. Ingekomen stukken en mededelingen

MEDEDELINGEN

Mevrouw **Spillenaar Bilgen** dankt het college voor de snelheid waarmee het heeft gereageerd op haar vraag naar het gratis verstrekken van VOG's. Zij vraagt hoe het besluit van het college om per 1 januari 2017 gratis VOG's te verstrekken, wordt gepubliceerd en of de nieuwe website hiervoor geschikt is. Zij waardeert het erg dat de ambtelijke organisatie kleine suggesties over de nieuwe website snel heeft opgepakt. De samenwerking met de ambtenaren rondom de website is erg plezierig.

De **voorzitter** zal het compliment via mevrouw Pieterse aan de ambtelijke organisatie doorgeven.

Mevrouw **Visser** sluit aan bij de waardering voor het snelle handelen van het college. Zij complimenteert ook mevrouw Spillenaar Bilgen die het punt te berde heeft gebracht.

INGEKOMEN STUKKEN

Met betrekking tot punt 5 Notitie onkruidbestrijding:

De heer **Van der Plas** zegt dat het PAK blij is dat er eindelijk afstand wordt genomen van het chemisch bestrijden van onkruid. Hij stelt voor om dit kenbaar te maken aan de inwoners, zodat ze zelf het initiatief kunnen nemen om met eigen, niet-chemische middelen de onkruidbestrijding ter hand te nemen. Hij stelt ook voor om in de aanbesteding kwaliteitseisen ten aanzien van het resultaat te stellen.

Wethouder **Van Gorkum** zegt dat dit onderwerp bij de aanbesteding wordt meegenomen.

Mevrouw **Spillenaar Bilgen** heeft in een collegebesluit van begin augustus gelezen dat de aanbesteding onkruidbestrijding naar de laagste inschrijver gaat. Zij onderschrijft de suggestie van de heer Van der Plas van harte om kwaliteitseisen aan het resultaat te stellen en niet perse de kosten voorop te stellen.

De **voorzitter** constateert dat de raad in een grote meerderheid instemt met de opmerking van mevrouw Spillenaar Bilgen.

Mevrouw **Albricht** gaat ervan uit dat, als de gemeente een goedkeurende accountantsverklaring krijgt, er in de managementletter alleen aandachtspunten staan en dat die niet besproken hoeven te worden in de raad in de verwachting dat de aandachtspunten in het komende jaar worden opgelost.

De **voorzitter** antwoordt dat het inderdaad gaat om aandachtspunten voor het beheer van de financiën en de uitvoering. Het is typisch een zaak tussen college en organisatie.

De heer **Schmidt** stelt dat hij er toch naar neigt om vast te houden aan zijn eigen standpunt.

De heer **Willemse** vraagt bevestiging van het feit dat de nieuwe Dorpsschool, zodra hij gebouwd is, wordt overgedragen aan Scholengroep Veluwezoom die daarna verantwoordelijk zal zijn voor het onderhoud en dat het onderhoud in principe niet meer de begroting van de gemeente zal raken.

Wethouder **Logemann** antwoordt dat de werkgroep Beheer en Exploitatie juist over dit thema spreekt.

Mevrouw **Hupkes** zegt met betrekking tot

* punt 1 Rapportage Evaluatie Preventieplan Woninginbraak Rozendaal dat in het verslag dat in 2015 is verschenen, voor 2014 slechts 4 inbraken stonden en in het verslag dat net is verschenen, voor 2014 9 inbraken staan.

* punt 10 Gewijzigde begroting Presikhaaf Bedrijven dat in alle omliggende gemeentes als besluitvormingspunt voor de gemeenteraad is opgenomen wat de gevoelens van de gemeenteraad zijn ten aanzien van de begroting 2017, de aangepaste begroting 2016 en de berekening van de frictiekosten. Vervolgens in hetzelfde stramien wordt er, omdat de aangepaste begroting 2016 voor alle gemeentes een kostenverzwaring tot gevolg heeft, aangegeven hoe het college denkt deze kosten in de stukken op te nemen en vervolgens wordt een raadsbesluit gevraagd om ermee akkoord te gaan. Zij is verbaasd dat dit alles in de gemeente Rozendaal niet gebeurd is.

De **voorzitter** antwoordt dat, als er concrete besluiten moet worden genomen, deze op de agenda van de raadsvergadering worden gezet; en dat, als het gaat om het gevoel van de raad, dit op de agenda van de commissie wordt gezet. Zo is het in dit geval ook gegaan. Het stuk is in de commissie bij de Mededelingen en Ingekomen stukken uitvoerig aan de orde geweest en op die manier is er gelegenheid geweest om de gevoelens van de raad te peilen. Als het stuk geagendeerd was geweest, had de raad het moeten goedkeuren of niet moeten goedkeuren.

Als het gaat om de dekking, staat in het stuk dat het wordt gedekt uit de daarvoor bedoelde reserve. De gemeente Rozendaal wijkt in die zin af van andere gemeenten dat zij een reserve heeft en andere gemeenten niet. Als de reserve daadwerkelijk moet worden aangewend, zal het college de raad een conceptbesluit hiertoe voorleggen. Op dit moment is dat nog niet aan de orde.

Wethouder **Logemann** antwoordt dat het college verantwoordelijk is voor zaken die de gemeente Rozendaal betreffen, niet voor de gang van zaken in andere gemeenten. Als het gaat om Presikhaaf Bedrijven, is het tot nu toe gebruikelijk dat het college een voorzet doet. Zo is dit nu ook gebeurd met de toelichting. Op basis daarvan worden het gevoel van de raad weergegeven.

Mevrouw **Hupkes** leest in het ambtelijk stuk geen voorstel over welke gevoelens de raad zou willen uitdragen.

De **voorzitter** antwoordt dat alleen de raad zelf de gevoelens van de raad kan formuleren. Het is aan de commissie om naar aanleiding van de stukken de gevoelens weer te geven. Als het college een voorstel zou doen, gaat het op de stoel van de raad zitten.

Mevrouw **Hupkes** zegt dat het college in dat geval de gevoelens van de raad alsnog zal ontvangen. Wethouder **Logemann** antwoordt dat het kort dag is om actie te ondernemen. Als de raad andere gevoelens heeft dan in de ambtelijke toelichting verwoord staan, zullen die worden meegenomen, maar hijzelf heeft die in de commissie niet gehoord.

Mevrouw **Hupkes** zegt met betrekking tot

* nummer 19 Gemeenschappelijke Regeling Onderwijszaken dat in het voorstel van B&W staat dat de documenten op de lijst van Ingekomen stukken van de raad worden gezet met het voorstel hiermee in te stemmen. Zij kan dit niet rijmen met de net weergegeven werkwijze.

Wethouder **Logemann** antwoordt dat het bij de GRO zo is dat de gemeenteraad kennis moet nemen van de jaarstukken. Vandaar dat het stuk geagendeerd staat ter kennisname van de raad.

Mevrouw **Hupkes** vraagt het college om het voorstel na te lezen, omdat er iets anders in staat dan wat nu wordt gezegd.

* nummer 21 Verslag beheer archief, dat het e-mailprotocol van de gemeente Rozendaal dateert van 27 januari 2004. Vermoedelijk is de wetgeving ten aanzien van e-mails e.d. sinds die tijd gewijzigd en voldoet het e-mailprotocol niet meer aan de huidige wet- en regelgeving. Zij vraagt 1. of de website van de gemeente Rozendaal een zoekfunctie krijgt; 2. wanneer de audit van de site is voorzien.

De **voorzitter** zegt toe dat de opmerking en vragen worden doorgeleid. Hij vraagt mevrouw Hupkes om technische vragen van tevoren in te dienen om deze zo goed mogelijk te kunnen beantwoorden.

Antwoord:

1. De zoekfunctie van de website staat bovenaan op de website (in het midden naast het logo van de gemeente) en is in werking.

2. De audit voor de website (met betrekking tot drempelvrij, andere audits zijn er niet) moet nog gepland worden.

De heer **Veltman** zegt dat hij veel stukken digitaal inkijkt, omdat hij niet altijd tijd heeft om ze op het gemeentehuis te komen inzien. Het bestemmingsplan is echter niet digitaal beschikbaar. Hij vraagt 1. of de digitale publicatie concreet gedaan is; 2. wat juridisch leidend is: de datum van de papieren versie of de datum van de digitale publicatie.

Wethouder **Van Gorkum** antwoordt dat hij in de beperkte tijd die hij heeft als halftime wethouder, geen tijd heeft om te controleren of ambtenaren stukken op de site hebben gezet. Hij heeft wel bij de betrokken ambtenaar geverifieerd dat de gemeente om 12.00 uur online was. Het antwoord op de tweede vraag wordt nagekeken en via het verslag meegedeeld.

Antwoord: Het digitaal beschikbaar stellen op de website www.ruimtelijkeplannen.nl is wettelijk verplicht. Conform deze wettelijke verplichting is het bestemmingsplan digitaal beschikbaar gesteld op de website www.ruimtelijkeplannen.nl en tevens als pdf bestand op de gemeentelijke website. Daarnaast ligt er ook een papieren versie van het bestemmingsplan ter inzage in het gemeentehuis. In de publicaties (in de Staatscourant en in de 'In de Roos') is aangegeven dat het bestemmingsplan (en de andere gecoördineerde besluiten) vanaf dinsdag 13 september 2016 ter inzage liggen. Alle stukken zijn vanaf de aangegeven datum op de in de publicatie aangegeven wijze te raadplegen geweest (www.ruimtelijkeplannen.nl, www.rozendaal.nl en de papieren versie in het gemeentehuis). Als er een verschil is in tussen het digitale bestemmingsplan en de papieren versie dan is het digitale bestemmingsplan leidend.

4. Notulen van de raadsvergaderingen d.d. 2 juni 2016 en 5 juli 2016

Met betrekking tot de raadsvergadering d.d. 2 juni 2016

Pagina 1, 8^e zin van onderen: "Bremheuel" wordt gecorrigeerd in "Bremheuvel".

Pagina 6, 4^e zin van onderen: "Wet van Mede en Persen" wordt gecorrigeerd in "Wet van Meden en Perzen".

Pagina 7, 4^e van boven: "Bummen" wordt gecorrigeerd in "Brummen".

De notulen worden vastgesteld met inachtneming van bovenstaande wijzigingen.

Met betrekking tot de raadsvergadering d.d. 5 juli 2016

Pagina 3, 9^e zin van boven: "Dhr Kroon" wordt gecorrigeerd in "Dhr Croon".

De notulen worden vastgesteld met inachtneming van bovenstaande wijzigingen.

5. Actielijst

Met betrekking tot punt 1 Glasvezelnetwerk/VDSL:

Mevrouw **Hupkes** leest dat KPN voorlopig niet verder gaat met de uitrol van glasvezel in de bestaande bebouwing, omdat er een alternatief is, namelijk VDSL. De BGR wil in ieder geval de intentie om ook de bestaande bebouwing van glasvezel te voorzien op de actielijst te houden, omdat er een enorm technisch verschil is tussen glasvezel en VDSL. Met name voor mensen die thuiswerken, is glasvezel veel betrouwbaarder en beter.

Wethouder **Van Gorkum** antwoordt dat hij twee intensieve gesprekken heeft gevoerd met KPN. Het heeft geen zin om de intentie te houden om de rest van Rozendaal van glasvezel te voorzien, omdat KPN dit absoluut niet van plan is.

6. Voorstel inzake de tussenrapportage tot en met juli 2016

Mevrouw **Spillenaar Bilgen** wijst op de vraag die in de commissie is gesteld over de bouwleges voor de Dorpsschool.

De **voorzitter** zegt toe dat de vraag in een later stadium beantwoord zal worden.

De raad gaat unaniem akkoord met het voorstel met uitzondering van het punt van de bouwleges.

7. Voorstel tot vaststellen van de Verordening Kwaliteit vergunningverlening, toezicht en handhaving omgevingsrecht

De heer **Veltman** leest dat de verordening per 14 april 2016 met terugwerkende kracht in werking treedt. Hij vraagt waarom het punt niet eerder geagendeerd is.

Mevrouw **Pieterse** antwoordt dat de verordening met terugwerkende kracht gaat werken tot het moment waarop de wetgeving in werking is getreden, te weten 14 april.

De raad gaat unaniem akkoord met het voorstel.

8. Voorstel tot vaststellen van de Afstemmingsverordening in relatie tot Wet taaleis

Mevrouw **Hupkes** vraagt waarom het stuk nu pas op de agenda staat en met terugwerkende kracht per 1 januari.

Wethouder **Logemann** antwoordt dat normaal gesproken bij dit soort voorstellen de gemeente Rheden leidend is. Als in de gemeente Rheden een bepaalde verordening wordt aangenomen, gaat de gemeente Rozendaal er vervolgens verder mee aan de slag om deze ook in te voeren.

De raad gaat unaniem akkoord met het voorstel.

8a. Jaarrekening 2015

De heer **Koning** benadrukt dat het toegevoegde agendapunt voor de BGR geen politiek onderwerp is. De BGR heeft vier overwegingen om het punt te agenderen. De eerste heeft te maken met wat de accountant in zijn brief schrijft en waaruit men zou kunnen afleiden dat de accountant er op 13 juli in zijn brief vanuit ging dat er nog een raadsbesluit zou volgen. De tweede heeft te maken met het afkeurende oordeel over de rechtmatigheid. Het is dan aan de raad om vast te stellen welke gevolgen deze verklaring heeft en het college moet er dan op reageren. De derde gaat over wat de accountant in zijn verslag opmerkt, namelijk dat de interne financiële beheersing voor verbetering vatbaar is. Het is een punt van betekenis dat niet zomaar terzijde kan worden gelegd. De vierde betreft het feit dat, wanneer zo'n verklaring voorhanden is, de procedure vraagt dat de zaken 14 dagen ter inzage worden gelegd voordat een besluit wordt genomen.

Mevrouw **Albricht** merkt op dat het feit dat de accountant in zijn brief schrijft ervan uit te gaan dat er nog een raadsbesluit komt, niet zoveel zegt; een accountant is geen jurist. Verder meent zij dat het niet zo is dat de raad iets moet zeggen over een afkeurend oordeel van de accountant over de rechtmatigheid. Het is besproken, het heeft geen gevolgen voor de jaarrekening en het is geen reden volgens haar om de jaarrekening opnieuw te agenderen. Het feit dat de interne financiële beheersing voor verbetering vatbaar is, staat ook in de managementletter. Het is een aandachtspunt dat het college met de ambtelijke organisatie oppakt. Als de stukken 14 dagen ter inzage gelegd moeten worden en dit is niet gebeurd, lijkt het haar dat dit eerst gedaan moet worden, voordat de raad een besluit kan nemen.

De heer **Van der Plas** sluit aan bij de redenering van mevrouw Albricht. Kijkend naar de vier overwegingen van de BGR, heeft het college al afdoende gereageerd op een aantal ervan. Inhoudelijk blijft de jaarrekening ongewijzigd en de vraag is of de raad het stuk, juridisch gezien, kan goedkeuren. Als er een procedureel punt is ten aanzien van de ter inzage legging, moet dit gerepareerd worden.

Mevrouw **Hupkes** merkt op dat er in 2013 bij één gemeente een afkeurende verklaring is afgegeven, bij de overige gemeentes niet. In 2014 zijn er twee gemeentes geweest die een afkeurende verklaring hebben gehad. Eén van deze twee, de gemeente Leusden, kreeg deze afkeurende verklaring over hetzelfde punt als de gemeente Rozendaal nu, maar dit betrof een bewuste keuze om niet Europees aan te besteden in overleg met de gemeenteraad. Verder is het in business land gebruikelijk om de toezichthouder terstond in kennis te stellen, als er sprake is van een afkeurende verklaring van de accountant. In dit geval is de verklaring van de accountant van 13 juli, is het verslag van de accountant van 19 juli en dateert de mail die de raadsleden gekregen hebben, van 26 juli. De BGR stelt zich

op het standpunt dat de raad als toezichthouder, als er een afkeurende accountantsverklaring is afgegeven, hiervan terstond in kennis gesteld moet worden. Het feit dat dit niet gebeurd is, verbaast de fractie ten zeerste. Zij vraagt wanneer het college op de hoogte was van het feit dat de accountant een afkeurende verklaring wilde afgeven. Verder zitten er wel degelijk risico's aan het feit dat er Europees moest worden aanbesteed.

De **voorzitter** stelt dat enkel de procedure rondom de jaarrekening 2015 geagendeerd is. De inhoudelijke discussie had in de commissievergadering gevoerd moeten worden.

Hij stelt voor om de situatie te laten zoals hij is en de jaarrekening te beschouwen als vastgesteld in de raadsvergadering. De wethouder zal contact opnemen met de jurist of accountant om te kijken of deze de juridische risico's die de BGR heeft aangestipt, deelt of niet. Als het antwoord 'ja' is, zal het college dit aan de raad mededelen. Als het antwoord 'nee' is, is de jaarrekening vastgesteld.

De heer **Schmidt** en ook mevrouw **Albricht** volgen het voorstel van de voorzitter.

De heer **Koning** geeft aan dat de BGR akkoord gaat met het voorstel van de voorzitter.

Mevrouw **Spillenaar Bilgen** waardeert het dat de voorzitter nu op 13 september m.b.t. het belangrijkste item dat een raad heeft als controlemechanisme, namelijk kijken naar de jaarrekening, haar opmerking van 5 juli ter harte neemt en de juridische kant van het niet op tijd publiceren wil onderzoeken. Zij waardeert het dat er, als het antwoord 'ja' is, een vervolg aan gegeven wordt, maar zou het ook op prijs stellen dat zij, als een andere jurist het antwoord 'nee' geeft, bijgepraat wordt om er zelf van te leren.

Mevrouw **Hupkes** vraagt wanneer zij haar inhoudelijke opmerkingen ten aanzien van het accountantsverslag en accountantsverklaring kan maken.

De **voorzitter** antwoordt dat zij deze had kunnen maken in de commissievergadering bij het blok Financiën en Algemene Zaken of bij punt 3. Op dit moment stelt hij voor dat mevrouw Hupkens haar opmerkingen na de vergadering bespreekt met de wethouder.

Mevrouw **Hupkes** stelt dat er na de vergadering geen verslag wordt gemaakt. Zij ziet vooralsnog af van bespreking en komt er wellicht in de volgende vergadering op terug.

9. Comptabiliteit

De raad gaat unaniem akkoord met de concept wijziging 2016-07 met uitzondering van de post bouwleges Dorpsschool.

10. Rondvraag

Mw **Spillenaar Bilgen** geeft aan dat, voor zover haar bekend, de school niet Europees is aanbesteed. Recent heeft de accountant over het jaar 2015 een foutje geconstateerd rondom Europees aanbesteden en rondom het aangegane contract. Zij vraagt hoe het college, als haar aanname klopt ten aanzien van de aanbesteding van de school, dan geborgd heeft dat er niet een vergelijkbare aanbestedingsfout voor de school is of wordt gemaakt. Verder is er in Rozendaal per 1 september jl. sprake van een interactief aanbestedingssysteem op het domein Zorg. Op de website van de gemeente Rozendaal kon zij echter geen link vinden. Zij vraagt hoe een potentiële aanbieder op de hoogte komt van het feit dat hij mag aanbieden, als hij het niet via de website te weten komt. Dit laatste geldt ook enigszins voor het Innovatiefonds dat tot 16 september beschikbaar is om op in te schrijven. Het staat op de website van de gemeente Rheden en het staat ook in De Gelderlander, maar zij kon dit ook niet vinden op de website van de gemeente Rozendaal.

Wethouder **Logemann** antwoordt dat de school inderdaad niet Europees is aanbesteed. Het college heeft bij de start van de procedure goed uitgezocht wat er wel en wat er niet nodig was. Op dat moment heeft het college er een document over vastgesteld, waarin de procedure is uitgelijnd en vervolgens is de aanbesteding op die manier ingezet. Het college is ervan overtuigd dat de juiste stappen zijn gezet en dat het college een bezwaar hiertegen zonder problemen kan doorstaan.

De **voorzitter** voegt eraan toe dat het college de procedure ook juridisch heeft laten bekijken.

Mevrouw **Spillenaar Bilgen** antwoordt dat zij niet geïnteresseerd is in een stuk dat in 2012 is gemaakt rondom de aanbesteding, maar dat zij geïnteresseerd is in de vraag of de regels voor de aanbeste-

ding die dit jaar is gedaan, niet dusdanig zijn veranderd dat de gemeente de aanbesteding per ongeluk niet goed doet, zoals bij het afval.

Wethouder **Logemann** antwoordt dat het document in 2015 is vastgesteld. Op dat moment was dat de stand van zaken en er is naar bevind van zaken gehandeld.

Het interactieve aanbestedingssysteem wordt regionaal gedaan. Hij kan zich voorstellen dat het bij de gemeente Rozendaal niet op de website heeft gestaan, maar de unit die de aanbesteding heeft opgezet, heeft erg veel gecommuniceerd, via nieuwsbrieven, website en anderszins. De zorgaanbieders zijn er naar zijn mening erg goed van op de hoogte.

Wat het Innovatiefonds betreft zal hij vragen of het alsnog op de website van de gemeente Rozendaal gezet kan worden.

De **voorzitter** constateert dat het goed is als men er in de toekomst nog alerter op is dan men nu al is, zodat de website wordt gebruikt waar hij gebruikt kan worden.

11. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 22.25 uur.