

## NOTULEN

### van de vergadering van de vaste Commissie van Advies van de gemeente Rozendaal d.d. 13 september 2016

#### BLOK SOCIAAL DOMEIN

#### Aanwezig

*Commissieleden:* dhr W.H. Hoek, mw E.J.G. Hupkes, dhr B van der Plas, dhr C.P. Schmidt, mw J.A.M. Teggelaar-Van den Bosch, mw M. Visser

*Voorzitter:* mw C.C. Spillenaar Bilgen-Dekker

*Portefeuillehouders:* dhr J.H. Klein Molekamp, dhr A. Logemann, dhr G.H. van Gorkum

*Commissiegriffier:* mw W.G. Pieterse-Pook

*Verslag:* Buro Service Overasselt, mw M.R.H.M. de Meijer

#### 1. Opening

De *voorzitter* opent de vergadering om 19.00 uur.

#### 2. Presentatie van voorstellen betreffende jeugdactiviteiten/voorzieningen

door Sem Haarsma, Abel Zwijnenberg en Quinten Wieberdink

Tijdens de vergadering wordt de iets uitgebreidere versie van de presentatie uitgereikt.

#### VRAGEN NAAR AANLEIDING VAN DE PRESENTATIE:

Mevrouw **Visser** vraagt hoeveel kinderen er waarschijnlijk mee gaan doen. **Quinten** antwoordt dat er op de brainstormsessie 22 kinderen aanwezig waren. Hij weet niet of andere kinderen uit Rozendaal, klasgenootjes of broertjes en zusjes, het ook leuk vinden.

Mevrouw **Teggelaar** complimenteert de jongeren voor hun enthousiasme. Zij vraagt wat na deze presentatie de eerste stap zal zijn waar de jongeren aan willen beginnen. **Quinten** denkt aan een chillplekje of een klein jongerencentrum. **Sem** meent dat ze het beste kunnen beginnen aan de app, omdat ze dan direct de kinderen kunnen benaderen.

Mevrouw **Teggelaar** vraagt of ze al echt hebben nagedacht over het verschil tussen de groep kinderen van 7 tot 10 jarigen en de groep van 11 tot 17. **Abel** antwoordt dat er wel al een beetje over nagedacht is. Het is de bedoeling om de groepen apart te gaan benaderen.

Wethouder **Logemann** vindt het gedurfd dat de jongeren de presentatie gegeven hebben. Op 18 mei waren 22 jongeren aanwezig die bruisten van de energie. Daarna is, met begeleiding van de jongerenwerker Steef, een What's App opgezet waardoor de ideeën verder zijn uitgewerkt. Op de brainstormsessie met de jongeren heeft hij al gezegd zijn best te zullen gaan doen om zaken voor elkaar te krijgen, maar dat hij dit niet kon garanderen. Om de prille ideeën verder uitgewerkt te krijgen vraagt hij van de commissie het 'mandaat' om samen met de jongeren tot concrete voorstellen te komen en een reactie aan welke ideeën zij de voorkeur geven.

De heer **Van der Plas** zou het liefst van de jongeren zelf horen wat hun prioriteiten zijn, na de app. Hij denkt dat zij een activiteiten- en jongerencentrum belangrijk vinden en alles wat zijzelf zonder hulp van de gemeente zouden kunnen realiseren, zou helemaal goed zijn. Vanuit zijn oogpunt als raadslid vindt hij het idee van een kinderburgemeester en een kinderraad leuk en verfrissend, omdat het continuïteit geeft aan wat er ontstaan is.

De heer **Schmidt** vindt alle punten aansprekend, maar er zou moeten worden nagedacht over hoe een activiteitscentrum gerealiseerd kan worden vanwege de aanzienlijke investering.

Mevrouw **Visser** vindt een sportveldje met iets van basketbal een goed idee. Het ligt binnen de mogelijkheden en de bestaande speeltuinen zijn vooral gericht op kleine kinderen. Ook een feestje is een leuk idee.

De heer **Hoek** stelt voor om een verdeling te maken tussen zaken die veel en weinig geld kosten en zaken die gemakkelijk door de jongeren zelf opgepakt kunnen worden en zaken die door de gemeente moeten worden gedaan. Het zal de wethouder helpen tot besluiten te komen.

Mevrouw **Hupkes** vindt een sportveld een geweldig idee. Haar advies is om bekendheid te geven aan de What's App, omdat hij bestaat voor alle jeugd in de gemeente.

Wethouder **Logemann** geeft aan dat hij er de komende maanden samen met de jongeren mee aan de slag zal gaan en de raad te zijner tijd erover zal informeren.

### 3. Mededelingen / Ingekomen stukken

INGEKOMEN STUKKEN:

Punt 10: Gewijzigde begroting 2016 Presikhaaf Bedrijven:

Mevrouw **Hupkes** mist in het stuk het gevoel van de raad. Verder wordt aangegeven dat het ontstane tekort voor Rozendaal €3.000 bedraagt en uit de reserve gedekt kan worden. Als het inderdaad ten koste van de reserve wordt gebracht, verwacht de BGR hiervoor een voorstel aan de raad om het in de comptabiliteit door te voeren. Tenslotte ontbreekt de begroting 2017, het gevoel dat de raad kenbaar zou moeten maken en het vaststellen van de uitgangspunten van de uit te trekken frictiekosten en de zienswijze van de gemeente erop.

Wethouder **Logemann** antwoordt dat uit de ambtelijke toelichting blijkt dat de gemeente akkoord zal gaan met de €3.000 extra. Het AB Presikhaaf moet nog een besluit nemen, maar zodra dit gevallen is, zal de gemeente Rozendaal het op de juiste manier afhandelen. De begroting 2017 komt later dit jaar; er wordt nog aan gewerkt.

Punt 17: Plan van aanpak Participatieverklaringstraject:

Mevrouw **Visser** stelt dat gemeenten voor hun statushouders €2370,- ontvangen als bijdrage in de kosten van maatschappelijke begeleiding. Tegenover dat bedrag hoort een geïntensiveerde begeleiding te staan inclusief een traject dat moet leiden tot het tekenen van een participatieverklaring. Vóór 1 september moesten gemeenten aangeven of ze kozen voor een korter of langer traject en Rozendaal kiest voor een korter traject, omdat Rheden dit doet. Rosendaal '74 had een langer traject wenselijk gevonden voor de vier statushouders, omdat er in een kleinschalige gemeente als Rozendaal alle ruimte is om mensen goed te laten inburgeren en omdat Rozendaal er ook de middelen toe heeft.

Wethouder **Logemann** antwoordt dat de gemeente genoodzaakt was om vóór 1 september een plan van aanpak bij het COA in te dienen. Daarbij is gekozen voor de light versie om niet af te wijken van Rheden. Het uitgebreide pakket heeft ook niet een zodanige meerwaarde dat het de meerkosten die eruit voortkomen, zou rechtvaardigen. Verder is het participatieverklaringstraject iets extra's ten opzichte van alles wat de gemeente al doet. De statushouders hebben de plicht om Nederlands te leren en te leren hoe Nederlanders wonen en werken. Zij krijgen via Vluchtelingenwerk Oost Nederland maatschappelijke begeleiding en daarnaast ook voorlichting over het omgaan met geld, leefregels in Nederland, informatie over vrijwilligerswerk en werk etc. Het is dus niet zo dat Rozendaal een beperkt participatietraject heeft. Bovendien zijn er Rozendaalse vrijwilligers die deze mensen verder op weg helpen. Mocht dit onverhoopt toch nog te weinig zijn, is hij bereid te kijken wat er extra nodig is.

Mevrouw **Visser** zegt dat het uitgangspunt van Rosendaal '74 was dat er ruimte is voor vier dagdelen in plaats van één dagdeel, ook om de statushoudersgezinnen met elkaar te laten samenwerken. Vier dagdelen was een meerwaarde geweest onder andere, omdat ze het met zijn vieren tegelijk zouden mogen doen.

Wethouder **Logemann** antwoordt dat men heel snel met privacy te maken krijgt. Verder is het geen automatisme dat alle gezinnen even goed samenwerken.

Punt 20: Modulaire gemeenschappelijke regeling en module 'Inkoop':

Mevrouw **Hupkes** vindt het verstandig dat de kostenverdeelsleutel alleen gewijzigd kan worden bij 2/3 meerderheid in plaats van een gewone meerderheid. Zij vraagt of de stemverhouding inderdaad gewijzigd is en of de regionale informatiebijeenkomst die gepland stond voor 14 september, doorgang vindt.

Wethouder **Logemann** antwoordt dat er voorstellen zijn voor een gewijzigde stemverhouding en kostentoeiding, maar dat er nog geen besluiten zijn genomen. De commissie en raad worden hierover op de hoogte gehouden en later dit jaar zal er een raadsinformatiebijeenkomst over plaatsvinden. Op 6 september heeft hij de commissie gemeld dat de bijeenkomst die aanvankelijk voor 14 september geprogrammeerd was, niet door zou gaan. De nieuwe datum wordt gemaild evenals die van de erop volgende bijeenkomst, zodra deze bekend is

#### **4. Bespreking agendapunt raadsvergadering d.d. 13 september 2016**

Agendapunt 8: Voorstel tot vaststellen van de Afstemmingsverordening in relatie tot Wet taaleis

*Het voorstel gaat met een positief advies naar de raad.*

#### **5. Rondvraag**

Er zijn geen vragen voor de rondvraag.

#### **6. Schorsing**

De **voorzitter** schorst de vergadering om 19.35 uur.

**Aanwezig**

*Commissieleden:* dhr W.F. van den Akker, dhr R. de Jonge, dhr A.G.H. Koning, dhr C.P. Schmidt, dhr F.H. van der Togt, dhr G.J. Willemse

*Voorzitter:* mw C.C. Spillenaar Bilgen-Dekker

*Portefeuillehouders:* dhr J.H. Klein Molekamp, dhr A. Logemann, dhr G.H. van Gorkum

*Commissiegriffier:* mw W.G. Pieterse-Pook

*Verslag:* Buro Service Overasselt, mw M.R.H.M. de Meijer

---

**7. Heropening**

De **voorzitter** heropent de vergadering om 19.40 uur.

**8. Mededelingen / Ingekomen stukken**

Er zijn geen opmerkingen of vragen.

**9. Notulen van de commissie van advies d.d. 5 juli 2016**

NAAR AANLEIDING VAN:

Pagina 1: De heer **Van der Togt** verzoekt het college, in het belang van de openbaarheid van bestuur en de door de BGR gewenste transparantie, de technische vragen en de hierop gegeven antwoorden met terugwerkende kracht openbaar, beschikbaar en via de website bereikbaar te maken.

Pagina 4: De heer **Van der Togt** leest dat de burgemeester nog steeds achter het artikel van 20 maart 2015 staat en dat hij naar zijn mening met het noemen van circa €8 miljoen aan beschikbare reserves niet onzorgvuldig in zijn voorlichting is geweest. Dit blijft volgens de BGR een verkeerde en onvolledige voorstelling van zaken. Voorzieningen- en bestemmingsreserves kunnen namelijk niet aangewend worden voor andere doeleinden dan waarvoor zij specifiek zijn bestemd. Het betekent dat alleen de algemene reserve, die ultimo 2015 niet meer bedraagt dan circa €4,2 miljoen moet worden beschouwd als beschikbaar en buffer voor onvoorziene tegenvallers. De BGR is en blijft voorstander van een realistischer en deugdelijker voorlichting aan de inwoners van Rozendaal.

Wethouder **Van Gorkum** zal het verzoek om de technische vragen openbaar en via de website beschikbaar te maken, in het college bespreken en in de volgende vergadering beantwoorden.

Burgemeester **Klein Molekamp** heeft kennis genomen van de opmerking van de heer Van der Togt.

*Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.*

**10. Bespreking evaluatie van het preventieplan woninginbraak**

De heer **Koning** zegt dat er een uitstekend plan voorligt en dat de gemeente goed bezig is met de invulling van haar eigen verantwoordelijkheid. Hij stelt voor om nog een keer een overleg te hebben met de primaire belangenbehartiger, de politie; het vorige overleg was goed en nuttig.

De BGR ondersteunt de maatregelen en conclusies uit het stuk, in het bijzonder het What'sApp-project. De BGR is verheugd dat het aanslaat in het dorp en dankt de gemeente en ook de burgers, die dit burgerinitiatief hebben gesteund.

De heer **Van den Akker** dankt de portefeuillehouder voor het heldere verslag. Het PAK ziet veel goede initiatieven zoals de What'sApp-groep, die volledig in de geest van 'samen dingen doen' is. Echter,

'samen' betekent een wederkerigheid en het PAK heeft het gevoel dat de politie de laatste tijd wat passief is. Zaken zijn op de website van de politie te lezen maar de informatie is relatief statisch, net als die op de website van de gemeente hierover, terwijl er in het verleden via het buurtpreventienetwerk meerdere malen per week actief mailtjes werden gestuurd over actuele insluippogingen, babbeltucs enz. De passiviteit van de politie baart het PAK zorgen. De politie kijkt ook niet naar de WhatsApp-groep en reageert alleen op 112. Hij vraagt of dit een herkenbaar beeld is en of er iets verbeterd kan worden in pro-activiteit van de politie in zijn terugkoppeling naar de burgers.

De heer **Willemse** sluit zich namens Rosendaal '74 aan bij voorgaande sprekers. Rosendaal '74 is tevreden over het actievere gemeentebestuur om de trend van een stijgend aantal woninginbraken van enkele jaren geleden te keren. De maatregelen hebben bijgedragen aan de daling, ook al kan de wet van de kleine getallen zomaar roet in het eten gooien. Zijn fractie steunt de conclusie van het college om de bewustwording weer een impuls te geven. De WhatsApp-groep is een goed initiatief en wellicht kan met de politie besproken worden of zij willen meedoen. Hij vraagt een toelichting op het project Hondenriem en stelt voor om de evaluatie jaarlijks te laten terugkeren.

Burgemeester **Klein Molekamp** antwoordt dat de jaarlijkse evaluatie vorig jaar is toegezegd.

Een belangrijk punt van de bewustwording is wat de burger zelf kan doen om een woninginbraak te voorkomen. De gemeente vraagt hier dan ook regelmatig aandacht voor in In de Roos.

Er is sprake van een goede samenwerking tussen de politie, de gemeente en de bewoners, ook ten aanzien van de WhatsApp-groep. De politie was er een groot voorstander van, was betrokken bij het opzetten ervan en staat er heel positief tegenover, maar geeft ook aan dat deze bedoeld is voor de interne communicatie van de buurt om elkaar te waarschuwen. Als er iets aan de hand is, is de standaardafpraak die in alle gemeenten geldt, dat burgers 112 moeten bellen als eerste aanmelding. De politie leest de WhatsApp-groepen niet af, omdat er veel zaken tussen zitten die de politie niet raken.

Wat de passiviteit van de politie betreft zoals de heer Van den Akker schetst, kan het zijn dat de contacten met het buurtpreventienetwerk iets minder zijn geworden, maar het is relevanter dat, als iemand iets is overkomen, goed wordt teruggekoppeld wat er gedaan is. Hij heeft niet het gevoel dat er verandering is gekomen in deze terugkoppeling.

Het project Hondenriem was een initiatief van de politie met als bedoeling om de deelnemers van het project Waaks verder te stimuleren. In de volgende rapportage zal er nader op ingegaan worden.

Voor een volgende raadscommissievergadering zal hij de wijkagent vragen een toelichting te geven.

De heer **Van den Akker** vraagt of de website van de gemeente interactiever kan worden, als er regelmatig berichten in dit kader geplaatst gaan worden.

Burgemeester **Klein Molekamp** zegt toe deze vraag te zullen doorgeven aan de heer Schaap.

De heer **Koning** merkt op dat de BGR er geen voorstander van is om de politie te betrekken bij de WhatsApp-groep. Hij stelt met betrekking tot de cijfers van het aantal woninginbraken over het jaar 2014 dat het getal 9 moet worden gewijzigd in 4. Tenslotte vraagt hij een toelichting op de bedragen van €1750 en €750 die voor WhatsApp worden genoemd.

Wethouder **Van Gorkum** antwoordt dat het bedrag van €1750 bestaat uit €750 voor de WhatsApp-borden en €1000 voor de implementatie, de brief en andere kosten eromheen. Het zijn incidentele kosten. Het aantal woninginbraken in 2014 is inderdaad 4 en geen 9.

## 11. Accountantsverklaring en accountantsverslag met notitie wethouder Van Gorkum

De heer **Van den Akker** zegt dat het PAK verheugd was te constateren dat de accountant de inschattingen van de gemeente over de GREX en de reserves deugdelijk en goed geactualiseerd vond. Het betekent dat de gemeente een vrij reëel beeld heeft over deze grote vermogensposten. Het antwoord op de technische vraag van het PAK aangaande de opmerkingen van de accountant voor verbeteringen in het voorkomen van risico's van foute boekingen, was vrij teleurstellend. In het contact hierover met de wethouder bleek dat de gemeente een aantal van de gemakkelijk te implementeren verbeteringen al heeft doorgevoerd en met een aantal andere bezig is. Het advies aan de wethouder is om de volgende keer de raad hierover te informeren en de managementreactie op de opmerkingen van de accountant toe te voegen.

De heer **De Jonge** zegt dat Rosendaal '74 graag ziet dat de opmerkingen en verbeteringen zijn doorgevoerd, voordat de nieuwe accountant zijn werkzaamheden begint.

Wethouder **Van Gorkum** antwoordt dat hij de managementreactie in eerste aanleg niet heeft bijgevoegd, omdat hij in de veronderstelling verkeerde dat het gaat over uitvoering en hij meende dat raad en commissie zich mogelijkerwijs niet met de uitvoering zouden bezighouden. Vervolgens werd hem gevraagd om toch informatie te geven over wat er aan de hand was, omdat er mogelijk vervolgvragen gesteld zouden moeten worden. Bij een volgende managementletter waarin aanbevelingen staan, zal de raad erover geïnformeerd worden.

Voordat de nieuwe accountant aan het werk gaat, zullen de aanbevelingen opgevolgd zijn. De nieuwe accountant zal ook op de hoogte worden gebracht van de aandachtspunten over de laatste jaarrekening.

De heer **Van der Togt** zegt dat de BGR in de laatste commissie- en raadsvergadering veel opmerkingen en kanttekeningen heeft geplaatst, die alle, in tegenstelling tot het waardeoordeel dat de heer Willemse namens Rosendael '74 eraan gaf, wel degelijk relevant waren. Desondanks werd de jaarrekening onder voorbehoud van het verkrijgen van de accountantsverklaring vastgesteld met vijf stemmen voor en vier stemmen tegen. De voorzitter van de raad voegde eraan toe dat er op een later tijdstip op teruggekomen zou worden en de juridische kant bekeken zou worden. Inmiddels is gebleken dat de accountantsverklaring van 13 juli en het accountantsverslag van 19 juli zijn ontvangen. De accountant schrijft in zijn aanbiedingsbrief aan de raad op pagina 1, derde alinea, dat de toestemming vervalt in de situatie dat de jaarrekening niet ongewijzigd door de gemeenteraad wordt vastgesteld. Ook op pagina 2 maakt de accountant een voorbehoud en verwijst hierbij naar de raadsvergadering, waarin de jaarrekening, dus inclusief de accountantsverklaring, moet worden goedgekeurd. Hieruit valt af te leiden dat de accountant er op 13 juli 2016 vanuit gaat dat er nog een raadsbesluit volgt. Alleen al om deze reden is de BGR van mening dat een formeel raadsbesluit geagendeerd had moeten worden in deze vergadering van 13 september.

Een tweede overweging van de BGR om een definitief raadsbesluit over de jaarrekening 2015 te agenderen, is gebaseerd op de strekking van de accountantsverklaring. Er is namelijk sprake van een afkeurend oordeel voor de rechtmatigheid. Ook op dit punt is het de verantwoordelijkheid van de raad om vast te stellen welke gevolgen deze verklaring heeft of welke risico's deze verklaring met zich meebrengt en mede gebaseerd op de antwoorden van het college daarna pas een besluit te nemen.

Als derde overweging heeft en deelt de BGR de zorg waarvan sprake is in het accountantsverslag. Op bladzijde 18 meldt de accountant dat de interne financiële beheersing voor verbetering vatbaar is. Hoewel dit punt niet direct van betekenis is voor een besluit tot goedkeuring van de jaarrekening 2015 hecht de BGR sterk aan de beantwoording van de vraag of het college al maatregelen heeft genomen die tot een verbetering hebben geleid, zodat hierdoor deze slechte beoordeling voor het jaar 2016 kan worden voorkomen.

Als vierde overweging speelt mee dat in de notulen van het college van 26 juli slechts melding wordt gemaakt van kennisneming van het accountantsverslag. Het is niet duidelijk of de juridische kant, zoals toegezegd in de vergadering van 5 juli, werd behandeld.

Tenslotte is bij de Ingekomen stukken de notitie van wethouder Van Gorkum van 10 augustus 2016 gericht aan de commissie van advies betreffende de controleverklaring 2015. Deze notitie begint met 'Geachte raad', maar al eerder op 26 juli 2016 werd door dezelfde wethouder een notitie aan de raad gestuurd betreffende hetzelfde onderwerp. Hierbij is het opmerkelijk dat deze notitie niet is opgenomen op de lijst van Ingekomen stukken en dat er op onderdelen sprake is van verschillende inhoud. Hij vraagt waarom alleen de notitie van 10 augustus als ingekomen stuk is geagendeerd en wat de redenen zijn voor de verschillende teksten.

De BGR heeft de volgende vragen: 1. Is het college bereid de agenda van de raad te wijzigen zodat de jaarrekening kan worden vastgesteld? 2. Welke risico's en welke gevolgen heeft het afkeurend oordeel voor rechtmatigheid? 3. Is het college bereid om de Ingekomen stukken aan te vullen met de notitie van 26 juli? 4. Waarom is alleen de notitie van 10 augustus als ingekomen stuk geagendeerd? 5. Wat zijn de redenen voor verschillen in de tekst van beide notities?

Burgemeester **Klein Molekamp** antwoordt dat de jaarrekening 2015 niet geagendeerd hoefde te worden, omdat de raad de jaarrekening al had vastgesteld en de accountantsverklaring niet leidde tot een inhoudelijk andere jaarrekening, hetgeen betekent dat hij in werking trad. Ook van belang was het feit dat, als de raad de jaarrekening niet had vastgesteld, de minister eventueel een boete had kunnen opleggen vanwege het niet tijdig vaststellen van de jaarrekening. Verder is het ook voor het presidium, waar de stukken toen al bekend waren, geen aanleiding geweest voor een gesprek over het wel of niet agenderen. Als, echter, de BGR de jaarrekening wil agenderen, kan de BGR dit bij agendapunt 2 van de raadsvergadering aan de orde stellen.

Wethouder **Van Gorkum** antwoordt dat hij informatie heeft ingewonnen bij een collega die register accountant is, over de mogelijke risico's die de gemeente loopt op basis van het huidige oordeel van de accountant. Deze collega was van mening dat de gemeente Rozendaal geen risico's liep, maar dat de accountant verplicht is om deze opmerking te maken.

Zodra hij de jaarrekening en het verslag had ontvangen, heeft hij dit aan raad en commissie laten weten, met begeleidende tekst, waarin hij aangaf een aantal zaken nog te zullen uitzoeken en er na de zomer op terug te komen. Dit is de reden van de voorliggende notitie, waarbij hij zich er niet van bewust is dat hierin andere dingen staan dan wat per mail is toegezonden. Als er daadwerkelijk verschillen zijn, zou hij ze graag vernemen om ze te kunnen uitleggen.

De heer **Van der Togt** licht toe dat in de brief van 26 juli staat dat de gemeentesecretaris is gevraagd om haar reactie te geven op het accountantsverslag en dat met de ambtelijke organisatie besproken zal worden hoe invulling te geven aan de adviezen van de accountant. Dit element komt niet terug in de notitie van 10 augustus. Verder staat in de brief van 26 juli "aangezien het contract met de firma is goedgekeurd door het vorige college, zal ik contact opnemen met de toen verantwoordelijke wethouder Hoving om hem een toelichting te vragen. Dit laat onverlet dat ik als opvolger van wethouder Hoving politiek verantwoordelijk ben." Het element van het politiek verantwoordelijk zijn komt ook niet terug in de brief van 10 augustus.

De brief van 10 augustus is een soort vervolg op die van 26 juli, maar de vraag is waarom dan niet beide notities zijn toegevoegd aan de Ingekomen stukken.

Over de brief van 10 augustus resteert nog de vraag "met de ambtelijke organisatie is besproken hoe invulling gegeven kan worden aan de adviezen van de accountant", maar dit is een constatering. De vraag is hoe het is ingevuld en wat het resultaat is.

Tot slot is in de meerjarenbegroting het contractuele bedrag voor de afvalinzameling opgenomen. BGR vraagt of dit zonder gevolgen blijft voor de jaarrekeningen 2017 en volgende, want, als het nu als onrechtmatig wordt beschouwd, is het de vraag of er ook de komende jaren een afkeurende accountantsverklaring voor onrechtmatigheid komt.

Wethouder **Van Gorkum** antwoordt dat de accountant het college voor de keuze heeft gesteld om een afkeurende verklaring op dit punt te accepteren dan wel een verklaring met beperkingen. De verklaring met beperkingen zou gedurende de hele looptijd van het contract doorwerken op de jaarrekeningen over 2016, 2017, 2018 en 2019. Hij heeft ervoor gekozen om een zwaarder oordeel te accepteren, namelijk de afkeurende verklaring, die eenmalig is.

In de brief van 26 juli heeft hij aangegeven dat hij met de gemeentesecretaris in gesprek was en dat hij met de ambtelijke organisatie zou bespreken hoe invulling te geven aan de adviezen van de accountant. In de brief van 10 augustus staat dat met de ambtelijke organisatie besproken is hoe invulling gegeven kan worden aan de adviezen van de accountant.

Dit betreft de 9 punten van aanbevelingen die naar aanleiding van de managementletter van de jaarrekening 2014 gemaakt zijn. De betreffende ambtenaar heeft hierop gereageerd welke maatregelen genomen zijn. De accountant heeft dit onder de loep genomen en er vervolgens weer bemerkingen op gemaakt dat zij een aantal van de aanbevelingen niet voldoende uitgevoerd achten. Het lijstje van de 9 punten heeft hij met de heer Van den Akker besproken en kan hij ook met de andere commissieleden bespreken.

Burgemeester **Klein Molekamp** voegt eraan toe dat in formele zin de managementletter gaat over het verbeteren van bepaalde administratieve handelingen. Het is een zaak tussen college en ambtelijke organisatie en, in formele zin, niet een zaak tussen college en raad. Er is geen enkel bezwaar dat de commissie bij gepraat wordt, maar het is een verantwoordelijkheid van het college.

Wethouder **Van Gorkum** vervolgt dat hij bewust heeft gesproken over het politiek verantwoordelijk zijn, omdat hij in de beginperiode van zijn wethouderschap een aantal keren moest teruggrijpen naar het vorige college. Omdat hij zich er niet gelukkig bij voelde om dit 2,5 jaar later opnieuw te moeten doen, heeft hij gemeend te moeten vermelden dat hij politiek verantwoordelijk is. Het was niet nodig om dit in de volgende notitie opnieuw te vermelden.

De **voorzitter** begrijpt dat de management letter een verantwoordelijkheid van het college is en vraagt of dit wellicht anders ligt, als er een afkeurende accountantsverklaring ligt.

Burgemeester **Klein Molekamp** antwoordt dat dit niet het geval is.

De heer **Van der Togt** vraagt of er maatregelen zijn getroffen om in de toekomst een afkeurend oordeel over de rechtmatigheid te voorkomen. Wethouder **Van Gorkum** antwoordt dat dergelijke maatregelen inderdaad genomen zijn. De omissie heeft zich kunnen voordoen omdat er geen sprake was

van contractbeheer; inmiddels is overeengekomen dat de gemeentesecretaris voortaan het contract-beheer doet.

De heer **Van der Togt** vraagt waarom de aanbesteding al in 2014 is gedaan, terwijl het gaat om de jaren 2015 t/m 2020.

Wethouder **Van Gorkum** antwoordt dat het contract dat in 2007 voor 5 jaar was gesloten, daarna tweemaal met 1 jaar is verlengd en dus tot 31 december 2014 liep. Men vond het destijds gepast om in maart al te beginnen met de oriëntatie en onderhandelingen over het afsluiten van het contract. Er is toen besloten om in 2014 een contract af te sluiten dat zou ingaan op 1 januari 2015.

De heer **Schmidt** vindt het evident dat de raad in het kader van zijn controlerende taak te horen en te zien krijgt wat er in de managementletter staat en wat er met de aanbevelingen is gedaan, omdat anders de controlerende taak van de raad onder druk komt te staan.

De heer **De Jong** geeft aan dat Rosendael '74 het beleid van het college steunt. De wethouder Financiën heeft ruggespraak gehouden met hem over de keuze die hij moest doen. Rosendael '74 vond dat het de beste optie was om dit jaar geconfronteerd te worden met allerlei opmerkingen en acht het inkoopcontract ook niet materieel. Zijn fractie ondersteunt de gang van zaken.

Burgemeester **Klein Molekamp** antwoordt dat de raad verantwoordelijkheden heeft en dat het college verantwoordelijkheden heeft. Zo is de management letter een interne zaak tussen college en ambtelijke organisatie onder leiding van de gemeentesecretaris.

De heer **Schmidt** blijft de mening toegedaan dat de controlerende taak van de raad onder druk komt te staan, als hij niet te horen en te zien krijgt wat er in de managementletter staat en wat er met de aanbevelingen is gedaan.

## 12. Bespreking agendapunt raadsvergadering 13 september 2016

### Agendapunt 6: Voorstel inzake tussenrapportage tot en met juli 2016

De heer **Willemse** zegt dat het zijn fractie zorgen baart dat er kennelijk in Den Haag een maatregel is uitgevaardigd op het gebied van onkruidbestrijding, die gemeentes opzadelt met aanzienlijk hogere kosten, in dit geval een verdubbeling ervan, terwijl de effectiviteit van deze nieuwe vorm van onkruidbestrijding te betwijfelen valt. Dit jaar wordt er met alternatieve middelen gewerkt om straten en perken onkruidvrij te houden. Rosendael '74 vraagt zich af hoe volgend jaar de straten eruit zien, maar ook hoe de kosten en baten van de nieuwe methode uitvallen.

Zijn fractie is blij dat er aanzienlijk meer plastic afval is ingezameld, na de doortastende actie en het besluit van het college om afval tweemaal per maand op te halen. Het heeft weliswaar tot wat meer kosten geleid, maar ook tot een reductie van het grijs afval. Hij vraagt of er een verklaring te geven is voor het feit dat er aanzienlijk minder GFT-afval is aangeboden.

In de zomermaanden is er een aanzienlijk bedrag uitgegeven aan een organisatieonderzoek. Rosendael '74 is benieuwd naar de resultaten ervan.

De heer **De Jonge** vraagt naar het motief waarom de kosten voor de monumentensubsidie en het organisatieonderzoek rechtstreeks van de reserves zijn afgeboekt en niet van de post Onvoorzien.

De heer **Van der Togt** dankt het college voor de vlotte beantwoording van de drie door de BGR gestelde, schriftelijke vragen. Op elk van de drie onderwerpen resteren echter nog vervolgvragen. Wat het huishoudelijk- en restafval betreft, kan uit de beantwoording niet opgemaakt worden of de containers op de werf, die kennelijk leiden tot een lagere hoeveelheid huisvuil, tot een nog hogere besparing zouden kunnen leiden. Wellicht kan er op dat punt een nadere analyse plaatsvinden, omdat in het antwoord ook wordt gesteld dat er op dit moment geen concrete cijfers voorhanden zijn maar dat die pas na afloop van 2016 gegeven kunnen worden.

Ten aanzien van de vervoersmiddelen en gereedschappen was er sprake van een overschrijding van de kosten met ruim €10.000. De BGR zou graag willen vernemen welke concrete afspraken er met de gemeentesecretaris zijn gemaakt om te voorkomen dat uitgaven worden gemaakt buiten medeweten van de verantwoordelijk wethouder.

Met betrekking tot de opbrengsten en kosten van Bouw- en woningtoezicht, blijkt uit het antwoord op de door de BGR gestelde vraag dat de legesinkomsten voor de bouwvergunning van de school circa € 35.000 bedragen. Hij vraagt: 1. Is de veronderstelling juist dat de gemeente Rozendaal als opdrachtgever voor de bouw van de school deze leges dus ook betaalt? 2. Indien deze veronderstelling juist is, kan dan verklaard worden op welke wijze en waarom deze opbrengst al genomen wordt, nog voordat de bestemmingsplanwijziging definitief is? 3. In het (wellicht theoretische) geval dat de bestemmings-

planwijziging niet doorgaat, kan het toch niet zo zijn dat de gemeente €35.000 rijker is op basis van door de gemeente zelf betaalde bouwleges voor een bouwplan dat niet mag worden gerealiseerd? Voor wat de BGR betreft is hier sprake van een twijfelachtige en niet goed te keuren soort creativiteit. De BGR is daarom benieuwd of deze handelswijze is afgestemd met en goedgekeurd door de externe accountant.

Wethouder **Van Gorkum** antwoordt dat niet bekend is waarom er minder GFT-afval is aangeboden. De monumentensubsidie en de kosten organisatieonderzoek zijn rechtstreeks van de algemene reserve geboekt, omdat die kosten niet begroot waren.

De gemeentewerf wordt eens per maand opengesteld voor inwoners om er allerlei soorten afval weg te brengen. Als de werf vaker opengesteld wordt, zal er mogelijk een container bij gezet moeten worden, hetgeen resulteert in een verminderd aanbod van groenafval, dat eens in de maand wordt aangeboden op de woensdagmiddag. Omdat de vuilniswagen echter moet blijven rijden voor degenen die het groenafval niet naar de werf brengen, zit er geen besparing in. Integendeel, de kosten worden hoger omdat er een extra container geplaatst moet worden en er een ambtenaar nodig is om de werf open te stellen. Overigens, in dringende gevallen is het mogelijk om contact op te nemen met de gemeente om de werf incidenteel open te stellen buiten de reguliere openingstijd.

Ook hijzelf was onaangenaam verrast door de overschrijding op de post vervoersmiddelen en gereedschappen. Hij heeft van de gemeentesecretaris de verzekering gekregen dat een soortgelijk incident niet meer zal voorvallen.

De vraag over de bouwleges wordt in een later stadium beantwoord.

*Antwoord:*

- 1. De gemeente Rozendaal betaalt als opdrachtgever van de bouw van de school de leges.*
- 2. Voor deze aanvraag, is net als elke andere aanvraag de legesverordening van toepassing. Op grond van de legesverordening is een aanvrager leges verschuldigd bij het in behandeling nemen van een aanvraag.*

*Vanaf dat moment worden er werkzaamheden uitgevoerd (toetsing aanvraag en opstellen vergunning) waaraan kosten verbonden zijn.*

- 3. Als een aanvraag wordt ingetrokken kan een deel van de leges worden teruggegeven. De hoogte van het bedrag is afhankelijk van de termijn waarbinnen de aanvraag of de vergunning wordt ingetrokken. Deze zijn vastgelegd in de legesverordening.*

*De uiterste termijn hiervoor is 6 maanden na verlenen van de vergunning. Na deze termijn hoeft de gemeente geen teruggaaf van betaalde leges te verlenen.*

*Overigens is in artikel 11 van de legesverordening een bepaling opgenomen waarin is aangegeven dat het college van burgemeester en wethouders nadere regels kan geven met betrekking tot de heffing en de invordering van de leges.*

*De benaming van twijfelachtige creativiteit delen wij niet. De accountant toetst of bij de aanvraag van een bouwvergunning leges verschuldigd zijn en of deze op dat moment ook worden verantwoord. Dat is hier het geval. De melding van de bouwleges en de hiermee samenhangende kosten is conform de hiervoor geldende regels gedaan.*

Hij heeft voorgesteld om dit jaar het onkruid nog één keer op de toegestane wijze te bestrijden. Voor volgend jaar komt er aanbestedingsronde voor een nieuw contract. Als op dat moment blijkt dat het verbod op biologisch afbreekbare bestrijdingsmiddelen niet is opgeheven, moet het op deze wijze gedaan blijven worden. Hij stelt voor om niet meer dan tweemaal per jaar de stoommachine te laten rijden en daarnaast de eigen borstelmachine in te zetten, waar er sprake is van algen- en mosgroei. Verder zal hij nagaan of andere gemeenten andere slimme methoden hebben om de straten er minder groen te laten uitzien.

De heer **Koning** is van oordeel dat de onkruidbestrijding een VNG-actie moet worden. Het is immers een probleem voor alle gemeenten.

De **voorzitter** vraagt of het mogelijk is om de inwoners van Rozendaal te informeren over de tijdstippen waarop welke stoepen gedaan worden.

Wethouder **Van Gorkum** zegt toe dat hij in de eerstvolgende In de Roos informatie zal geven over de wijze van onkruidbestrijding en later ook over de tijdstippen waarop het gaat gebeuren.

*Het voorstel gaat met een positief advies naar de raad.*

**13. Rondvraag**

Er zijn geen vragen voor de rondvraag.

**14. Schorsing**

De **voorzitter** schorst de vergadering om 20.40 uur.

**Aanwezig:**

*Commissieleden:* mw M.S. Albricht, dhr W.P. Jansen, dhr B. van der Plas, mw C.H. ter Brugge, dhr H.M. Veltman, dhr M.J.P.H. Waltmans

*Voorzitter:* mw C.C. Spillenaar Bilgen-Dekker

*Portefeuillehouders:* dhr J.H. Klein Molekamp, dhr A. Logemann, dhr G.H. van Gorkum

*Commissiegriffier:* mw W.G. Pieterse-Pook

*Verslag:* Buro Service Overasselt, mw M.R.H.M. de Meijer

---

**15. Heropening**

De **voorzitter** heropent de vergadering om 20.45 uur.

**16. Mededelingen / Ingekomen stukken**

## INGEKOMEN STUKKEN:

Punt 2 Notitie gang van zaken bestemmingsplan nieuwe Dorpschool

Mevrouw **Albricht** vindt het prettig te lezen dat het project nog steeds op schema zit.

De heer **Veltman** meent dat 20 december als datum voor de hoorzitting van de commissie niet handig is voor de burgers van Rozendaal. Misschien kan dit nog veranderd worden.

Punt 3 Memo Veilige oversteeek Schelmseweg

De heer **Jansen** leest enerzijds dat er overeenstemming is over het advies van Veilig Verkeer Nederland, maar anderzijds ook dat er een jurist is geraadpleegd en er nader overleg is met de gedeputeerde. Hij vraagt wat er momenteel speelt.

Mevrouw **Albricht** vraagt wanneer wordt verwacht dat de ondertekening plaatsvindt

De heer **Veltman** zegt dat de BGR het waardeert dat het college commissie en raad op de hoogte houdt. Hij sluit zich aan bij de vragen van de heer Jansen en mevrouw Albricht en vraagt wie met "onze jurist" is bedoeld.

Punt 4 Memo Aanbestedingsprocedure nieuwe school

De heer **Veltman** zegt m.b.t. punt 2 dat de BGR al eerder heeft aangegeven dat de bestemmingsplanwijziging het meest risicovolle onderdeel van het geheel is, vooral de onderbouwing ervan en de financiële implicaties die dit met zich meebrengt. Hij vraagt of ook het onderhoud en exploitatie is aanbesteed, aangezien de onderhoudsfase vaak de kostbaarste en langste periode van de levenscyclus van een gebouw is. Verder vraagt hij met welke economische levensduur voor de school gerekend is en voor welke periode het exploitatiecontract is aangegaan.

Punt 5 Notitie onkruidbestrijding

De heer **Waltmans** vindt het wonderlijk dat het zo langzaam doorsijpelt naar Rozendaal dat uitvoering gegeven moet worden aan een besluit uit Den Haag waar al zo lang over gesproken wordt. Ook de kosten zouden geen verrassing moeten zijn; het is al zo lang bekend.

Punt 6 Memo stand van zaken verkoop De Del

Mevrouw **Albricht** is blij te lezen dat er al 14 van de 44 woningen zijn verkocht.

De heer **Veltman** neemt hij aan dat het jaartal 2017 en niet 2016 moet zijn.

Wethouder **Van Gorkum** antwoordt met betrekking tot

\* punt 2 dat de datum van 20 december niet gewijzigd kan worden. Het college heeft te maken met een hele lange termijnen van voorbereiding, stukken waar allerlei gremia hun goedkeuring aan moeten geven etc. In het uitgestippelde traject wordt het bestemmingsplan eind januari 2017 aan de raad voorgelegd. Als vanaf dat moment wordt teruggerekend, komt er een aantal tijdstippen uit, zoals ze in de notitie staan opgenomen.

\* punt 3 dat de gemeente met de provincie overeenstemming heeft over het voorlopig ontwerp. De provincie wilde vervolgens het definitief ontwerp maken, maar alvorens verder te gaan moest er een overeenkomst getekend worden. Omdat het college dit een wat eenzijdig verhaal vond en de provincie een jurist heeft ingeschakeld om de overeenkomst op te stellen, vond het college dat het ook zelf een jurist in de arm moest nemen, te weten de firma Goud die het college ook geholpen heeft bij bestemmingsplan De Del. De twee juristen gaan samen met de twee ambtenaren van provincie en gemeente in overleg om een goede overeenkomst op te stellen. Zodra de overeenkomst uiterlijk 1 oktober a.s. klaar is, gaat het college met de gedeputeerde aan tafel zitten om te finetunen. Kort daarna kan de overeenkomst waarschijnlijk getekend worden. Op basis van die overeenkomst zal de raad vervolgens gevraagd worden om het benodigde krediet dat uit de overeenkomst voortvloeit, beschikbaar te stellen.

Wethouder **Logemann** antwoordt met betrekking tot

\* punt 4 dat de bouw van de nieuwe school is aanbesteed onder de ontbindende voorwaarde dat er een vastgesteld bestemmingsplan moet zijn. In die zin loopt de gemeente er geen risico mee. Er zijn nog geen afspraken gemaakt over het onderhoud. Onderdeel van de aanbesteding was wel dat de aannemers die een aanbieding deden, ook een aanbod zouden doen op het onderhoudstraject voor een periode van 5 jaar en een periode van 15 jaar. Nadat een werkgroep Beheer en Exploitatie gekeken heeft hoe het precies vormgegeven kan worden, zal het college een besluit erover nemen.

De heer **Waltmans** stelt dat het uitmaakt of de gemeente iets goedkoop laat bouwen en er vervolgens veel onderhoud aan heeft of dat de gemeente iets duurzaam laat aanleggen waar zij vervolgens weinig onderhoudskosten aan heeft. Het heeft de BGR wat verbaasd dat het onderdeel Onderhoud een gering afwegingselement lijkt te zijn geweest in de keuze van de aannemer. Hij vraagt wat er gaat gebeuren om het aspect Onderhoud meer gewicht te geven.

Wethouder **Logemann** verwijst naar de stukken. De aanbiedingen zijn beoordeeld op vijf criteria, waaronder op het plan van aanpak Onderhoud en Energie. De aanbieders moesten een compleet pakket voorleggen en de gekozen aannemer heeft er het beste op gescoord.

## 17. Notulen van de commissie van advies d.d. 5 juli 2015

TEKSTUEEL: Er zijn geen opmerkingen.

*Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.*

NAAR AANLEIDING VAN pagina 8, middenin: De heer **Veltman** vraagt 1. of er al duidelijkheid is over de vraag of het een Vereniging van Eigenaren wordt of niet; 2. zo niet, of het punt in de actielijst van de raad kan worden opgenomen.

Wethouder **Logemann** antwoordt dat de werkgroep Beheer en Exploitatie nog bezig is met de vraag. Het punt kan in de actielijst worden opgenomen. Hij verwacht er binnen enkele weken antwoord op.

## 18. Bespreking agendapunt raadsvergadering d.d. 13 september 2016

Agendapunt 7: Voorstel tot vaststellen van de Verordening Kwaliteit vergunningverlening, toezicht en handhaving omgevingsrecht

Dhr **Jansen** vraagt om een toelichting op het stuk, omdat het lastig te doorgronden is. Hij vraagt waar de raad de kwaliteitscriteria 2.1 kan vinden waaraan getoetst wordt.

Mevrouw **Ter Brugge** deelt mee dat Rosendaal '74 de criteria vrij gemakkelijk heeft gevonden op internet. Haar fractie geeft een positief advies aan de raad.

De heer **Waltmans** stelt dat de Omgevingsdienst een belangrijk deel van het werk voor de gemeente verzorgt op dit vlak. De BGR is benieuwd in hoeverre de gemeente Rozendaal in overleg wil gaan met andere gemeenten om de hoge uitvoeringskosten van de Omgevingsdienst terug te dringen.

Wethouder **Van Gorkum** antwoordt dat inhoudelijk de verordening erop neerkomt dat de ambtenaren die de VTH-taak gaan doen, aan bepaalde kwaliteitseisen moeten voldoen. In het stuk is vastgelegd hoe dit vormgegeven moet worden.

Drie keer per jaar vindt er portefeuillehoudersoverleg plaats met de ODRA. In het volgende overleg dat in week 38 plaatsvindt, zal hij het punt aan de orde stellen dat het stuk moeilijk leesbaar is. Wat de kosten voor de ODRA betreft, betaalt de gemeente Rozendaal een minimale bijdrage aan de ODRA in vergelijking met de andere deelnemende gemeenten. Zij zitten als een bok op de haverkist om het, in de ogen van de BGR, dure orgaan aan banden te leggen.

De heer **Waltmans** merkt op dat het niet zo kan zijn dat een gemeente een bescheiden positie inneemt, omdat zij klein is. Misschien is het juist de charme van Rozendaal als kleine gemeente dat zij, omdat zij zo weinig belang heeft, boven de partijen kan staan en juist in het overleg met de veel grotere omliggende gemeenten kan bepleiten om iets te doen aan de hoge uitvoeringskosten van de ODRA.

Wethouder **Van Gorkum** antwoordt dat het voorliggende voorstel gaat over de VTH-taken. Dit is het punt dat aan de orde is, niet het feit dat de ODRA zo duur zou zijn.

De heer **Waltmans** betreurt het antwoord van wethouder Van Gorkum.

*Het stuk gaat met een positief advies naar de raad.*

## 19. Rondvraag

Er zijn geen vragen voor de rondvraag.

## 20. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 21.15 uur.