

## NOTULEN

### van de vergadering van de vaste Commissie van Advies van de gemeente Rozendaal d.d. 26 januari 2016

#### BLOK VOLKSHUISVESTING, RO, MILIEU, OPENBARE WERKEN, VERKEER EN VERVOER

#### **Aanwezig:**

*Commissieleden:* mw M.S. Albricht, dhr W.P. Jansen, dhr B. van der Plas, dhr H.M. Veltman, mevrouw M.Visser, mw H.E. van der Voort – Cleijndert

*Voorzitter:* mw C.C. Spillenaar Bilgen – Dekker

*Portefeuillehouders:* dhr J.H. Klein Molekamp, dhr A. Logemann, dhr G.H. van Gorkum

*Commissiegriffier:* mw W.G. Pieterse-Pook

**Afwezig:** mw C.H. ter Brugge,

*Verslag:* Buro Service Overasselt, mw M.R.H.M. de Meijer

#### **1. Opening**

De **voorzitter** opent de vergadering om 19.00 uur.

INSPREKER: mw C. Cohen, namens de leden de stichting Behoud Karakter Bremheuvel en wijkcomité De Del, circa 100 huishoudens

“Geachte dames en heren,

Graag maak ik van de geboden gelegenheid gebruik om uw aandacht te vragen voor een fout in de tekst van het raadsvoorstel over de vervolprocedure voor de nieuwbouw van de Dorpsschool. Tijdens de vergadering van de raad zal ik namens mijn cliënten aandacht vragen voor de inhoudelijke aspecten van het voorstel. Ik vraag de aandacht van uw commissie voor enkele procedurele aspecten, waaronder de zojuist al genoemde fout.

In de tekst van het raadsvoorstel is vermeld dat tegen het coördinatiebesluit geen bezwaar of beroep mogelijk is; dit is echter niet juist. Op grond van bijlage 2 bij de Algemene wet bestuursrecht, de Bevoegdheidsregeling bestuursrechtspraak ( art. 8:5,8:6,8:7, 8:105 en 8:106, hoofdstuk 2 ( beroep in eerste aanleg bij een bijzondere bestuursrechter ( art. 8:6), artikel 2 Beroep bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, kan een belanghebbende rechtstreeks beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State tegen een besluit tot toepassing van de gemeentelijke coördinatieregeling. Er zijn inmiddels zelfs uitspraken bekend van de Afdeling waarin belanghebbenden van deze mogelijkheid gebruik hebben gemaakt.

Alleen al om reden van het feit dat het raadsvoorstel een fout bevat, denk ik dat het niet gerechtvaardigd is dat de raad vanavond dit besluit neemt.

Voorts verbaas ik mij erover dat er in het raadsvoorstel geen aandacht is besteed aan het feit dat er ook risico's kleven aan het gecoördineerd doorlopen van de ruimtelijke procedures en dat er ook na-

delen voor de gemeente en voor de belanghebbenden verbonden kunnen zijn aan het nemen van een coördinatiebesluit. Natuurlijk is de transparantie erbij gebaat, want het is een heel open proces en het vraagt om een goed procesmanagement, maar er zijn ook nadelen. Bij toepassing van de coördinatie-regeling moet namelijk bij de start van de procedure niet alleen het ontwerpbestemmingsplan gereed zijn maar er moet ook een compleet bouwplan liggen dat voldoet aan alle indieningsvereisten met betrekking tot een ontwerpbeschikking. Vertraging bij de aanvraag van de omgevingsvergunning betekent dan ook vertraging van de start van de bestemmingsplanprocedure. Verder is het zo dat als er een bezwaar komt op één van de onderwerpen, dit de besluitvorming op het andere onderwerp vertraagt. En als de Raad van State één van de besluiten afkeurt, gaat ook het andere besluit onderuit. Verder geldt dat, wanneer deze procedure wordt gebruikt, de belanghebbenden maar één mogelijkheid hebben om een zienswijze in te dienen en om te reageren. Men zou zich kunnen afvragen of dit wel een juiste gang van zaken is, zeker in een proces als het onderhavige, waar heel veel om te doen is en waar heel veel petitie's zijn ingediend en waar heel veel onrust is.

Deze twee elementen, de procedure fout en het niet benoemen van de nadelen in het besluit, zijn voor mij aanleiding om aan u te vragen om vanavond dit besluit niet te nemen.

De heer **Van der Plas** vraagt waarom mevrouw Cohen het een nadeel vindt, als er maar één mogelijkheid is om een zienswijze in te dienen. Het gaat immers om een gecoördineerd project waarbij men zich kan voorstellen dat het ook voor bezwaarmakers juist gemakkelijker is om dit in één keer te doen. Mevrouw **Cohen** antwoordt dat het op dit moment nog geen gecoördineerd project is. Als men ervoor zou kiezen eerst een bestemmingsplanprocedure te voeren, zou de gemeente nog tijdens dat traject bijstellingen kunnen doen, als in de zienswijzenfase dusdanige zienswijzen zouden worden ingediend waardoor toch alles anders moet. Dit kan dan juist een extra stimulans zijn voor de gemeente om extra zorgvuldig te zijn ten opzichte van de omwonenden, de belanghebbenden, want er gaat nogal wat gebeuren in de wijk. Niet alleen de direct aangrenzende woningen worden geraakt, maar ook de hele verkeersafwikkeling door de hele wijk verandert. Dit is voor heel veel mensen een akelige aangelegenheid. De gemeente kan dan in het zienswijzentraject bij het ontwerpbestemmingsplan zien wat de reacties zijn en zou nog kunnen bijstellen. Die mogelijkheid ontbreekt, als men kiest voor de coördinatie-regeling.

## 2. Mededelingen / Ingekomen stukken

De heer **Jansen** stelt dat de memo Tussenrapportage realisatie nieuwe Dorpsschool een globaal beeld geeft van de huidige stand van zaken. Het PAK dankt het college ervoor. Wat opvalt, is dat de bijgevoegde planning loopt tot en met het eind van de zogenaamde pre-realisatiefase. Waar het bij dit project om gaat, is natuurlijk wanneer de bouw van de nieuwe school gerealiseerd wordt. De eerste vraag is dan wanneer de school opgeleverd wordt en wanneer de kinderen van Rozendaal en de omliggende gemeenten naar de nieuwe school toe kunnen.

Uit eerdere overzichten en planningen zijn diverse opleverdata te halen, maar op basis van het huidige stuk kan geconcludeerd worden dat het goed haalbaar moet zijn om de school in de zomer van 2018 op te leveren. Het PAK wil dan ook van de wethouder de bevestiging dat er alles aan wordt gedaan om de realisatie van de school zo spoedig mogelijk uit te voeren en dat erop wordt gestuurd dat, afgezien van buitengewone omstandigheden, de school in de zomer van 2018 kan worden opgeleverd. Zijn fractie verzoekt het college om deze datum in de vervolgplanningen op te nemen.

Mevrouw **Van der Voort** vraagt het college om óók aan te geven dat er nog een vernietiging kan volgen met eventuele herstelmaatregelen.

Wethouder **Van Gorkum** antwoordt dat hij kan toezeggen dat het college haar uiterste best zal doen om, daar waar het binnen haar vermogen ligt, de nieuwe Dorpsschool in de zomer van 2018 te realiseren. Hij kan niet toezeggen dat dit in de planning wordt opgenomen, omdat er een aantal factoren is dat het college niet in de hand heeft. Het is dan niet correct om in de planning de datum van de zomer 2018 aan te geven.

De heer **Jansen** merkt op dat een planning een stuurinstrument is dat gebruikt wordt om ergens naartoe te werken. Het is algemeen bekend dat de planning aangepast moet worden, wanneer er buitengewone omstandigheden zijn of een procedure langer duurt. Dit laat onverlet dat een einddatum juist wel in de planning opgenomen moet worden, omdat men zich daarop moet richten.

Wethouder **Van Gorkum** antwoordt dat hij hierover eerst binnen het college van gedachten wil wisselen.

Burgemeester **Klein Molekamp** merkt op dat het feit dat een planning een stuurinstrument is, precies de reden is dat de einddatum niet is opgenomen. Men zou dan sturen op iets waar men geen invloed op heeft. Tot het bestemmingsplan kan het college sturen en daarna is het afhankelijk van factoren die niet door het college of een collegelid beïnvloed kunnen worden. Het zou kunnen betekenen dat daarmee een verwachtingenpatroon wordt gecreëerd dat niet waargemaakt kan worden, omdat het college niet zelf kan sturen.

De **voorzitter** stelt voor om in de raadsvergadering op het onderwerp terug te komen.

### 3. Notulen van de commissie van advies d.d. 15 december 2015

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

### 4. Bespreking agendapunt raadsvergadering d.d. 26 januari 2016

#### Agendapunt 6: Voorstel inzake vervolprocedure nieuwbouw Dorpsschool

Mevrouw **Albricht** geeft aan dat Rosendael '74 voorstander is van het toepassen van de coördinatie-regeling, vooral vanwege de grote tijdwinst. Er hoeft niet gewacht te worden op de wijziging van het bestemmingsplan, voordat de omgevingsvergunning aangevraagd kan worden. Als de twee procedures gelijktijdig gaan lopen, kan eind 2017 de bouw van start gaan, als alles goed gaat. Het is ruim één jaar sneller dan wanneer de coördinatie-regeling niet zou worden toegepast.

De stelling van mevrouw Cohen dat er wél een beroepsmogelijkheid is, kan waar zijn. Het is echter voor Rosendael '74 geen reden om niet in te stemmen met het raadsvoorstel. Het wordt immers niet genoemd in het raadsbesluit; er staat dus geen fout in het raadsbesluit.

Mevrouw Cohen noemt ook als nadeel dat de plannen nu veel verder uitgewerkt moeten worden, maar de planning houdt hier rekening mee. Er is immers nog een half jaar de tijd hetgeen voldoende tijd moet zijn om gedegen de procedure in te gaan. Ook dit is geen reden voor Rosendael '74 om nu geen besluit te nemen. Tenslotte het argument dat het een nadeel zou zijn dat belanghebbenden nu maar één mogelijkheid hebben om een zienswijze in te dienen: Men kan er verschillend naar kijken, maar tegenstanders van het voorstel vinden het kennelijk prettig om twee keer bezwaar te kunnen maken. Het is voor Rosendael '74 geen aanleiding om op dit moment geen besluit te nemen.

De heer **Van der Plas** vraagt het college om in te gaan op de opmerking van mevrouw Cohen dat er wel een mogelijkheid is om in beroep te gaan tegen het raadsbesluit. Het is overigens voor het PAK geen reden om nu geen besluit te nemen, maar de vraag is of het voorstel op een of andere manier aangepast moet worden, als mevrouw Cohen hierin gelijk heeft.

Het PAK vindt de voordelen van de coördinatie-regeling aanzienlijk en de tijdwinst van één jaar die met de coördinatie-regeling te halen is, geeft voldoende ruimte om allerlei tegenslagen op te vangen. Het is één project en een samenhangend geheel, de omgevingsvergunning en het bestemmingsplan hangen met elkaar samen. Het PAK ziet dan ook geen reden om ze als aparte trajecten te behandelen.

Rekening houdend met de opmerking over de beroepsmogelijkheid, stemt het PAK in met het voorstel.

Mevrouw **Van der Voort** verwijst naar de toelichting op het raadsbesluit, waar staat dat er geen bezwaar en beroep mogelijk zou zijn tegen het coördinatiebesluit. De coördinatie-regeling komt voort uit de Spoedwet en is daarna verankerd in de Omgevingswet. Zij kan zich goed voorstellen dat de Awb onverkort van toepassing wordt, dat het onderhavige besluit een besluit in de zin van de Awb is en dat daartegen bezwaar en beroep openstaat.

De heer **Veltman** dankt de portefeuillehouder voor de informatieavond van enkele weken geleden.

Het standpunt van de BGR van eind 2013 voor een goede, nieuwe Dorpsschool, die vooral snel, goed haalbaar en betaalbaar moet zijn, is algemeen bekend. Dit standpunt behoeft niet verder te worden toegelicht. Het college stelt nu, begin 2016, als onderdeel van het totale schoolbouwplan op de Bremsweide voor om de coördinatie-regeling op de bestemmingsplanwijziging, de omgevingsvergunning etc.

toe te passen. Gezien het standpunt van de BGR over de locatie van het schoolbouwplan, is de BGR niet voor het voorstel.

Wethouder **Van Gorkum** antwoordt dat de planning inderdaad ruim genoeg is. Hij kan geen definitief uitsluitel geven over de opmerking van mevrouw Cohen dat er wel een mogelijkheid bestaat om beroep aan te tekenen tegen het besluit.

Burgemeester **Klein Molekamp** stelt voor om de zin in het raadsvoorstel waarin staat dat er geen beroepsmogelijkheid is, te schrappen. Als de raad het besluit neemt, kunnen degenen die bezwaar willen maken, dat doen.

*Het voorstel gaat met een positief advies van Rosendaal '74 en het PAK naar de raad; de BGR adviseert negatief.*

## 5. Rondvraag

Mevrouw **Van der Voort** merkt op dat de commissie destijds heeft gesproken over aanpassingen aan de rotonde Jelsma met het doel dat het fietspad minder haaks op de varkensruggen zou komen. Zij vraagt waarom deze aanpassing niet heeft plaatsgevonden bij de renovatie.

Wethouder **Van Gorkum** antwoordt dat diverse dingen die in het project Aanpassing N785 wel genoemd stonden, niet zijn gedaan. Hierover is ambtelijk contact met de provincie, maar de gemeente heeft nog geen uitsluitel gekregen waarom dit niet is gebeurd.

## 6. Schorsing

De **voorzitter** schorst de vergadering om 19.30 uur.

**Aanwezig**

*Commissieleden:* dhr W.F. van den Akker, dhr R. de Jonge, dhr A.G.H. Koning, dhr C.P. Schmidt, dhr F.H. van der Togt, dhr G.J. Willemse

*Voorzitter:* mw C.C. Spillenaar Bilgen – Dekker

*Portefeuillehouders:* dhr J.H. Klein Molekamp, dhr A. Logemann, dhr G.H. van Gorkum

*Commissiegriffier:* mw W.G. Pieterse-Pook

*Verslag:* Buro Service Overasselt, mw M.R.H.M. de Meijer

---

**7. Heropening**

De **voorzitter** opent de vergadering om 19.35 uur.

**8. Mededelingen / Ingekomen stukken**

Er zijn geen opmerkingen of vragen over de mededelingen en de ingekomen stukken.

**9. Notulen van de commissie van advies d.d. 15 december 2015**

*Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.*

**10. Bespreking agendapunt raadsvergadering 26 januari 2016:**

Agendapunt 7: Voorstel inzake afsluiten elektronische weg voor het indienen van WOB-verzoeken

De heer **Willemse** verklaart dat Rosendaal '74 het eens is met het college om de mogelijkheid tot oneigenlijk gebruik van de WOB af te sluiten. Ook al lijkt het in Rozendaal nog wel mee te vallen in vergelijking met veel andere gemeenten in Nederland, elk uur verkwiste energie van ambtenaren is jammer. Hij vraagt of niet ook de elektronische weg Fax moet worden opgenomen in het besluit. Rosendaal '74 vindt het zinvol om over een jaar te evalueren of de maatregel geholpen heeft. Als de maatregel niet geholpen heeft, stelt zijn fractie voor om eventueel over te gaan tot aangetekende post waarmee een bepaalde drempel wordt opgeworpen, terwijl het voor mensen die wellicht terecht een WOB-verzoek doen, een heel kleine drempel is.

De heer **De Koning** zegt dat de BGR het in principe een lastig punt vindt, maar het voorstel wel steunt, gezien de grote omvang van het misbruik in de Nederlandse gemeenten en ook in Rozendaal. Burgemeester **Klein Molekamp** antwoordt dat de elektronische weg Fax alsnog aan de besluitvorming zal worden toegevoegd.

Evaluatie over één jaar was al toegezegd en staat op de Actielijst. Verder zou hij niet vooruit willen lopen op wat de gemeente gaat doen, als ... Tegen de tijd dat dingen aan de orde zijn, wordt gekeken wat het beste gedaan kan worden. De gemeente zal verzoekers in de geest van de echte bedoeling van de WOB erop wijzen dat het verzoek schriftelijk ingediend moet worden. Echter, bij alle punten die niets te maken hebben met de geest van de wet, maar alles met de inkomstenbron van de indiener, zal de gemeente de regel zo streng mogelijk toepassen en al het mogelijke doen om onnodige belasting van de ambtelijke organisatie en daarmee de kosten voor de inwoners te voorkomen.

*Het voorstel gaat met een positief advies naar de raad.*

## 11. Rondvraag

De heer **Willemse** herinnert de raads- en commissieleden, het college en griffiers aan de informele ontmoetingsbijeenkomst van 29 maart vanaf 16.00 uur.

## 12. Schorsing

De **voorzitter** schorst de vergadering om 19.40 uur.

**Aanwezig**

*Commissieleden:* dhr W.H. Hoek, mw E.J.G. Hupkes, dhr B van der Plas, dhr C.P. Schmidt, mw J.A.M. Teggelaar - Van den Bosch, mw M. Visser

*Voorzitter:* mw C.C. Spillenaar Bilgen - Dekker

*Portefeuillehouders:* dhr J.H. Klein Molekamp, dhr A. Logemann, dhr G.H. van Gorkum

*Commissiegriffier:* mw W.G. Pieterse-Pook

*Verslag:* Buro Service Overasselt, mw M.R.H.M. de Meijer

---

**13. Heropening**

De **voorzitter** heropent de vergadering om 19.45 uur.

**14. Mededelingen / Ingekomen stukken**

Er zijn geen mededelingen.

Er zijn geen vragen of opmerkingen over de Ingekomen stukken.

**15. Notulen van de commissie van advies d.d. 15 december 2016**

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

**16. Bespreking agendapunt raadsvergadering 26 januari 2016:**

Agendapunt 8: Voorstel tot instemmen met het oprichten van een Bedrijfsvoeringsorganisatie Doelgroepenvervoer

De heer **Hoek** stelt dat een regionaal samenwerkingsbesluit meestal niet echt spannend is, maar wel noodzakelijk voor Rozendaal. Immers, samenwerking met de omliggende gemeenten is één van de pijlers, waarop de zelfstandigheid van de gemeente Rozendaal berust. Samenwerking bestaat in een veelheid van vormen en ook in een veelheid van resultaten. Het resultaat van deze overeenkomst is wat anders dan vaak het geval is, namelijk per gemeente één stem en aanzienlijk meer kosten dan de gemeente meestal gewend is.

Daarom drie vaderlandse spreekwoorden: 1. Voor een dubbeltje op de eerste rij willen zitten; 2. Wie het onderste uit de kan wil, krijgt het lid op de neus; 3. Beter een goede buur dan een verre vriend. Dus, als Rozendaal als kleine gemeente een gewaardeerde en betrouwbare buur willen blijven, moet zij deze spreekwoorden in gedachten houden. Rosendaal '74 wil dan ook met dit voorstel akkoord gaan, ook al kost het ditmaal méér.

De heer **Schmidt** sluit aan bij de heer Hoek dat samenwerking op het onderwerp van doelgroepenvervoer absoluut noodzakelijk is. Wat de kosten betreft, als het hoofdelijk per inwoner omgezet zou worden, komt men lager uit dan het totaalbedrag kosten structureel en incidenteel. Het PAK gaat akkoord maar wil graag een toelichting op de gang van zaken.

Mevrouw **Hupkes** verwijst naar hetgeen de wethouder heeft aangegeven tijdens de informele raadsbijeenkomst over het doelgroepenvervoer en het feit dat hij zich tevergeefs heeft hard gemaakt voor een andere rekenwijze. Zij vraagt 1. wat voor 2016 de beheerkosten zijn voor het doelgroepenvervoer, zodat deze straks vergeleken kunnen worden met de kosten in 2017; 2. waarom de eenmalige uitgave van €15.000 ten laste wordt gebracht van de algemene reserve en niet van de reserve sociaal domein.

Wethouder **Van Gorkum** antwoordt dat het college ervoor gekozen heeft het bedrag ten laste te brengen van de algemene reserve, omdat deze vele malen groter is dan de reserve sociaal domein en omdat het sociaal domein een onzeker gebied is in financieel opzicht.

De beheerskosten voor het deel Regiotaxi bedraagt ruim €700 en er zijn nog wat andere beheerskosten. De som ervan komt zeker niet aan de €5000, maar bedraagt naar schatting rond €2000.

In twee maanden tijd zijn de portefeuillehouders Mobiliteit driemaal bijeengekomen, hetgeen een ongebruikelijk hoge frequentie is. In de laatste bijeenkomst werd gestemd over twee keuzemogelijkheden. Bij keuzemogelijkheid 1 krijgt elk van de 19 deelnemende gemeenten één stem en worden de beheerskosten verdeeld over alle gemeenten, niet naar rato van inwoneraantal, maar er wordt eerst een drempel ingebracht. Deze drempel is voor Rozendaal structureel €5000. Keuzemogelijkheid 2 is om de kosten te verdelen naar rato van inwoneraantal, zoals bij alle gemeenschappelijke regelingen en samenwerkingsverbanden gebruikelijk is. De laatste keuzemogelijkheid had hij in gedachten toen hij in juni 2015 het stuk aan de raad aanbood, maar halverwege het traject zijn de spelregels veranderd. Het is onplezierig en dit gevoel heeft hij tijdens de laatste bijeenkomst geuit, maar van de 18 aanwezige gemeenten kozen dertien gemeenten voor het één stemprincipe en vijf gemeenten waaronder Nijmegen en Arnhem voor het verdelen naar rato van inwoneraantal.

De gemeente Rozendaal zou goodwill verliezen, als zij niet meegaat in het voorstel. Het loyaliteitsprincipe is belangrijk; Rozendaal bestaat zelfstandig, dankzij de samenwerking met andere gemeenten.

*Het voorstel gaat met een positief advies van Rosendaal '74 en het PAK naar de raad; de BGR onthoudt zich van advisering.*

## **17. Rondvraag**

Mevrouw **Teggelaar** vraagt wanneer 1. er meer duidelijkheid komt over de huisvesting van vluchtelingen; 2. het project Wij helpen op Rozendaal van start gaat.

Wethouder **Van Gorkum** antwoordt dat vóór de volgende raadsvergadering er een notitie ligt omtrent het vluchtelingenbeleid.

Wethouder **Logemann** antwoordt dat het project Wij helpen op Rozendaal bijna de eindstreep heeft gehaald. De puntjes worden nu op de i gezet. De commissie en raad worden er zeer binnenkort nader over geïnformeerd.

## **18. Sluiting**

De **voorzitter** sluit de vergadering om 20.00 uur.