

## NOTULEN

### van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Rozendaal d.d. 26 februari 2013

#### Aanwezig

*Raadsleden:* mw M.S. Albricht, dhr P. Dieleman, dhr C.Th. van den Hurk, dhr A.G.H. Koning, dhr A. Logemann, dhr B. van der Plas, mw C.C. Spillenaar Bilgen-Dekker, dhr J.M. van der Torren, dhr M.G.H. Tuit

*Voorzitter:* dhr J.H. Klein Molekamp  
*Wethouders:* dhr A.C.L. Adema en dhr F.R. Hoving  
*Griffier:* dhr K.M. Schaap

*Verslag:* Buro Service Overasselt, mw M.R.H.M. de Meijer

*Afwezig* -

---

#### 1. Opening en spreekrecht

De **voorzitter** opent de vergadering om 19.58 uur en heet de aanwezigen van harte welkom.

INSPREKER: de heer **P. Weststrate**

"Mijn naam is Paul Weststrate, ik ben eigenaar van het terrein aan de Bremlaan. U gaat een keuze maken tussen de twee locaties: De Del en de Bremlaan. In uw commissievergadering van 12 februari hebt u vooral gesproken over de financiële aspecten. Ik kan mij dat buitengewoon goed voorstellen, omdat uit uw onafhankelijk locatieonderzoek overduidelijk blijkt dat op de twee andere aspecten van de vergelijking tussen de twee schoollocaties - onderwijskundige en ruimtelijke aanvaardbaarheid - de voorkeur onontkoombaar op de locatie Bremlaan ligt.

Afgezien van de externe kosten (punt 3.2) scoort de locatie Bremlaan beter op 19 van de 21 overige criteria! Hoe moeilijk kan een keuze zijn! Hoe lang wilt u vergaderen.

Kortom: het gaat erom of u voor de aangetoond beste locatie bereid bent tot een extra investering, van 6 ton voor een rotonde, die u geheel toerekent aan de schoollocatie Bremheuvel.

Allereerst over de hoogte van die kosten: volgens ingenieursbureau Witteveen en Bos kost een rotonde (januari 2012) niet 6 ton maar 5 ton.

Bovendien:

- 1) De provincie Gelderland heeft groot onderhoud aan de Schelmseweg op de agenda staan voor 2015. Als gemeente en provincie 'werk met werk maken' leidt dat zeker tot kostenvoordeel.
- 2) Een rotonde gaat minstens 30 jaar mee, d.w.z. bij een investering van 5 ton spreken we van een jaarlast van ordegrrootte 16k per jaar.

Opbrengsten. Als we naar de kosten moeten kijken, moeten we ook naar de opbrengsten willen kijken: verkeersveiligheid!

Er is al veel langer een roep om een verkeersveilige oplossing op deze plek, die door bewoners al lang als onveilige oversteekplaats wordt ervaren en waar al vaker met de wijkagent over gesproken is. De rotonde als zodanig staat dus niet ter discussie, maar de kosten ervan.

Gezien de huidige risico's op deze plek en de langer bestaande roep om een oplossing voor meer veiligheid voor overstekend langzaam verkeer op deze plek, leg ik u de gewetensvraag voor: Vindt u het eerlijk als u alle kosten van de rotonde zou toerekenen aan de schoollocatie Bremlaan?

Infra-kosten aan locatie De Del. De verkeersafwikkeling voor de Dellocatie gaat niet alleen grote verkeersoverlast geven in deze woonbuurt, maar ook hier zijn infrastructurele aanpassingen nodig voor capaciteit en veiligheid van scholieren en aanwonenden! Wellicht geen 5 ton – maar toch kosten die nu onzichtbaar zijn, maar wel zouden moeten meetellen in uw discussie!

Fietsers kiezen kortste route. Het locatieonderzoek koestert de illusie dat bij de voorgestelde routeringen naar De Del fiets en de auto 'uit elkaar worden gehaald', waardoor een 'veilige omgeving voor het kind' ontstaat. De Fietsersbond en u weten dat fietsers altijd de kortste route kiezen. Het onderzoek geeft dat ook toe! "Hierbij dient wel opgemerkt te worden dat een deel van het fietsverkeer waarschijnlijk via de Mr. Van Hasseltlaan/ de Del zal blijven gaan". Een volstrekt naïeve oplossing is bij voorbaat bedacht: " Mocht zich dat voordoen, kan in overleg met de school aandacht worden gevraagd".

Aandacht? 'Kinderen, dat mag niet!?' Verkeersbord? Politietoezicht? Verkeershandhavers op kosten van de school? Strafwerk? Wie iets van fietsers weet gelooft hier helemaal niks van.

Ruimtelijke inpassing. In het locatieonderzoek valt op bij de stedenbouwkundige inpassing: de gehanteerde m2 op de tekeningen, die zouden moeten aangeven dat het PvE van de school ook op locatie De Del past, kloppen niet.

- Wat opvalt, is dat het schoolgebouw op locatie De Del niet voldoet aan het PvE (2000 i.p.v. 2100, dus 100 m2 te weinig), en op locatie Bremlaan neemt men 250 m2 méér ruimte voor het schoolgebouw dan op De Del. Dat is bijna 12 procent uitbreiding van het PvE.

Wat betekent dit voor uw locatiekeuze? Deze voorstelling leidt tot een vals beeld bij uw raad, omdat het de indruk versterkt dat qua ruimtelijke inpassing het 'bijna niks uitmaakt' welke locatie u kiest. Als in de ruimtelijke voorstelling nog eens de weggemoffelde 100 m2 extra moet worden toegevoegd aan het schoolgebouw op De Del, is het dan nog wel inpasbaar op De Del? Mocht de wethouder zo dadelijk uitleggen dat het antwoord hierop 'ja' is, dan constateer ik toch alvast dat het daar nog meer proppen wordt dan het nu al is. In totaal wordt 188 m2 bij de Bremlaan meer dan het PvE 'erbijgerommeld', wat ook op de kaart leidt tot een grotere footprint. Op deze manier worden zaken nadeliger voorgesteld voor de locatie Bremlaan dan volgens het PvE aan de orde zou zijn, juist op het belangrijke punt van een zorgvuldige en mooie landschappelijke inpassing en afstanden tot omringende bebouwing.

Ik heb een aantal computeranimaties en een schets laten maken op basis van het PvE. Ik heb ze ingeleverd om u te laten zien hoe het zit met de ruimtelijke inpassing.

Mijn conclusies zijn:

- De locatie de Del leidt tot een stenige toevoeging, die nauwelijks past op de kavel, en onderdeel wordt van de bebouwde omgeving.
- Het PvE op de locatie Bremlaan past heel ruim in de landschappelijke context, waardoor de school een onderdeel wordt van de landschappelijke omgeving van de Bremheuvel.

En dan nog dit. Vanwege mijn beperkte spreektijd wil ik u vragen dat u mij na afloop een vraag stelt: 1. hoe het komt dat ik zeker weet dat de provincie instemt met de rotonde en 2. hoe het komt dat ik optimistischer ben dan het college over de snelle financierbaarheid van de school.

Daarop vooruitlopend doe ik een aanbod: In het geval dat de raad kiest voor mijn locatie, ben ik bereid met het bestuur constructieve besprekingen te voeren, waarin ook een eventuele ruilverkaveling (dus grondruil met gesloten beurzen) bespreekbaar is. Dat zou een einde kunnen maken aan zowel uw wachttijd, uw gepercipieerde financiële risico's als aan een eventueel financierings- of liquiditeitsprobleem.

Dames en heren, ik sluit af. U staat op het punt een doorslaggevende keuze te maken voor de kwaliteit van uw brede school, een belangrijke en noodzakelijke voorziening voor de inwoners van Rozendaal. Gaat u vele duizenden kinderen de komende decennia een geweldige schoolplek geven, landschappelijk ingepast in een groene omgeving? Of schrikt u zo van 16.000 euro per jaar over een periode van 30 jaar voor een sowieso noodzakelijke rotonde, dat u daarvoor een schoollocatie kiest die

- niet of nauwelijks voldoende ruimte biedt,
- veel meer overlast geeft in een dichtbevolkte wijk, en
- met een verkeersafwikkeling die nu op papier al verre van overtuigend is?

Ik hoop dat de Rozendalers op u mogen rekenen, dat u onderwijskundige en ruimtelijke kwaliteit het zwaarst laat wegen. Ik wens u wijsheid in uw beraadslagingen! Dank u wel."

De heer **Van den Hurk** vraagt waarom de heer Weststrate zo zeker weet dat de provincie het eens is met de rotonde.

De heer **Weststrate** antwoordt dat er een groot onderzoek in alle provincies van Nederland loopt. De veiligheid van wegen is een absoluut aangetoond issue bij provincies. Verder heeft wethouder Hoving eerder in de raad verklaard dat de provincie een rotonde goed vindt. Hij meldt ook in een brief van het college aan de raad van 14 februari over de rotonde: "Of deze rotonde gerealiseerd kan worden is geheel afhankelijk van de toestemming van het provinciebestuur. Het zal vermoedelijk enkele maanden duren, voordat hierover zekerheid bestaat." Tenslotte, in het locatieonderzoek (pag. 43) staat: De provincie heeft aangegeven onder voorwaarden te kunnen instemmen met de komst van een rotonde. Hij gaat ervan uit dat het college zich heeft laten informeren over die voorwaarden en, als daarbij zou zijn gebleken dat aan die voorwaarden niet kan worden voldaan, zou de wethouder dit aan de raad hebben gemeld, want het zou grote gevolgen hebben gehad voor de discussie van deze avond.

De heer **Koning** vraagt of de heer Weststrate de prijs van het terrein zal verlagen, omdat hij het graag wil verkopen, of gaat meebetalen aan de rotonde, want alleen de rotonde maakt dat de Bremheuvel eventueel geschikt is als schoollocatie.

De heer **Weststrate** antwoordt dat hij als eigenaar van het grondstuk al bijna veertig jaar lang aan de dan zittende colleges heeft gevraagd of hij er wat mocht bouwen, eerst voor zijn ouders en daarna voor zichzelf, maar dit werd nooit toegestaan. Vervolgens heeft hij geconstateerd dat mensen er tot twee keer toe illegaal paarden gingen houden, zonder hem toestemming te vragen, dat de gemeente vergunning gaf voor een paardenstal waarover hij niet was geïnformeerd en waarvoor hij als getuige bij de Raad van State werd geroepen. Hij heeft jarenlang na elke kerstmis de kerstboomverbranding van het dorp Rozendaal laten gebeuren op zijn grondstuk. Hij betaalt gewoon OZB. Hij spreekt in vanwege het feit dat hij eigenaar is van een grondstuk waarin de raad nu een locatie voor een brede school ziet. Hij wil het grondstuk best verkopen en zal dan over de prijs komen te spreken. De raad zelf heeft een taxatie laten doen, die tot nu toe geheim is; hij heeft dan ook geen idee wat het bod van de gemeente zal zijn.

INSPREKER: de heer **Stendfert**, namens stichting Behoud Karakter Bremheuvel

In vorige vergaderingen hebben twee sprekers gesproken over de financiële risico's die de gemeenschap dreigt te lopen, wanneer de gemeente haar plannen doorzet, en ook de stichting heeft zich hierover in algemene zin uitgesproken. De stichting is onlangs met een diepgaand onderzoek gestart en heeft hiervoor de benodigde stukken bij de gemeente opgevraagd met een beroep op de WOB. De stichting heeft inmiddels enkele van de stukken mogen inzien en heeft mij als donateur van haar voorlopige bevindingen op de hoogte gesteld. Het beeld is op zijn zachtst gezegd niet erg positief en ook uit de brief die het college op 14 februari aan de raad heeft gestuurd, spreekt grote onzekerheid, niet alleen over de uiteindelijke financiële gevolgen van het project maar ook over het verwachte tijdpad. En dan nog de exploitatierisico's, wanneer de school met sporthal er eenmaal zou staan. De huidige burgemeester en de huidige raad zullen er dan wel niet meer zitten en iedereen kent het gezegde: Na ons de zondvloed, waarmee een in de politiek veel voorkomend verschijnsel wordt getypeerd. In Rozendaal kijkt de burger echter van dichtbij mee en vraagt duidelijkheid vooraf in plaats van een kader dat straks formeel op niemand meer te verhalen is. Geen besluiten dus zonder vooraf deugdelijk ingekaderde risico's waarover de gemeenschap vooraf moet worden ingelicht. Immers, de gemeente beschikt niet over de financiële buffers zoals grote steden. De gemeente schijnt buffers te hebben, maar niemand weet hoe groot die zijn. En de opbrengst van de gemeentelijke reserves is nu al hard nodig voor het dekken van de jaarlijkse gemeentelijke exploitatiekosten. Rozendaal lijkt rijk, maar is dit niet wanneer het schoolproject hiertegen wordt afgezet. Hoe kan het gemeentebestuur een besluit nemen over een locatie voor een schoolproject, waarvan volstrekt onzeker is of de gemeente het kan betalen en dragen? Hoe kan het gemeentebestuur een besluit nemen over een locatie waarvan onzeker is of de provincie kan en wil meewerken met de aanleg van een noodzakelijke rotonde naast de Bremlaan? Als inwoner protesteer ik hier heftig tegen en als mij de tijd zou worden gegund om de mening van mijn medeburgers te vragen, zou wel eens kunnen blijken dat de overgrote meerderheid er net zo over denkt. Voor de Bremheuvel als mogelijke locatie verwijs ik naar het standpunt van de stichting waarop raad en college op 22 februari nog eens duidelijk zijn geweest. Het nader advies van de commissie Cultuurhistorie van de gemeente Rheden-Rozendaal ondersteunt dit standpunt. Dit laat geen ruimte over voor een andere interpretatie dan dat u de Bremheuvel terug dient te trekken als mogelijke voorkeurslocatie van de brede school.

De **voorzitter** zegt toe dat de wethouder Financiën bij de behandeling van het agendapunt het punt van de financiën nader zal toelichten. Verder werpt hij de suggestie verre van zich dat het college een houding zou hebben van 'Na ons de zondvloed'.

Inspreker: de heer **R. de Wolf**, woonachtig Bremlaan 2

"Geachte leden van de Raad, als bewoner van de Bremlaan 2 wil ik hierbij mijn bezorgdheid uitspreken betreffende de mogelijke keuze van Bremheuvel als schoollocatie. Onlangs heb ik u en het college reeds een persoonlijk schrijven doen toekomen. Naast deze uiteenzetting zijn er echter ook vele inhoudelijke en juridische bezwaren rond de locatie Bremheuvel. Ik wil deze graag benoemen, waarbij ik allereerst wil melden dat ik het eens ben met het advies dat de ontsluiting van de Bremheuvel via bestaande wegen onmogelijk is.

Echter, de uit de hoge hoed getoverde oplossing van een grote verkeersrotonde, de vierde op Rozendaalse grond en de derde binnen 700 meter en op vier meter van mijn huis is voor mij en voor mijn gezin volstrekt onacceptabel. In het geval u voor Bremheuvel zou kiezen, kan de gemeente rekenen op een forse claim op basis van gezondheid, veiligheid en de onverkoopbaarheid van mijn huis.

Er zijn immers goede alternatieven. Deze zijn echter zonder degelijk onderzoek reeds op 15 mei 2012 weggestemd. Bij de oorspronkelijke lijst van 9 locaties staan tenminste 4 locaties die minder ingrijpen op de persoonlijke leefomgeving van een gezin. Met de Bremheuvel treft u mij als burger direct op mijn perceel.

De mogelijke locatie Bremheuvel is, zoals meerdere malen aan u duidelijk is gemaakt, op grond van het bestemmingsplan Kom 2008 gelijkwaardig aan Leermolensenk, in die zin dat er niet gebouwd mag worden. Dit geldt niet in gelijke mate voor alle andere locaties. Dit was medebepalend op de koopprijs van mijn huis in 2010.

Over de aspecten van veiligheid en milieu van rotonden is al het nodige gezegd door de heer Van der Weerd tijdens de commissievergadering van 12 februari. Het moge duidelijk zijn dat dit in verhoogde mate geldt als de rotonde op vier meter afstand van mijn garage wordt gebouwd.

Wat betreft het milieuaspect voor mijn woning/perceel ben ik verbijsterd dat het milieubewuste PAK hier kennelijk geen probleem van maakt, net als Rosendael '74. Dit in tegenstelling tot de Vereniging Nederlandse Gemeenten, het Longfonds en de BGR.

De vele bestaande bermen, bomen en struiken hebben momenteel een beschermende functie ten aanzien van de luchtkwaliteit. Niet voor niets waarschuwen diverse instanties en experts voor deze gezondheidsrisico's.

Een vreemde gedachte dat er alleen voor de ontsluiting van de Hertog van Gelrestraat een rotonde zou moeten komen, lijkt mij voor de provincie geen overtuigend argument gelet op de milieu/verkeerstechnische aspecten en een meting, gedaan op drie ochtenden vanuit een raam van Bremlaan 2.

De wijk Leermolensenk is blij te zijn afgevallen, maar bij de mogelijke keuze voor de Bremheuvel zal voor het Velpse sluijverkeer vooral deze Hertog van Gelrestraat een belangrijke aan- en aan/afvoerroute worden, vooral in geval van filevorming op de Ringallee en Schelmseweg.

In de locatievergelijking is sprake van een extra € 600.000,- voor een rotonde, in geval voor Bremheuvel wordt gekozen. Gelet op het bovenstaande is dit een veel te optimistische inschatting. Er zijn hoogteverschillen. De heer Roosken blijkt desk research te hebben gedaan en is niet ter plekke geweest. Het valt aan te wijzen dat er damwanden nodig zijn. Echter, ook de bovengenoemde claim zal de kosten opdrijven tot ver boven de 1 miljoen. Deze heb ik vanmiddag afgegeven op het gemeentehuis. Afsluitend, en ik herhaal het nogmaals, waarom zou u voor Bremheuvel kiezen, terwijl er minstens vier andere locaties zijn welke al deze negatieve aspecten niet hebben?

U bent nu aan zet en dient te handelen binnen het kader van de wet en de maatschappelijke betamelijkheid. Beter gezegd, de hier in Rozendaal geldende normen en waarden worden bij een keuze voor Bremheuvel door u gewoon terzijde gelegd.

INSPREKER: de heer **Wieberdink**

De afgelopen vijf jaar heb ik met grote regelmaat de raadsvergaderingen bijgewoond en heb het proces van overleggen en besluiten nemen over de locatie van de Dorpschool aardig gevolgd. Het was een enkele keer wellicht wat verwarrend maar ik vond het nimmer onzorgvuldig.

Afgelopen maanden heb ik veel insprekers gehoord. Het waren opvallend genoeg vooral burgers, die ik de jaren ervoor nooit op de tribune heb zien zitten. Luisterend naar hen viel mij op dat het niet eens zijn met een (voorgenomen) besluit vaak door de spreker handig wordt omgedraaid naar een verwijt aan de raad als 'gebrekkige communicatie', 'onzorgvuldig', 'vooringenomen' etc. Ik vind dat op die manier het eigen gebrek aan betrokkenheid bij het proces van jaren wordt afgewenteld op de raad. Ik heb het regelmatig als tenen krommend ervaren. Jammer dat we het principe van 'Let us agree to disagree' niet wat meer hanteren en onze eigen argumenten uitwisselen zonder de argumenten van de ander verdacht te maken.

Er is een opmerkelijk aantal senioren aan het woord gekomen, vrijwel allemaal tegen de bouw van een nieuwe school, tegen kindergeluiden, tegen ouders met auto's 'want vroeger fietsten we toch ook', en eigenlijk tegen welke locatie dan ook. Dit bracht mij vanaf de tribune tot de gedachte dat wij als ouder van jonge kinderen eigenlijk in de richting van een generatieconflict hollen met de senioren die van Rozendaal één groot Florida willen maken. Jammer.

Veel insprekers werpen zich op als tegenstanders van de democratie. Ze beroepen zich opvallend vaak op de onrechtvaardigheid van meerderheidsbesluiten. Vreemd.

Een laatste observatie betreft de vorming van twee stichtingen, beide tegen-stichtingen. Ze werpen zich in de publieke strijd met open brieven aan alle Rozendalers. Ik gun iedereen zijn recht op het beschermen van eigen belang, maar deze wijze van beïnvloeden en beschuldigen en schofferen van het openbaar bestuur heeft wat mij betreft veel gelijkenissen met het oude motto van de hilarische Jacobsen en Van Es: Samen voor ons eigen!

Het dieptepunt in het inspreekgebeuren vond ik het uitdelen van kletsboekjes aan de raadsleden, hoewel het door sommigen van u nog wel als ludiek werd ervaren.

Een oproep. Als vader van twee jonge basisschoolkinderen wil ik graag uw raad oproepen om vanavond een wijs besluit te nemen. Dat is wat mij betreft een besluit zonder verder uitstel en onvoorwaardelijk, onvoorwaardelijk in de zin van: Niet locatie A mits en ook niet locatie B tenzij. De meerderheid beslist in Nederland en de meerderheid beslist in Rozendaal. Ik onthoud mij van het uitspreken van een voorkeur voor een van beide locaties. Het zijn in mijn ogen prima locaties, maar er waren méér prima locaties. We zullen er in Rozendaal aan moeten wennen dat het soms onvermijdelijk is dat er ook burgers worden teleurgesteld. Leuker kunnen we het niet maken, wel duidelijker. Ik wens u veel wijsheid vanavond en neem alstublieft een definitief besluit.

## 2. Vaststellen agenda

De agenda wordt conform vastgesteld.

## 3. Ingekomen stukken en mededelingen

### Ingekomen stukken

*De raad gaat akkoord met de voorgestelde wijze van afdoening van de ingekomen stukken.*

### Mededelingen

Mevrouw **Spillenaar** vraagt n.a.v. punt 5 naar de laatste stand van zaken met betrekking tot het faillissement van Carion en n.a.v. punt 7 vraagt zij of de wethouder op de langere termijn dit jaar iets wil doen met het advies van de WMO-raad.

Wethouder **Adema** antwoordt dat hij de raad een notitie heeft doen toekomen over de situatie bij Carion naar aanleiding van het faillissement. Hierin staat dat de gemeente heeft zeker gesteld dat de noodzakelijke zorg aan Rozendalers geleverd kan worden t/m 1 maart. Rheden is niet van plan om in de toekomst met één contractant door te gaan en heeft het werk dat door Carion werd gedaan, in 8 percelen verdeeld en aanbesteed. De aanbesteding loopt en is hopelijk eind februari afgerond, zodat de gemeente m.i.v. 1 maart op een nieuwe leverancier kan overgaan. Mocht het op 28 februari niet gelukt zijn om tot een aanbesteding van het product Ouderenzorg te zijn gekomen, kan in overleg met de curator besloten worden het contract met Carion nog één of meerdere weken te verlengen al naar gelang het nodig is om tot goede afspraken te komen. Het gaat om een zelfstandige aanbesteding van Rheden, uiteraard in overleg met Rozendaal op bestuurlijk én ambtelijk niveau. Voor Rozendaal zijn perceel B Ouderenzorg en perceel F Algemeen Maatschappelijke Hulp van belang. Als de contracten zijn afgehandeld, zal de gemeente Rozendaal met die gekozen firma's gaan onderhandelen of zij de

zorg ook bij hen onderbrengt of eventueel bij een derde partij, maar in ieder geval wordt zeker gesteld dat ook de zorg aan de Rozendalers vanaf 1 maart wordt geregeld.

In het verleden heeft hij toegezegd commissie en raad te zullen betrekken bij het ontwikkelen van het WMO-beleidsplan voor de toekomst. Ambtelijk is het WMO-beleidsplan voor één jaar opgesteld in Rheden en met een advies van de WMO-raad over dát plan, is het plan inmiddels door het college en de raad goedgekeurd. Het plan van Rheden wordt momenteel herschreven tot een Rozendaals stuk. Zodra het concept klaar is, wordt de WMO-raad gevraagd een advies voor Rozendaal uit te brengen. Eventueel, als het nodig is, zal hij de commissie in een informatieve vergadering informeren over de stand van zaken. Het is de bedoeling om een iets langer perspectief naar de toekomst te geven, iets meer in te gaan op de AWBZ en vraagstukken die op de gemeente afkomen, dan Rheden doet.

De **voorzitter** deelt mee dat er waarschijnlijk wat extra kosten zullen zijn doordat 1. vanuit de raad het verzoek is gekomen om een koningslinde te planten ter gelegenheid van de kroning van prins Willem Alexander tot koning; 2. de Kroningsdag en Koninginnedag samenvallen; 3. op 26 april sportwedstrijden worden georganiseerd voor de schooljeugd.

*De raad gaat ermee akkoord dat het college zorg draagt voor de organisatie van een goede Koninginnedag en Kroningsdag en dit verantwoordt in de Turap.*

#### **4. Verslag van de vergadering van 18 december 2012**

*Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.*

#### **5. Actielijst**

Met betrekking tot het onderwerp:

\* Plaatsing UMTS-mast: Wethouder **Hoving** deelt mee dat er op het laatste moment één bezwaarschrift is ingediend. Hij zal de raad de komende raadsvergadering nader informeren over de afhandeling ervan.

\* Kostendekkendheid leges: Wethouder **Adema** geeft aan dat de afdeling Financiën de aantekening terzake in concept heeft opgesteld. Het wordt omgezet in een raadsvoorstel en wordt gezamenlijk met de voorjaarsnota ingediend.

\* Eens per jaar rapporteren over de voortgang woningbouw De Del: Wethouder **Hoving** betreurt het dat tot tweemaal toe een rectificatie geplaatst moest worden. Hij stelt voor om de toegezegde jaarlijkse rapportage te doen in maart om de raad rekening en verantwoording te geven. Als de raad tussentijds behoefte heeft aan nadere informatie, hoort hij dit graag.

#### **6. Voorstel tot benoeming van een nieuw commissielid**

*De raad benoemt de heer G.J. Willemse bij acclamatie tot commissielid.*

#### **7. Voorstel tot instemmen met nota minimabeleid en drie verordeningen vaststellen**

*De raad gaat zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming akkoord met het voorstel.*

#### **8. Voorstel plan van aanpak woninginbraken**

*De voorzitter draagt het voorzitterschap voor de duur van de behandeling van het onderwerp over aan de heer Van der Torren*

De heer **Logemann** zegt dat het PAK begrip heeft voor de uitleg van de portefeuillehouder over het al dan niet formuleren van de doelstelling, maar om toch een duidelijk actiepoint te hebben hoort het PAK graag de uitspraak dat hij wil inzetten op een trendbreuk ten opzichte van het verleden.

Burgemeester **Klein Molekamp** is het zondermeer met het PAK eens dat de cijfers omlaag moeten. Dit is de trendbreuk waar het college op wil inzetten.

De heer **Van den Hurk** begrijpt dat het lastig is om concreter te zijn bij het formuleren van de doelstelling, maar op dit moment is het vrijblijvend geformuleerd. De gemeente geeft publiek geld uit en Rosendaal '74 wil dan ook graag weten of het geld goed besteed is. Men kan dit alleen maar meten, als er een doelstelling aan vastgeplakt is. Het is moeilijk om er een concreet cijfer aan op te hangen maar 'een trendbreuk' klinkt wel erg vrijblijvend.

Burgemeester **Klein Molekamp** antwoordt dat de raad over anderhalf jaar een notitie krijgt voorgelegd waarin staat hoe de zaken zijn geëvalueerd. Dit gebeurt op het moment dat de raad ook een overzicht krijgt van de cijfers op dat moment, met een onderscheid tussen succesvolle inbraken en pogingen tot inbraak. De raad kan de discussie zoals deze nu gevoerd is, tijdig vóór de algemene beschouwingen voeren en een eigen kwalificatie geven aan de cijfers.

*De heer Van der Torren draagt het voorzitterschap weer over aan burgemeester Klein Molekamp.*

De **voorzitter** brengt vervolgens de voorgestelde maatregelen separaat in stemming met de kanttekening dat voor alle maatregelen geldt dat zij gekoppeld worden aan de buurtpreventie en de wijkagent.

*De raad gaat akkoord met alle maatregelen, A1, A2, A3 en A4, in het kader van de bewustwording en versterking sociale cohesie.*

*De raad gaat m.b.t. de stimuleringsmaatregelen voor de bewoners door de gemeente akkoord met de punten B1 (organiseren en faciliteren conform de lijn van de BGR) en B2, maar niet akkoord met de maatregelen B3 en B4.*

*De raad gaat m.b.t. de maatregelen in het kader van preventie/toezicht akkoord met de maatregel C1, maar niet akkoord met C2 en (op dit moment) niet met C3.*

Met betrekking tot punt B4 zegt de **voorzitter** toe dat hij bij de politie zal aanklaarten dat de politie een beveiligingsadvies geeft, als zij proces-verbaal komen opmaken.

De heer **Van der Torren** vraagt het college de maatregelen te evalueren binnen de huidige raadsperiode.

De **voorzitter** zegt toe dat de raad vóór de algemene beschouwingen zal beschikken over een notitie met daarin de inbraakcijfers. Daarbij zal ook worden ingegaan op de stand van zaken met betrekking tot de implementatie van het plan. Echter, het duurt langer dan de huidige raadsperiode, voordat het effect van een maatregel als het opleiden van een vrijwilliger kan worden gemeten. De echte evaluatie van de maatregelen zal dus langer op zich laten wachten.

Het streven van het college is om de algehele veiligheidsnota vóór de zomer 2013 gereed te hebben.

## **9. Voorstel tot het vaststellen van een voorkeurslocatie voor de brede school**

De heer **Koning** leest: "Tussen de commissievergadering van 12 februari en heden heeft de BGR veel overleg gehad. Veel mensen gesproken rondom beide locaties. Ook hebben wij diverse documenten ontvangen. Met name de brief van het college d.d. 14 februari 2013 met kanttekeningen over de financiële aspecten van een keuze, is een belangrijke brief. Daarnaast ook het duidelijke advies van de cultuur-historische commissie en natuurlijk ook de brieven van de belangengroepen, met name de brief van 13 december 2012 van de advocaat van stichting Bremheuvel. Alle belangen, maar niet op de laatste plaats ook die van Rozendalers die direct getroffen kunnen worden door de keuze, hebben we meegewogen in onze standpuntbepaling.

Wij hebben als BGR conform onze oproep in de commissie contact opgenomen met het PAK en Rozendaal '74 en met beide partijen gesproken. Met het PAK hebben wij kunnen concluderen dat zij nog geen keuze hadden gemaakt, maar wel heel zorgvuldig bezig zijn om tot een keuze te komen. De BGR is benieuwd wat uiteindelijk de keuze van het PAK wordt.

Wat ons wél opviel, met name in de media, is dat los van de locatie en verkeersveiligheid voor onze schoolkinderen nu ook de ontsluiting van de wijk de Leermolensenk en het terugdringen van de snelheid op de Schelmseweg als wens van het PAK worden geïntroduceerd. Wij verwijzen hiervoor naar de website van het PAK en het stukje dat in de Regiobode stond. Dit punt delen wij met het PAK maar we zien dit los van de overwegingen om te komen tot een locatiekeuze. Wij willen wél graag nog over deze zaak en de verkeerssituatie op de Schelmseweg spreken in de raad, maar het dossier Dorpsschool vraagt al genoeg van Rozendaal en van de raad.

Van de gevoelens en overwegingen van Rosendaal '74 hebben wij wederom kennis genomen. Deze zijn onveranderd gebleven, althans in het gesprek dat de BGR met de collega's van Rosendaal '74 gevoerd heeft.

Het gaat vandaag in de raad om de keuze voor de plek waar een nieuwe Dorpsschool voor onze kinderen komt. Beiden zijn in de basis geschikt, zodat er een keus is en er in ieder geval een goede plaats is in ons dorp voor een moderne basisschool anno 2014 voor de eerste helft van deze eeuw. Wel zijn wij van mening dat, zonder een extra aanvulling met een rotonde op de locatie de Bremlaan, deze locatie ongeschikt is, alleen al gezien de verkeerskundig aspecten. Beide locaties zijn voor de kinderen qua verkeersveiligheid wel gelijkwaardig.

Wij achten dan ook de afwegingen in het rapport, dat voor ons een advies is dat wij meewegen maar voor ons niet bepalend is, volstrekt onjuist. Wanneer we ons besluit zouden baseren op pag. 64 kun je niet anders dan voor De Del kiezen. Pas op pag. 65 komt De Bremlaan er beter uit, maar, dan wordt er al van uitgegaan dat er een rotonde komt om de verkeersafwikkeling te organiseren. Dit is geen evenwichtige vergelijking, maar een kromme vergelijking.

Ook staat nergens in het rapport nu dat er voor de ontsluiting van de nieuwe wijk al geld staat gereserveerd in het plan Den Dael, waardoor ook locatie De Del 2 een betere ontsluiting krijgt zonder veel extra kosten.

Op veel punten kunnen wij als BGR niet anders komen tot de keuze voor de locatie De Del en niet primair vanwege het geld! Wij vinden het wel prettig dat wij gezien worden als de partij die past op uw belastingcenten en de maatschappelijke kosten, maar er is méér voor ons: de belangen van de kinderen en ook een goede ruimtelijke ordening van ons dorp.

Voor de kinderen (en hun ouders) zijn veiligheid, sociale veiligheid en gezondheid op een frisse school de items. Voor de leerkrachten is een goede eigentijdse en duurzame faciliteit nodig om optimaal onderwijs te kunnen bieden. Wij zijn dat gewend in Rozendaal en de BGR vindt dat zij er in de toekomst ook recht op hebben. Op deze punten vinden wij de locatie De Del een sterkere locatie.

De betere beoordeling van de milieuaspecten, het verschil in cultuurhistorische waarde met behoud van open groene ruimte en het feit dat de locatie De Del midden in de woonbuurt staat en niet aan de doorgaande provinciale weg is gelegen, geven wat betreft de BGR de doorslag. De locatie naast de Del 2 ligt mooi in de wijk, maar ook ten opzichte van de nieuwe woonwijk met (waarschijnlijk) relatief veel jonge kinderen.

Ook staat klip-en-klaar in het bestemmingsplan 2008 op pag. 40 en het advies van de cultuurhistorische commissie dat er niet gebouwd zou moeten worden op de Bremlaan. De locatie De Bremheuvel is gelijkwaardig aan de locatie Leermolensenk waar Rosendaal '74 zo voor gepleit heeft om deze locatie niet te bebouwen, terwijl dezelfde overwegingen gelden voor de Bremheuvel.

Daarnaast is er een grotere kans op vertraging van de uitvoering bij een keuze voor de Bremlaan. Dit acht de BGR een belangrijk punt. Kijkend naar het principe van een goede ruimtelijke ordening, staat daarbij de uitvoerbaarheid ter discussie.

Iedere omwonende van beide locaties gaat merken dat er een bouwwerk komt in zijn omgeving, maar de omgeving rondom de Bremheuvel ondervindt proportioneel meer inbreuk en overlast en zeker wordt een woning naast de rotonde direct geraakt. Wij achten dat schrijnend, temeer daar met De Del een gelijkwaardig en goedkoper alternatief beschikbaar is. Uit juridisch-bestuurlijke overwegingen is dit een aspect dat meeweegt in onze keuze, ook kijkend naar het bestemmingsplan en het grote verschil in de zwaarte van de bestemming en gezien het principe van een goede ruimtelijke ordening. Daarnaast vragen wij ons af of ook de nadeelcompensatie, die voor de eigenaar van deze woning zal ontstaan ten gevolge van de aanleg van de rotonde op een deel van de gehuurde tuin, is meegenomen in de kosten van de rotonde.

Daarnaast vindt de BGR een investering voor een toegang tot een school die ongeveer 20% van de realisatiekosten van de hele school bedraagt, te groot. En omdat de locatie Bremlaan staat of valt met de aanleg van een rotonde, staat die locatie bij de BGR onderaan, op plaats twee. Daarnaast zorgen

3 rotondes op 1km in een dorp als Rozendaal voor veel hinder en belasting van de directe woonomgeving.

Dit extra budget kan aan nuttiger zaken besteed worden op het gebied van (kinder-)veiligheid en milieu bij de school en in het dorp. Daarnaast komt er al zoveel op ons af qua financiën, dat we onzekere tijden tegemoet gaan. Gezien de brief van het college over de verhoogde financiële risico's bij een keuze voor de Bremlaan zijn wij verder gesterkt in onze keuze voor De Del.

Tot slot ga ik er vanuit dat onze wethouder Financiën ook geen Sint Nicolaas is. Wij waren vol vertrouwen als BGR toen wij de portefeuille overdroegen aan Rosendaal '74 om de coalitie verder te versterken. De brief van het college van 13 februari geeft ons hoop: hij kan dus nooit een positief advies geven over de locatie Bremheuvel. Wij stemmen als BGR straks voor de locatie De Del! Er zal een besluit moeten komen volgens de overwegingen en volgens de vorm die gewenst is om een rechtmatig en democratisch besluit in de raad te nemen."

Mevrouw **Albricht** leest: "Vanavond zullen wij als gemeenteraad een historisch besluit nemen. Wij zullen gezamenlijk komen tot de voorkeurslocatie waar, als alles goed gaat, de komende 40 jaar de Dorpsschool Rozendaal zal worden gevestigd. Het is zo'n belangrijke beslissing omdat het voor vele Rozendalers van grote invloed zal zijn. Uiteraard voor de gezinnen met schoolgaande kinderen die niet kunnen wachten tot het nieuwe schoolgebouw er staat, maar ook voor de omwonenden van de huidige en toekomstige school.

We sluiten vanavond een rumoerige periode af, in het altijd zo rustige en evenwichtige Rozendaal. De betrokkenheid in dit dossier bleek groot, getuige de vele insprekers. Eerst waren er de tegenstanders van de Del 6 en 10, met name vanwege de luchtkwaliteit. Toen op basis van luchtkwaliteitsmetingen werd besloten niet langer op die locatie te bouwen stonden er direct andere betrokken actiegroepen op.

Het leuke van het raadslidmaatschap is dat je bezig bent met beslissingen die goed zijn voor Rozendaal. Lastig hierbij is dat het algemeen belang altijd zwaarder moet wegen dan persoonlijke belangen van inwoners, hoezeer deze ons soms ook aan het hart gaan. De keuze voor een voorkeurslocatie maakte die spagaat weer eens duidelijk. Met de keuze voor een locatie die in onze ogen het beste is voor het algemeen belang van Rozendaal, realiseren wij ons, dat wij daarbij een aantal omwonenden duperen. Dit spijt ons en wij vragen in dat kader aan de betrokken wethouder om te proberen de overlast voor omwonenden tot een minimum te beperken.

Zoals wij al tijdens de commissievergadering aangaven, danken wij de heer Roosken en zijn team voor het duidelijke, uitgebreide en gedegen onderzoeksrapport. Ook de presentatie die we hebben gehad is door R'74 maar zeker ook door vele Rozendalers zeer gewaardeerd.

De belangrijkste conclusie die wij lezen in het rapport is dat beide locatie zeer goed voldoen voor het bouwen van de nieuwe Dorpsschool Rozendaal. Met het kiezen van onze voorkeurslocatie willen wij dan ook niet de andere locatie diskwalificeren. Mocht onze voorkeurslocatie onverhoopt toch niet de definitieve locatie worden, dan weten wij dat op beide locaties heel goed een school kan worden gebouwd. Toch hebben wij een voorkeur voor de Bremlaan. De redenen hiervoor zijn reeds uiteengezet tijdens de commissievergadering twee weken geleden, maar ik zal ze hier nogmaals herhalen.

\* Het Perceel. R '74 is van mening dat op de Bremlaan een school beter kan worden ingepast op het perceel dan op De Del 2. Het perceel op de Bremlaan is groter dan op De Del maar ook qua vorm is de school daar praktischer inpasbaar in het landschap. Mede door de hoogteverschillen kan een beter ontwerp worden gemaakt voor de school, er is geen noodzaak tot het bouwen in twee bouwlagen, iets dat op De Del 2 wel het geval zal zijn. Daarnaast is er op het perceel nog ruimte over naast de school, waar kinderen extra ruimte hebben om te spelen. Ook op het punt stedenbouwkundige inpassing scoort de Bremlaan beter en R '74 is gecharmeerd van de open ligging meer midden in het dorp.

\* Verkeersveiligheid. R '74 vindt de verkeersveiligheid van met name de zelfstandig fietsende kinderen van groot belang. Voor De Del 2 kan theoretisch een veilige routing worden gecreëerd, de vraag is alleen of deze route in de praktijk zal worden gefietst door de leerlingen. Daarnaast geeft de routing voor de auto's veel overlast in de wijk rondom de Mr. Van Hasseltlaan en de oude en nieuwe wijk Kapellenberg rondom de Kraijensteijnlaan en Kapellenberglaan. Voor de Bremlaan lijkt een veilige oplossing gevonden met de aanleg van de rotonde. Hierdoor is het verkeerseffect voor de directe omgeving beperkt en wordt de Kapellenbergwijk qua verkeersafwikkeling niet verder belast. Ook op het punt functioneel effect op de directe omgeving scoort de Bremlaan beter.

\* Kosten. Met de aanleg van de rotonde zijn echter wel extra kosten van circa € 600.000 gemoeid. R'74 is ervan overtuigd dat ook andere Rozendalers baat zullen hebben bij deze rotonde. De Schelmseweg wordt veiliger doordat er tussen de rotondes langzamer zal worden gereden. Tevens wordt afslaan vanaf en naar de Hertog van Gelrestraat zowel voor auto's als fietsers veiliger, zo ook het oversteken van de Schelmseweg voor voetgangers.

De totale investering voor de school inclusief rotonde moet worden gezien in het licht dat dit besluit wordt genomen voor een periode van 30 tot 40 jaar. Wij achten derhalve de extra kosten acceptabel.

\* Voorkeurslocatie. Rosendaal '74 kiest voor de voorkeurslocatie Bremlaan, maar wij gaan er daarbij wel vanuit dat de projectbegroting sluitend is. Overigens mag wat ons betreft de opbrengst van de huidige schoollocatie aan de Steenhoek worden meegenomen in de projectbegroting, dat is nu nog niet het geval. R '74 is altijd van mening geweest dat de doelstelling van de gemeente niet zou moeten zijn om 'winst' op het project rondom de nieuwbouw van de school te maken. Het nieuwbouwproject van huizen op de voormalige voetbalvelden en tennisbanen dient ter financiering van de nieuwe school. Niet om de reserves van de gemeente toe te laten nemen. Uiteraard mag de gemeente geen financieel risico lopen, maar dat zal met een sluitende projectbegroting niet het geval zal zijn.

We weten inmiddels dat de BGR zich heeft uitgesproken voor De Del. Wij zijn in afwachting van wat het PAK zal doen. Het blijft voor ons dus nog spannend wat de uiteindelijke voorkeurslocatie van de raad zal zijn. Wij hopen uiteraard op de Bremlaan, maar mocht het De Del worden, dan kunnen wij ons daar goed in vinden. Het belangrijkste is tenslotte dat dat wij vanavond een grote stap zetten richting de realisatie van een nieuw schoolgebouw voor de Dorpsschool Rozendaal.”

De heer **Logemann** leest: “Voorzitter, de keuze voor de juiste locatie van de Dorpsschool houdt ons dorp al geruime tijd bezig. Het afgelopen jaar hebben we protestborden, petitie, protestkoek, verontruste brieven en vele insprekers gezien en gehoord. De kwestie levert een splijtzwam op onder bewoners van Rozendaal, en niet alleen dat. Sinds de vorige commissievergadering is het zelfs duidelijk dat dit onderwerp de coalitiepartijen tot op het bot verdeelt. Als oppositiepartij zitten wij nu in een positie die we niet vaak meemaken. Onze stem zal in deze de doorslag geven. Maar voordat wij onze voorkeur uitspreken, willen wij eerst nog terugblikken.

Dat de gemoederen zo verhit raakten, heeft ons niet verbaasd. We hebben het al eerder gezegd: de keuze van negen naar drie en vervolgens naar twee locaties is voor velen te snel en te onzorgvuldig gegaan, ook voor het PAK. We hebben meerdere moties ingediend om daarmee te proberen dit te corrigeren, maar die hebben het niet gehaald. Hoewel we de argumenten van de twee andere partijen niet onderschreven, is het voor ons wel een politiek gegeven. Dat heeft erin geresulteerd dat we nu voor de keuze staan tussen twee locaties.

Door sommigen is afgelopen weken geopperd dat wij nu niet moeten kiezen, maar aan de rem moeten hangen en de besluitvorming alsnog moeten proberen te keren. Dat doen wij niet. Ook al vinden wij dat de nodige kanttekeningen te plaatsen zijn bij het voortraject, het zijn democratische besluiten en die respecteren wij. Wij zullen dus vanavond een voorkeur voor één van de twee locaties uitspreken.

Dat doen we óók, omdat we het belang inzien van een goede huisvesting voor de Dorpsschool. De afgelopen maanden zijn door de bezwaarmakers in onze ogen soms wel grote woorden gebruikt: er zou sprake zijn van een megalomaan project, Rozendaal onwaardig, een veel te grote school, waarbij de helft van de leerlingen niet uit Rozendaal komt.

Maar, voorzitter, laten we uitgaan van de feiten. We hebben het een brede school genoemd, maar dat wil niet zeggen dat het ook een extreem grote school wordt. Al jarenlang is de afspraak dat we een school bouwen voor maximaal 224 leerlingen. Niet groter, maar ook niet kleiner, want dat aantal is noodzakelijk voor een gezonde en kwalitatief goede school. Met 224 leerlingen spreekt men namelijk van 8 groepen met 28 leerlingen. En ja, er komen veel leerlingen uit omliggende dorpen. Gelukkig maar, zeggen wij als PAK, want er zijn ook tijden geweest dat we zonder die leerlingen de kwaliteit van het onderwijs een stuk minder zou zijn geweest. Dan waren we teruggevallen tot een kleine school met dubbele tot driedubbele klassen.

De brede school is een moderne school gericht op de toekomst. Voor acht volwaardige groepen plus een gymzaal – dus geen sporthal zoals ook wel gesuggereerd -, een peuterspeelzaal en de mogelijkheid voor buitenschoolse opvang. Niet meer en niet minder. En inderdaad, die buitenschoolse opvang is op dit moment net in andere handen overgegaan. Maar als basisschool heb je wel de plicht om aansluiting met de voor- en naschoolse opvang te organiseren als ouders hierom vragen. Dus

daar moeten we wel rekening mee houden en we bouwen de school voor 30, 40 jaar. Wie kan zeggen, dat er over al die jaren geen buitenschoolse opvang noodzakelijk is?

Een nieuwe school is voor ons geen discussiepunt. wél waar de school moet komen. Als PAK hebben wij geconstateerd dat de twee in discussie zijnde locaties elkaar niet zoveel ontlopen. Bij de Bremlaan is volgens het locatieonderzoek echter een rotonde noodzakelijk, bij De Del niet. Welnu, onze fractie heeft in de commissievergadering al duidelijk gemaakt dat we bij beide locaties een rotonde wenselijk vinden. want voor ons is de veiligheid van voetgangers en fietsers een belangrijk punt, zo niet het belangrijkste criterium. De gedachte dat we bij een school op De Del geen verkeersonveilige situatie op de Schelmseweg hebben, is een droom. Kinderen en ouders, komend vanuit een deel van de Leermolensenk, de straten rondom de Steenhoek en wellicht de straten rondom de Genestetlaan, zullen bij de Hertog van Gelrestraat de Schelmseweg oversteken en zo de kortste weg kiezen.

De BGR zegt dat dit nu ook het geval is, maar dan in omgekeerde richting. Inderdaad, eigenlijk hadden we daar al veel eerder een veilige oplossing willen realiseren, maar de BGR vond dit altijd te duur. Als PAK kunnen wij veel, maar helaas kunnen wij geen tunnels zoals we een aantal jaren geleden hebben voorgesteld, of rotondes met terugwerkende kracht aanleggen.

De BGR haalde in de commissievergadering onderzoek aan, waaruit zou blijken dat het met een rotonde niet veiliger wordt en ook extra milieuverontreiniging oplevert. Maar, geachte raadsleden van de BGR, u doet er dan wel verstandig aan om de meest actuele gegevens te citeren. Immers, u verwees naar een rapport uit 2005. Bij hetzelfde instituut lezen wij in een vorig jaar geactualiseerde fact sheet, en ik citeer: "Rotondes zijn veiliger dan kruispunten omdat ze een aantal potentiële conflicten tussen verkeersdeelnemers terugbrengen en de verkeerssnelheid verlagen." Precies wat onze bedoeling is.

En die milieuverontreiniging? Inderdaad, de BGR heeft gelijk: er is een negatief effect bij rotondes. Dat willen we ook niet onder het kleed wegmoffelen. Voor ons is een rotonde niet heilig. Het gaat ons om de veiligheid en de verkeersdeskundigen zeggen dat de rotonde dan het beste voldoet. We staan open voor alternatieven, zeker als die goedkoper zijn, maar een voorwaarde is wel dat een alternatief ook door de deskundigen wordt onderschreven.

Behalve de verkeersveiligheid is er nog een ander aspect waar wij als PAK indringend naar hebben gekeken. De bouw van de school betekent een ingreep in het landschap. In hoeverre gaan karakteristieke waarden, denk bijvoorbeeld aan het deels afgraven van een heuvel bij de Bremlaan, onherstelbaar verloren? Welnu die afweging was niet makkelijk. Ik kom daar later nog op terug.

Voorzitter, ik zal meer in detail treden over onze voorkeurslocatie. Maar voordat ik dit doe, wil nog het volgende tegen omwonenden zeggen. Wij beseffen dat wij met onze keuze een deel van de bewoners gaan teleurstellen. Tegen hen zeggen wij: Wij begrijpen uw bezwaren. U heeft ook het volste recht om van uw rechten gebruik te maken en desgewenst bij de rechter de besluitvorming te toetsen. Tegelijkertijd vragen wij van u begrip dat wij als fractie en als gemeenteraad naar een breder en algemeen belang moeten kijken: niet alleen naar de belangen van de bewoners, ook naar de belangen van de school en toekomstige leerlingen.

Voorzitter, als wij onze keuze bekend maken, is daarmee de race nog niet gelopen. Er zal nog onderhandeld moeten worden en wellicht volgt er nog een heel juridisch traject. Voor ons is dus nog allerm minst zeker dat onze voorkeurslocatie ook daadwerkelijk de eindstreep haalt. Maar nu wij genoodzaakt zijn te kiezen tussen twee locaties, gaat onze voorkeur uit naar de Bremlaan.

Ik zal u uitleggen waarom. Vooropgesteld, het locatieonderzoek heeft ons inziens voldoende duidelijk gemaakt dat de twee locaties nauwelijks voor elkaar onderdoen. We constateren dat de Bremlaan iets beter scoort op de onderwijskundige aanvaardbaarheid, met name de veiligheid voor het langzame verkeer die we als PAK zo belangrijk vinden. Ook is een betere verkeersontsluiting mogelijk, zodat de impact op de *totale* wijk minder is, waarbij we beseffen dat dit niet voor iedereen geldt.

De verkeersafhandeling bij De Del is in theorie goed mogelijk. Of de beoogde ontsluiting van auto en fiets daar ook in de praktijk wordt nagevolgd, is voor ons echter nog de vraag.

De ruimtelijke aanvaardbaarheid bij beide locaties komt volgens het locatieonderzoek gelijk uit. Wij denken echter dat het op De Del meer passen en meten wordt en op de Bremlaan een wat ruimer jasje mogelijk is. Daarmee willen we overigens niet zeggen dat het gehele terrein bij de Bremlaan voor de school beschikbaar moet komen. Integendeel, met de geraamde 4.900 vierkante meter moet de school het gewoon kunnen doen. Dat betekent dus dat meer dan de helft van het terrein aan de Bremlaan geen andere bestemming hoeft te krijgen.

Een nadeel van de Bremlaan is dat een karakteristieke heuvel nog meer bebouwd zal worden en dat de beleving van dit geologische erfgoed middenin het dorp minder wordt. Onze oproep is om het

karakter van deze plek optimaal te benutten. Met een landschappelijke inpassing van de school door het deels ingraven van het schoolgebouw is er volgens ons daar een hele mooie school te bouwen. En profiteer van deze plek door hiervan gebruik te maken in het onderwijsprogramma. Zo kan tijdens de lessen het verhaal over de ijstijden, de stuwwal en de daardoor ontstane hoogteverschillen op een aanschouwelijke manier worden verteld door het te zien en te ervaren.

Tot slot de financiële aanvaardbaarheid. Die zijn volgens het locatieonderzoek voor de Bremlaan zwaar in de min. Maar dat komt deels door de aanleg van de rotonde. Wij hebben echter bij de commissievergadering duidelijk gemaakt dat we ook bij een school op De Del een extra rotonde of een verkeersveilige voorziening noodzakelijk vinden. In onze afweging zijn er dus voor de Bremlaan ten opzichte van De Del in grote lijnen geen extra kosten voor een rotonde.

Voorzitter, afrondend, naar het voortraject van deze locatiekeuze blikken we nog steeds kritisch terug. Desondanks lopen we niet weg voor onze verantwoordelijkheid. Nu we moeten kiezen uit twee locaties gaat onze voorkeur uit naar De Bremlaan. Maar het is en blijft een minimaal verschil. Dank u wel."

Wethouder **Hoving** is blij dat de raad deze avond in ieder geval een besluit gaat nemen, want de kwestie van de locatiekeuze speelt al een zestal jaren. De vraag van de BGR of bij de kosten van de rotonde rekening is gehouden met de nadeelcompensatie, moet ontkennend worden beantwoord.

Uit het contact dat er is geweest met de provincie, is naar voren gekomen dat de provincie zeker bereid is om zeer zorgvuldig te kijken naar de mogelijkheid van de aanleg van een rotonde op de locatie Bremheuvel. De provincie stelt echter de eisen en geeft aan dat de door Rozendaal geraamde kosten de basiskosten voor de rotonde zullen zijn, maar dat er nog een aantal kosten bij komen en dat de door Goudappel Coffeng in het plan voorgestelde rotonde van 16m niet acceptabel is. De provincie eist een rotonde van 18m. Een en ander moet verder uitgezocht worden, want het betekent een groter ruimtebeslag. De provincie geeft ook aan dat, als de raad besluit de school op de locatie Bremheuvel te bouwen, een rotonde in ieder geval noodzaak is. De provincie geeft ook aan dat er een bepaalde tijdspanne nodig is om met elkaar tot overeenstemming te komen over hoe de rotonde aangelegd gaat worden. Het maken van het bestek e.d. is niet in het bedrag van € 600.000 opgenomen; er komt nog een substantieel bedrag bij. De provincie heeft benadrukt dat het nog een heel traject vergt om uit te zoeken of de rotonde daar past en dat dit wellicht vóór de zomervakantie duidelijk is. Ook de bestemmingsplanprocedure zal dan moeten gaan lopen, want er vindt een aanpassing plaats. De keuze voor de Bremlaan vergt dus meer tijd dan het geval zou zijn voor De Del.

Wethouder **Adema** antwoordt enige moeite te hebben om gedetailleerd in te gaan op de financiële aspecten, omdat met name degenen die de kosten van de school discutabel hebben gesteld, degenen zijn die over de grootte van de school dezelfde discussie voeren. In aansluiting op de opmerking van het PAK over wat de term 'brede school' feitelijk inhoudt, merkt hij op dat de huidige school 260 leerlingen heeft en al jarenlang op twee locaties is gevestigd. In de nieuwe brede school wordt het aantal teruggebracht tot 224 leerlingen en het wordt een kwalitatief betere school op één locatie, waarin ook een peuterspeelzaal en BSO worden opgenomen.

Eén van de lezingen die hij in het verleden heeft gehouden, ging over het ontstaan van Rozendaal. Bij het ontstaan van Rozendaal moest er een kerk zijn en een school, want bij een zelfstandige gemeente hoort een school. Hij vindt het onjuist om de kwaliteit van de school voor de toekomst überhaupt discutabel te stellen, ook al hangt er aan de kwaliteit van de school een prijskaartje. De prijs is begroot door de verantwoordelijk projectwethouder en de afdekking van het bedrag is aan de raad ter kennis gebracht. De raad heeft er in een keurig en zorgvuldig proces mee ingestemd. Hijzelf en wethouder Hoving hebben de stichting Bremheuvel tenminste tweemaal voorgelicht over de wijze van financiering. De financiering is gewoon verantwoord en is nodig om de gemeente een school van kwaliteit te geven.

Ook al is de toekomst inderdaad onzeker, omdat de gemeente een aantal decentralisaties zal moeten gaan uitvoeren, Rozendaal gaat zeker niet failliet. Van de veertig Nederlandse gemeenten met een positief saldo op de bankrekening staat de gemeente Rozendaal op de tweede plaats. De wethouder Financiën heeft aan het college een verantwoord voorstel gedaan om de verminderde renteopbrengsten als gevolg van het verplichte schatkistbankieren dat per 1 juli a.s. ingaat, in de begroting te verwerken. Het is geen enkel probleem om het tegoed van de gemeente te hanteren om de school mede te financieren, zonder dat hij Sint Nicolaas is.

De heer **Koning** verklaart dat de BGR, die de rotonde als Sint Nicolaascadeau beschouwde, nog meer verontrust is, nu blijkt dat de kosten ervan geen € 600.000 zullen bedragen maar eerder € 800.000 of € 900.000 zullen worden.

Wethouder **Adema** antwoordt dat hij zich als wethouder Financiën wel degelijk realiseert dat er aan de ene optie méér kosten zijn verbonden dan aan de andere, maar hij is ook op de hoogte van de exploitatiebegroting en weet dat het op dit moment nog steeds past binnen de projectbegroting. De heer **Logemann** meent dat het, gezien de mededeling van de wethouder over de tegenvallende kosten van de rotonde, vooral belangrijk is om uit te zoeken wat de kosten zijn. Het standpunt van het PAK verandert er op dit moment niet door.

*Schorsing van 21.25 uur tot 21.45 uur.*

De heer **Van den Hurk** is verheugd dat er een raadsmeerderheid is voor een verstandige locatiekeuze voor de brede school. Hij dient namens Rosendaal '74 en het PAK het volgende voorstel in:

---

De raad van de gemeente Rozendaal in vergadering bijeen op 26 februari 2013,

Overwegende dat

- \* In opdracht van de gemeenteraad van Rozendaal een locatieonderzoek voor een brede school in Rozendaal is gehouden;
- \* In dit onderzoek twee locaties zijn meegenomen, te weten de locatie bij De Del 2 en de locatie bij de Bremlaan;
- \* De voorkeur uitgaat naar de locatie bij de Bremlaan op voorwaarde dat:
  - a. een veilige verkeersafwikkeling voor voetgangers, fietsers en autoverkeer op de Schelmseweg wordt gerealiseerd;
  - b. een optimale landschappelijke inpassing van het schoolcomplex wordt gerealiseerd;
- \* Alvorens de raad tot een definitieve locatiekeuze kan komen, het noodzakelijk is dat de gemeente:
  - Overeenstemming bereikt met de provincie Gelderland over een veilige verkeersafwikkeling;
  - Overeenstemming bereikt met de grondeigenaar over de aankoopprijs van de benodigde grond;
  - De raad een financieel overzicht krijgt van de kosten die gemoeid zijn met de realisatie van de brede school op deze locatie.

Besluit

het college opdracht te geven om:

- A. met de provincie Gelderland contact op te nemen teneinde toestemming te krijgen voor een veilige verkeersafwikkeling via de Schelmseweg,
- B. te onderhandelen met de grondeigenaar teneinde overeenstemming te krijgen over de aankoop van de grond,
- C. een raadsvoorstel voor te bereiden voor definitieve vaststelling van de locatie voor de brede school bij de Bremlaan, inclusief een financieel overzicht van te maken kosten en opbrengsten,
- D. in de vergadering van 28 mei te rapporteren over de stand van zaken.

En gaat over tot de orde van de dag.

---

De heer **Van der Plas** licht toe dat het duidelijk mag zijn dat het besluit geen gemakkelijk besluit is geweest. Het PAK heeft de tussenliggende tijd tussen commissie- en raadsvergadering benut om de zorgvuldigheid zo goed mogelijk te betrachten en beide locaties zo goed mogelijk te beoordelen. Het PAK betreurt het dat de raad in een zo laat stadium wordt geconfronteerd met nieuwe cijfers van de provincie. Ook al wijzigt het standpunt van het PAK er niet door, het vraagt wel nader onderzoek.

De heer **Koning** verklaart dat de BGR extra verontrust is over de vergroting van de rotonde. De omgeving wordt er nog meer door getroffen en het zal bovendien leiden tot hogere kosten en nog verder uitstel van de bouw van de school. Hij vraagt de fracties van Rosendaal '74 en het PAK welke planning zij aanvaardbaar achten.

De heer **Van den Hurk** antwoordt dat Rosendaal '74 ervan uitgaat dat de raad op 28 mei wordt geïnformeerd over de stand van zaken.

De heer **Koning** merkt verder op dat het rapport van het SOWV, het wetenschappelijk instituut voor de verkeersveiligheid, dateert van 2005, maar de fact sheets worden ieder jaar aangepast. Hij stelt voor om aan het besluit toe te voegen dat bij de uitvoering de omwonenden en de burgers betrokken moeten worden, want het is belangrijk dat het een open en zorgvuldig proces is. De heer **Logemann** antwoordt dat het PAK op zich geen bezwaar heeft tegen de voorgestelde aanvulling, maar het is de vraag of het in dit stadium ter voorbereiding van de definitieve locatiekeuze nodig is omwonenden en burgers te betrekken. Het komt wel bij de uitvoering aan de orde.

De heer **Van den Hurk** is het eens met de heer Logemann.

De **voorzitter** vraagt met betrekking tot punt C van het dictum of het de bedoeling is dat het voorliggende voorstel in maart wordt omgezet in een raadsbesluit of dat aan het eind van het hele proces een raadsvoorstel voor moet liggen. Er zal hoe dan ook altijd een raadsvoorstel opgesteld moeten worden maar het kan zeker niet op 28 mei voorliggen. Nadat het college op 28 mei heeft gerapporteerd, zal de raad aangeven hoe het proces verder ingezet moet worden.

De heer **Van den Hurk** zegt dat het laatste het geval is. Het kan geen kwaad om punt C te laten staan.

Wethouder **Hoving** vraagt een toelichting op de term "een veilige verkeersafwikkeling" (dictum, punt A). De heer **Van den Hurk** antwoordt dat het gaat om een veilige verkeersafwikkeling. Voor zover de raad nu is geïnformeerd, is een rotonde daar de beste oplossing voor.

De **voorzitter** vraagt met betrekking tot punt C van het dictum of de raad toestemming geeft aan het college om alvast uitgaven te doen, zodat de wethouders Hoving en Adema een begin kunnen maken met de uitvoering van de motie of dat de raad eerst een voorstel hiertoe in de vergadering van maart voorgelegd wil krijgen.

*De **indieners** van de motie besluiten om aan het dictum toe te voegen dat een bedrag van maximaal €25.000 beschikbaar wordt gesteld. Het definitieve voorstel wordt in de maartvergadering voorgelegd.*

De **voorzitter** brengt het voorstel hoofdelijk in stemming:

**Voor** stemmen: dhr Logemann, dhr Van der Plas, mw Albricht, dhr Van den Hurk, dhr Tuit;

**Tegen** stemmen: mw Spillenaar Bilgen, dhr Koning, dhr Dieleman, dhr Van der Torren.

*Het voorstel is aangenomen met vijf stemmen voor en vier stemmen tegen.*

De heer **Van der Torren** verklaart dat de BGR niet van zins is om af te wijken van het ingenomen standpunt ten aanzien van de financiering, zoals de raad vóór de commissievergadering van februari is gevraagd, want de BGR vindt het niet verantwoord om met de rotonde te beginnen, als er geen dekking tegenover staat door de verkoop van een aantal kavels van de gemeente.

De BGR gaat ervan uit dat er, indien de bouw van de school om wat voor reden dan ook geen doorgang kan vinden op de Bremlaan dan wel onaanvaardbaar uitstel oplevert, onverwijld doorgegaan wordt met de realisatie van de school op De Del, om te voorkomen dat er onaanvaardbaar lang gewacht moet worden op een nieuwe school ter vervanging van het afgeschreven huidige gebouw en er weer nieuwe locatieonderzoeken gestart zouden moeten worden.

Na de keuze van de locatie blijft de bestemming van de huidige locatie onveranderd. De BGR vindt dat de open plekken, in dit geval De Del, niet bebouwd moeten worden. Als de school op De Del was gekomen, zou dit voor de Bremlaan hebben gegolden.

De **voorzitter** antwoordt dat het besluit van de raad van kracht blijft, zolang de raad het niet intrekt.

## **10. Voorstel tot het beschikbaar stellen van een krediet voor de pre-realisatiefase project de Del**

De heer **Van der Plas** zegt dat het voorstel wel met een positief advies naar de raad is gegaan, maar het PAK heeft tot nu toe tegen woningbouw op De Del gestemd. Het PAK is zich bewust van democratische besluitvorming, maar het bestemmingsplan is nog steeds niet definitief. Het PAK kan niet instemmen met het voorstel en verzoekt de voorzitter om de raadsfracties conform artikel 29 lid 2 te vragen of zij stemming willen. Als de raad geen stemming verlangt, zal het PAK zich onthouden van stemming. Als de raad stemming verlangt, zal het PAK tegenstemmen.

De **fracties** van BGR en Rosendaal '74 geven aan geen hoofdelijke stemming te willen.

*Het voorstel is zonder hoofdelijke stemming aangenomen. De fracties van de BGR en Rosendaal '74 gaan akkoord met het voorstel; het PAK wordt geacht zich van stemming te hebben onthouden.*

## 11. Comptabiliteit

*De raad gaat unaniem akkoord met het voorstel.*

## 12. Rondvraag

Mevrouw **Spillenaar Bilgen** heeft de volgende rondvraag al schriftelijk aan het college gesteld. Zij leest: "Naar aanleiding van de beantwoording door de directie van Presikhaaf van vragen van verschillende raadsleden uit de brede regio op woensdag 20 februari 2013 in de raadszaal te Arnhem zijn enkele vragen voor de wethouder Sociale Zaken van Rozendaal gerezen.

We zijn ons bewust dat er voor alle gemeenten en ook voor Rozendaal altijd financiële risico's zijn verbonden aan een gemeenschappelijke regeling, zoals in dit geval de gemeenschappelijke regeling van Presikhaaf. Helaas is het herstructureringsgeld waar we vorig jaar bij het vorige kabinet nog voor gingen om het risico te verkleinen, niet gekomen. We weten dat dit te wijten is aan het (wat wisselende) kabinetsbeleid in dit sociale zorgdomein.

Voor Rozendaal lijkt het financiële risico op het eerste gezicht niet onoverkomelijk, zeker waar we voldoende participeren in de gemeenschappelijke regeling en het is ons ook bekend dat de wethouder goed de belangen in de gaten houdt van de doelgroep in ons dorp. Ook is bekend dat er in het zorgdomein nog veel op ons afkomt, dat nog lang niet alles geheel helder is en dat de wethouder bezig is dit zo goed mogelijk inzichtelijk te krijgen voor de meivergadering. Desondanks nu toch al enkele vragen in dit specifieke dossier.

1. Hoe hoog is het voor Rozendaal ingecalculerde negatieve bedrag voor 2013 bij Presikhaaf?
2. Is het college ervan op de hoogte dat de directie van Presikhaaf al enige tijd een reorganisatie plan heeft klaar liggen voor de reguliere medewerkers?
3. Klopt het dat het DB en AB van Presikhaaf daar nog geen beslissing over hebben genomen?
4. Klopt het dat het uitstel van deze beslissing van 4 á 5 maanden bijna een half miljoen negatief oplevert voor het jaar 2013 bij Presikhaaf breed?
5. Is het verantwoord met een besluit hierover te wachten op wat de werkgroep juridische structuur gaat adviseren?
6. Ziet het college de stip op de horizon van Presikhaaf snel genoeg dichterbij komen en zijn er mogelijkheden voor versnelling?

De vragen zijn gesteld namens de heren Schmidt, Van der Plas en Tuit en haarzelf.

Wethouder **Adema** antwoordt dat het antwoord op de vragen in de begroting 2013 van Presikhaaf ligt. Daarin is de meerjarenraming 2014 e.v. opgenomen; Presikhaaf heeft er zo goed mogelijk op geanticipeerd op basis van nog te gebeuren ontwikkelingen waarover ook voor Presikhaaf grote onzekerheid bestaat gezien de nieuwe Participatiewet. Hij antwoordt:

1. Voor 2013 is het negatieve bedrag voor Presikhaaf beraamd op €7,5 miljoen, waarvoor de bijdrage van Rozendaal €6.000,- zal bedragen. Rozendaal heeft twee werknemers bij Presikhaaf werken en draagt ongeveer 0,8% van een tekort bij op basis van de gemeenschappelijke regeling.
2. Het college is op de hoogte van het reorganisatieplan. Het is opgenomen in de meerjarenbegroting, maar daarbij is aangegeven dat het uitvoeringsafhankelijk is van de situatie in de komende jaren.
3. Het AB zal er in de loop van het voorjaar een besluit over nemen aan de hand van de drie onderzoeken die momenteel lopen.
4. Als de besluitvorming in 2014 zou plaatsvinden, zou er een extra tekort kunnen optreden van €0,5 miljoen bij Presikhaaf in 2013. Het zou voor Rozendaal een bijdrage voor circa € 400,- betekenen.

Voor het overige is het antwoord schriftelijk beschikbaar. Het kan na de vergadering uitgereikt worden. De **voorzitter** vraagt naar aanleiding van het betoog van de heer Croon in de commissie Algemene Zaken en Financiën waarin deze sprak over een eventuele discussie over het opheffen van de

gemeente Rozendaal, of hij nog steeds namens de gehele raad de opdracht heeft op ervoor te zorgen dat Rozendaal zelfstandig blijft.

De heer **Van den Hurk** antwoordt dat de betreffende passage een persoonlijke opvatting van de heer Croon betrof.

### **13. Sluiting**

De **voorzitter** sluit de vergadering om 22.20 uur.