

## NOTULEN

### van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Rozendaal d.d. 26 maart 2013

#### **Aanwezig**

*Raadsleden:* mw M.S. Albricht, dhr C.Th. van den Hurk, dhr A.G.H. Koning, dhr A. Logemann, dhr B. van der Plas, mw C.C. Spillenaar Bilgen-Dekker, dhr J.M. van der Torren, dhr M.G.H. Tuit

*Voorzitter:* dhr J.H. Klein Molekamp  
*Wethouders:* dhr A.C.L. Adema en dhr F.R. Hoving  
*Griffier:* dhr K.M. Schaap

*Verslag:* Buro Service Overasselt, mw M.R.H.M. de Meijer

**Afwezig** dhr P. Dieleman

---

#### **1. Opening en spreekrecht**

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.05 uur en heet de aanwezigen van harte welkom. De stemmingen beginnen bij mevrouw Albricht.

Inspreker: de heer De Wolf

“Als bewoner van de Bremlaan 2 wil ik u hierbij mijn blijvende bezorgdheid uitspreken omtrent de mogelijke keuze van Bremheuvel als schoollocatie.

Onlangs heb ik u en het college reeds een persoonlijk schrijven doen toekomen. Tevens heb ik ingesproken tijdens de raadsvergadering van 26 februari jl.

Aansluitend heb ik op 7 maart jl een onderhoud gehad met de burgemeester en wethouder van verkeer, dhr Adema. Een goed gesprek, en waarin door beiden is bevestigd dat een mogelijke keuze voor locatie Bremheuvel een mogelijke rotonde grote impact heeft op de bewoners van perceel Bremlaan 2, en dit voor de gemeente een belangrijk item is dat zwaar zal mee wegen in de uiteindelijke besluitvorming.

Naast deze uiteenzetting zijn er zoals u weet ook vele inhoudelijke en juridische bezwaren rond de locatie Bremheuvel.

Allereerst de uit de hoge hoed getoverde oplossing van een rotonde: nummer vier op Rozendaalse grond en de derde binnen 700 meter inclusief vier bushaltes en op enkele meters van mijn huis, is voor mij en mijn gezin volstrekt onacceptabel.

Zoals u weet is een juridisch onderbouwde schadeclaim gedeponed.

In mijn vorige inspreeknotitie heb ik u reeds geïnformeerd omtrent de aspecten veiligheid en milieu van verkeersrotondes. Het moge duidelijk zijn dat dit in verhoogde mate zal gelden als zo'n bouwwerk op enkele meters van je huis ligt. Voor mij dan ook onbegrijpelijk dat naast de BGR geen van de partijen hier een probleem van maakt. Dit ook in tegenstelling tot de Vereniging Nederlandse Gemeenten en het Longfonds. De vele bestaande berm, bomen en struiken hebben momenteel een beschermende functie ten aanzien van de geluids- en luchtkwaliteit. Niet voor niets waarschuwen diverse instanties en experts voor deze gezondheidsrisico's. De reeds zeer moeilijke gezondheidssituatie van ons jonge gezin mag dan ook niet nog verder in het geding komen. Ik zal mij als bewoner hiertegen blijven verzetten. En alleen omdat maar een klein aantal auto's, een recente meeting heeft dit uitgewezen, vanuit de Hertog van Gelrestraat de Schelmseweg wil oprijden.

Naast de reeds gedeponede claim zal er een separate claim op basis van gezondheid en veiligheid, onder andere juridisch ondersteund door het Academisch Medisch Centrum St Radboud, door ons worden ingediend.

Als inwoner van de gemeente Rozendaal had ik niet gedacht deze stappen te hoeven ondernemen; echter de recente ontwikkelingen en non communicatie, ik kom hier later op terug, laten mij geen andere keus en temeer gezien de beschikbare alternatieven. Deze zijn echter zonder degelijk onderzoek reeds op 15 mei jl weggestemd, waarbij u bij een mogelijke keuze voor Bremheuvel ons als burgers en gezin direct op ons perceel raakt.

Daarnaast, en in hetzelfde gesprek op 7 maart jl., heb ik de wethouder, dhr Adema, op zijn verzoek dezelfde avond enkele schriftelijke vragen gesteld. Onder andere omtrent de drie verkeersrapporten van verkeersbewegingen van de brede school, Schelmseweg en Hertog van Gelrestraat. Tot op heden, en in tegenstelling tot gedane toezegging, nog immer geen reactie mogen ontvangen van de wethouder. Een reminder een week erna heeft hier tot op heden geen verandering in gebracht. Is dit het nieuwe Rozendaal? Ik kan mij voorstellen dat u als Raad hieromtrent vanavond dan ook vragen zal stellen. Afsluitend, en ik herhaal het nogmaals, waarom zou u voor Bremheuvel kiezen met een grote vrijliggende rotonde terwijl er minstens vier andere locaties zijn welke al de genoemde negatieve aspecten niet hebben”.

## 2. Vaststellen agenda

De agenda wordt conform vastgesteld.

## 3. Ingekomen stukken en mededelingen

### Mededelingen

Er zijn geen mededelingen.

### Ingekomen stukken

M.b.t. punt 2: Mevrouw **Spillenaar Bilgen** zegt dat in het begeleidend stukje staat te lezen dat het gaat over het sociale domein van de 11 gemeenten van de regio “Arnhem Noord”. Omdat zij zich kan voorstellen dat een gemeente Lingewaard dit vreemd vindt, stelt zij voor om de term te wijzigen.

Wethouder **Adema** antwoordt dat de term wordt gebezigd binnen de stadsregio.

M.b.t. punt 3: Mevrouw **Spillenaar Bilgen** deelt mee dat zij aanwezig is geweest bij de opening van de bibliotheek. Zij hoopt van harte dat het aantal leden uit Rozendaal niet zal teruglopen dit jaar. De bibliotheek is slechts 1,3km verder gelegen dan de vorige locatie. Zij verzoekt het college om actie te ondernemen, mocht er sprake zijn van een dreigende terugloop van het ledenaantal.

M.b.t. stuk 10: De heer **Tuit** vraagt of de uitspraak op het beroep van Ave Verum inmiddels bekend is. Wethouder **Hoving** antwoordt dat de rechtbank het beroep van gegrond heeft verklaard en het besluit om de ontheffing te weigeren, heeft vernietigd. Het college beraadt zich op dit moment over hoe er verder mee om te gaan.

*De raad gaat akkoord met de voorgestelde wijze van afdoening van de ingekomen stukken.*

## 4. Verslag van de vergadering van 26 februari 2013

*Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.*

## 5. Actielijst

*De actielijst wordt conform vastgesteld.*

## 6. Voorstel tot het beschikbaar stellen van een krediet voor het definitief vaststellen van de locatie voor de brede school

De heer **Van den Hurk** is van mening dat een deel van de commotie die in de commissie is ontstaan, wordt veroorzaakt door de wethouder die, op basis van kort voor de commissievergadering aan hem bekend geworden gegevens, in de commissievergadering andere informatie geeft dan wat in de

stukken staat. Het zou geen goede zaak zijn als dit een gewoonte wordt. Het maakt het lastig om procedures zakelijk en kort te houden.

De heer **Logemann** zegt dat de raad in de vorige raadsvergadering een helder besluit heeft genomen. Op basis daarvan heeft het college om een krediet van € 25.000 gevraagd waarop het PAK volmondig 'ja' heeft gezegd vanuit de gedachte dat het raadsbesluit onverkort zou worden uitgevoerd. Door het raadsvoorstel met bijbehorende stukken is de fractie van het PAK op het verkeerde been gezet: in het stuk worden onderhandelingen met de eigenaren van de twee locaties aangekondigd evenals een verkeerstechnisch onderzoek rondom de Mr. Van Hasseltlaan. Daarnaast heeft de wethouder aangegeven dat het college het advies van de heer Van den Brand zal opvolgen om niet te gaan onderhandelen met de grondeigenaren, terwijl de heer Van den Brand vorig jaar precies het tegenovergestelde adviseerde. Het PAK heeft geen enkele twijfel dat het gevraagde krediet van € 25.000 prudent zal worden uitgegeven, maar wil dat het geld wordt uitgegeven in het verlengde van het raadsbesluit, namelijk onderzoek van de locatie Bremlaan, en wil niet dat er allerlei andere zaken bij gehaald worden. Voor het PAK gaan de zorgen over de vraag of de wethouders bereid zijn om het raadsbesluit van 26 februari jl. aangaande het onderzoek naar de Bremlaan loyaal uit te voeren en of de raad ervan op aan kan dat er niet allerlei andere zaken bij gehaald worden.

Wethouder **Adema** antwoordt dat de Mr. Van Hasseltlaan is genoemd in het kader van de opdracht die hij heeft gekregen om te bezien hoe de Bremlaan op een verkeersveilige manier kan worden bereikt, als de school op de Bremlaan zou komen. Het college heeft de bouwlocatie De Del erbij betrokken, omdat het verkeer daarvandaan ook op de Bremlaan moet komen. Dit is de enige reden waarom de Mr. Van Hasseltlaan wordt genoemd.

Burgemeester **Klein Molekamp** antwoordt dat de raad er vanzelfsprekend van uit kan gaan dat het college het raadsbesluit loyaal zal uitvoeren. De heer Van den Hurk heeft zich kritisch geuit jegens wethouder Hoving, maar eigenlijk wordt de wethouder slachtoffer van zijn eigen bereidwilligheid om de raad op de hoogte te brengen van de laatste stand van zaken.

De heer **Van den Hurk** antwoordt dat hij desondanks bezwaar maakt tegen de gang van zaken, want het is lastig als de wethouder in zijn enthousiasme zaken naar voren brengt die niet in lijn zijn met een vorig raadsbesluit.

Burgemeester **Klein Molekamp** geeft aan dat de raad op 14 mei volledig geïnformeerd zal worden over de stand van zaken. Op dat moment zal blijken dat het college volledig handelt in de lijn van de besluitvorming van de raad. Dit is waar de raad op kan rekenen.

De heer **Logemann** merkt op dat het voor het PAK belangrijk is dat niet alleen de burgemeester antwoordt namens het college, maar dat ook de wethouder antwoordt op de hem gestelde vragen. Bij de voorbereiding van het raadsbesluit heeft de fractie zeer verontrustende informatie gekregen. Hij vraagt of wethouder Hoving het raadsbesluit van de vorige raadsvergadering loyaal wil uitvoeren.

Wethouder **Hoving** antwoordt dat hij altijd raadsbesluiten uitvoert.

Mevrouw **Albricht** licht toe dat Rosendael '74 het voorstel in de commissievergadering met een negatief advies naar de raad heeft gestuurd, omdat de fractie het bedrag van € 10.000,- voor het onderhandelen over een stuk grond erg hoog vond, ook al zou er volgens de stukken met twee grondeigenaren gesproken worden. Wethouder Adema heeft de fractie ervan overtuigd dat het krediet van € 25.000 in goede handen is bij het college, ook al is € 10.000 nog steeds aan de hoge kant.

*De raad gaat unaniem akkoord met het voorstel.*

## **7. Voorstel tot vaststellen van de Woningisolatieverordening 2013-2014**

*De raad gaat zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming akkoord met het voorstel.*

## **8. Comptabiliteit**

*De raad gaat zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming akkoord met het voorstel.*

## 9. Rondvraag

Mw **Spillenaar Bilgen** vraagt de wethouder om in de voor de meivergadering toegezegde notitie over de decentralisaties op het sociale domein ook aandacht te geven aan het financieringsvraagstuk. De huidige gemeenschappelijke regeling is gebaseerd op inwoneraantal en verdeling van kosten. In een aantal van deze aspecten heeft Rozendaal weinig inwoners die er gebruik van maken en misschien is in de toekomst een andere financieringstructuur mogelijk.

Wethouder **Adema** antwoordt dat het nog niet zeker is dat de meicirculaire er al zicht op geeft. Rozendaal maakt deel uit van één gemeenschappelijke regeling in het sociale domein, Presikhaaf. Voor Presikhaaf worden momenteel twee onderzoeken uitgevoerd en het kan zijn dat er een andere regeling uitkomt, maar in mei is daar waarschijnlijk nog geen zicht op. Echter, alles wat er op het gebied van financiën en taken op de gemeente afkomt, gaat heel veel verder dan Presikhaaf.

Mw **Spillenaar Bilgen** vraagt wanneer de raad het WMO-beleidsplan 2013-2016 tegemoet kan zien. Wethouder **Adema** antwoordt dat het plan van Rheden gereed en beschikbaar is, maar Rozendaal acht de kijk op de toekomst daarin te gering en wil er een eigen plan van maken. De betrokken ambtenaar kan het plan op zijn vroegst in juni klaar hebben, maar wellicht is het zelfs verstandiger om het oude plan nog van kracht te laten en straks een plan te schrijven gebaseerd op de nieuwe WMO.

Mw **Spillenaar Bilgen** vraagt of het klopt dat het college nog niet heeft gereageerd op de vragen van de heer De Wolf van 7 maart 2013.

Wethouder **Adema** antwoordt dat hij de vragen op de dag van ontvangst heeft doorgestuurd naar de betrokken ambtenaar. Kennelijk heeft de beantwoording helaas nog niet plaatsgevonden. Dit wil overigens niet zeggen dat de punten die de heer De Wolf mondeling heeft besproken met de burgemeester en hemzelf, niet onmiddellijk zijn opgepakt bij het onderzoek waar hij mee bezig is. Vanaf deze week liggen er meetkabels op de Hertog van Gelrestraat en er zijn ook zaken uitgezet die onderzocht moeten worden in lijn met de vragen van de heer De Wolf.

In het gesprek met de heer De Wolf heeft hij aangegeven dat hij het onderzoek echt onafhankelijk wil doen en niet beïnvloed van buitenaf. Ook heeft hij aangegeven dat hij alle aspecten die de heer De Wolf in zijn brief heeft aangegeven en alle andere zaken die binnenkomen, zal meenemen, als ze voor de besluitvorming van belang zijn. Van een toezegging zoals de heer De Wolf schetst, is geen sprake.

De heer **Koning** stelt ook namens mevrouw Albricht en de heer Van der Plas voor om voor de zomerperiode een informele raadsbijeenkomst te houden, zoals ook vorig jaar is gebeurd.

De **voorzitter** stelt voor om de commissie van vorig jaar te continueren met dezelfde opdracht.

De heer **Logemann** antwoordt dat de heer Schmidt namens het PAK deel zal uitmaken van de commissie.

*De commissie bestaande uit de heren Koning en Schmidt en mevrouw Albricht bereiden de bijeenkomst voor.*

De heer **Van den Hurk** overhandigt wethouder Adema het artikel uit het Financieel Dagblad van 13 maart met de kop 'Kamer bezorgd over neveneffecten Wet Houdbaarheid Overheidsfinanciën'. Hij leest er o.a. in dat de heer Van Hijum (CDA) als inhoudelijk bezwaar heeft dat decentrale overheden door de combinatie van maatregelen minder geld beschikbaar krijgen om te investeren.

Wethouder **Adema** antwoordt dat hij in de Voorjaarsnota uitgebreid zal terugkomen op de eventuele negatieve gevolgen van de wet HOF. Er is een brief gestuurd naar de Vaste Kamercommissie waarin wordt aangedrongen op compensatie voor renteverlies voor de 15 gemeenten, waaronder Rozendaal, die het betreft.

## 10. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 20.45 uur.