

NOTULEN

van de vergadering van de vaste Commissie van Advies van de gemeente Rozendaal d.d. 14 mei 2013

BLOK AZ EN FINANCIËN

Aanwezig:

Commissieleden: dhr B. van der Plas, dhr C. van der Weerd, dhr G.J. Willemse, dhr C.T. van den Hurk, dhr P. Dieleman

Voorzitter:

dhr J.M. van der Torren

Portefeuillehouders:

dhr H.J. Klein Molekamp, dhr A.C.L. Adema, dhr F.R. Hoving

Commissiegriffier:

mw W.G. Pieterse-Pook

Verslag:

Buro Service Overasselt, mw M.R.H.M. de Meijer

Afwezig:

dhr A. Logemann

1. Opening

De **voorzitter** opent de vergadering om 19.00 uur.

Hij deelt mee dat de heer Van der Weerd in de volgende commissievergadering afscheid neemt.

2. Mededelingen / Ingekomen stukken

Er zijn geen mededelingen en geen ingekomen stukken.

3. Notulen van de vergadering van 26 februari 2013

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

4. Bespreking agendapunt raadsvergadering d.d. 14 mei 2013

Agendapunt 6: Voorstel inzake integraal Veiligheidsplan

De heer **Van der Plas** heeft waardering voor het stuk. Hij stelt voor om niet te spreken over de nieuwe wijk Den Dael (pagina 6, 2^e regel bovenaan), want de raad heeft de naam nog niet vastgesteld. Verder roept hij op om ook social media te gebruiken als communicatiemiddel (pagina 11), mocht er zich een ramp voordoen; met name twitter is een gangbaar medium hiervoor in andere gemeentes.

De heer **Willemse** geeft zijn complimenten voor het stuk. Rosendaal '74 mist bij de opsomming van de diverse maatregelen in de paragraaf Woninginbraken het element van opschalen op het moment dat die maatregelen niet de gewenste uitwerking hebben. Hij stelt voor om toe te voegen dat cameratoezicht eventueel wordt overwogen in de toekomst.

De heer **Dieleman** geeft aan dat de BGR het stuk waarin diverse onderwerpen goed beschreven worden, ondersteunt. De BGR vindt inbraken in woningen of in auto's bijzonder vervelend en zou het waarderen, als het aantal inbraken gehandhaafd kan blijven op het huidige aantal.

Dhr **Van den Hurk** heeft veel waardering voor het buitengewone goede functioneren van de tegenwoordige wijkagent die pro-actief is, mailt en reageert op zaken. Hij verzoekt de portefeuillehouder deze complimenten over te brengen.

Burgemeester **Klein Molekamp** antwoordt dat hij reeds op velerlei niveaus heeft laten weten dat de gemeente Rozendaal zeer positief is over de wijkagent en dat hij zeker door mag gaan met zijn werk. Hij is graag bereid om dit opnieuw te laten weten.

De naam 'Den Dael' voor de nieuwe woonwijk zal worden veranderd in 'De Del'.

De inzet van social media is absoluut een aandachtspunt in het regionaal college. In de praktijk gebeurt het, maar het is niet in het stuk opgenomen. Social media worden zeker in voorkomende gevallen gebruikt.

In de vorige vergadering is afgesproken dat een en ander over anderhalf jaar wordt geëvalueerd. Zowel college als raad waren op dat moment nog niet zover om te stellen dat, als de maatregelen onvoldoende effect sorteren, cameratoezicht wordt ingesteld. Hij stelt voor om het stuk vast te stellen conform deze besluitvorming. Over anderhalf jaar kan het alsnog leiden tot een aanpassing van het plan, als de meerderheid van de raad ermee instemt. Hij zegt een evaluatie over anderhalf jaar toe.

De commissie adviseert unaniem positief.

Agendapunt 7: Voorstel tot het vaststellen van de nota Reserves en voorzieningen

De heer **Van der Weerd** geeft aan dat bij het advies een heldere motivatie ontbreekt om nu te besluiten om de reserve WWB Inkomensdeel per 1 januari 2015 op te heffen. Dat de WWB op dat moment onderdeel uitmaakt van een participatiebudget is voorzien, maar hoe en wat is nog niet sluitend. Wat opvalt is dat het voorstel aangaande de reserve WMO, waarover evenveel onduidelijkheid bestaat, luidt om deze voorlopig te handhaven. De BGR pleit ervoor om ook de reserve WWB Inkomensdeel voorlopig te handhaven en in ieder geval de meicirculaire af te wachten. De fractie steunt het voorstel tot het opheffen van een voorziening Algemene begraafplaatsen en een voorziening Speeltoestellen niet. De onvoorzien uitgaven op deze voorzieningen illustreren immers de behoefte aan een degelijk beheerplan en niet het opheffen van een voorziening bij het ontbreken ervan. Het doel van een duidelijk overzicht over diverse reserves en voorzieningen is per slot van rekening dat het de raad een goed inzicht verschaft in de beheersing van de middelen. De BGR stemt in met de andere adviezen.

De heer **Van den Hurk** complimenteert de wethouder met het heldere stuk waarin het verschil tussen reserves en voorzieningen goed uiteen wordt gezet. Rosendaal '74 gaat akkoord met de voorstellen.

Wethouder **Adema** antwoordt dat het geplande planmatig onderhoud voor de algemene begraafplaats is afgerond, waardoor er geen enkele reden meer is om de resterende € 880,- te handhaven. Het lijkt er wellicht op dat er dan geen voorziening meer is om de begraafplaats te onderhouden, maar dit is niet het geval. De raad heeft destijds besloten tot het instellen van een reserve daarvoor. Tot op heden is er nog geen geld in deze reserve gestort, omdat dit zou gebeuren op basis van de verkoop van de grafplaatsen en dit tot nu toe nog geen positief resultaat heeft opgeleverd. Uit de komende jaarrekening zal echter blijken dat dit proces nu beter loopt en dat de gemeente in staat is om de reserve tot stand te brengen met een tegoed van €18.000,-. Vanaf dat moment ontstaat er een reserve Onderhoud begraafplaats, die in het overzicht wordt opgenomen. In dit geval is een reserve beter, omdat het onderhoud niet planmatig maar incidenteel geschiedt; als er een beheerplan zou worden opgesteld met vaste bedragen, zou een voorziening geschikter zijn.

De voorziening Speeltoestellen staat momenteel op nul. De jaarlijkse inspectie op de speeltoestellen leidt tot een plan dat jaarlijks opgesteld moet worden. Het college heeft besloten om er een jaarlijkse begrotingspost van te maken voor het onderhoud van de speeltoestellen.

Het college heeft zijn advies overgenomen om de reserve WMO te handhaven vanwege de vele onzekerheden die er met de WMO zijn, en er dan volgend jaar een besluit over te nemen. De vraag waarom met de WWB niet eenzelfde standpunt wordt ingenomen, is terecht. Het betreft een restpost die niets met de toekomst te maken heeft. De restpost is absoluut niet nodig voor dit deel van de WWB en kan rustig worden opgeheven, maar er is ook geen bezwaar tegen om hem te handhaven.

De heer **Van der Weerd** geeft aan dat de BGR zonder meer had ingestemd met het voorstel, als de meicirculaire al was uitgekomen en er meer duidelijkheid was geweest. Er is echter nog teveel onzekerheid om juist op dit moment de reserve WWB Inkomensdeel op te heffen. De heren **Van der Plas** en **Van den Hurk** gaan akkoord met de handhaving van deze reserve.

De commissie adviseert unaniem positief met in achtneming van de door de portefeuillehouder toegezegde handhaving reserve WWB Inkomensdeel

Agendapunt 8: Voorstel tot vaststelling van de uitgangspunten voor de begroting 2014 en de meerjarenbegroting 2015 - 2017

Dhr **Van der Weerd** zegt dat de BGR er al meerdere malen op aangedrongen heeft om bij het vaststellen van de leges te streven naar een minimaal kostendekkend tarief. In de commissievergadering van 18 december 2012 heeft de portefeuillehouder toegezegd hier onderzoek naar te zullen doen en in de Voorjaarsnota te rapporteren of bijstelling nodig is. In dit verband is de consequent terugkerende zinsnede "Wat betreft de leges wordt zoveel mogelijk aangesloten bij de tarieven van de buurgemeenten" dan ook opmerkelijk. De BGR gaat akkoord met het stuk.

Dhr **Van der Plas** sluit aan bij de opmerking van de heer Van der Weerd en vraagt in hoeverre het kostendekkend maken van de leges is verwerkt in de nota. Hij vraagt ook of het schatkistbankieren (de wet HOF) wel of niet is verwerkt in de notitie en zo ja, wat de consequenties ervan zijn.

De heer **Willemse** sluit aan bij de opmerking van BGR over de leges. Rosendael '74 gaat akkoord.

Wethouder **Adema** antwoordt dat het stuk over de kostendekkendheid van de leges al is behandeld in het college. Het maakt deel uit van de Voorjaarsnota. Het was de bedoeling om het voorliggende stuk gelijktijdig met de Voorjaarsnota aan te bieden, maar omdat de meicirculaire pas op 30 mei uitkomt, ligt de Voorjaarsnota nu niet ter tafel, ook al is hij klaar. In de Voorjaarsnota wordt zicht gegeven op wat het college voornemens is met de leges te doen, namelijk de leges handhaven zoals zij nu zijn. Wat dat betreft is de geciteerde zinsnede wel juist, maar het wordt pas goedgekeurd op het moment dat de raad instemt met de Voorjaarsnota. In de preambule van het stuk staat dan ook geschreven dat alles wat straks op basis van de Voorjaarsnota wordt toegevoegd, integraal deel uitmaakt van deze begrotingsrichtlijnen. Hetzelfde geldt voor de wet HOF die momenteel voorligt in de Eerste Kamer. Hetgeen in het stuk verwoord is, is nog niet gebaseerd op het schatkistbankieren, maar, als de raad straks in het kader van de Voorjaarsnota geïnformeerd wordt over het schatkistbankieren, geldt de besluitvorming hierover als integraal deel van het voorliggende stuk.

De commissie adviseert unaniem positief.

Agendapunt 9: Voorstel tot vaststelling van de tussenrapportage tot en met maart 2013

Dhr **Van der Weerd** is tevreden over de goede weergave van de afgelopen maanden met over het algemeen voor de BGR acceptabele voorziene en onvoorziene uitgaven. Er springen echter enkele uitgaven in het oog die aanvankelijk onvoorzien lijken, maar met een goed beheerplan zeer wel mogelijk voorzien hadden kunnen worden. Deze omstandigheden tonen het belang aan van een goed beheerplan over het onderhoud van de gemeentegebouwen.

Dhr **Van den Hurk** zegt dat de turap zoals gebruikelijk een samenvatting is van meevallers en tegenvallers, waarbij de tegenvallers meestal groter zijn dan de meevallers. Wat eruit springt is het feit dat de gemeente al jarenlang tekort komt op de gladheidbestrijding. Wellicht is dit op te lossen door een iets ruimere raming. Rosendael '74 stemt in met het voorstel.

Dhr **Van der Plas** verklaart dat het PAK akkoord gaat met het voorstel.

Wethouder **Adema** antwoordt dat het college onlangs het eerste conceptbeheerplan Gemeentelijke gebouwen heeft besproken en nadere toelichting heeft gevraagd over de programmering van schilderwerk. Als de cijfers van de offerte die wordt aangevraagd voor 10 jaar onderhoud, bekend zijn, wordt het beheerplan aan de raad aangeboden, waarschijnlijk na de zomer. In de Voorjaarsnota komt het college erop terug, want, als het college dan nog niet tot besluitvorming is gekomen, zal worden aangegeven dat er voor 2014 iets zal worden gepland met de bedoeling dat dit uiteindelijk uitmondt in de beheerplan voor de jaren erna.

Het bedrag voor de gladheidbestrijding wordt jaarlijks aan de hand van historische cijfers geraamd en wordt zo goed mogelijk bijgesteld. Wat voorligt, zijn de cijfers van de winter 2011-2012, toen er extreem veel sneeuw lag.

De commissie adviseert unaniem positief.

5. Rondvraag

Er zijn geen vragen voor de rondvraag.

6. Schorsing

De **voorzitter** schorst de vergadering om 19.27 uur.

Aanwezig:

Commissieleden: dhr A.G.H. Koning, mw H.E. van der Voort - Cleijndert, mw M.S. Albricht, mw S. van der Aa - Van de Wetering, dhr C.P. Schmidt

Voorzitter: dhr J.M. van der Torren

Portefeuillehouders: dhr H.J. Klein Molekamp, dhr A.C.L. Adema, dhr F.R. Hoving

Commissiegriffier: mw W.G. Pieterse-Pook

Verslag: Buro Service Overasselt, mw M.R.H.M. de Meijer

7. Heropening

De **voorzitter** heropent de vergadering om 19.32 uur.

8. Mededelingen / Ingekomen stukken

Er zijn geen mededelingen en geen ingekomen stukken.

9. Notulen van de vergadering van 26 maart 2013

Met betrekking tot de zinsnede "[dat de BGR] 3. zich afvraagt op welke plek het overleg met de grondeigenaren zou moeten plaatsvinden en op welk moment in de procedure;" zegt de heer **Koning** dat het de BGR niet ging om de plek, maar enkel om het moment in de procedure.

Het verslag wordt vastgesteld met inachtneming van bovenstaande opmerking

10. Agendapunten raadsvergadering d.d. 14 mei 2013

Agendapunt 10: Voorstel tot het vaststellen van de exploitatieopzet De Del

Dhr **Koning** zegt dat de BGR het goed vindt dat het college, ondanks het feit dat de procedure nog loopt, voorstelt om alvast een juist beeld te geven over hoe een en ander precies in elkaar steekt; het heeft een samenhang met alle andere activiteiten. De BGR gaat akkoord met het voorstel.

Mevrouw **Albricht** verklaart dat ook Rosendael '74 akkoord gaat met het voorstel. De fractie constateert dat de raad met het vaststellen van de grondexploitatie akkoord gaat met de exploitatiekosten van € 2 miljoen en met een grondprijs van circa € 406/m². Daarnaast constateert de fractie dat de opbrengst voor de gemeente € 1,2 miljoen bedraagt in plaats van de eerder berekende € 900.000. Het komt neer op € 300.000,- méér dan eerder gedacht. Rosendael '74 heeft altijd aangegeven dat zij niet als doel hebben om winst te maken op het project, maar het is zeer geruststellend dat er, ook als men rekening houdt met de kosten voor een verkeersveilige oplossing bij de Bremlaan, nog steeds een aanzienlijk bedrag voor onvoorziene kosten resteert. Rosendael '74 vraagt 1. waarom de onderliggende stukken niet openbaar zijn en wanneer ze wel openbaar worden; 2. een toelichting op het feit dat de jaarschijf 2013 zo'n groot bedrag is en wanneer welk deel wordt uitgegeven. De fractie ziet graag dat de uitgaven in lijn liggen met de verkoop van de gronden maar in het stuk is er geen koppeling te zien. 3. hoe de uitgaven zich verhouden tot de procedure die nu nog loopt bij de Raad van State.

De heer **Schmidt** zegt dat het PAK al eerder heeft aangegeven niet blij te zijn met de bouw en de ontwikkeling van De Del gezien de tijd en plaats. Het PAK ziet echter de politieke realiteit onder ogen en kijkt derhalve ook inhoudelijk naar de voorstellen die komen voor te liggen. Wat het voorliggende

voorstel betreft, vindt het PAK het bedrag van € 2.253.646 ten behoeve van het krediet voor de uitvoering van de werkzaamheden zoals opgenomen in de exploitatieopzet, erg hoog om het in één keer vrij te maken. Het zou absoluut niet vreemd zijn om de vinger aan de pols te houden bij voorschotten van een dergelijke hoogte en het PAK stelt dan ook voor om de bedragen in twee of drie termijnen vrij te maken. Een bijkomend voordeel hiervan is dat snelle wijzigingen kunnen worden doorgevoerd bij gewijzigde marktontwikkelingen, zoals deze regelmatig voorkomen in bouwland Nederland. Ook de hoogte van het voorschot met betrekking tot beoogd werk lijkt het PAK vrij hoog dan wel aan de hoge kant. Het PAK vraagt zich ook af of het in één keer vrijgeven van bedoeld voorschot een dermate groot voordeel oplevert dat het renteverlies bij het onttrekken van het bedrag gedekt wordt.

Verder heeft de wethouder bij een gelegenheid om vertrouwelijke stukken in te kijken, aangegeven dat de door de raad reeds verleende voorschotten in de algemene reserve zitten en zullen blijven zitten. Het PAK meent dat het beter is om de reeds gefiatteerde voorschotten over te brengen naar het project om straks duidelijk zicht te hebben op waar de kosten liggen en op welk moment ze gemaakt zijn. Verder vraagt hij een toelichting op de uitspraak van de wethouder tijdens diezelfde gelegenheid, waaruit bleek dat de wethouder snel wil starten en wel, voor zover hij begrepen heeft, nog voordat de uitspraak van de Raad van State bekend is.

Wethouder **Hoving** antwoordt dat de raad in de voorgaande vergaderingen meerdere kredieten heeft verleend waarmee het college de bevoegdheid en de ruimte heeft gekregen om aan de slag te gaan. Met het voorliggende voorstel wordt nu de slag gemaakt om te komen tot aanbesteding en voorbereidingswerkzaamheden. Het college wil nog niet daadwerkelijk de schop in de grond zetten, want eerst moet er volstrekte helderheid zijn over het onherroepelijk zijn van het bestemmingsplan. De uitspraak van de Raad van State hierover komt in september of oktober en in de tussentijd is het de bedoeling om het aanbestedingstraject in gang te zetten.

Dit is de reden van het voorstel om het bedrag van € 2,3 miljoen in één keer vrij te geven, ook al zal het college het bedrag niet in één keer nodig hebben. Als de raad akkoord gaat, hoeft het college niet steeds bij de raad terug te komen voor onderdelen als de herprofilering van De Del, de plankosten zelf, de civiele kosten, de inrichting van het terrein etc. Hij zegt toe de raad te zullen informeren, als er grote bedragen uitgegeven worden, maar het college moet slagvaardig en voortvarend te werk kunnen gaan. Vanzelfsprekend wordt het geld zo zuinig mogelijk uitgegeven en het wordt niet eerder uitgegeven dan wanneer de schop daadwerkelijk de grond ingaat, dus niet eerder dan september, oktober. Op advies van de accountant is het zo dat met name gelden, die de raad in de voorbereidende fase beschikbaar heeft gesteld, uit de algemene reserve gedekt zijn. Ze worden echter wel gezien als onderdeel van de totale ontwikkeling en komen dus nog wel een keer zichtbaar in beeld.

De stukken zijn financiële stukken, waar derden belang bij zouden kunnen hebben. Ze liggen voor raad en commissie vertrouwelijk ter inzage en hijzelf is te allen tijde bereid om ze verder toe te lichten, maar de accountant adviseert nadrukkelijk om ze niet openbaar te maken.

De verwachting is dat er vanwege marktontwikkelingen aanbestedingsvoordelen gehaald kunnen worden, maar zeker is het bepaald niet.

Uitgezette gelden leveren momenteel 1% op. Als de bedragen worden geïnvesteerd, levert dit een verlies van 1% rente op, maar, op het moment dat het bestemmingsplan onherroepelijk is en de gemeente aan de slag gaat, wordt ook de overeenkomst met Credo van kracht en gaat Credo bedragen aan de gemeente betalen.

Wethouder **Adema** voegt eraan toe dat de raad in het voorjaar heeft besloten om wat de projectadministratie betreft te spreken over twee projecten; het project school en project De Del. Alles wat tot nu toe aan kredieten voor onderzoeken etc. wordt uitgegeven, wordt door de financiële afdeling van de gemeente bijgehouden in de twee gescheiden projectadministraties van de school en van De Del. Zodra het nuttig is, zal hij deze administratie aan de raad aanbieden.

Wethouder **Hoving** wijst ook op de toezegging dat de raad ieder jaar rond februari, maart een tussenrapportage beschikbaar krijgt.

Het voorstel gaat met een positief advies naar de raad.

Agendapunt 11: Voorstel inzake de Voortgangsrapportage met betrekking tot de voorkeurslocatie brede school op de Bremlaan

Mevrouw **Albricht** vraagt een toelichting op het feit dat in de voortgangsrapportage staat dat de 16m rotonde op eigen grondgebied gerealiseerd kan worden, terwijl de eigenaren van Bremlaan 2 aangeven dat een heel groot deel van hun perceel gebruikt zal moeten worden voor de aanleg van de rotonde. Rosendael '74 is nog steeds voorstander van de alternatieven die een verkeersafwikkeling hebben via de Schelmseweg om overlast voor de wijk te voorkomen, maar om de voortgang van het hele proces te bewaken, stemt de fractie wel in met de voorgestelde uitwerking van alle alternatieven.

Mevrouw **Van der Voort** ziet voor zich liggen een fraaie uiteenzetting van Goudappel Coffeng over allerlei aanpassingen aan de Schelmseweg en een heel nieuw arsenaal aan verkeerskundige oplossingen. Goudappel Coffeng suggereert zelfs ook de afsluiting van de Hertog van Gelrestraat en daar is ook nog een verkeersstelling aan voorafgegaan, die overigens tot de totaal niet verrassende constatering leidt dat daar bijna geen verkeer rijdt. Het roept bij de BGR de vraag op of men nog wel bezig is met het realiseren van een nieuwe school, want het lijkt meer op de herinrichting van de provinciale Schelmseweg. Het bevreemdt de fractie dat het rapport op zichzelf staat en dat kennelijk niet aan Goudappel Coffeng is gevraagd om het rapport te verbinden met het vorige rapport. In het vorige rapport stelt Goudappel Coffeng dat het langzame verkeer de kortste route kiest. Een suggestie als het afsluiten van de Hertog van Gelrestraat heeft dan helemaal geen nut. In het vorige rapport deed de locatie Bremlaan alleen mee als een gelijkwaardig alternatief ten opzichte van de andere locatie, als daarvoor de een verkeerskundige oplossing werd bedacht, namelijk de rotonde. In het voorliggende rapport worden nu allerlei oplossingen voorgeschoteld over alleen het langzame verkeer en die hebben het autoverkeer op de Kapellenberg als nadeel. Verder gaat het rapport voorbij aan het feit dat het langzame verkeer, als het eenmaal de Schelmseweg heeft gepasseerd, ook nog de wijk in moet naar de Bremlaan om bij de school te komen. Het kan dan nodig zijn om daarvoor nog voorzieningen te treffen. In het rapport wordt zelfs nog een alternatieve rotonde opgevoerd, alleen voor de school, terwijl de BGR een rotonde bij de Hertog van Gelrestraat binnen die ene kilometer al een groot bezwaar vindt, laat staan een rotonde voor alleen de nieuw te bouwen Dorpsschool.

De BGR begint zich grote zorgen te maken over de voortgang van de uitvoering van de bouw van de school voor de kinderen, terwijl er een goed locatiealternatief is. Het gaat om de bouw van een nieuwe Dorpsschool voor de kinderen op een veilige, toegankelijke locatie. Er ligt nu een deelrapport en er moeten nog vele onderzoeken volgen, onderzoek naar verkeerskundige oplossingen, een advies van VGGM, akoestische onderzoeken, kostenraming, planning etc. De bouw van de nieuwe school raakt daardoor steeds verder weg in de tijd. In het rapport staat ook te lezen dat er overleg met de provincie nodig is en dat er kennelijk nog geen overeenstemming is over verkeerskundige aanpassingen van de Schelmseweg. Dit alles betekent dat er meer onderzoek, meer onderzoeksgeld, meer tijd nodig is en dat er nog geen school in zicht is. Er komt geen eind aan de eindeloze reeks van rapporten: slecht voor de schoolgaande kinderen, slecht voor Rozendalers, slecht voor de Rozendaalse politiek. Het gekozen pad lijkt eerder een obstakel te worden dan een voorwaarde om de locatie te kunnen realiseren.

De heer **Schmidt** verwijst naar de afspraak die in de laatste vergadering is gemaakt, dat de commissie op 14 mei helderheid zou krijgen over hoe de verantwoordelijkheden precies liggen. In de voortgangsrapportage staat dat de heer Adema met de provincie in overleg gaat en dat de heer Hoving overleg heeft met de eigenaren. Het PAK vraagt wie verantwoordelijk is voor de uitvoering van het project en wie de financiële verantwoordelijkheid draagt. De fractie vraagt ook hoe het staat met de juridische status van Bremlaan 2, want enerzijds valt te horen dat de gemeente de grond vrijelijk kan gebruiken en anderzijds dat dit niet mogelijk is, omdat er bepaalde juridische claims op liggen. Wat de alternatieven betreft, spreekt het alternatief van een verkeersafwikkeling over de Kapellenberglaan en door de wijk het PAK niet erg aan, en hetzelfde geldt voor het alternatief van gehele of gedeeltelijke afsluiting van de Hertog van Gelrestraat. Wat het PAK wel aanspreekt is het alternatief van de voorrangskruising geïnterpreteerd in die zin dat er voor de fietsers en voetgangers slechts een of twee mogelijkheden tot oversteken moeten zijn. De mogelijkheden zouden eigenlijk in elkaar geschoven moeten worden, al dan niet beveiligd met een VRI, zoals de situatie bij de Witte School in Arnhem.

Wethouder **Adema** antwoordt dat hij binnen het college de opdracht heeft gekregen om te bezien of er een verkeersveilige oplossing op de Schelmseweg mogelijk is voor het verkeer dat naar de nieuwe

school op de Bremlaan moet. Dit is gebeurd naar aanleiding van het feit dat in de eerste aanzet ertoe een rotonde was aangegeven ter hoogte van de Hertog van Gelrestraat, terwijl in de motie werd gezegd dat het gaat om een verkeersveilige oplossing. Als hij in een eindrapport zijn conclusie weergeeft van wat de verkeersveilige oplossing is, zal hij dit doen inclusief de mogelijkheden, de voor- en nadelen en de kosten die eraan verbonden zijn. Hij zal het verkeersveilige plaatje volledig afwikkelen. Als de raad op basis daarvan besluit dat het overleg met de grondeigenaar kan aanvangen, is de heer Hoving vervolgens verantwoordelijk voor het overleg en voor het aanbieden van de financiële voorwaarden aan de raad.

Het is een misvatting te veronderstellen dat Goudappel Coffeng zelf andere oplossingen heeft aangedragen. Hijzelf heeft het initiatief genomen om het bureau te vragen om te kijken of er een gelijkwaardig of een beter alternatief is voor de oorspronkelijke oplossing van de rotonde die de vorige keer is besproken, ook gezien de brief die het college heeft ontvangen van de bewoners van Bremlaan 2. In het overleg met Goudappel Coffeng en het overleg met de provincie zijn er van het achttal ideeën dat hijzelf had ontwikkeld, vier of vijf overgebleven. Ze zijn de moeite waard om nader te onderzoeken, want het gaat uiteindelijk om een verkeersveilige afwikkeling van het verkeer naar de school aan de Bremlaan. Omdat het geen vertraging oplevert, kunnen ze worden meegenomen om straks een goede vergelijking te kunnen maken. Hij heeft gevraagd of een vertegenwoordiger van Goudappel Coffeng aanwezig kon zijn om eventuele detailvragen vanuit de commissie te kunnen beantwoorden. Het zoeken naar een verkeersveilige oplossing gaat volgens de provincie drie maanden kosten, maar met de vakantieperiode in zicht is hij gewaarschuwd dat dit een minimumtermijn is. Als de provincie hem niet binnen die drie maanden iets aanreikt, zal hij de commissie hiervan op de hoogte stellen, maar de bedoeling is om het tijdschema zoals geschetst aan te houden.

De 16m rotonde ter hoogte van de Hertog van Gelrestraat kan worden gerealiseerd op gemeentegrond, maar de 18m rotonde niet. Hij heeft de sectie Juridische Zaken van het adviesbureau MRO gevraagd dit uit te zoeken en zij stellen dat de conclusie zoals vervat in de voortgangsrapportage, juist is. Hun stuk is in het college besproken en is inmiddels openbaar.

De verkeerstelling Hertog van Gelrestraat is gedaan naar aanleiding van de kanttekening van de bewoner van de Bremlaan 2 dat het om zeer geringe aantallen gaat. De aantallen die geconstateerd zijn, zijn inderdaad gering, maar ze zijn vele malen méér dan de aantallen die aanvankelijk aan hem werden gerapporteerd. Het is belangrijk om duidelijkheid te hebben in het aantal verkeersbewegingen. In dat verband zal binnenkort ook gemeten worden wat er op het fietspad dat van de Kerklaan naar beneden loopt, gebeurt. Er wordt vooral in de weekenden relatief hard gefietst maar de indruk is dat er onder schooltijden betrekkelijk weinig gebeurt. Het is belangrijk om dit in beeld te hebben in het kader van het alternatief van de voorrangskruising.

De hoeveelheid auto's op de Kapellenberglaan zal hetzelfde zijn als die is voorspeld voor de situatie met de school op De Del. Het is wat verdekt in de voortgangsrapportage opgenomen. De voortgangsrapportage kan met de exacte getallen worden aangevuld.

De heer **Koning** zegt dat de voortgangsrapportage grote verbazing oproept, want het was de bedoeling om op basis van de voortgangsrapportage in deze vergadering te komen tot het vaststellen van een definitief locatiebesluit. Indien direct een definitief besluit was genomen voor de andere gelijkwaardige locatie had de raad nu een voorbereidingskrediet kunnen vaststellen om de grond bouwrijp te maken en de opdracht aan de architect te kunnen geven. De raad heeft in de vorige vergadering bewust gekozen voor een voorlopig besluit met drie ontbindende voorwaarden: Ten aanzien van een verkeersvoorziening voor auto's en fietsers via de Schelmseweg, de financiële randvoorwaarden en het overleg met de grondeigenaar. De raad moet nu praten over de invulling van de ontbindende voorwaarden om te komen tot een definitief besluit in november 2013 voor de locatie van de Dorpsschool. Wat dat betreft vraagt hij waar de provincie precies staat, want de stukken wekken de indruk dat de provincie de rotonde afwijst, terwijl overeenstemming met de provincie de eerste ontbindende voorwaarde is. Uit wat nu voorligt, kan hij niet opmaken wat het standpunt van de provincie is en wat het kost. Voor het zwaarste project in Rozendaal verwacht hij een professionele, projectmatige aanpak met een duidelijke taakverdeling, duidelijke risico-analyse en daarbij een planning.

Mevrouw **Albricht** merkt op dat wat nu voorligt, conform de afspraken is die zijn gemaakt.

De heer **Schmidt** sluit aan bij mevrouw Albricht.

Wethouder **Adema** antwoordt dat wethouder Hoving al bij de vorige behandeling mondeling verslag heeft uitgebracht van het overleg met de provincie. Daarbij is toen al aangegeven dat de provincie

zeker drie maanden tijd nodig heeft om op basis van volledig inmeten tot een degelijke kostenraming te komen. Als de raad deze avond besluit om bepaalde oplossingen te laten uitwerken door de provincie, gaat morgen de brief naar de provincie de deur uit en begint de periode van drie maanden te lopen. Aan het eind van de periode geeft de provincie inzicht in wat de mogelijkheden zijn en wat de kosten om het te realiseren.

Uit het ambtelijk overleg met de provincie is naar voren gekomen dat de provincie wil meewerken aan de rotonde ter hoogte van de Hertog van Gelreiaan, alhoewel de provincie er voorstander van is dat het verkeer van en naar school in principe via de wijk wordt afgevoerd. Desondanks wil de provincie de gemeente steunen om de rotonde te realiseren. In het ambtelijk overleg is de provincie ook volledig akkoord gegaan met tunneltjes e.d., maar het gevolg ervan is dat het autoverkeer wordt afgewikkeld via de Kapellenberglaan. Over het idee om de rotonde op te schuiven is nog geen bestuurlijk overleg geweest en op ambtelijk niveau is hierover gezegd dat de provincie eerst een verkeerstechnisch advies wil inwinnen, alvorens er al dan niet mee akkoord te gaan. Om dit bestuurlijke overleg in gang te zetten heeft hij de gedeputeerde benaderd en er wordt nu gezocht naar een datum voor de afspraak.

Mevrouw **Van der Voort** leest in het stuk dat de provincie akkoord gaat met een rotonde, mits deze 18m in doorsnede is. Verder vraagt zij 1. of aan het eind van de drie maanden waarin de alternatieve verkeersveilige oplossingen worden onderzocht, ook alle aanvullende onderzoeken zoals het akoestisch onderzoek gereed zijn; 2. hoe het kan dat er verwarring is ontstaan over eigendomsgrenzen met betrekking tot Bremlaan 2.

Wethouder **Adema** antwoordt dat een rotonde van 18m doorsnede absoluut niet verwezenlijkt kan worden op eigen grond. Het college stelt zich in dat geval op het standpunt dat de rotonde dan ook niet gerealiseerd moet worden. De provincie zegt dat zij uit onderhoudsoverwegingen in principe een rotonde van 18m wil hebben, maar dat zij bereid zijn om mee te werken aan een 16m rotonde, als zijzelf op basis van eigen metingen tot de conclusie komen dat een 18m rotonde niet is in te meten. Het aanbrengen van een verkeerstechnische voorziening van enige allure zoals een rotonde, is wettelijk alleen mogelijk als de akoestische gevolgen ervan in beeld worden gebracht. Er zal dus een akoestisch onderzoek worden gedaan, als de verkeersveilige oplossing een rotonde blijkt te zijn. Het kost geld, maar het onderzoek is op basis van berekeningen en er zijn voldoende referentiemetingen bekend.

De gronden langs de Schelmseweg zijn in het verleden verhuurd aan de bewoners wier tuinen aan de weg grenzen. Het verhuurcontract is expliciet aangegaan onder voorwaarde dat 1. de gemeente het verhuurcontract kon opzeggen en 2. het huurcontract kon vervallen als de grond nodig was voor de gemeente. De discussie over de Bremlaan 2 is ontstaan, omdat de vorige eigenaar van het pand destijds het huurcontract heeft opgezegd en de grond aan de gemeente heeft teruggegeven, maar de tuin niet heeft veranderd.

De heer **Koning** verwijst naar pagina 40 van het onderzoeksrapport t.a.v. de locatie. De Bremlaan is als locatie alleen gelijk, als gezorgd wordt voor een variant waarbij auto's en fietsen gescheiden zijn voor ontsluiting van de locatie. Men kiest dan voor de rotonde uit een aantal varianten en daarnaast wordt in de slotconclusie op pagina 63 gepleit voor de locatie De Bremlaan, onder voorwaarde dat de nieuwe enkelstrooks rotonde in de Schelmseweg ter hoogte van de Hertog van Gelreiaan wordt gerealiseerd. Wat hem betreft kan het dan niet zo zijn dat Goudappel Coffeng komt met iets anders dan wat in het locatieonderzoek staat en dat er varianten worden aangeboden waarbij het autoverkeer door de wijk heen moet en er een gescheiden variant wordt aangeboden.

De heer **Schmidt** zegt dat het PAK akkoord gaat met het voorstel met de opmerking dat zij de vier genoemde alternatieven plus de voorrangssituatie nader uitgezocht willen zien. Hij vraagt een toelichting op de verantwoordelijkheden.

Wethouder **Adema** antwoordt dat hijzelf, na overleg met het college, alternatieven heeft ingebracht waarover Goudappel Coffeng vervolgens op zijn verzoek heeft geadviseerd.

Het college heeft hem gevraagd enkel het aspect van de verkeerstechnische oplossingen uit te zoeken. Als dit traject over drie maanden is afgerond en het tot besluitvorming heeft geleid, gaat de projectverantwoordelijkheid volledig terug naar wethouder Hoving.

Mevrouw **Albricht** sluit aan bij het verzoek van het PAK om vier plus één oplossing nader uit te zoeken.

De heer **Koning** zegt dat de BGR met verbazing kennis neemt van het rapport en de vertraging en het zonde vindt om verder geld te besteden aan onderzoek.

De commissie adviseert met een verdeeld advies: het PAK en Rosendael '74 positief, de BGR negatief.

11. Rondvraag

Er zijn geen vragen voor de rondvraag.

12. Schorsing

De **voorzitter** schorst de vergadering om 20.40 uur.

Aanwezig:

Commissieleden: mw C.C. Spillenaar Bilgen-Dekker, mw E. Drosten, dhr M.G.H. Tuit, dhr H. Vosters, dhr B. van der Plas (vanaf punt 16, rondvraag)

Voorzitter: dhr J.M. van der Torren

Portefeuillehouders: dhr J.H. Klein Molekamp, dhr A.C.L. Adema, dhr F.R. Hoving

Commissiegriffier: mw W.G. Pieterse-Pook

Verslag: Buro Service Overasselt, mw M.R.H.M. de Meijer

13. Heropening

De **voorzitter** heropent de vergadering om 20.45 uur.

14. Mededelingen / Ingekomen stukken

Er zijn geen mededelingen.

De commissie gaat akkoord met de voorgestelde manier van afdoening van de ingekomen stukken.

15. Bespreking agendapunten raadsvergadering d.d. 15 mei 2012

Agendapunt 10: Voorstel inzake Nota Schulddienstverlening

De heer **Vosters** stemt namens Rosendaal '74 in met het voorstel. Het stuk is goed leesbaar en duidelijk en ook inhoudelijk is het prima voor elkaar.

Mevrouw **Spillenaar Bilgen** verklaart dat ook de BGR instemt met het voorstel. Het verheugt haar dat in het raadsvoorstel het begrip 'schulddienstverlening' wordt gebruikt in plaats van 'schuldhulpverlening'.

De commissie adviseert unaniem positief.

Agendapunt 11: Voorstel tot vaststellen van de Wmo-verordening

Wethouder **Adema** laat de gecorrigeerde versie van het stuk uitreiken.

Hij vraagt om goedkeuring van de verordening, voordat het achterliggende beleidsplan wordt aangeboden. Het beleidsplan kan wel in concept worden aangeboden in de vergadering van juni, maar kan pas na de zomer voor definitieve vaststelling door de raad worden voorgelegd.

Mevrouw **Spillenaar Bilgen** dankt de wethouder dat de verordening snel is aangepast. Zij vraagt of het op termijn mogelijk is om in Rozendaal qua uitvoeringsbesluit achter de Wmo-verordening één besluit te maken in plaats van drie afzonderlijke besluiten. Zij vraagt om in artikel 7 lid 1 de tekst: artikel 7 lid 3 te wijzigen in artikel 8 lid 3.

Wethouder **Adema** antwoordt dat, als het mogelijk is om één besluit te maken dat uit drie delen bestaat, dit zal gebeuren.

De heer **Tuit** geeft aan dat Rosendaal '74 blij is dat het voorstel met de juiste tekst snel op tafel ligt.

Agendapunt 12: Voorstel tot vaststellen van de verordening leerlingenvervoer

Er zijn geen opmerkingen. Het voorstel gaat met positief advies naar de raad.

16. Rondvraag

Er zijn geen vragen voor de rondvraag.

17. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 20.55 uur.