

NOTULEN

van de vergadering van de vaste Commissie van Advies van de gemeente Rozendaal d.d. 5 juli 2016

BLOK ALGEMENE ZAKEN EN FINANCIËN

Aanwezig

Commissieleden: dhr W.F. van den Akker, dhr R. de Jonge, dhr A.G.H. Koning, dhr C.P. Schmidt, dhr F.H. van der Togt, dhr G.J. Willemse

Voorzitter: mw C.C. Spillenaar Bilgen – Dekker

Portefeuillehouders: dhr J.H. Klein Molekamp, dhr A. Logemann, dhr G.H. van Gorkum

Commissiegriffier: mw W.G. Pieterse-Pook

Verslag: Buro Service Overasselt, mw W.J.J. Verheijen Verkroost

1. Opening

De **voorzitter** opent de vergadering om 19.00 uur.

2. Mededelingen / Ingekomen stukken

Er zijn geen mededelingen.

Er zijn geen vragen of opmerkingen over de Ingekomen stukken.

3. Notulen van de commissie van advies d.d. 31 mei 2016

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

4. Bespreking agendapunten raadsvergadering 5 juli 2016:

Agendapunt 8: Voorstel tot vaststelling van de jaarrekening 2015 en bestemming van het voordeling saldo ad € 412.670 ten behoeve van de algemene reserve € 109.879, de veilige oversteek Schelmseweg € 295.479, de afronding VBP onderzoek € 2.077 en de afronding welstandsnota € 5.235, onder voorbehoud van het verkrijgen van een accountantsverklaring

Dhr **Van der Togt** geeft de volgende reactie: "Met dankzegging voor de eerder gegeven antwoorden op de door BGR gestelde schriftelijke vragen is er nog behoefte aan enkele nadere toelichtingen op overige aspecten van de jaarrekening.

Op bladzijde 79 van de jaarrekening blijkt dat de OZB-mutatie in het tarief veel hoger is dan de beoogde 1,5% inflatie. Waarom is dit?

Bestemming resultaat, onderscheid reserves en voorzieningen. In de vergadering van 31 mei jl. werd de notitie reserves en voorzieningen behandeld in de raad en met een stemverhouding 5 voor en 4 tegen vastgesteld. In die nota wordt duidelijk verschil gemaakt tussen reserves en voorzieningen. Zo is bijvoorbeeld beschreven dat aan een voorziening een plan of concrete verplichting ten grondslag

moet liggen. Waarom nu pas een aanvullend voorstel voor de verkeersveilige oversteek (295.479), afronding vpb-onderzoek (2.077) en afronding welstandsnota (5.235)? Het zou toch logischer zijn geweest wanneer deze reserves en voorzieningen in de nota van mei zouden zijn opgenomen?

In het voorstel tot bestemming van het voordelig saldo ontbreekt echter bij het onderdeel veilige oversteek Schelmse weg evenals bij de afronding vpb-onderzoek en afronding welstandsnota de toevoeging of het gaat om een toevoeging aan een bestemmingsreserve of om een toevoeging aan een voorziening. De BGR zou graag dit onderscheid, indien aanwezig, vernemen en opgenomen zien in het raadsvoorstel.

Op bladzijde 12 van de eerdergenoemde nota reserves en voorzieningen, staat vermeld dat bij de behandeling van de jaarrekening 2015 een voorstel zal worden gedaan inzake de reservering voor openbare verlichting. Het voorstel is niet aangetroffen bij de stukken.

Als reactie op de door het PAK en R74 gestelde schriftelijke vragen met betrekking tot de veilige oversteek en de naar aanleiding hiervan verstrekte antwoorden wil de BGR graag nader ingaan op deze veilige oversteek. Het is de BGR volstrekt onduidelijk of de oversteek nu wel of niet in het projectplan voor de bouw van de nieuwe school moet worden meegenomen. In het stappenplan zit de oversteek er in. In het taakstellend budget zit er een deel in. In de bestemming van het voordelig saldo van de jaarrekening 2015 blijkt dat er buiten het bedrag dat opgenomen is in het taakstellende budget nog extra geld nodig is (zelfs tot op de euro nauwkeurig). Elders wordt vermeld dat er nog geen overeenstemming is met de Provincie en dat de kosten nog niet bekend zijn. Aangezien de wethouder die als enige verantwoordelijk is voor het taakstellende budget tevens de wethouder is die zorg draagt voor de jaarrekening zou de BGR graag de discussie over wat de nieuwbouw school moet gaan kosten en waar deze uit betaald moet worden willen voeren in de commissie Financiën en Algemene Zaken. Behandeling en goedkeuring van budget of kredietaanvragen in verschillende commissieblokken zoals nu het geval is maakt zaken nodeloos complex en geeft aanleiding tot verwarring. Het gevolg hiervan is dat de discussies die vaak technisch van aard zijn dan wel in de raad gevoerd zullen moeten worden. Of ziet de wethouder mogelijkheden om nu al duidelijk antwoorden te geven op de vraag of de oversteek een zelfstandig project is, of taakstellend onderdeel vormt van de bouw van een nieuwe school en wat de totale kosten van de oversteek zijn?

De opbrengst van de grondexploitatie zou tot een maximum van 4 mln de bouw van de school kunnen financieren (uitgangspunt in september 2012). Nu bedraagt de geraamde opbrengst € 5,11 mln. De actuele kostenraming van € 4,97 mln wordt gezien als een taakstellend budget. Uit de presentatie van vorige week blijkt dat er in deze kostenraming sprake is van een veilige oversteek voor € 150.000 euro.

De veilige oversteek aan de Schelmseweg wordt in het fasedocument als onderdeel van het schoolproject meegenomen en dient op basis van de coördinatieregeling als onderdeel van het project te worden beschouwd. Waarom wordt er dan gevraagd in te stemmen met een bestemming van het resultaat uit de jaarrekening 2015 voor de veilige oversteek voor een bedrag van € 295.479. De consequentie hiervan is dat het laatste bedrag moet worden opgeteld bij de € 4,97 mln. Daardoor wordt het investeringsbedrag dus hoger dan de geraamde opbrengst van de Del.

In de grondexploitatie van de Del zijn de kosten bijna volledig te overzien en deze worden naar verwachting in ieder geval gedekt uit de te verwachten opbrengsten van Credo. De uiteindelijk geraamde opbrengst van € 5,11 mln wordt pas bereikt als alle uit te geven kavels zijn verkocht tegen de in de grondexploitatie opgenomen prijs van € 490 per m2. Het niet verkopen van de drie duurste kavels levert alleen al een nadeel op van circa 1,5 mln en dat zou betekenen dat er nog maar € 3,61 mln over zou blijven voor realisatie van een nieuwe school. In het beschikbare summier cashflowoverzicht dat recent aan de vertrouwelijke vergaderstukken werd toegevoegd is echter geen sprake van enig risicobewustzijn of risicoafweging.

De raad wordt gevraagd in te stemmen met het beschikbaar stellen van een krediet voor de nieuwe school ten bedrage van € 4.300.000. Opgeteld bij de eerdere verstrekte kredieten € 200.000 (in 2014) en € 485.000 (in 2014) zou het totaal aan door de raad verstrekte kredieten daarmee uitkomen op € 4.985.000. Waarom zou de raad meer kredieten beschikbaar moeten stellen dan het door het college als taakstellend aangegeven budget van € 4.970.000 euro?

Tot en met 2015 bedragen de uitgaven ten behoeve van de nieuwe dorpschool inmiddels € 435.500 (volgens mededeling tijdens de openbare voorlichting op 28 juni). Waarom zijn deze uitgaven niet

geactiveerd en worden de uitgaven tot het maximum van € 4.300.000 volgens het voorstel van het college wel geactiveerd en verwerkt in de balans?

Is er wel rekening gehouden met extra kosten van juridische procedures en planschadeclaims?

In hoeverre is de participatie van de nieuwe huurders in de stichtingskosten zeker gesteld, en tot welk bedrag?

Waarom zou de raad nu al moeten instemmen met het beschikbaar stellen van het volledige krediet?

Is er voldoende rekening gehouden met het risico van vertraging en/of niet doorgaan van de bouw?

Welke gevolgen heeft de voorlopige gunning in het geval de financiering van de bouw niet kan worden gerealiseerd?

De burgemeester heeft in zijn voorwoord in In de Roos (20 maart 2015) melding gemaakt van € 8 mln aan beschikbare reserves. Dit is echter een bedrag dat bestaat uit algemene reserve, bestemmingsreserves en voorzieningen. Een foute voorlichting dus.

Tot slot. Het gaat om de goedkeuring van de jaarrekening. Voor wat betreft het voorstel tot vaststelling van de jaarrekening 2015 heeft de BGR direct na ontvangst van de vergaderstukken schriftelijk verzocht om toezending van het accountantsverslag. Dit accountantsverslag werd tot op heden evenals de accountantsverklaring, helaas nog niet door ons ontvangen. Inmiddels is ons verteld dat mogelijk aanstaande vrijdag dit pas beschikbaar komt. Los van de vele vragen en aangetroffen onjuistheden die geconstateerd zijn in de ter beschikking gestelde stukken en ondanks de hierop deels aangepaste versies heeft de BGR het accountantsverslag en de accountantsverklaring nodig. Want ondanks de over de jaarrekening al gestelde vragen zijn wij van mening dat de raad in dit stadium niet in staat is nu al de jaarrekening 2015 vast te stellen, zonder kennis te hebben genomen van het accountantsverslag en de accountantsverklaring. Een andere minstens zo belangrijke overweging is dat de raad dan in strijd handelt met de artikelen 197, 213 (lid 3 en 4) en 213a van de Gemeentewet. In essentie betekent dit volgens de wet dat de raad niet eerder dan twee weken na openbaarmaking van jaarrekening, jaarverslag, accountantsverslag en accountantsverklaring mag beraadslagen. Daarom is de BGR niet bereid in te stemmen met het voorstel tot vaststelling van de jaarrekening 2015, in deze vergadering. Overigens moet gezegd dat wij dit zeer betreuren maar het nog betreurenswaardiger vinden dat het college niet zelf het initiatief genomen heeft om de raad hierover van tevoren te informeren. Nog vorige week heeft de VNG de gemeenten hierover bericht. Het college zal hier ongetwijfeld kennis van hebben genomen en de BGR zou graag het antwoord van het college ontvangen hoe de raad van de gemeente Rozendaal hier gevraagd wordt mee om te gaan. Tegelijk verwacht de BGR van de overige leden van de raad dat ook zij hun taken als raadslid serieus nemen en dus hun verantwoordelijkheid nemen."

Dhr **Van den Akker** zegt dat zijn fractie vorig jaar de wethouder bij de eerste twee rapportages het vuur aan de schenen legde omdat er stevige happen uit de post onvoorzien genomen werden. De wethouder verzekerde de raad dat de post onvoorzien voldoende was, maar had waarschijnlijk ook niet voorliggend resultaat verwacht. Hij complimenteert wethouder en ambtenaren. Over de bestemming van het resultaat heeft hij vragen en met name over de oversteek Schelmseweg. Het is de bedoeling dit in een apart traject te zetten. De volgorde van reservering bevreedt hem. Het PAK zou ervoor gekozen hebben de begroting van de veilige oversteek met een bepaalde onnauwkeurigheidsgedrag en misschien een extra bedrag voor een eventueel nog veiliger oversteek als bedrag te nemen en daarna het restant in de algemene reserve te zetten. Het gaat hier om een bestemmingsreserve en hij neemt aan dat als de ontwerpfase is afgerond, de wethouder een duidelijk overzicht laat zien van wat het gaat kosten, wat er in het taakstellend budget zit, wat er uiteindelijk nodig is en eventueel een correctie doet op de nieuwe bestemmingsreserve zodat alles in overeenstemming is en alles goed gevolgd kan worden.

Dhr **De Jonge** dankt het college en de ambtenaren voor het zorgvuldig opstellen van de jaarstukken. Rosendaal '74 gaat ervan uit dat Deloitte er zorgvuldig en intensief naar gekeken heeft, ook naar de procedure die gevolgd is. Hij wacht de verklaring van Deloitte af, maar is benieuwd of er nog meer werk uit voortgekomen is en wat hun ervaringen zijn.

Wethouder **Van Gorkum** antwoordt dat de OZB een bepaald bedrag moet opleveren. Als de prijzen van de huizen dalen met een bepaald percentage, gaat het percentage OZB automatisch iets omhoog. Als de huizen duurder worden gaat het percentage omlaag. Het is al een aantal jaren zo dat de waarde van de huizen dalende is. Om toch onder aan de streep het juiste geldbedrag over te hebben,

is de OZB procentueel verhoogd. Maar een procentuele verhoging over een lagere waarde van het huis leidt ertoe dat ongeveer dezelfde hoeveelheid OZB betaald moet worden. De twee kleinere bedragen zijn reserveringen die via de algemene reserve lopen. De reserve veilige oversteek gaat voorlopig in de algemene reserve met bestemming verkeersveilige oversteek. Mocht het anders worden, dan wordt de raad hierover ingelicht. Er is inderdaad geen voorstel voor de openbare verlichting. Jaren geleden is er gestopt met het aanvullen van de reserve openbare verlichting, uit bezuinigingsoverwegingen. Hij heeft gemeend, omdat er een toenemend aantal problemen was, weer een reserve openbare verlichting in het leven te roepen. Met betrekking tot de oversteek heeft hij in het antwoord aan het PAK verwoord wat de bedoeling is en dat het gezien wordt als een eigenstandig project dat eigenstandige financiering behoeft. Er wordt meer krediet beschikbaar gesteld omdat deze niet opgeteld kunnen worden. Er is rekening gehouden met planschade, dat stond in de begroting. De school kan gefinancierd worden.

Burgemeester **Klein Molekamp** antwoordt met betrekking tot het accountantsverslag dat er een strijdigheid in zit om een jaarrekening goed te keuren als de accountantsverklaring er niet is. Dit punt is heel uitvoerig in het presidium aan de orde geweest. De provincie geeft aan dat de raad de jaarrekening moet vaststellen en dat deze voor 15 juli ingediend moet worden. Tegelijkertijd geeft de accountant aan dat hij geen accountantsverklaring kan geven omdat bepaalde posten uit de sociale portefeuille nog niet binnen zijn, maar op korte termijn verwacht worden. Dit zijn twee regels die strijdig zijn. In navolging van alle andere gemeenten is gezegd: De accountantsverklaring is er nog niet, desniet-tegenstaande is er voldoende basis het stuk te behandelen. Het hele presidium was het unaniem hiermee eens. Het is een lijn die door vrijwel alle andere gemeenten die met eenzelfde probleem kampen gevolgd wordt. Het college heeft zorgvuldig gehandeld. Met betrekking tot de uitspraak dat de burgemeester in 2015 buitengewoon onzorgvuldig is geweest zegt hij dat hij nog steeds achter artikel van 20 maart 2015 staat.

Wethouder **Van Gorkum** kan het verzoek van dhr Van den Akker honoreren, in september kan redelijk nauwkeurig het bedrag ingeschat worden wat de oversteek gaat kosten en dan komt er ook een compleet plan met dekking. De oversteek wordt een eigenstandig project. Het wordt uit het andere project gehaald, mits de raad toestemming geeft de gelden aan te wenden zoals voorgesteld. Het is dan logisch om de € 150.000 in mindering te brengen op het taakstellend budget.

Ambtenaar dhr **Van de Wiel** antwoordt dat Deloitte positief geweest is over de controle. Het enige probleem bleek de PGB's en de kosten van het zorglokaal. Dit is inmiddels allemaal opgelost. Vrijdag is er een tweede lezing, als daar niets uit komt, wordt op korte termijn de accountantsverklaring verwacht.

Dhr **Koning** zegt dat hetgeen de burgemeester zegt over het presidium correct is. Op dat moment heeft de BGR daar ook, uitgaande van het element dat de info over het sociaal domein er nog niet was, mee ingestemd. Daarna is er nog meer gebeurd. Er is een brief van de VNG gekomen en daar reageert de fractie op.

Dhr **Van der Togt** heeft niet alleen de accountantsverklaring genoemd, maar ook het accountantsverslag. Het accountantsverslag is van belang om een ondersteuning te geven aan de raad in zijn besluitvorming. De raad wordt geacht de jaarrekening vast te stellen en wordt daarin ondersteund door een accountantsverslag waaruit blijkt wat de bevindingen van de accountant zijn. Tot op heden heeft de BGR die bevindingen nog niet schriftelijk van het college mogen ontvangen. Het is niet voor niets dat in de Gemeentewet een termijn van 2 weken wordt aangehouden. Bovendien kozen omringende gemeenten een andersoortige oplossing, die volledig binnen de Gemeentewet past. Wat nu voorgesteld wordt is de jaarrekening vast te stellen en dat is in strijd met de Gemeentewet. BGR is verwonderd en niet bereid toestemming te verlenen. Een aantal vragen uit eerste termijn staat nog open. In hoeverre is de participatie van de nieuwe huurders in de stichtingskosten zeker gesteld en tot welk bedrag? Deze vraag kan ook in het volgende blok beantwoord worden. Met betrekking tot de reksom over de drie tot op heden verstrekte kredieten van € 200.000,-, € 485.000,- en de nu gevraagde € 4,3 miljoen, verbaast het hem dat het antwoord komt dat het niet bij elkaar geteld kan worden. Voor de totale beoordeling en kredietverlening moet het naar zijn mening op zijn minst gelijk zijn en niet meer dan een taakstellend budget.

Wethouder **Van Gorkum** antwoordt ten aanzien van de kredieten, dat deze niet opgeteld moeten worden. Er zit een enkele dubbeltelling in de eerdere kredietverlening en de latere kredietverlening. Het bedrag komt dan iets hoger uit dan de € 4,927 miljoen.

Het voorstel gaat met een verdeeld advies naar de raad.

Agendapunt 9: Voorstel met betrekking tot het verlenen van opdracht tot controle van de jaarrekening 2016 e.v.

Dhr **Van den Akker** zegt dat het PAK alle vertrouwen heeft in de keuze en selectie. Hij vraagt of er al contact is geweest met Rheden over een gecombineerde aanbesteding. .

Dhr **Van der Togt** zegt dank voor al het werk van de werkgroep en de heldere rapportage.

Wethouder **Van Gorkum** antwoordt dat er nog geen contact is geweest met Rheden. Rheden hoeft pas in 2017 een nieuw contract aan te gaan. Hij heeft a.s. donderdag contact met de wethouder Financiën van Rheden, waar hij dit punt aan de orde zal stellen.

Het voorstel gaat met een positief advies naar de raad

5. Rondvraag

Er zijn geen vragen voor de rondvraag.

6. Schorsing

De **voorzitter** schorst de vergadering om 19.40 uur.

Aanwezig:

Commissieleden: mw M.S. Albricht, dhr W.P. Jansen, dhr B. van der Plas, dhr H.M. Veltman, mw H.E. van der Voort – Cleijndert, mw M. Visser.

Voorzitter: mw C.C. Spillenaar Bilgen – Dekker

Portefeuillehouders: dhr J.H. Klein Molekamp, dhr A. Logemann, dhr G.H. van Gorkum

Commissiegriffier: mw W.G. Pieterse-Pook

Verslag: Buro Service Overasselt, mw W.J.J. Verheijen Verkroost

Afwezig: mw C.H. ter Brugge

7. Heropening

De **voorzitter** heropent de vergadering om 19.49 uur.

Mw Ter Brugge is verhinderd en wordt vervangen door mw Visser.

8. Mededelingen / Ingekomen stukken

Er zijn geen mededelingen.

Er zijn geen vragen of opmerkingen over de Ingekomen stukken.

9. Bespreking agendapunten raadsvergadering 5 juli 2016:

Agendapunt 6: Voorstel tot het afronden van ontwerpfase voor bouw nieuwe Dorpsschool en de aanpassingen infrastructuur in de wijk

Mw **Albricht** zegt dat voorliggend voorstel een mooie stap is richting verdere realisatie van de nieuwe school. Zij dankt de wethouder en de ambtenaren voor dit uitgebreide document en het beantwoorden van de vragen. De verkoop van de percelen op de Del loopt goed. In het vorige blok werd door BGR aangegeven dat er een risico is. Zij realiseert zich terdege dat als niet alle percelen worden verkocht er een gat in de projectbegroting zit. Er is nog een aantal jaren tijd om alle percelen te verkopen. Er is een zeer ruime algemene reserve waar tijdelijk op ingeteerd kan worden. Mocht een aantal percelen niet verkocht worden, dan is er een goede buffer. Haar fractie acht het risico acceptabel. In het stuk staat dat door de inschrijving van bouwbedrijf Klomps er lagere exploitatiekosten zijn voor de energie en het onderhoud voor de school en dat derhalve het schoolbestuur ingestemd heeft met een nader te bepalen bijdrage in de investeringskosten. Vanwege de sluitende projectbegroting en het feit dat het niet nodig is winst te maken op de nieuwbouw van de school zal Rosendael '74 straks, als het bedrag bekend is wat de Veluwezoom wil bijdragen in de investeringskosten, met een motie komen om voor te stellen dit bedrag te gebruiken om aanvullende investeringen in de school te doen, die het onderwijs ten goede komen. Een toevoeging aan de algemene reserve is naar haar mening niet nodig. Een verbetering van de inventaris of de buitenspeelplaats lijkt een goede besteding. Nu is nog onzeker over wat voor bedrag het gaat. Het voorstel wordt voor kennisgeving aangenomen.

Dhr **Jansen** vindt het een goed en helder verhaal. Hij spreekt zijn complimenten uit over het feit dat er een partij gevonden is die ruimschoots voldoet aan de aanbestedingseisen en ook complimenten aan de wethouder en het hele projectteam. De aannemer is een onbekende partij. Over het algemeen is het wel gebruikelijk om een financiële check te doen op het bedrijf. Hij vraagt of dat gebeurd is.

Dhr **Van der Plas** spreekt zijn waardering uit over de voorlichtingsavond van vorige week, waar ook de aannemer zelf aanwezig was en een goed verhaal heeft gehouden. Veel vragen zijn die avond beantwoord.

Mw **Van der Voort** merkt op dat, naast alles wat in het vorige blok is gezegd ten aanzien van de financiële zaken rondom de Dorpsschool en de veilig oversteek, zij in haar laatste vergadering en als jurist met ervaring op het gebied van aanbestedingsrecht en ruimtelijke ordening, enkele verwonderpunten heeft. Haar eerste verwonderpunt is dat de aanbestedingsprocedure al geweest is en dat de naam van het bouwbedrijf bekend is gemaakt. Dit, terwijl de bestemmingsplanwijziging nog niet eens voor inspraak gepubliceerd is. Ook is niet bekend waar de inspraak zich op richt. Het lijkt haar heel erg onverstandig. Het tweede verwonderpunt is dat uit de stukken onduidelijk is of er nu onder voorbehoud een voorlopige gunning gedaan is, of er daarna nog een definitieve gunning onder voorbehoud volgt of dat er nog op andere manieren voorbehouden zijn. Voorbehouden zijn aanleiding voor procedures over bijvoorbeeld prijzen, ook als er afspraken over zijn gemaakt. Voordelen van een vaste prijsafspraken wegen naar haar mening niet op tegen de ellende van een lange bestemmingsplanprocedure. De veilige oversteek wordt financieel losgekoppeld. Het lijkt dat voor de veilige oversteek een aparte bestemmingsplanprocedure wordt ingezet en dat verwondert haar. Volgens haar is het één voorwaarde voor het ander. Ook verwondert het haar dat nu niet meer uitdrukkelijk het uitgangspunt van het college is dat de bouw niet zal worden gestart voor het onherroepelijk zijn van de bestemmingsplanprocedure. Dat zou getuigen van een onverstandig besluit en kan grote negatieve financiële gevolgen hebben. Verder verwondert zij zich over het ontbreken van beheersmaatregelen van een risicoanalyse die hopelijk wel gemaakt is.

Dhr **Veltman** vervolgt de inbreng van BGR. Met betrekking tot hoofdstuk 4, kwaliteit veilige oversteek Schelmseweg is een jaar geleden ingestemd met het ontwerp wat toen € 2,7 ton zou kosten. Er was overeenstemming met de provincie hierover, alleen de verdeling van de kosten was onbekend. Hij vraagt wat de knelpunten zijn dat er pas een jaar later overeenstemming wordt bereikt. Wat zijn de gevolgen voor de planning, mocht deelproject 3 niet klaar zijn in september 2016?

Wethouder **Logemann** neemt kennis van de inbreng van mw Albricht met betrekking tot de bijdrage van Veluwezoom. Er is een financiële check gedaan als onderdeel van de aanbestedingsprocedure. De geselecteerde aannemers moesten een bepaalde toets doorstaan. Hij zal aan de aannemer doorgeven dat de voorlichtingsavond gewaardeerd is.

Wethouder **Van Gorkum** antwoordt dat er eind vorig jaar ambtelijke overeenstemming was met de provincie, maar daarna kwam er een VVN-rapport en het verzoek van de raad om de oversteek nog veiliger te maken. Dat is de reden van de vertraging. In september komt er een dekkingsplan en een kostenoverzicht van het plan dat nu bij de provincie ligt. Er zijn geen gevolgen voor de planning van de bouw van de school.

Dhr **Van der Plas** reageert op één van de verwonderpunten van mw Van der Voort. Ondanks het financieel loskoppelen van de oversteek, wordt het naar zijn idee toch één procedure.

Wethouder **Van Gorkum** antwoordt dat het onhandig zou zijn om een aparte bestemmingsplanprocedure op te starten. De oversteek wordt er alleen financieel uit gehaald.

Agendapunt 7: Voorstel tot het vaststellen van een taakstellend budget en een krediet voor de (pre)realisatiefase van de nieuwe Dorpsschool en de aanpassingen infrastructuur in de wijk

Mw **Van der Voort** is van mening dat er nog geen uitgangspunten voor de exploitatie van de Dorpsschool qua eigendom zijn. Onbekend is of er financiële consequenties komen. Er is geen zicht op de liquiditeit van de gemeente in deze. Er wordt een budget voorgesteld, maar de prijs is niet bekend. Prijs- en loonstijgingen lijken gedekt, maar bij een lange bestemmingsplanprocedure gaan eisen van redelijkheid en billijkheid wel een rol spelen. Het krediet van de oversteek wordt losgekoppeld. Zoals bij agendapunt 6 en het blok Financiën is aangegeven, vindt BGR dat de financiële risico's dusdanig zijn dat de mogelijkheid bestaat dat het beslag op de algemene reserves zo groot is dat die deze te boven gaat. De BGR stelt voor om een onafhankelijk deskundig onderzoek te laten verrichten op de voorlopige aanbesteding, zowel naar uitkomstprocedure als naar risico's. BGR heeft begrepen dat er maar één geldige aanbieding is gedaan en die heeft de gunning gekregen. Er is wel sprake van een

zeer aanzienlijke aanbesteding. Een markttoetsing ontbreekt. De commissie die de aanbesteding heeft geadviseerd, bestaat vooral uit belanghebbenden. Het gunningbesluit is kennelijk pas definitief als de gemeenteraad hiervoor een krediet beschikbaar stelt. Door de vertrouwelijkheid van de stukken is de raad niet in staat om nu al derde deskundigen te raadplegen. Deskundigheid voor beoordeling van de aanbesteding is in de raad niet breed aanwezig. De gevraagde goedkeuring van de raad voor het krediet is onherroepelijk. Gezien de grote onzekerheid over financiële risico's is het voor BGR nu te vroeg om een besluit te nemen over een krediet van € 4,3 miljoen.

Mw **Albricht** vindt het taakstellend budget en het krediet een logisch gevolg op elkaar. Met betrekking tot de vraag van BGR over de optellingen van de kredieten zegt zij dat zij begrepen heeft dat het deel dat niet gebruikt is van de kredieten uit het verleden, vervalt. Dat is de reden dat de kredieten niet opgeteld kunnen worden.

Wethouder **Logemann** antwoordt op de vraag van mw Van der Voort om een onafhankelijk deskundige naar de aanbesteding te laten kijken dat er een gunningleidraad vastgesteld is en die geeft aan hoe tot een rechtsgeldige aanbesteding gekomen kan worden. Er is geen plek voor een onafhankelijk deskundige. Mede in antwoord op de vraag van dhr Van der Togt in het blok Financiën zegt hij dat er gesprekken zijn met Fris en de Peuterspeelzaal over de hoogte van de huur en de vorm waarin ze het gehuurde verkrijgen. De gesprekken zijn nog niet afgerond, maar de bouw is ook nog niet begonnen. Het schoolbestuur wordt eigenaar van het schoolgebouw. De school mag niet verhuren, de gemeente blijft eigenaar van de kinderdagopvang, de peuterspeelzaal en de gymzaal en zal als verhuurder optreden. In de werkgroep beheer en exploitatie wordt gesproken over of het een Vereniging van Eigenaren wordt, maar daar is nog geen duidelijkheid over. De gemeente voldoet aan de liquiditeitsvraag.

Wethouder **Van Gorkum** heeft op de bijeenkomst van vorige week dinsdag een overzicht getoond waaruit die € 4,927 miljoen bestaat. Namelijk een drietal posten naast het krediet dat gevraagd wordt. Dat drietal posten betreft de kosten voor het bestemmingsplan, voor de veilige oversteek en de reeds gedane uitgaven. De reeds gedane uitgaven zijn gedaan binnen het krediet.

Het voorstel gaat met een verdeeld advies naar de raad.

Agendapunt 10: Voorstel beschikbaarstellen krediet uit reserve wegen

Het voorstel gaat met een positief advies naar de raad.

10. Rondvraag

Mw **Van der Voort** zegt dat het gescheiden ophalen van huisvuil in de commissie aan de orde is geweest: Er is geen container meer voor de inzameling van plastic en de inzameling huis aan huis zou een onregelmatige ophaalfrequentie hebben. De gemeente waar zij gaat wonen is aangesloten bij de afvalwijzer.nl en men heeft een App die zo ingesteld kan worden dat men een dag van tevoren een melding krijgt welk vuil de volgende dag wordt opgehaald. Wellicht is dit een tip voor het college.

De **voorzitter** spreekt mevrouw Van der Voort toe die vandaag voor de laatste keer aanwezig is: "Hester van der Voort heeft Rozendaal onlangs verlaten, zij is samen met haar man gaan wonen in Driebergen, dicht bij haar werklocatie en haar mans werklocatie. Op dinsdag 5 juli, vandaag, zal zij haar laatste commissievergadering van Rozendaal bijwonen. Als jurist en deskundige op het gebied van bouwprojecten, ruimtelijke ordening en verkeer, maar ook bijvoorbeeld op het gebied van aanbestedingen en het recht terzake, heeft zij een stevige inbreng geleverd aan BGR. Met haar geheel eigen no-nonsense stijl bracht zij ook de inhoudelijke standpunten van de BGR voor het voetlicht. Menigmaal kon zij het college en de andere twee partijen tot een ander en juist standpunt bewegen. Geen politieke maar sterk goed onderbouwde inhoudelijke standpunten. Helemaal passend bij de BGR en ook in de lijn van onze oppositierol. Geen tegenpartij, maar staan voor de inhoud. Daarnaast ook een vrolijke en goedlachse collega in de fractie, die de goede sfeer in de fractie mede bepaalde met haar optreden. Vaak kwam zij juist in time vliegen van haar werk in Utrecht, maar was altijd goed

voorbereid en kwam met inbreng. Wij danken haar voor haar kennis, tijd en tomeloze inzet. Wij gaan Hester missen en wensen haar een mooie toekomst toe in Driebergen."

Er worden een cadeautje en bloemen overhandigd..

11. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 20.40 uur.