

NOTULEN

van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Rozendaal d.d. 26 januari 2016

Aanwezig

Raadsleden: mw M.S. Albricht, mw E.J.G. Hupkes, dhr A.G.H. Koning, dhr B. van der Plas, dhr C.P. Schmidt, mw C.C. Spillenaar Bilgen-Dekker, dhr H.M. Veltman, mw M. Visser, dhr G.J. Willemse

Voorzitter: dhr J.H. Klein Molekamp

Wethouders: dhr A. Logemann, dhr G.H. van Gorkum

Griffier: dhr K.M. Schaap

Verslag: Buro Service Overasselt, mw M.R.H.M. de Meijer

1. Opening en spreekrecht

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.15 uur en heet de aanwezigen van harte welkom.

Hij deelt mee ten aanzien van punt 7 dat het besluit is aangepast; het woord "fax" is toegevoegd. Ten aanzien van punt 6 is in de toelichtende tekst de zin waarin staat dat er geen beroepsmogelijkheid is, geschrapt. De raad krijgt een nieuw stuk uitgereikt.

INSPREKER: de heer **Van Wingerden**, mede-oprichter van de Voedselbank

Namens de Voedselbank biedt hij het jubileumboek van de Voedselbank aan de gemeenteraadsleden van Rozendaal aan, zoals dit gebeurt aan alle gemeenteraden in het werkgebied van de Voedselbank Arnhem e.o. In het totaal heeft de Voedselbank circa 1200 deelnemers in het werkgebied dat loopt van Zetten tot Dieren, Doesburg en Elst. Bovendien verdeelt de Voedselbank als een soort voedseldistributiecentrum ook nog veel voedsel over Gelderland en delen van Utrecht. Hij kan niet vertellen of er vanuit Rozendaal deelnemers zijn, omdat de lijst van deelnemers aan slechts heel weinig van de 400 vrijwilligers bekend is. Hij kan wel vertellen dat meer dan 4% van de Rozendaalse bevolking deelneemt aan de Voedselbank als vrijwilliger. Bovendien werd de Voedselbank opgericht door de Rotary Club Rheden Rozendaal. De naam van Rozendaal komt in het jubileumboek dus redelijk veel voor. Het boek is recent tot stand gekomen en is een jubileumboek gaan heten, omdat de eerste tien jaar officieel beëindigd waren in april 2015 met de oprichting van de Voedselbank Arnhem e.o. Het boek is geen feestelijke uitgave, maar tien jaar is wel een moment om de uitgangspunten, de overwegingen en de ontwikkelingen van de Voedselbank, zoals die in Arnhem is ontstaan, te boekstaven.

Voedselbanken werden de wereld uit gewenst door de politiek, toen het initiatief tot oprichting van de Voedselbank werd genomen in Rozendaal, als één van de eerste in Nederland. Tegenwoordig is het echter salonfähig geworden om de Voedselbank in het sociaal verantwoord ondernemen op te nemen. De Voedselbank is apolitiek, areligieus en ontvangt geen subsidie van de overheid.

De **voorzitter** dankt de heer Van Wingerden voor het goede werk dat de Voedselbank in de samenleving doet en voor de inzet van de vele vrijwilligers ten behoeve van de zwakken in de samenleving.

Inspreker: mevrouw C. **Cohen**

Mevrouw Cohen dankt de raad dat naar aanleiding van haar inspraakreactie in de raadscommissie een zin is geschrapt, maar los daarvan blijft het belangrijk dat de belanghebbenden worden geïnfor-

meer over hun mogelijkheden. Met het schrappen van de bewuste zin is dit nog niet volledig gebeurd. Vervolgens leest zij het volgende:

“Namens mijn cliënten vraag ik eerst uw aandacht voor de gang van zaken tot nu toe met betrekking tot de plannen voor een nieuwe school. Daarna vraag ik uw aandacht voor de juridische en financiële risico's waar de gemeente Rozendaal mee wordt geconfronteerd, indien de gemeente deze plannen doorzet om een nieuwe school aan de Bremlaan te realiseren.

De gang van zaken tot nu toe. Op 20 maart 2012 heeft de raad het 'Einddocument Brede School' vastgesteld. De slotzin van dit document luidt: “Indien wordt besloten dat de school niet op De Del wordt gerealiseerd, ontstaat een nieuwe situatie.” In dezelfde vergadering is vervolgens besloten om de school niet op De Del te realiseren en is het college verzocht een onderzoek te starten naar alternatieve locaties.

Met een brief van 26 april 2012 aan de raad slaakt de Stichting Scholengroep Veluwezoom, mede namens de medezeggenschapsraad van de school, een noodkreet. Zij spoort, vanwege de slechte toestand van de school, de gemeente aan tot de hoogste spoed en stelt voor om, vanwege het feit dat daar reeds een schoolbestemming op rust, de bestaande locatie De Steenhoek mee te nemen als serieuze optie voor een nieuwe school. Hoewel de Stichting het Einddocument als uitgangspunt neemt, geeft zij aan, als gebruiker en ervaringsdeskundige, het best te kunnen beoordelen wat werkt en wat op onoverkomelijke bezwaren zal stuiten. Zij geeft aan samen met de raad de criteria en wegingsfactoren nog eens te willen bekijken.

Met zijn antwoordbrief van 8 mei 2012 zet het college de Stichting Scholengroep vervolgens de pin op de neus en stelt dat deze locatie voor het programma van eisen te klein is. Mijn cliënten vragen zich af of binnen een periode van anderhalve week sprake kan zijn geweest van een serieus onderzoek? Heeft uw raad hier destijds vragen over gesteld? Waarom is dit standpunt ingenomen door het college?

Dames en heren, hiermee heeft uw college zichzelf en uw raad voor een bijna onoplosbaar probleem gesteld. Met betrekking tot het programma van eisen is overigens in diverse stukken te lezen dat het niet 'in beton gegoten' is.

We zijn inmiddels bijna 4 jaar verder. Door het onverkort vasthouden aan een eisenprogramma, wat eerder voor een onbegrensde locatie aan de Del 6 was opgesteld, heeft de gemeente zichzelf gedwongen tot een pijnlijk en tijdrovend zoekproces naar een geschikte locatie. En het eind hiervan is nog niet in zicht!! Immers, de locatie aan de Bremlaan zal ook niet kwalificeren als een geschikte locatie.

Wellicht verkeert uw raad in de veronderstelling dat dit zoekproces bestuurlijk correct en met succes is doorlopen. Wanneer ik aan de hand van de stukken kijk naar het proces waarin de oorspronkelijk 9 mogelijke locaties via 3 naar 2 zijn gereduceerd, tekent zich bij mij het beeld af dat hier op meerdere punten en in meerdere opzichten sprake is van een handelwijze die niet als bestuurlijk zorgvuldig te betitelen is.

Wanneer ik vervolgens ook het proces in ogenschouw neem, waarmee deze 2 locatieopties tot 1 voorkeurslocatie is teruggebracht, en daarna het vervolgproces waarmee deze voorkeurslocatie als definitieve locatie is aangewezen, ontkom ik niet aan een vergelijkbaar idee dat ook hier sprake is van een handelwijze die niet als een bestuurlijk zorgvuldige handelwijze beschouwd kan worden.

Zowel in de commissievergadering als in de raadsvergadering van 10 september 2012 heeft, op verzoek van het college, een extern adviseur, de heer J. van den Brand, mij wel bekend als algemeen erkend deskundige op het gebied van grondexploitatie, u voorgehouden dat dit soort projecten financieel en planologisch 'geen sinecure' is. Een zorgvuldige en transparante 'nulfase' van een dergelijk project, gekoppeld aan draagvlakmetingen, zijn daarbij van cruciaal belang. Dit geldt in het bijzonder voor een kleine gemeente, waar belanghebbenden het gemeentebestuur niet alleen op de voet volgen maar meestal ook de bestuurders persoonlijk kennen. De heer Van den Brand heeft hiermee de gemeente Rozendaal gewaarschuwd en op valkuilen geattendeerd!!

Door meerdere petitie's en door een eindeloze reeks inspraken vanaf medio 2012 tot heden, hadden in mijn beleving allerlei alarmbellen moeten rinkelen, juist vanwege het door de heer Van den Brand benoemde draagvlak!!

Juridische en financiële risico's

Mijn cliënten zijn verbijsterd te moeten constateren dat het college zich in het hele proces telkens achter de raad verschuilt en dat de raad zich vervolgens op grond van een stemmingsuitslag beroept op

democratische besluitvorming, terwijl de ingediende petitie inhoudelijk onbeantwoord blijven. Wat heeft uw raad met de petitie gedaan? Sinds eind 2013 worden alle stemmingen over de nieuwe school met 5 tegen 4 aangenomen. Worden de belangen van de inwoners nog wel behartigd?

Verder is mij en mijn cliënten opgevallen dat in het besluitvormingsproces vaak geen sprake is van een zorgvuldige voorbereiding en een toereikende onderbouwing door het college ten behoeve van de besluiten. Ook lijkt in het besluitvormingsproces de besluitvorming te worden gefaseerd, waarbij raadsvoorstellen aan u worden voorgelegd, terwijl het zicht op het volledige verhaal ontbreekt. Zo hebt u de locatie Bremlaan definitief aangewezen zonder zich ervan te hebben verzekerd dat u met de provincie tot bestuurlijke overeenstemming komt over een veilige verkeersafwikkeling. En bestaat er een helder beeld over de te verwachten kosten van het project? Waren dit geen harde voorwaarden om tot deze aanwijzing over te kunnen gaan? Het gaat dan niet alleen om de kosten om een school te realiseren, maar ook om planschades. Gelet op de kapitale woningen in de directe omgeving van de locatie die nu is gekozen, kan dit behoorlijk in de papieren lopen. En ik heb bij de stukken geen risicoanalyses gezien. Dan hebben we het ook nog niet over de planschades als gevolg van extra verkeersbelasting in de omgevende en de, op dit moment zeer verkeersluwe en rustige wijken. Is uw raad zich ervan bewust dat zelfs de vormgeving van de school en de gebruiksmogelijkheden van het terrein en van de school effecten hebben op de omvang van de planschade? Ik heb een prachtig ontwerp gezien met heel veel glas. Door dat glas kunnen de mensen naar buiten kijken.”

De **voorzitter** vraagt mevrouw Cohen om af te ronden.

Afrondend geeft mevrouw **Cohen** aan dat het erom gaat dat de raad de belangen van de omwonenden en van de mensen in de aanliggende wijken goed behandelt en behartigt, dat de raad staat voor een goed besluitvormingsproces waarbij de raad de juridische en financiële risico's eerst goed in kaart heeft, voordat de raad tot verdere besluitvorming overgaat. Ook een besluitvormingsproces kent een goed procesmanagement. Eerst de feiten, alle informatie en vervolgens het besluit. Zij vraagt de raad om er zorgvuldig mee om te gaan.

De heer **Koning** verzoekt mevrouw Cohen om een kopie van de beide teksten die zij heeft uitgesproken. De BGR neemt de opmerkingen en kanttekeningen zeer serieus, temeer omdat er voor de fractie een aantal nieuwe feiten in zitten.

De heer **Willemse** vraagt of de 100 inwoners die mevrouw Cohen aangeeft te vertegenwoordigen, haar cliënten zijn. Mevrouw **Cohen** antwoordt dat zij juridisch adviseur is en in die hoedanigheid de belangen behartigt. Zij zal met name op de juridische punten alles doen om te bewaken dat het verdere besluitvormingsproces zorgvuldig verloopt. Nu is er nog tijd en ruimte om het goed te laten verlopen.

De heer **Willemse** dankt mevrouw Cohen voor haar relaas. Rosendaal '74 heeft niet kunnen vaststellen dat er sprake is van nieuwe feiten.

De **voorzitter** zegt toe dat het college zal vragen aan advocatenkantoor Vangoud om commentaar te leveren op de uitspaken van mevrouw Cohen inzake de coördinatie-regeling. Zodra het antwoord binnen is, zal het college dit aan de raad toesturen en ook aan mevrouw Cohen, de Stichting Behoud Karakter Bremheuvel en het wijkcomité De Del. Verder wijst hij op een feitelijke onjuistheid in het betoog van mevrouw Cohen. Zij heeft gezegd dat het college in 2012 met een voorstel is gekomen om de huidige locatie af te wijzen, terwijl in werkelijkheid de raad een motie heeft aangenomen dat hij de huidige locatie van de Dorpschool niet als locatie voor de nieuwe school wilde hebben. De raad was initiatiefnemer en het college heeft er kennis van genomen en die locatie dus niet verder uitgediept.

2. Vaststellen agenda

De agenda wordt conform vastgesteld.

3. Ingekomen stukken en mededelingen

INGEKOMEN STUKKEN

* Punt 1 Memo betreffende suggesties en wensen BGR

De heer **Koning** betreurt het dat sommige suggesties en wensen niet worden opgepakt of dat het college het invullen ervan overlaat aan het initiatief van de bevolking, terwijl BGR juist met de voorstellen is gekomen, omdat er het een en ander leeft in het dorp. Hij vraagt het college om de toezeggingen uit te voeren zoals toegezegd in haar memo d.d. 10 december 2015, ondanks dat er bij de ingekomen stukken voor de raad staat “voor kennisgeving aannemen”. BGR stelt voor om te zijner tijd een discussie te hebben over het begrip ‘participatie’ en hoe dit wordt ingevuld. Er is een aantal onderzoeken en ontwikkelingen waarbij burgerparticipatie ontwikkelt naar een nieuw soort participatie, ‘overheidsparticipatie’ genoemd. BGR wil hierover graag informeel met de raad van gedachten wisselen. Hij wijst op een onderzoek van de afdeling Planologie van de Faculteit der Managementwetenschappen van de Radboud Universiteit.

De **voorzitter** antwoordt dat de BGR het college in de raad altijd mag aanspreken op gemaakte afspraken. Verder zou de BGR wat bouwstenen aandragen voor de discussie over participatie. Als het stuk er is, is dat het goede moment om het te agenderen.

* Punt 2 Memo Tussenrapportage realisatie nieuwe Dorpsschool

De heer **Koning** geeft aan dat hij helaas niet bij de voorlichtingsbijeenkomst heeft kunnen zijn, maar wel terugmelding gekregen heeft. De BGR vindt het zorgelijk dat de raad pas in juli een volgende rapportage conform het stappenplan krijgt en dan ook pas de financiële situatie. Hij vraagt of tot nu toe inderdaad alles nog binnen de afgegeven taakstellende budgetten verloopt en er geen sprake is van overschrijdingen. Hij vraagt de wethouder de volgende uitspraak gedaan in de informele bijeenkomst, te bevestigen, omdat de BGR naar aanleiding van de memo deze belangwekkend vond: “Er bestaat een kleine kans dat er door de aanbesteding tegenvallende uitkomsten beschikbaar komen die dan direct aan de raad zullen worden gemeld. Aangezien er tot op heden geen sprake is van tegenvallers, bestaat er bij de wethouders geen behoefte om ruimere kaders aan de raad voor te leggen.” Verder hoort de BGR tot nu toe van de wethouder dat de provincie heeft ingestemd met de veilige oversteek, maar het zou goed zijn om dit op schrift bevestigd te zien.

De **voorzitter** antwoordt dat het tweede punt terugkomt bij de Actielijst.

Wethouder **Van Gorkum** stelt dat hij al maandenlang een negatieve benadering merkt, als het over financiën gaat. Op de voorlichtingsavond is inderdaad gezegd dat het college vooralsnog geen ruimere kaders vraagt, omdat alles binnen de begroting is gebleven. Op de voorlichtingsavond is er echter méér gezegd, namelijk dat er ook sprake kan zijn van onderbesteding van het budget, als de aanbesteding in de toekomst in het kader van werkgelegenheid die in het oosten van het land anders zou kunnen zijn dan in het westen, goedkoper zou uitvallen.

4. Notulen van de raadsvergadering d.d. 15 december 2015

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

5. Actielijst

Onderwerp 1 Overleg met de gemeente Rheden over de verkeersafwikkeling van De Del

Wethouder **Van Gorkum** licht toe dat hij op 18 januari een gesprek heeft gehad met de verantwoordelijk wethouder van de gemeente Rheden. Daarbij is de Berg en Heideweg aan de orde gekomen en de conclusie is getrokken dat er vooralsnog niets gedaan wordt aan de bestaande situatie. Hij heeft de zorg die één van de appellanten in een zienswijze heeft verwoord, kenbaar gemaakt aan de verantwoordelijk wethouder van Rheden, maar, omdat de zorg gebaseerd is op aannames van het verkeers technisch bureau en van appellant zelf, is besloten om eerst de wijk te realiseren en vervolgens in beschouwing te nemen hoe het met de verkeerstoename is en of er sprake is van verkeersgevaarlijke situaties. Mocht het nodig zijn, worden in overleg met de gemeente Rheden de gepaste maatregelen genomen.

Onderwerp 3 Snelheid Schelmseweg verlagen

Wethouder **Van Gorkum** licht toe dat hij enkele weken geleden in het overleg met gedeputeerde Bieze heeft gesproken over de zorg van het college en de raad over de snelheid op de Schelmseweg en over het vervolgtraject. Het eerste bestuurlijk gesprek heeft vorig jaar februari plaatsgevonden en

heeft tot de totstandkoming van een voorlopig ontwerp geleid, waar ook de provincie zich in kan vinden. Hij heeft aangegeven het prettig te vinden, als er ook een convenant met de provincie wordt afgesloten over financiering en uitvoering, maar dit is pas mogelijk als er een definitief ontwerp ligt, zodat de kosten beter en met minder foutmarges inzichtelijk gemaakt kunnen worden dan op dit moment. Het definitieve ontwerp wordt binnenkort naar de provincie gestuurd, met daarin een aantal aanpassingen ten opzichte van het voorlopige ontwerp. Voor drie van de vier punten die hij in het overleg met mevrouw Bieze heeft ingebracht, heeft hij een gewillig oor gevonden. 1. De verhoging zoals bij 't Rhedens ligt, is zeer wel bespreekbaar en wordt in het definitieve ontwerp opgenomen. 2. De provincie vond een matrixbord zowel in de zuidelijke als in de noordelijke richting een goed idee, maar de gemeente Rozendaal zal er zelf de kosten voor moeten dragen. 3. Ook de 'bliksemschichten' worden in het definitieve ontwerp meegenomen. 4. De uitbuiging die wat groter zou moeten worden dan hij nu is, is een punt dat niet op voorhand is binnengehaald. De provincie zal er nog nader naar kijken. Zodra de provincie akkoord heeft gegeven voor het definitieve ontwerp, zal hij de raad hiervan op de hoogte stellen.

De heer **Van der Plas** dankt de wethouder voor zijn inspanningen en het goede resultaat. Het PAK ziet de maatregelen graag tegemoet, maar vindt het opvallend dat de provincie de kosten van de matrixborden bij de gemeente legt, terwijl het gaat om een provinciale weg.

De heer **Veltman** sluit aan bij de woorden van de heer Van der Plas. Hij vraagt wanneer het definitieve ontwerp gereed is.

Wethouder **Van Gorkum** antwoordt dat hij dit niet precies kan aangeven, omdat eerst Goudappel Coffeng die het voorlopige ontwerp heeft gemaakt, moet gaan tekenen en rekenen. Vervolgens wordt het voorgelegd aan de ambtenaren. Het is in ieder geval dit jaar.

Mevrouw **Spillenaar Bilgen** had verwacht dat de wethouder ook zou ingaan op de "briljante anti-vrachtwagen"-objecten die inmiddels op de nieuwe rotonde liggen. Zij hoopt op begrip van de wethouder, als zij sommige dingen niet helemaal letterlijk overbrengt aan haar fractievoorzitter bij de terugkoppeling van zaken die mondeling worden gebracht bij informele bijeenkomsten.

Onderwerp 5 Discussie over memo college naar aanleiding van suggesties en wensen van de BGR
Het punt wordt van de lijst afgevoerd.

6. (Gewijzigd) Voorstel inzake vervolprocedure nieuwbouw Dorpsschool

De heer **Koning** verklaart dat de BGR al sinds 2013 voor een goede, nieuwe school is, die vooral snel, goed haalbaar en betaalbaar moet zijn. Het college stelt nu begin 2016 – en niet eind 2015 - als onderdeel van het totale schoolbouwplan op de Bremweide voor om de coördinatieregeling op de bestemmingsplanwijziging, de omgevingsvergunning etc. toe te passen. Gezien het inhoudelijke standpunt van de BGR over de locatie van de schoolbouw en de plannen, is de BGR niet voor het voorstel. Mede gezien de procedurele opmerkingen die mevrouw Cohen heeft gemaakt, geeft hij het college in overweging om het voorstel in te trekken, omdat er voor de BGR sprake is van nieuwe feiten.

De heer **Van der Plas** merkt op dat het PAK in de inspraakreactie van mevrouw Cohen geen nieuwe feiten heeft gehoord en ook nog wel enkele feiten heeft gemist. Hij vraagt mevrouw Cohen om alle stukken en alle besluiten van de raad, ook ten aanzien van de locaties, goed te bestuderen. Sinds 2012 heeft de raad regelmatig en uitvoerig stilgestaan bij het proces en besluitvorming. Het PAK steunt het voorstel.

Mevrouw **Albricht** meent dat de nieuwe feiten waaraan de heer Koning refereert, te maken hebben met het feit dat er wél bezwaar zou kunnen worden gemaakt tegen dit besluit. Rosendael '74 heeft nog niet kunnen achterhalen of dit daadwerkelijk zo is; het zal in de toekomst blijken. Rosendael '74 gaat ervan uit dat er voldoende tijd is voor eventuele bezwaarprocedures en voor het doorlopen van het schema. Rosendael '74 stemt voor het besluit; in de ogen van haar fractie is er wel degelijk sprake van een zorgvuldige procedure.

BGR geeft steeds aan dat zij snel een nieuwe school willen realiseren. Hoewel met de coördinatieregeling de bouw van de school wellicht wel een jaar naar voren kan worden gehaald, verbaast het Rosendael '74 dan toch dat BGR blijft tegenstemmen.

De **voorzitter** antwoordt dat het college bij agendapunt 2 zou hebben gemeld dat het voorstel werd ingetrokken, als het college dit van zins was geweest.

De heer **Koning** antwoordt dat het nieuwe feit inderdaad is dat er wél een mogelijkheid tot bezwaar en beroep zou zijn. BGR zal dit uitzoeken. Verder is het standpunt van BGR over de locatie duidelijk; er zijn geen nieuwe feiten of omstandigheden op basis waarvan BGR zijn standpunt zou wijzigen.

Mevrouw **Albricht** vraagt of BGR steeds zal blijven tegenstemmen, totdat de school gerealiseerd is en of BGR dan wel wil worden uitgenodigd voor de opening ervan.

De heer **Koning** antwoordt dat de BGR op grond van inhoud tegenstemt. De verklaring in dat kader is duidelijk. Wanneer het AWB-besluit er is, ligt er een besluit en BGR zal dit dan als zodanig waarderen.

Mevrouw **Spillenaar Bilgen** antwoordt dat zij de uitnodiging voor de opening laat afhangen van de beleefdheid in de raad.

Het voorstel is aangenomen met vijf stemmen van PAK en Rosendaal '74 vóór en vier stemmen van BGR tegen. Het college heeft toegezegd dat de reactie van advocatenbureau Vangoud naar de raad, mevrouw Cohen en haar achterban zal worden toegestuurd.

7. (Gewijzigd) Voorstel inzake afsluiten elektronische weg voor het indienen van WOB-verzoeken

De raad gaat unaniem akkoord met het voorstel.

8. Voorstel tot instemmen met het oprichten van een Bedrijfsvoeringsorganisatie Doelgroepenvervoer

Mevrouw **Spillenaar Bilgen** vraagt hoe het college voor de toekomstige samenwerkingsverbanden die de gemeente Rozendaal blijvend zal aangaan, ervoor zal proberen te zorgen dat de gemeente een goede buur is en blijft, maar niet financieel uitgekleeft wordt.

Wethouder **Logemann** antwoordt dat de gemeente Rozendaal vooral in het sociale domein zeer gebaat is bij een goede, regionale samenwerking. Het gaat niet altijd om geld en stemrecht, maar ook om inzet, actief aanwezig te zijn bij vergaderingen, voorzitter te zijn van een werkgroep etc.

Mevrouw **Spillenaar Bilgen** is het volledig eens met wethouder Logemann. Alleen, als het geld op is, heeft loyaliteit weinig nut meer.

De **voorzitter** antwoordt dat het signaal duidelijk is. Tot nu toe zijn kosten altijd verdeeld naar rato van inwoneraantal, maar dit keer is het anders uitgekapt. Het is een punt van aandacht dat de inwoners van Rozendaal niet onnodig belast worden. Het is altijd een zoeken naar evenwicht.

De raad gaat unaniem akkoord met het voorstel.

9. Comptabiliteit

De raad gaat unaniem akkoord met het voorstel.

10. Rondvraag

De heer **Koning** doet een oproep aan de bewoners van Rozendaal om zich aan te melden voor de veiligheidsapp, waar al 30 mensen aan meedoen.

11. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 21.05 uur.