

NOTULEN

van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Rozendaal d.d. 18 oktober 2016

Aanwezig

Raadsleden: mw M.S. Albricht, mw E.J.G. Hupkes, dhr B. van der Plas, dhr C.P. Schmidt, mw C.C. Spillenaar Bilgen-Dekker, dhr H.M. Veltman, mw M. Visser, dhr G.J. Willemse

Voorzitter: dhr J.H. Klein Molekamp

Wethouder: dhr A. Logemann

Griffier: dhr K. Schaap

Verslag: Buro Service Overasselt, mw W. Verheijen-Verkroost/mw M.R.H.M. de Meijer

Afwezig: dhr A.G.H. Koning, dhr G.H. van Gorkum, wethouder

1. Opening en spreekrecht

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.33 uur en heet de aanwezigen van harte welkom. Er zijn geen insprekers.

2. Vaststellen agenda

De agenda wordt conform vastgesteld.

3. Ingekomen stukken en mededelingen

Met betrekking tot punt 2:

Mw **Albricht** complimenteert wethouder Van Gorkum met het feit dat de oversteek over de Schelmseweg nu geregeld is.

Mw **Spillenaar Bilgen** vraagt waarom er in de planning sprake is van een optie 1 en een optie 2.

De **voorzitter** antwoordt dat als er bezwaren zijn en de gang naar de Raad van State wordt gemaakt, er een andere planning is dan wanneer er geen bezwaren zijn.

Mw **Spillenaar Bilgen** vraagt waarom een optie 1 is opgenomen, als de voorzitter van de raad steeds spreekt over een gecoördineerd besluit waarover de Raad van State een oordeel zal gaan geven.

De **voorzitter** antwoordt dat de Provincie niet wil dat er aan de Schelmseweg wordt gewerkt zolang er geen zekerheid is dat het bestemmingsplan op dit onderdeel wordt goedgekeurd. Als er dus geen bezwaren komen over dit onderdeel, kan er een andere planning worden gemaakt als dat er wel bezwaren worden ingediend.

Met betrekking tot de marktconsultatie kinderdagopvang

Dhr **Veltman** vraagt waarom de gemeente met FRIS! niet tot overeenstemming kon komen over de huurvoorwaarden.

Wethouder **Logemann** zegt in zijn antwoord enigszins terughoudend te moeten zijn, omdat er een nieuwe selectie van kinderdagopvang gaat plaatsvinden, waarvan FRIS! weer onderdeel zal uitmaken

en er ook twee andere organisaties kunnen gaan meeluisteren. Bij huurvoorwaarden gaat het over een prijs en voorwaarden; over één van de voorwaarden kon geen overeenstemming worden bereikt.

4. Notulen van de raadsvergaderingen van 13 september 2016

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld

5. Actielijst

Er zijn geen vragen.

6. Voorstel tot opnieuw vaststellen van de jaarrekening 2015 en bestemming van het voordelig saldo ad € 412.670 ten behoeve van de algemene reserve € 109.879, de veilige oversteek Schelmseweg € 295.479, de afronding VBP onderzoek € 2.077 en de afronding welstandsnota € 5.235

Voorstel:

1. *Het besluit d.d. 5 juli 2016 tot vaststelling van de jaarrekening 2015 onder voorbehoud van de verkrijging van een accountantsverklaring in te trekken;*
2. *De jaarrekening 2015 vast te stellen;*
3. *Het voordelig saldo ad € 412.670 als volgt te bestemmen :*
Aanvulling van de algemene reserve € 109.879 (gelijk aan de onttrekking uit de nota reserves en voorzieningen) overeenkomstig raadsbesluit van 31 mei jl.
Ten behoeve van de veilige verkeersoversteek Schelmseweg € 295.479
Ten behoeve van de afronding van het VPB onderzoek ad € 2.077 en de afronding van de welstandsnota ad € 5.235 (worden doorgeschoven van 2015 naar 2016).

De raad gaat unaniem akkoord met de punten 1 en 2 van het voorstel.

Met betrekking tot punt 3 wordt het volgende opgemerkt:

Mw **Spillenaar Bilgen** merkt op dat de BGR erg geschokt is geweest en ook nog steeds geschokt is over het afkeurend oordeel over 2015, maar de uitleg van de accountants hierover was bevredigend. De BGR betreurt een en ander ten zeerste, maar omdat de cijfers kloppen en het resultaat over 2015 positief is, is de fractie akkoord gegaan met de punten 1 en 2 van het voorstel. Wat het derde onderdeel betreft is de BGR geen voorstander van een bestemming met voetnootjes, zoals opgenomen in het voorstel, maar is voorstander van het toevoegen van het voordelig saldo aan de algemene reserve, met name omdat daarmee de weerstandscapaciteit anno 2015 of 2016 wordt verhoogd. Mocht er volgend jaar geld nodig zijn voor een veilige oversteek, ziet de BGR op dat moment graag een voorstel tegemoet.

Mw **Albricht** stelt dat de gemeente Rozendaal over 2015 een heel mooi positief resultaat heeft van ruim €400.000 met daarbij een goedkeurende verklaring van de accountant. De accountant maakt melding van een onrechtmatigheid, een foutje van de BGR-wethouder destijds, maar omdat dit geen financiële gevolgen heeft, zal Rosendaal '74 er verder geen probleem van maken. Het is een raadsel waarom de BGR het overal waar mogelijk wil laten lijken alsof er een afkeurende verklaring is afgegeven, zoals mevrouw Hupkens ook in haar tweet schreef. Het is niet juist en lijkt alleen maar een trap na voor de voormalige BGR-wethouder. Ook de oppositie zou in het belang van Rozendaal moeten denken. Onterechte en onjuiste negatieve beeldvorming over het financiële beleid helpt Rozendaal niet. Daarnaast begrijpt Rosendaal '74 niet dat er gemeenschapsgeld moet worden uitgeven om twee accountants te laten opdraven, met als enige doel van de BGR om verdere negatieve beeldvorming teweeg te brengen.

Wat de discussie over het weerstandsvermogen betreft, heeft de commissie geconcludeerd dat het benodigde weerstandsvermogen een momentopname was. Het is bij alle fracties bekend dat de verkopen van de percelen op De Del heel goed lopen en dat het risico nu dus al veel lager is dan gedacht ultimo 2015. Het is dan ook niet te begrijpen dat, als er nu een besluit over wordt genomen, de BGR

er nog zo op hamert dat er een verschil is tussen beschikbaar en benodigd weerstandsvermogen. Het is jammer dat het zo gelopen is.

Mw **Spillenaar Bilgen** stelt dat er geen goedkeurende verklaring voor de rechtmatigheid is afgegeven, terwijl dit een essentieel onderdeel van de jaarrekeningcontrole is. De BGR vond en vindt het op dat moment nodig om een accountant te bevragen over zijn algemene andere conclusies behalve enkel de schriftelijke stukken. Tot nu toe heeft Rozendaal nog nooit een afkeurende verklaring op de rechtmatigheid gekregen en in Nederland is dit ook een vrij bijzonder iets. Wat in Nederland volstrekt niet bijzonder is, is om een accountant in een commissie even te bevragen over zijn controle. Dat dit nu is gedaan, heeft alles te maken met de afkeurende verklaring op de rechtmatigheid.

De oppositie probeert van harte om vóór Rozendaal te zijn, maar doet dit wellicht niet altijd op de door de coalitie gewenste manier. De BGR heeft de behoefte gevoeld om de accountant hierover te bevragen, heeft die vraag aan het college gesteld en het college heeft er toestemming voor gegeven.

Voor de BGR is overigens ook een factor geweest dat in de managementletter over 2014 al een aantal items naar voren kwam die intern wat aandacht behoeven. Eén van die items was het afgesloten contract. Zijzelf kan niet inschatten of dit in die periode nog hersteld had kunnen zijn voorafgaand aan de accountantscontrole en heeft daarom het plezierig gevonden om de accountant in de commissie te spreken en extra uitleg te krijgen. Het college heeft er bewust voor gekozen om het stuk opnieuw ter beslissing voor te leggen vanwege de risico's die de gemeente liep op basis van de goedkeuring in de raadsvergadering van voor de zomer. Voor de zomer heeft de oppositie tegengestemd vanwege een groot aantal inhoudelijke items. Op dit moment stemt de BGR voor de punten 1 en 2 en over punt 3 heeft de fractie een ander inzicht dan de coalitie.

Mw **Hupkes** vraagt of mevrouw Albricht de feitelijke juistheid in het twitterbericht ter discussie stelt. Mw **Albricht** antwoordt dat de feitelijke bewoording klopt, maar dat het haar gaat om de beeldvorming. Zodra het woord 'afkeurend' wordt gebruikt in verband met een jaarrekening, denkt het gros van de mensen die minder goed financieel onderlegd zijn dan mevrouw Hupkes, dat het een afkeurende verklaring is, omdat zij überhaupt niet weten dat er een verklaring is op basis van rechtmatigheid en een op basis van de cijfers. Het twitterbericht had ook anders geformuleerd kunnen worden. In de ogen van Rosendaal '74 is alles wat de BGR op dit moment naar buiten brengt, gericht op negatieve beeldvorming. Dit is erg jammer gezien het prachtige resultaat van ruim €400.000 dat toegevoegd kan worden aan de reserves.

De **voorzitter** merkt op dat de posten van €2.077 en €5.235 waaraan mevrouw Spillenaar Bilgen refereerde met de term 'voetnoten', in wezen posten zijn die betrekking hadden op 2015, maar waarvan de uitgave niet in 2015 wordt gedaan maar in 2016. In wezen is het verzoek aan de raad om ermee akkoord te gaan dat deze bedragen worden doorgeschoven naar 2016, zodat ze worden bestemd voor datgene waarvoor ze bedoeld zijn en waarmee de raad al eerder akkoord is gegaan.

Hij vraagt of de raad akkoord gaat met het doorschuiven van deze twee posten van €2.077 en €5.235. Mw **Spillenaar Bilgen** antwoordt dat het goed werk van een college is om datgene wat al is uitgegeven, op de juiste wijze te regelen.

Dhr **Van der Plas** verklaart dat het PAK akkoord gaat met het volledige voorstel verwoord in punt 3.

De **voorzitter** constateert dat de drie raadsfracties unaniem akkoord gaan met het doorschuiven van de posten van €2.077 en €5.235. Hij constateert ook dat de fracties van Rosendaal '74 en het PAK akkoord gaan met de bestemming van de bedragen van €109.879 en €295.479 zoals aangegeven in punt 3; de BGR stemt tegen met de kanttekening dat zij de bedragen willen toevoegen aan de algemene reserve.

Punt 3 van het voorstel is aangenomen met 5 stemmen van Rosendaal '74 en het PAK voor en 3 stemmen van BGR tegen.

Derhalve is het totale voorstel aangenomen.

Dhr **Willemse** vindt het vreemd dat de voorzitter niet het hele voorstel in stemming heeft gebracht, maar opgesplitst in de onderdelen. Het lijkt hem niet de juiste procedure.

7. Voorstel tot toestemming verlenen aan het college tot het treffen van de Modulaire Gemeenschappelijke Regeling Sociaal Domein regio Centraal Gelderland

Mw **Spillenaar Bilgen** complimenteert de wethouder, omdat hij de Rozendaalse belangen in de modulaire gemeenschappelijke regeling goed verdedigt in de regio. Zij hoopt van harte dat te zijner tijd de risico's bekend worden.

De raad gaat unaniem akkoord met het voorstel.

8. Voorstel inzake update Meerjarenbeleidsplan Re-integratie 2016-2018

De raad gaat unaniem akkoord met het voorstel.

9. Rondvraag

Er zijn geen vragen.

10. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 20.52 uur.

Bijlage

Technische vragen

Voorafgaand aan de raadsvergadering zijn de volgende technische vragen ontvangen die zijn beantwoord door het college:

Rosendaal'74:

Vragen over de twee documenten:

1. Memo financiële en bestuurlijke informatie Sociaal Domein
2. Voorstel : Van toepassing verklaren update Meerjaren Beleidsplan Re-integratie

De bedragen die genoemd worden op bijlage 1 - van de Memo Sociaal Domein (blz 3) en op blz. 4 van het Voorstel Meerjaren Beleidsplan (onder het kopje financiële gevolgen); gaan volgens mij over hetzelfde maar komen absoluut niet overeen. Ik vraag me af of bij de Memo uitgegaan is van de cijfers van de Septembercirculaire, en bij het Voorstel Meerjaren Beleidsplan wellicht niet.

Antwoord: De opmerking is correct. Bij de financiële informatie in het Memo is de meest recente informatie gebruikt, ook uit de Septembercirculaire. De cijfers bij de update van het Meerjarenbeleidsplan Re-integratie zijn uit onze Voorjaarsnota.

De budgetten zijn continu aan verandering onderhevig.

Daarom vermelden wij bij elk financieel overzicht een peildatum of andere informatie om de vergelijkbaarheid te verbeteren.

BGR:

Notulen B&W vergadering 30 augustus 2016

Wanneer komt het regionaal gezondheidsbeleid op de agenda van de raad?

Antwoord: Het regionaal gezondheidsbeleid stond op de lijst van ingekomen stukken voor de raadsvergadering van 13 september 2016. In december 2016/januari 2017 volgt er nog een lokale notitie.

Notulen van de commissie van advies

Blz. 4, Punt 9. Openbaar maken technische vragen, waarom is dit pas vanaf nu mogelijk, er is nog niets terug te vinden op de site van de gemeente. Wat is er op tegen om dit met terugwerkende kracht te doen zoals gevraagd door de BGR?

Antwoord: De antwoorden op technische vragen zijn niet centraal opgeslagen. Het is daarom tijdrovend om die te vergaren. Tot nu toe zijn wij ervan uitgegaan dat technische vragen gesteld worden om het antwoord te kunnen betrekken bij het bepalen van het fractiestandpunt dat vervolgens in de commissie- en raadsvergadering wordt verwoord. Gezien feit dat het ambtelijk apparaat steeds zwaarder wordt belast geeft het college andere prioriteiten in de uitvoering van de door de BGR gestelde vraag en is voornemens om het met onmiddellijke ingang (dus de vergadering van 18 oktober), maar niet met terugwerkende kracht in te voeren.

Blz. 8, voorlaatste alinea. Is het college het met de BGR eens dat het budgetrecht van de raad is geschonden met de uitgave van € 10.000 voor de reparatie van de tractor? Wat zijn de concrete beheersmaatregelen die zijn getroffen om in de toekomst een in control statement te kunnen waarborgen?

Antwoord: Aangezien het budgetrecht onbedoeld is geschonden is deze overschrijding aan de raad voorgelegd middels de tussenrapportage tot en met juli 2016. Door melding van deze kosten in de tussenrapportage is voorgesteld de budgetten hier op aan te passen. Deze aanpassing is verwerkt in de wijzigingen comptabiliteit. De wijzigingen comptabiliteit zijn vastgesteld door de raad. Afsproken is om bij reparaties eerst te inventariseren wat de kosten zijn afgezet tegen de resterende technische levensduur van desbetreffend werkmaterieel. Voordat de uitgave mag worden gedaan wordt eerst overlegd met de wethouder.

Blz. 9, tweede alinea. Wanneer heeft de raad goedkeuring verleend om de monumentensubsidie ten laste van de algemene reserve te boeken?

Antwoord: De onttrekking van de monumentensubsidie geschiedt niet uit de door u veronderstelde algemene reserve maar uit de hiervoor gevormde reserve monumenten. Op 20 oktober 2015 heeft de gemeenteraad de Subsidieverordening gemeentelijke monumenten vastgesteld, waardoor eigenaren een subsidie kunnen krijgen voor activiteiten om het behoud en herstel van de monumenten te bevorderen. Aanvragen voor subsidieverzoeken dienen conform deze verordening afgehandeld te worden. Bij het vaststellen van de begroting waren er nog geen aanvragen voor subsidie bekend waardoor er geen rekening was gehouden met deze uitgaven. Conform de subsidieverordening gemeentelijke monumenten besluit het college over het al dan niet toekennen van monumentensubsidies. De melding in de tussenrapportage dient om de raad te informeren over de onttrekking uit de reserve monumenten (niet de algemene reserve zoals gesteld) en hiermee te voldoen aan de eisen die het BBV (administratieve voorschriften) stelt. De gemeenteraad heeft op 13 september 2016 ingestemd met de tussenrapportage

Blz. 9, antwoord in het kader. De vraag van de BGR was of deze specifieke leges voor de nieuwe school met de accountant zijn besproken en of hij het eens is met het als opbrengst verantwoord van de circa € 30.000, zoals in de turap was verwerkt. In aanvulling op dit punt is ons gebleken dat er geen gecorrigeerde turap op de website is gepubliceerd, terwijl het aangepaste besluit dit wel vereist.

Antwoord: Het verantwoord van genoemde leges (en daarmee samenhangende kosten) is conform de BBV voorschriften gedaan. Overleg hierover met een accountant levert enkel hogere rekeningen op omdat de BBV voorschriften hierin leidend zijn en het oordeel van de accountant gelijklopend zal zijn. Het raadsvoorstel inzake de tussenrapportage is niet aangepast. De raad heeft niet conform het voorstel besloten en derhalve is het raadsbesluit WEL aangepast zoals te zien in de stukken van het onderdeel comptabiliteit die onder de raadsstukken 13 september op de website zijn gepubliceerd.

Blz. 12, beantwoording wethouder Logeman inzake punt 4. Wanneer is naar verwachting de werkgroep Beheer en Exploitatie gereed met haar werkzaamheden en is er een besluit van het college ten aanzien van het onderhoud te verwachten?

Antwoord: De werkgroep Beheer en Exploitatie verwacht over uiterlijk zes maanden een advies uit te brengen.

Ingekomen stukken en mededelingen

Memo financiële en bestuurlijke informatie Sociaal Domein

De cijfers op bladzijde 1/bijlage 1 matchen niet met cijfers vermeld in de begroting 2016, voorjaarsnota 31 mei 2016 en bijlage 1 raadsmemo 19 april 2016. Wat is de bron van de in deze memo genoemde cijfers en hoe kunnen deze worden aangesloten met eerdere cijfers?

Antwoord: De budgetten in het Sociale domein zijn aan fluctuaties onderhevig, als gevolg van beleidswijzigingen en correcties op verkeerde aannames door het Rijk. Zo zijn er in de septembercirculaire mutaties doorgevoerd op de budgetten sociaal domein die betrekking hebben op taken die voor gemeenten wegvallen of erbij komen, doordat cliënten uiteindelijk in een ander domein zijn terechtgekomen. Bijvoorbeeld: in 2015 ging het Rijk er vanuit dat bepaalde cliënten onder de Jeugdwet zouden vallen, maar bleek dat uiteindelijk niet zo te zijn maar bleven ze onder de Wet langdurige zorg. Dit leidt tot een vermindering van de gemeentelijke Jeugdbudgetten.

Zoals ook in het Memo vermeld, zijn hiervoor de meest actuele cijfers gebruikt. Deze wijken af van de cijfers uit de Voorjaarsnota, vastgesteld in mei 2016, en van de cijfers uit onze Gemeentebegroting 2016, vastgesteld november 2015. Wij menen er goed aan te doen, u te informeren met de meest recente cijfers.

Het budget Jeugd laat nu ineens een drastische daling zien die wij nog niet eerder zagen. Waarom?

Antwoord: Zie het antwoord op de vorige vraag.

De cijfers voor participatie matchen niet met de cijfers genoemd in het voorstel inzake update Meerjarenbeleid Re-integratie 2016-2018 (agendapunt 8). Waarom niet? Welke cijfers zijn juist?

Antwoord: De cijfers zijn allemaal juist maar de peildata verschillen. Deze staan ook vermeld bij de tabellen. Zie verder ons antwoord op uw vorige vraag naar aanleiding van het Memo.

Benoeming inwoner Rozendaal in Adviesraad Sociaal Domein

Wanneer komt informatie over de Adviesraad Sociaal Domein en de benoeming op de site van Rozendaal?

Antwoord: Deze informatie komt binnenkort op de website te staan.

Actielijst

Openbaarmaking financiële gegevens De Del. De BGR verzoekt opnieuw op dit punt aandacht te besteden aan het grote belang van dit project voor de financiën van ons dorp en specifiek voor de financiering van de nieuwe school. Openbaarmaking pas wanneer het project is afgerond is niet acceptabel voor de BGR. Daarom verzoekt de BGR het college opnieuw na te denken of er ten minste mogelijkheden zijn en bereidheid is om vertrouwelijk een geactualiseerde grondexploitatie met kosten en opbrengsten periodiek voor de raad beschikbaar te stellen.

Antwoord: De grondexploitatie wordt sinds 2013 vertrouwelijk door de gemeenteraad vastgesteld, bij deze vaststelling is door het college voorgesteld de grondexploitatie jaarlijks te actualiseren. Sindsdien wordt de grondexploitatie jaarlijks geactualiseerd en vastgesteld door de gemeenteraad. In de aanloop naar deze jaarlijkse actualisatie ligt de grondexploitatie vertrouwelijk ter inzage voor raads- en commissieleden, conform het voorstel van de BGR.

Beheersvorm nieuwe school. Zijn de enkele weken bedenktijd al voorbij en wanneer kan er al inzicht gegeven worden in de beheersvorm van de nieuwe school?

Antwoord: Zoals in eenzelfde vraag van uw fractie is gemeld, verwachten we dat de werkgroep Beheer en Exploitatie over uiterlijk zes maanden een advies uitbrengt.

Voorstel inzake update Meerjarenbeleidsplan Re-integratie 2016-2018

Is er een keuze gemaakt tussen kansrijk en kansarm in het kader van re-integratie? En waarom deze keuze?

Antwoord: De termen "kansarm" en "kansrijk" worden niet meer gebruikt. Impliciet kunt u dit onderscheid in de nota terugvinden, alleen worden de klanten nu beoordeeld naar hun loonwaarde en daar wordt een vorm van participatie bij gezocht. "Re-integratie" betekent dus meer dan "betaald werken". Een illustratie van deze manier van denken vindt u in de Participatieladder (figuur 3 op blz. 17 van de Update).

Concreet welke maatregelen zet Rozendaal in om de Rozendaalse personen (met name VH) te laten re-integreren?

Antwoord: Rozendaal heeft rijksmiddelen ontvangen voor een Participatieverklaringstraject voor Vergunninghouders, en deze middelen worden daar voor ingezet. Vanwege de korte aanvraagtijd, hebben wij evenals Rheden gekozen voor de "light" versie. Daarnaast hebben wij een contract met Vluchtelingenwerk voor de eerste begeleiding na huisvesting in Rozendaal. Deze begeleiding kan en zal in overleg met ons worden verlengd indien de situatie daarom vraagt.

De uitvoering van de re-integratie in de zin van de update, heeft ons college, zoals bekend, in 1999 gemandateerd aan het college van de gemeente Rheden. De Rozendaalse klanten worden net zo behandeld als de Rhedense, waarbij de gemeente Rheden in alle gevallen maatwerk levert. Als wij als gemeente extra inzet willen plegen, hangt daar een prijskaartje aan.