

NOTULEN

van de vergadering van de vaste Commissie van Advies van de gemeente Rozendaal d.d. 21 mei 2019

BLOK VOLKSHUISVESTING, RO, MILIEU, OPENBARE WERKEN, VERKEER EN VERVOER

Aanwezig

Commissieleden: dhr W.H. Hoek, dhr W.F. van den Akker, dhr G.H. van Gorkum, dhr W.Ph. Jansen, dhr M. Ruseler, dhr G.H.W. Diepenbroek

Voorzitter: dhr G.J. Willemse

Portefeuillehouders: mw M.S. Albricht-Brinkman, dhr A. Logemann, mw E. Weststeijn

Commissiegriffier: mw W.G. Pieterse-Pook

Verslag: Buro Service Overasselt, mw W.J.J. Verheijen Verkroost

1. Opening

De **voorzitter** opent de vergadering om 19.00 uur en heet de aanwezigen welkom. Hij deelt mee dat TV Gelderland opnamen maakt tijdens de vergadering.

2. Toelichting door de heer Ruben Vlaander, plaatsvervangend directeur van de Omgevingsdienst regio Arnhem (ODRA) op de werkzaamheden en de toekomstige kostenverdeling van de ODRA

De presentatie wordt bij het verslag gevoegd.

VRAGEN EN OPMERKINGEN NAAR AANLEIDING VAN DE PRESENTATIE

De **voorzitter** vraagt wat er nu anders is waardoor een ramp als in Enschede kan worden voorkomen. Dhr **Vlaander** antwoordt dat hij nooit zal zeggen dat er geen ramp meer kan plaatsvinden. De commissie Mans heeft geconstateerd dat er heel veel coördinatieverlies optrad. Het is nu beter doordat het meer op afstand is geplaatst en er ook meer onafhankelijkheid is. Als er één uitvoeringsdienst is kunnen de specialistische functies, die eerder bij gemeenten zaten, gebundeld worden. De milieupgaven stoppen niet bij gemeentegrenzen, daarom is grensoverschrijdende samenwerking noodzakelijk.

Dhr **Jansen** vraagt of het niet handiger is aan te sluiten bij de Veiligheidsregio's.

Dhr **Vlaander** antwoordt dat de huidige verdeling een politiek besluit is. Hij ziet wel voordelen van de huidige organisatie. In Brabant zijn er drie omgevingsdiensten en zij hebben veel moeite om in contact te blijven met het lokale bestuur. Het voordeel van het Gelders stelsel is dat er veel territoriale kennis is en dat de omgevingsdiensten goed in staat zijn om in te schatten wat het karakter van een gemeente is. Met de komst van de omgevingswet wordt dat alleen maar belangrijker.

Dhr **Ruseler** vraagt of aan benchmarking gedaan wordt.

Dhr **Vlaander** antwoordt dat er een producten en dienstencatalogus is. Deze wordt binnen het Gelders stelsel vergeleken, maar het is nog moeilijk vergelijken omdat er per omgevingsdienst een andere begroting kan zijn.

Dhr **Van Gorkum** vraagt of de ODRA alleenrecht heeft van uitvoering van de producten die in de dienstencatalogus staan. Hij kan zich voorstellen dat de tarieven vanwege de overhead anders liggen dan in de markt.

Dhr **Vlaander** antwoordt dat bij wet bepaald is dat de milieubasistaken bij de ODRA ondergebracht moeten worden. Voor de andere taken is het aan het bevoegd gezag zelf of ze die taken inbrengen. De overhead van de ODRA is niet hoog. Als uitvoeringsdienst moet je altijd heel goed kijken naar je overhead omdat je het geld zoveel mogelijk wil inzetten op het primaire proces van vergunningverlening, toezicht en handhaving. In de huidige arbeidsmarkt is te zien dat de tarieven van de ODRA niet duurder zijn dan van marktpartijen.

Mw **Hupkes** vraagt of advies geven een kerntaak is van de ODRA.

Dhr **Vlaander** antwoordt dat het meer voorlichting is wat gegeven wordt. Als er bijvoorbeeld trends te zien zijn op het gebied van asbest of als bepaalde milieunormen iedere keer worden overschreden, dan is er een verantwoordelijkheid als uitvoeringsdienst om die signalen naar de gemeenten over te dragen.

Dhr **Van den Akker** zegt dat de ODRA opgericht is om toezicht op afstand te zetten. Hoe wordt dit gezien in het kader van de nieuwe omgevingswet, waarbij ruimte gezocht wordt en afwegingen gemaakt worden.

Dhr **Vlaander** is van mening dat de ODRA moet doen waarvoor het is opgericht, vergunning verlenen, toezicht houden en handhaven. Deze zaken moeten ook Raad van State-proef zijn. Kijkend naar de huidige maatschappij willen burgers en ondernemingen weten wat wel of niet kan. Als uitvoeringsdienst moet je die slag maken naar klantgerichtheid. Het wordt complexer met de omgevingswet en het zal meer vragen van zowel de gemeenten als de ODRA.

De **voorzitter** vraagt wat het de gemeente Rozendaal meer of minder gaat kosten.

Wethouder **Albricht** antwoordt dat de kosten in de Turap verwerkt zijn. De gemeente gaat meer betalen, maar heeft wellicht de afgelopen jaren te weinig betaald. Het is nu eerlijker verdeeld. Een deel is abonnementsgeld en een deel is voor de producten die afgenomen worden.

3. Mededelingen / Ingekomen stukken

1. Brief aan raad: Versterken regionale samenwerking Arnhem-Nijmegen

Dhr **Van Gorkum** heeft er kennis van genomen. Hij vindt de 3 regels die onder het kopje Financiën staan wat cryptisch gesteld. De nota heeft geen financiële gevolgen, maar middelen en menskracht kosten altijd geld.

Burgemeester **Weststeijn** antwoordt dat de colleges van alle 18 deelnemende gemeenten inmiddels ingestemd hebben met het voornemen om de regionale samenwerking te gaan versterken de komende tijd. Men wil een regio die zichzelf beter profileert, sterker een vuist kan maken en het slim regelt als het gaat over aansturing en besturen. Er zitten een aantal kwalificaties in die veel van de gemeenten in de regio vroeger gaven aan de voormalige Stadsregio Arnhem Nijmegen. Doordat de Stadsregio Arnhem Nijmegen geen WGR+ meer mocht zijn, is de Stadsregio uiteen gevallen, tot groot ongenoegen van een groot aantal deelnemende gemeenten. Afgelopen jaren is er gewerkt aan een licht samenwerkingsverband en men merkt nu dat dit onvoldoende werkt. Het is belangrijk dat het beter georganiseerd wordt. De kans is aanwezig dat dit meer geld zal gaan kosten. Het opstellen van het Plan van Aanpak gaat geen geld kosten. Er wordt gebruik gemaakt van ambtenaren in de betreffende gemeenten. In de oude Stadsregio waren de kosten €3,10 per inwoner. In de huidige situatie is het €1,50 per inwoner. De voorspelling is dat het meer zal worden dan €1,50, maar daar is nu nog niets over te zeggen.

Noot: De kosten per inwoner waren tot 2019 € 1,50 per inwoner. Daar is dit jaar is € 0,38 per inwoner bij gekomen (voor secretariaatskosten), dus het totaal is nu € 1,88 per inwoner

Dhr **Van Gorkum** zegt dat de GR in het verleden een doorn in het oog van de raad was. Hij vraagt erop toe te zien dat de raad niet, zoals in het verleden, buitenspel gezet wordt.

Burgemeester **Weststeijn** is het ermee eens. Van een collega-burgemeester heeft zij begrepen dat de Stadsregio ten onder is gegaan aan het eigen succes. Er werden goede resultaten geboekt, er werd met snelheid opgetreden maar het zorgde er tevens voor dat raden zich op afstand en op achterstand gezet voelden. Alle betrokken burgemeesters en gemeentesecretarissen zijn zich ervan bewust dat het anders moet.

Dhr **Van den Akker** geeft aan dat er een aantal scenario's in het stuk behandeld worden. Hij vraagt hoe een reactie van de raad in het proces meegenomen wordt. Scenario 1 en 3 worden als minder geschikt gezien. Scenario 2 en 4 blijven over. Scenario 4 is een zwaardere vorm van samenwerking met een beslissingsmacht en een budget uit één orgaan, terwijl er wel een bestuurlijk en een meer economisch bedrijfsmatig ontwikkelingsorgaan blijft. Scenario 2 geeft meer vrijheid, waardoor er meer onderhandeld moet worden over welke dingen echt belangrijk zijn. Het risico van scenario 4 is dat er een soort WGR+ ontstaat met een hele grote groep bestuurders en een economic board, waarbij de economic board vooral kijkt naar economische kansen en vaak sneller gaat dan een bestuurlijke ontwikkeling. Het PAK vraagt zich af of scenario 2 niet een betere vorm van samenwerking zal zijn. Burgemeester **Weststeijn** waardeert het dat er meegedacht wordt. Het is een ingewikkelde keuze. De voornaamste reden dat er een voorkeur is voor scenario 4 is de beslissingsmacht. Het grote voordeel is tegelijkertijd ook het grootste potentiële nadeel als het gaat om de betrokkenheid van de raden. Daar is men zich van bewust en in het Plan van Aanpak wordt daar aandacht aan besteed. Inmiddels zijn er goede metropoolregio's waarvan geleerd kan worden. Bekeken wordt welke oplossingen zij gevonden hebben om de individueel deelnemende gemeenten en specifiek de gemeenteraden aangehaakt te houden. Scenario's hebben het inherente kenmerk dat ze altijd gepresenteerd worden als of/of, maar alle scenario's hebben raakvlakken met elkaar. De volgende vergadering van de GR is 19 juni, daar zal een terugblik gegeven worden op alle raads- en commissievergaderingen waar dit onderwerp aan de orde is gekomen.

Dhr **Jansen** vindt ook dat er in het stuk erg geredeneerd wordt richting scenario 4. Een aantal minpunten voor scenario 2 gelden ook voor scenario 4. Het niet lukken van de Stadsregio Arnhem Nijmegen zou ook mede een gevolg kunnen zijn van de animositeit die er is tussen Arnhem en Nijmegen. Hij stelt dat het goed is hier iets mee te doen in zo'n samenwerking.

Burgemeester **Weststeijn** antwoordt dat indertijd de verhoudingen tussen Arnhem en Nijmegen op bepaalde punten wrijving kende, maar dat is nu expliciet niet meer het geval. De reden dat na het einde van de stadsregio werd gekozen voor een lichte samenwerkingsvorm, is omdat deze regio in 2014 door de onderlinge verhoudingen er niet goed uitkwam hoe het nu verder moest. Nu zitten de gemeenten allemaal op één lijn.

Dhr **Jansen** deelt mee dat het PAK een nieuw commissielid heeft, dhr Rik Boers. Hij zal vanaf de volgende vergadering in de commissie zitting nemen.

4. Notulen van de vergadering van de commissie van advies d.d. 26 maart 2019

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

5. Rondvraag

Dhr **Ruseleer** vraagt naar de evaluatie van de verkeerssituatie rondom de school.

Wethouder **Albricht** antwoordt dat in de B&W-vergadering van vandaag de opdracht toegekend is aan Goudappel Coffeng. Op korte termijn zal er een gesprek zijn met de directeur van de school en een vertegenwoordiging van de ouders. Daarnaast wordt de verkeerssituatie geobserveerd en worden een aantal aandachtspunten meegegeven. In de volgende In de Roos komt een oproep aan buurtbewoners om suggesties per mail door te geven die in de evaluatie meegenomen worden. Op basis van al deze informatie zal er een conclusie getrokken worden. Daarna worden de inwoners geïnformeerd.

6. Schorsing

De **voorzitter** schorst de vergadering om 19.48 uur.

BLOK ALGEMENE ZAKEN EN FINANCIEN

Aanwezig

Commissieleden: dhr W.F. van den Akker, dhr H.C. Bisterbosch, dhr G.H van Gorkum, dhr W.Ph. Jansen, dhr R.J. de Jonge, dhr R.H. Zendijk

Voorzitter: dhr G.J. Willemse

Portefeuillehouders: mw M.S. Albricht-Brinkman, dhr A. Logemann, mw E. Weststeijn

Commissiegriffier: mw W.G. Pieterse-Pook

Verslag: Buro Service Overasselt, mw W.J.J. Verheijen Verkroost

7. Heropening

De **voorzitter** heropent de vergadering om 19.52 uur.

INSPREKER dhr **Barends**, over de regionale samenwerking.

In de jaarrekening en de begroting staat waarom de regionale samenwerking zo belangrijk is. De vier pijlers wonen, economie, mobiliteit en duurzaamheid zijn zaken die gezamenlijk met de 18 gemeenten opgepakt moeten worden. Hij vindt het enorm belangrijk dat er een nieuw regionaal plan komt. In 2005 is het laatste plan opgesteld, maar dat is niet meer van kracht en wordt ook niet door de provincie erkend. De Economic Board Arnhem Nijmegen doet hele mooie dingen, regionaal maar ook grensoverschrijdend. Ook de aandacht voor de stedelijke investeringsagenda mag worden genoemd. Hij is inwoner van Arnhem, maar geboren in Nijmegen. Arnhem en Nijmegen vinden elkaar nu meer dan in het verleden. Ook op andere domeinen is dit te zien, er is bijvoorbeeld een culturele samenwerking. In de begroting, die in Rozendaal niet bij de stukken zat, heeft hij gelezen dat de kosten €1,88 per inwoner zijn in plaats van €1,50.

8. Mededelingen / Ingekomen stukken

Er zijn geen opmerkingen.

9. Notulen van de vergadering van de commissie van advies d.d. 26 maart 2019

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

10. Bespreking agendapunten raadsvergadering d.d. 21 mei 2019:

Agendapunt 6: Voorstel inzake de Jaarrekening en het Jaarverslag 2018 van de regio Arnhem Nijmegen

Dhr **Van den Akker** en dhr **Van Gorkum** vragen of aan de zienswijze beknopt de opmerkingen toegevoegd kunnen worden zoals in het vorige blok besproken zijn met betrekking tot dit punt.

De **voorzitter** merkt op dat de datum van de zienswijze gewijzigd moet worden.

Burgemeester **Weststeijn** stelt voor een zin op te nemen waarin gesteld wordt dat scenario 2 ook grote voordelen heeft, waar de raad aandacht voor vraagt in het vervolgtraject en dat er aandacht moet zijn voor de keerzijde van scenario 4, het probleem van de democratische legitimatie.

Noot: 1. de zienswijze op de jaarstukken van de regio sturen we ongewijzigd richting het bestuur van de regio; 2. de aanvullende opmerkingen over de doorontwikkeling neemt de burgemeester mee en brengt zij actief in tijdens het eerstvolgende overleg van het bestuur van het GO op 19 juni a.s.

Zij stelt voor de vormgeving van zienswijzen als thema mee te nemen bij de bespreking over hoe men als raad samenwerkt.

Het voorstel gaat met een positief advies naar de raad.

Agendapunt 7: Voorstel inzake de beleidsplannen van de VGGM en Brandweer en jaarrekening en begroting van de VGGM

Het voorstel gaat met een positief advies naar de raad.

Agendapunt 8: Voorstel inzake de tussenrapportage tot en met maart 2019 (versie 15 mei)

Dhr **De Jonge** geeft aan dat R74 blij is met de uniformiteit van de weergave. Er is een bijgesteld begrotingssaldo van -€32.000,- waarin nog niet de jaarrekening 2018 is verwerkt. Hij vraagt of al bekend is wat het uiteindelijke saldo is.

Dhr **Van den Akker** spreekt ook zijn complimenten uit over de Turap. De reserves laten de stand zien van wat daadwerkelijk besloten is. In de meerjarenbegroting staat ook het geplande gebruik van de reserves. Voor het snelle overzicht zou het goed zijn als te zien is of hier een duidelijke afwijking zit ten opzichte van wat gepland was om aan de reserves te onttrekken.

De **voorzitter** merkt op dat de hogere bezoldiging voor de raadsleden aanzienlijk hogere kosten voor deze gemeente met zich meebrengt. Hij vraagt in hoeverre Den Haag deze bedragen compenseert.

Wethouder **Albricht** is blij te horen dat de nieuwe lay-out en opzet goed bevalt. Zij moet het antwoord schuldig blijven op de vraag waar het saldo 2018 exact op uitkomt. Dit staat de volgende raadsvergadering op de agenda. De claims van alle raadsbesluiten tot nu toe zijn opgenomen. Volgende keer wordt aangegeven hoe de claims zijn opgebouwd, dit maakt het inzichtelijker. Zij vraagt zich af of het inzichtelijker wordt om in de begroting op te nemen wat verwacht wordt dat er onttrokken wordt. Zij zal er naar laten kijken. De vergoeding voor raadsleden is een aardige kostenpost. Voor 2019 wordt ervan uitgegaan dat er compensatie komt. Daarna zal er waarschijnlijk in de begroting een oplossing gezocht moeten worden.

Het voorstel gaat met een positief advies naar de raad.

11. Rondvraag

Er zijn geen vragen voor de rondvraag.

12. Schorsing

De **voorzitter** schorst de vergadering om 20.11 uur.

Aanwezig

Commissieleden: mw C.H. ter Brugge, mw N.K. Jurriens, mw C.P.M. van der Pas, mw J.A.M. Teggelaar-van den Bosch, mw E. Hupkes

Voorzitter: dhr G.J. Willemse

Portefeuillehouders: mw M.S. Albricht-Brinkman, dhr A. Logemann, mw E. Weststeijn

Commissiegriffier: mw W.G. Pieterse-Pook

Verslag: Buro Service Overasselt, mw W.J.J. Verheijen Verkroost

Afwezig: mw N.P. Janssen

13. Heropening

De **voorzitter** heropent de vergadering om 20.13 uur.

14. Mededelingen / Ingekomen stukken (waaronder de ingekomen stukken en mededelingen van de raad)

4. Stichting Veilig Thuis Gelderland-Middag: jaarstukken 2018 en begroting 2020

Mw **Jurriens** kan instemmen met de jaarstukken 2018 en wil waardering uitspreken over alle activiteiten die zijn ondernomen door de stichting. In de jaarstukken staat dat de stichting te maken heeft met een nieuwe meldcode, een nieuw clientregistratiesysteem, voor medewerkers een psychologische check-up en ook een vitaliteitsregeling. Er gebeurt heel veel en dit betekent dat er ook best wel wat kosten mee gemoeid zijn. R74 kan ook instemmen met de begroting 2020, maar wil de wethouder wel meegeven dat er zorgen zijn. Er wordt een forse groei van het aantal meldingen verwacht en dat zet ook weer druk op de begroting 2019 en 2020.

Wethouder **Logemann** antwoordt dat het klopt dat door de nieuwe meldcode er een grote druk is ontstaan op de organisatie van Veilig Thuis. Het doel van deze verbeterde meldcode is slachtoffers van huiselijk geweld en kindermishandeling eerder en beter in beeld te krijgen, sneller te kunnen helpen en de veiligheid beter te kunnen monitoren over langere tijd.

Het groter aantal meldingen en adviesvragen laat zien dat de verbeterde meldcode inderdaad ervoor zorgt dat slachtoffers eerder en beter in beeld zijn. Op basis van deze analyse is voor deze regio ingeschat dat het aantal adviezen en meldingen zou stijgen met 5%. De aantallen over de eerste drie maanden 2019 laten echter een stijging voor adviesvragen en meldingen zien van 54% respectievelijk 12%. De verwachting is dat deze ontwikkeling zich in 2019 doorzet. Voor 2020 lijkt het aannemelijk dat een verhoging van 25% voor adviesvragen en een verhoging van 10% op meldingen van toepassing zal zijn. Het zijn forse toenames die een enorme druk op de organisatie leggen. Hij kan de uitgesproken zorgen delen. Bestuurders komen deze week en volgende maand bij elkaar om over deze situatie knopen door te hakken. Er moet in ieder geval iets gebeuren.

5. MGR Sociaal domein centraal Gelderland: jaarrekening 2018, gewijzigde begroting 2019, uitvoeringsprogramma 2020, uitvoeringsplan 2020-2023 en ontwerp meerjarenbegroting 2020-2023

Mw **Ter Brugge** geeft aan dat R74 instemt met de toegezonden stukken, maar wil de wethouder meegeven dat het belangrijk is om nader te onderzoeken hoe de lokale toegang verloopt. Dus kijken naar de instroom, aan de 'voorkant' van het systeem. Tijdens de MGR-bijeenkomsten van 14 en 16 mei jl. werd ook expliciet aangegeven dat er met zorgaanbieders betere afspraken gemaakt gaan

worden om te sturen op zelfredzaamheid en coaching van de cliënt en verwijzing naar algemene voorzieningen in plaats van doorverwijzing naar specialistische en dus duurdere hulp. Dit vraagt een andere instelling, zeker van zorgaanbieders die, hoe we het ook wenden of keren, een zakelijk belang hebben. In gesprekken met de zorgaanbieders kwam naar voren dat zij soms ook wel willen afschalen maar dat de huidige vorm van inkoop dat niet stimuleert. Onderzocht zou moeten worden naar het waarom van deze opmerking.

Wethouder **Logemann** antwoordt dat de toegang niet bij de MGR ligt maar bij de gemeenten. Of het afschalen aan de MGR danwel de gemeenten ligt, betwijfelt hij. Zorgaanbieders schrijven zich in voor begeleiding specialistisch, maar niet voor begeleiding licht. Bij afschaling komt een cliënt niet meer bij die zorgaanbieder terecht. Bij de nieuwe aanbesteding wordt geprobeerd dit probleem op te vangen.

Mw **Ter Brugge** is van mening dat als de zorg eenvoudiger en minder duur kan, daar wel naar gestreefd moet worden

Wethouder **Logemann** zegt dat het een van de onderdelen van de nieuwe aanbesteding is.

3. Vervoersorganisatie Regio Arnhem Nijmegen (BVO DRAN): ontwerp meerjarenprogrammabegroting 2010-2023, wijziging jaarschijf 2019 en 2020

Mw **Hupkes** heeft begrepen dat de overhead enorm groot is en zij dacht dat de vaste lasten lager zouden worden.

Wethouder **Logemann** antwoordt dat hij dat op enig moment ook gedacht heeft. Er komen nog voorstellen, maar de vaste drempel blijft er in zitten.

2a. Memo: Ontwikkelingen inwoner- en cliëntenparticipatie Sociaal domein

Mw **Teggelaar** geeft aan dat er een aantal tegenstrijdigheden in de stukken zitten, er lopen een aantal dingen door elkaar heen. Zij vraagt hoever men is met de helderheid over de inwoner- en cliëntenparticipatie en in hoeverre het al verweven is in de nieuwe verordening Jeugdhulp en de Adviesraad.

Wethouder **Logemann** antwoordt dat de memo vooral bedoeld is als een mededeling. Toegezegd was dat er rond deze tijd een aanpassing zou komen, maar in de gemeente Rheden moeten nog zaken uitgewerkt worden. De verordening komt na de zomer.

4. **Notulen van de vergadering van de commissie van advies d.d. 26 maart 2019**

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

5. **Bespreking agendapunten raadsvergadering 21 mei 2019:**

Agendapunt 9: Voorstel tot vaststellen van de verordening jeugdhulp Rozendaal 2019

Mw **Hupkes** vraagt hoe de ingezetenen betrokken worden bij het beleid. De verordening wordt aangenomen met terugwerkende kracht tot 16 maart. Zij vraagt waarom dat is. Verder vraagt zij waar de evaluatie uit bestaat.

Mw **Jurriens** sluit aan bij de vragen van mw Hupkes. Dit was een goede gelegenheid om de adviesraad een rol te geven, maar dat lukt helaas niet. R74 gaat ervan uit dat bij de evaluatie over 2 jaar de adviesraad wel een rol krijgt. R74 gaat akkoord met de verordening.

Wethouder **Logemann** gaat ervan uit dat de nieuwe adviesraad Sociaal domein over 2 jaar functioneert. Volgens deze verordening is het echter niet verplicht dat de adviesraad betrokken is, wel dat de ingezetenen worden betrokken. Bij deze verordening is het Rhedense Jongerenennetwerk betrokken, een vaste groep jonge vrijwilligers, die tevens ervaringsdeskundig zijn.

De vaststelling is met terugwerkende kracht tot 16 maart zodat het gelijk loopt met Rheden, die deze verordening uitvoert. De evaluatie zal een terugblik zijn.

Mw **Hupkes** geeft als voorbeeld dat het PGB 80% bedraagt van het in natura bedrag. De raad zou graag informatie ontvangen op basis waarvan beoordeeld kan worden of die 80% wel of niet goed is. Zij vraagt of dergelijke informatie in de evaluatie zit. De cijfers die aangereikt zijn geven niet voldoende inzicht of de verordening kwalitatief is wat de raad wil.

Wethouder **Logemann** neemt er kennis van. Hij vindt het lastig om daar op dit moment al uitspraken over te doen.

Het voorstel gaat met een positief advies naar de raad.

Agendapunt 10: Voorstel tot voortzetten van de regionale samenwerking doelgroepenvervoer

Mw **Van der Pas** zegt dat het PAK op 28 april heeft laten weten positief in te stemmen met de voortzetting van de regionale samenwerking. Rozendaal doet er goed aan omdat het duurzamer en goedkoper te organiseren is. Het PAK ondersteunt het advies van de regionale adviesgroep Doelgroepenvervoer om langdurige contracten met de vervoerders aan te gaan. Het geeft voor zowel gebruikers als vervoerders meer zekerheid en continuïteit. Ook is belangrijk de inspanningen te volgen op het gebied van duurzaamheid van het vervoer. De afgelopen periode is het financieel niet goed gegaan en zij vraagt wat er voor afspraken gemaakt zijn om het voor de toekomst goed te volgen. Ook wil zij graag de financiële consequenties voor Rozendaal weten. Onduidelijk zijn de taken en verantwoordelijkheden van het nieuwe call center.

Mw **Ter Brugge** geeft aan dat de vragen en opmerkingen van R74 bekend zijn bij de wethouder.

Wethouder **Logemann** antwoordt als volgt: De afgelopen weken hebben we bij het doelgroepenvervoer al een belangrijke stap gezet. U heeft unaniem aangegeven door te willen gaan met de gemeenschappelijke regeling die het doelgroepenvervoer regelt. Ik ben daar blij mee en ik ben ook blij dat alle andere gemeenteraden in de regio Arnhem-Nijmegen dit standpunt hebben ingenomen. Vervolgens staan wij nu voor de taak om een nieuwe aanbesteding voor te bereiden. De vragen die u heeft gesteld hebben daar veel mee te maken. Laat ik op voorhand zeggen dat onderdelen wel duidelijker worden, maar dat er veelal nog geen besluit door het AB van de BVO DRAN is genomen. Bijvoorbeeld de vraag voor hoeveel jaar het doelgroepenvervoer wordt aanbesteed. Ik proef een beetje de wens bij u dat de voorkeur uit zou gaan naar een langere aanbestedingsperiode. Dat lijkt aantrekkelijk voor de cliënten en vervoerders, maar dat is het gek genoeg niet. Uit een recente marktconsultatie is vorige week gebleken dat de vervoerders liever opteren voor een periode van 4 tot 5 jaar. Dat heeft te maken met de afschrijvingstermijn van hun huidige wagenpark. Hoewel pas deze zomer een besluit wordt genomen over de exacte lengte van de aanbestedingstermijn, verwacht ik dat we uitkomen op een aanbesteding met een zogenoemd ontwikkelbestek. Daarbij worden harde afspraken gemaakt, maar gaan we in gesprek met de vervoerders over de te behalen resultaten in een volgende periode. Hoe lang die periode is, daarover zijn dus nog geen besluiten genomen.

Een ander aspect dat bij de nieuwe aanbesteding cruciaal is, is hoe duurzaam we het doelgroepenvervoer willen maken. Ook daarover zijn nog geen besluiten genomen, maar onze duurzaamheidsambities zijn wel van grote invloed. Op dit moment kun je van ons doelgroepenvervoer zeggen dat 55% van de verreden kilometers duurzaam is. Willen we op korte termijn naar een zero-emissiebeleid, dan is duidelijk dat we daarvoor in de buidel moeten tasten. Dat lijkt met het oog op de wankelende financiële positie van enkele gemeenten niet op korte termijn haalbaar. Bovendien is de markt er nog niet gereed voor.

Overigens is het ook zo dat we al moeite moeten doen om de huidige 55% duurzame kilometers vast te houden. Dat komt omdat het aantal leveranciers van auto's met CNG - (aardgas/groengas) de meest gebruikte brandstof voor de zwaardere busjes - van drie naar één is geslonken.

Al met al ligt hier een opgave. Onze inzet zal dan ook zijn om de komende maanden te proberen als gemeenten in de regio Arnhem-Nijmegen een gemeenschappelijk standpunt in te nemen met behoud van klanttevredenheid, voldoende rekening houden met de financiële positie van gemeenten, maar ook voldoende stappen voorwaarts zetten op duurzaamheidsgebied.

Er zijn vragen gesteld over de bedrijfsvoering van de BVO. Ik kan u melden dat de bedrijfsvoering op orde is. Wij krijgen periodiek prestatiecijfers, financiële cijfers en een analyse van de kosten per vervoersstroom. Al met al zijn deze rapportages voldoende voor het college om dit aspect te blijven volgen.

Ik beseef me dat ik niet op alle vragen in detail heb geantwoord, maar ik denk wel dat ik de belangrijkste items die op dit moment bij het doelgroepenvervoer heb toegelicht.

Mw **Ter Brugge** zegt dat aangegeven wordt dat er meer aandacht zal komen voor de 4 andere sporen in het Cissonius-rapport. R74 vindt dat ook belangrijk. Bij spoor 2 gaat het over de indicatiestelling. Is Rozendaal tevreden over de huidige indicatiestelling en is hier controle op? Wat kan er gedaan worden aan het versterken van de eigen kracht?

Mw **Van der Pas** stelt dat de wethouder aangeeft dat de vervoerders niet hechten aan een langere termijn maar de cliënten wel. Zij is van mening dat de wens van de cliënten bepalend zou kunnen zijn. Wethouder **Logemann** antwoordt dat de toegang hetzelfde werkt als bij de MGR, de toegang wordt door gemeenten bepaald en niet door de BVO DRAN. Clienttevredenheid staat op nummer 1, de financiën op nummer 2 en duurzaamheid op nummer 3.

Het voorstel gaat met een positief advies naar de raad.

6. Rondvraag

Mw **Jurriens** vraagt met betrekking tot de stijging van kosten jeugdzorg of het voor Rozendaal meevalt.

Mw **Hupkes** vult aan dat in De Gelderlander stond dat de cijfers voor Rozendaal nog niet bekend waren, maar wel dat er een tekort zou zijn.

Wethouder **Logemann** antwoordt dat er in 2018 meer betaald is aan jeugdkosten, maar de uitgaven op het gebied van de Wmo vallen mee. Hij verwacht dat het in Rozendaal wel meevalt met de tegenvallers in 2018. Eén oorzaak van het toenemen van de kosten is dat er nog rekeningen binnenkomen uit voorgaande jaren. Met de nieuwe aanbesteding wordt geprobeerd dat te verminderen.

7. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 20.48 uur.