

NOTULEN

van de vergadering van de vaste
Commissie van Advies
van de gemeente Rozendaal
d.d. 12 februari 2013

BLOK WELZIJN, SOCIALE ZAKEN, ONDERWIJS, CULTUUR, RECREATIE EN SPORT

Aanwezig:

Commissieleden: mw E. Drosten, dhr C.T. van den Hurk, dhr A. Logemann, mw C.C. Spillenaar Bilgen-Dekker, dhr M.G.H. Tuit
Voorzitter: dhr J.M. van der Torren
Portefeuillehouder: dhr A.C.L. Adema
Commissiegriffier: mw W.G. Pieterse-Pook

Verslag: Buro Service Overasselt, mw M.R.H.M. de Meijer

Afwezig: dhr B. van der Plas, dhr H. Vosters

1. Opening

De **voorzitter** opent de vergadering om 19.00 uur.

2. Mededelingen / Ingekomen stukken

Mededelingen

Er zijn geen mededelingen.

Ingekomen stukken

Er zijn geen ingekomen stukken.

3. Notulen van de commissie van advies d.d. 18 december 2012

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

Mevrouw **Spillenaar-Bilgen** vraagt naar de stand van zaken met betrekking tot de bestedingslimiet van het college, waarover in de commissie Algemene Zaken en Financiën is gesproken.

Wethouder **Adema** antwoordt dat bij nader onderzoek is gebleken dat het college de afgelopen jaren heeft gehandeld alsof er de regel bestond dat het college geen besluit zou mogen nemen, afwijkend van de begroting voor bedragen hoger dan €1.000,-. In de financiële verordeningen is opgenomen dat, als het college een besluit neemt voor een bedrag dat €1.000,- overschrijdt, dit achteraf in een Turap moet worden vermeld. Het college heeft hieraan gekoppeld dat het college dan ook geen opdracht mocht geven voor bedragen boven €1000,-, maar dit staat dus niet in de verordeningen. De vraag is nu of college en raad alsnog een limiet willen instellen of de regeling ongewijzigd willen laten. Er is iets meer tijd nodig om een goed voorstel te kunnen voorleggen en in dit verband zal het actiepunt verdaagd worden naar de raadsvergadering van mei.

4. Bespreking agendapunten raadsvergadering d.d. 26 februari 2013

Agendapunt 7: Voorstel instemmen met de nota minimabeleid en het vaststellen van een drietal gerelateerde verordeningen

De heer **Tuit** verklaart dat Rosendaal '74 geen opmerkingen heeft bij de punten 1 t/m 3 van het raadsbesluit, maar wel bij punt 4. Met betrekking tot de verordening Langdurigheidstoeslag vraagt hij: 1. hoeveel Rozendalers er gebruik van maken; 2. een toelichting op het feit dat er geen beslistermijn voor B&W is opgenomen en ook geen beroepsmogelijkheid. Met betrekking tot de verordening Participatie vraagt hij: 1. hoeveel Rozendalers er gebruik van maken; 2. of de beslistermijn voor B&W van 8 weken daadwerkelijk 8 weken moet zijn of ook korter kan duren; 3. een toelichting op het feit dat er geen beroepsmogelijkheid is opgenomen. Met betrekking tot de verordening GelrePas vraagt hij 1. hoeveel Rozendalers men denkt dat er gebruik van zullen maken van; 2. een toelichting op het feit dat er geen beslistermijn voor B&W is opgenomen en ook geen beroepsmogelijkheid.

Mevrouw **Spillenaar-Bilgen** merkt op dat in punt 4 van het besluit de drie verordeningen per 1 januari 2013 worden vastgesteld, maar dat niet tegelijkertijd de verordeningen van 2012 worden ingetrokken, terwijl dit in de vorige besluiten altijd wel stond.

Wethouder **Adema** antwoordt dat de GelrePas al jaren in gebruik is bij de gemeenten Arnhem, Duiven en Westervoort. In het kader van gemeenschappelijke regelingen wordt de GelrePas nu ook door Rheden ingevoerd. Het feit dat de gemeente Rozendaal haar minimabeleid in belangrijke mate met Rheden afstemt, is aanleiding om de GelrePas ook in Rozendaal in te voeren. De wijzigingen zijn gekoppeld aan het feit dat er voor het minimabeleid een andere weg wordt ingeslagen.

In 2011 hebben 4 personen de langdurigheidstoeslag ontvangen; voor 2012 zijn de cijfers nog niet bekend. Voor alle drie de verordeningen geldt dat de beslistermijn niet is opgenomen, omdat de maximumbeslistermijn is opgenomen in de algemene wet bestuurswet. Het college houdt zich aan de termijn maar als een beslissing eerder genomen kan worden, wordt deze eerder genomen. In de verordeningen is geen bezwaar en beroepsmogelijkheid opgenomen, omdat het college per individueel geval een besluit neemt. In de brief waarin die beschikking staat, staat ook aangegeven wat de bezwaarmogelijkheden zijn. Ook dat staat in de algemene wet bestuursrecht.

Er zijn geen Rozendalers die gebruik maken van de verordening Participatie. Op dit moment zijn er elf Rozendalers die recht zouden hebben op de GelrePas. Wat de gemeente Rozendaal eraan zou moeten uitgeven, is iets minder dan wat in het verleden werd uitgegeven aan de reductieregeling.

Mevrouw **Jansma** (ambtenaar) merkt op dat er geen enkele gedachte zit achter het feit dat in het besluit niet expliciet staat aangegeven dat de verordeningen worden ingetrokken; de verordeningen zijn gewoon ingetrokken.

De commissie adviseert positief.

5. Rondvraag

Mevrouw **Drosten** vraagt een toelichting op het bericht in De Gelderlander dat het college €25.000,- subsidie heeft toegezegd aan de kerk in Rozendaal.

Wethouder **Adema** antwoordt dat het bedrag is bedoeld om het indienen van de subsidieaanvraag bij de provincie mogelijk te maken. Op het moment dat de provincie het verzoek om een subsidie honoreert, zal het college aan de raad vragen of de raad akkoord gaat met het bedrag van €25.000,- subsidie als co-financiering, want het bedrag is enkel toegezegd onder voorbehoud van goedkeuring door de raad. Als de raad niet akkoord gaat, vervalt de aanvraag bij de provincie.

Dhr **Logemann** vraagt naar de laatste stand van zaken bij Carion en de consequenties voor ouders, mensen die van de welzijnstak van Carion gebruik maken, voor de brede school etc.

Wethouder **Adema** antwoordt dat Carion in principe doordraait t/m eind februari. De gemeente betaalt op dit moment aan de curator aan het eind van de week, waarin werkzaamheden zijn uitgevoerd. Of de gemeente in die situatie dóórgaat, hangt af van de besluitvorming over een eventuele doorstart van Carion. Het laatste wat hem via de krant bekend is, is dat voor de Kinderij een bedrijf uit Zutphen een bod heeft gedaan.

De financiële consequenties zijn onder controle, maar Carion is de enige partij die in Rozendaal maatschappelijke steun biedt aan mensen die dit nodig hebben. Het aantal mensen dat daadwerkelijk maatschappelijk hulp krijgt, is betrekkelijk gering. Als Carion zijn werk niet voortzet, zal het geen probleem zijn om de voorziening in Arnhem of een andere gemeente onder te brengen; er is al contact over geweest met een van de zorginstellingen.

De situatie bij Carion heeft geen invloed op het voornemen om de peuterspeelzaal en de BSO deel laten uitmaken van de brede school. De onderhandelingen met de eigen peuterspeelzaal over het verlaten van de Dorpsschool en meegaan naar de brede school, zijn kansrijker dan een jaar geleden, want het aantal gegadigden voor de peuterspeelzaal is vele malen groter dan enkele jaren geleden vanwege de moeilijkheden bij Kinderrij en het stopzetten van de subsidie in Rheden.

6. Schorsing

De **voorzitter** schorst de vergadering om 19.20 uur.

Aanwezig:

Commissieleden: mw S. van der Aa-van de Wetering, mw M.S. Albricht, dhr A.G.H. Koning, dhr C.P. Schmidt, dhr C. van der Weerd

Voorzitter: dhr J.M. van der Torren

Portefeuillehouders: dhr F.R. Hoving

Commissiegriffier: mw W.G. Pieterse-Pook

Overig: dhr Roosken (mRO), mw Koot (Goudappel Coffeng)

Verslag: Buro Service Overasselt,

Afwezig: mw H.E. van der Voort-Cleyndert

7. Heropening

De **voorzitter** heropent de vergadering om 19.25 uur.

8. Mededelingen / Ingekomen stukken

Mededelingen

Burgemeester Klein Molekamp is gisteren teruggekeerd uit het zorghotel en woont de vergadering bij op de publieke tribune.

Ingekomen stukken

Er zijn geen ingekomen stukken.

9. Verslag van de commissie van advies d.d. 18 december 2012

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

10. Bespreking agendapunten raadsvergadering d.d. 26 februari 2013

Agendapunt 9: Voorstel voorkeurslocatie Brede School

Inspreker: mevrouw **L. Hupkes**

Op de eerste bijeenkomst voor aanwonenden werd stilgestaan bij het feit dat uit onderzoek naar het aantal leerlingen dat gebruik maakt van de auto, naar voren is gekomen dat het autogebruik relatief hoog is. Zij vraagt aandacht voor het feit dat dit is onderzocht bij de Dorpsschool waar de groepen 3 t/m 8 zitten, maar dat de groepen 1 en 2 (Egmondstraat) en de peuterspeelzaal en het kinderdagverblijf die worden opgenomen in de locatie, niet zijn onderzocht, terwijl dit juist de groepen zijn waarvan de kinderen allemaal gebracht en gehaald worden.

Inspreker: de heer **H. J. van der Leij**, namens de heer Weststrate, eigenaar perceel Bremlaan
De heer Weststrate heeft vorige week een brief gestuurd naar de raad en in afschrift naar het college. In de inspraakreactie wil hij de volgende aspecten benadrukken, omdat zij in het onderzoek onvoldoende naar voren kwamen. Hij leest de inspraakreactie van de heer Weststrate voor:

“Als ik het onderzoek goed heb begrepen, dan scoort de locatie Bremlaan beter dan de locatie De Del voor wat betreft onderwijskundige en ruimtelijke aanvaardbaarheid.

Locatie Bremlaag scoort alleen slechter op financiële aanvaardbaarheid vanwege eenmalige extra kosten. Het gaat daarbij in het bijzonder om de aanleg van een rotonde die begroot wordt op zo'n € 6 ton. Die rotonde is bedacht op een locatie die nu reeds door bewoners als onveilige oversteekplaats wordt ervaren en waar al vaker met de wijkagent over gesproken is. De vraag is dus of die rotonde geheel mag worden toegerekend aan deze locatie als extra kosten.

Wat betreft de ruimtelijke aanvaardbaarheid en stedenbouwkundige inpassing, is het eigenlijk best wel mooi als de school op een ruimer grondgebied kan worden gerealiseerd. De school kan op één bouwlaag gebouwd worden op de locatie Bremlaan en dankzij het oplopende talud kan de school half ondergronds gebouwd worden. Op die manier wordt overlast voor de buurt tegengegaan en ontstaat er een duurzamer en energievriendelijker gebouw dat tevens landschappelijk ingepast kan worden.

Ook de educatieve waarde van een dergelijke duurzame schoolhuisvesting voor het natuur- en milieubesef van de generaties Rozendaalse kinderen en kinderen uit de omgeving moet niet onderschat worden.

Ik kan mij voorstellen dat de raad in het bijzonder kijkt naar de financiële aanvaardbaarheid, nu de locatie Bremlaan € 6 ton duurder wordt. Er zijn twee hoofdafwegingsaspecten waar de locatie beter op scoort maar niet op het aspect van de financiën. Echter, de beslissing om € 6 ton meer te investeren, dient te worden afgewogen tegen de looptijd van het schoolgebouw. De gemiddelde afschrijving van een schoolgebouw is vijftig jaar en € 6 ton over vijftig jaar maakt een heel ander bedrag.

Daarnaast zou het jammer zijn, als de eventuele concessies aan de onderwijskundige en ruimtelijke kwaliteit die gedaan moeten worden als de raad zou kiezen voor de locatie De Del, over veel langere periode dag in dag uit, gedurende de hele gebruiksperiode van de brede school, merkbaar nadelig zullen blijven.

Terwijl de kosten in een ander perspectief komen te staan, als de raad bij de noodzakelijke investeringen kijkt naar de jaarlasten voor de begroting in plaats van naar de absolute hoogte van eenmalige investeringen. Investerings kunnen immers worden verdeeld en afgeschreven over de gehele gebruiksperiode, dus ook hier over tenminste 50 jaar.

Het lijkt mij de moeite waard om te onderzoeken of de provincie, op wiens weg de rotonde zou komen, bereid is om vanuit zijn eigen prioriteiten ten aanzien van veiligheid op de provinciale weg, een bijdrage te leveren aan de aanlegkosten van de rotonde.

Daar waar in het onderzoek wel extra kosten zijn opgevoerd voor infrastructurele aanpassingen voor een veilige schoolroute, lijkt het als dit niet gebeurd is voor de locatie De Del. Het zou de vergelijking en daarmee de afweging eerlijker maken, als ook de kosten van aanpassingen aan de infrastructuur inzichtelijk gemaakt worden die nodig zijn, als voor De Del wordt gekozen.

Samenvattend hoop ik dat u de onderwijskundige en ruimtelijke kwaliteit het zwaarst laat wegen en dus dat u zult kiezen voor de locatie aan de Bremlaan. Zodat u de komende generaties, vele duizenden Rozendaalse kinderen, dag in dag uit een optimale schoolomgeving biedt. ik wens u wijsheid in uw beraadslagingen!"

De heer **Koning** merkt op dat het belang van de inspreker de verkoop van het perceel is. Hij vraagt of het pleidooi voor de locatie De Bremlaan betekent dat de verkoper fors met de prijs gaat zakken.

De heer **Van der Leij** antwoordt dat er geen vaste prijs is en dat die dus ook niet kan zakken. De heer Weststrate is al geruime tijd eigenaar van het perceel en zou het graag willen verkopen, maar hij vindt het vooral belangrijk dat er een goede en eerlijke beslissing wordt genomen die uitgelegd kan worden aan de bewoners van Rozendaal.

Inspreker: de heer **H.A.M. Verhelst**, namens Stichting Behoud Karakter Bremheuvel en Werkgroep omwonenden 02

Op 10 september 2012 heb ik, ter nadere toelichting op de kort daarvoor aangeboden gezamenlijke petitie, ingesproken namens de Stichting Behoud Karakter Leermolensenk en de Stichting Behoud Karakter Bremheuvel. Dat inspreken gold zowel uw commissie als de raad, zoals uit de aanhef van die inspreeknotitie ook bleek. Ik voeg dit stuk volledigheidshalve bij, omdat het niet voorkomt in de bijlagen van het locatieonderzoekrapport. Ook voeg ik om dezelfde reden de open brief van 18 september 2012 van bovengenoemde stichtingen aan de raad toe. Deze brief is wel door B&W in ontvangst genomen, maar het is onduidelijk of deze de raad heeft bereikt. [Deze twee stukken zijn als bijlagen 1 en 2 aan het verslag gevoegd.]

Vandaag spreek ik in namens de stichting Behoud Karakter Bremheuvel en de Werkgroep die de belangen van de omwonenden rond de Del 2 behartigt. De Stichting Behoud Karakter Leermolensenk

heeft om haar moverende redenen afgezien van deelname aan dit inspreken. Welke redenen dat zijn, kunt u zelf wellicht bevroeden na de gebeurtenissen voorafgaand, tijdens en na de raadsvergadering van 2 oktober j.l.

De boodschap van de in de hierboven genoemde stukken staat nog steeds als een huis en heeft sindsdien alleen maar aan gewicht gewonnen. Zij richt zich niet op de belangen van een groep maar op de belangen van de hele bevolking. Deze boodschap wordt ook ten volle onderschreven door de vertegenwoordiging van de omwonenden van de Del 2. Dit geldt overigens ook voor de brief van 9 november van de advocaat van Bremheuvel, welke nog steeds niet inhoudelijk door of namens de raad is beantwoord.

Wij zijn van mening dat de adviescommissie en de raad niet tot een afgewogen advies of besluit kunnen komen zonder de boodschap van bovengenoemde stukken in hun beraadslagingen mee te nemen. Zij worden immers gedragen door tenminste 470 handtekeningen van 1145 stemgerechtigde inwoners van Rozendaal.

De raad heeft elke inhoudelijke reactie op de meer dan 20 inspreekacties en brieven van de ondertekenaars van deze inspreek notitie, al dan niet gedaan via de advocaat, consequent omzeild. Wij achten daarom het moment gekomen om ons te wenden tot hogere bestuursorganen, omdat naar onze overtuiging de gemeente in de uitoefeningen van haar bevoegdheden zeer onzorgvuldig handelt en ernstig tekort schiet. Wij geven hieronder enkele markante voorbeelden:

* De gemeente wil haar disproportionele ambities met betrekking tot de nieuwe regionale school, door haar ook wel het "Talentenhuis Rozendaal" genoemd, financieren met een woningbouwproject naast de A12, op een locatie die naar haar eigen oordeel in milieutechnisch opzicht niet geschikt was voor een school en waarvoor bovendien de toegestane geluidsnormen op de gevels van een aantal woningen door een bijzonder besluit van B&W moeten worden opgerekt.

* De raad heeft het programma van eisen voor de brede school (het Einddocument) halverwege het locatieselectieproces ten onrechte omgedoopt tot 'minimum' programma van eisen, terwijl eenvoudig aantoonbaar is dat het eerder een 'maximum' programma van eisen is.

* De raad heeft bij de selectie van 3 voorkeurslocaties uit 9 opties rechtstreeks gehandeld in strijd met het Bestemmingsplan Kom 2008. Daarbij heeft de raad ook nagelaten om zeer kansrijke alternatieve locaties, zoals 'de Steenhoek' en 'nabij het Rhedens', verder deugdelijk te onderzoeken alvorens deze onderling weg te stemmen.

* De gemeente neemt ons inziens onverantwoorde financiële risico's. Dit wordt op dit moment nader door ons onderzocht. Wij zijn voornemens daar op in te gaan bij de raadsvergadering van 26 februari a.s. De daarvoor benodigde onderliggende stukken hebben wij bij het college aangevraagd op basis van de WOB.

* De besluitvorming van de raad met betrekking tot het lopende schooldossier wordt gekenmerkt door een opeenvolgende reeks van onzorgvuldige besluiten, met achteraf wanhopige pogingen om deze door nieuwe besluiten of 'herbevestigingen' te repareren. De inwoners konden daarbij slechts in onmacht toezien. Dit rommelige proces kreeg een chaotische climax tijdens de raadsvergadering van 2 oktober j.l. Om met de burgemeester te spreken: "Rozendaal onwaardig".

Wij stellen vast dat, na een lange periode van onmacht en besluiteloosheid van de gemeente Rozendaal met betrekking tot het instandhouden en de eventuele vernieuwing van haar schoolfaciliteit, de zittende raad met de behandeling van dit dossier haar brevet van onvermogen overduidelijk heeft afgegeven.

Wij concluderen dat Rozendaal, al dan niet als zelfstandige gemeente, haar schoolprobleem alleen samen met de gemeente Rheden kan oplossen. Het onderwijs zelf is reeds samengevoegd in de Stichting Scholengroep Veluwezoom. Een nieuwe regionale school, want dat is het, hoort ons inziens naast "Het Rhedens", gesitueerd midden in haar verzorgingsgebied en beter bereikbaar voor alle kinderen, ook van buiten Rozendaal. Passende verkeer- en parkeermaatregelen aldaar kunnen dan in één klap ook de al lang bestaande problemen rond "Het Rhedens" oplossen. Ook dit zullen wij aan de hogere bestuursorganen voorleggen.

Wij hopen dat het bovenstaande u kan helpen bij het uitbrengen van een verstandig advies aan de raad.

De heer **Koning** zegt dat de BGR alle inspraakreacties graag gebruikt om tot besluitvorming te komen en kennis heeft genomen van de stukken die de heer Verhelst noemt. Hij vraagt hoe de heer Verhelst het beeld onderbouwt en van oordeel is dat de raad contact dient op te nemen met de gemeente Rheden.

De heer **Verhelst** antwoordt dat de feiten aantonen dat tenminste de helft van de kinderen niet uit Rozendaal komt en dat er dus een nieuwe regionale school wordt gebouwd.

De heer **Koning** merkt op dat uit het feit dat de helft van de kinderen niet uit Rozendaal komt, niet geconcludeerd kan worden dat het gaat om een regionale school. Basisonderwijs is voor iedere Nederlander, waar dan ook, toegankelijk.

De heer **Verhelst** antwoordt dat het argument is dat 50% van de leerlingen op dit moment niet uit Rozendaal komt. Als de nieuwe school in de kern van het dorp Rozendaal wordt gerealiseerd, ligt deze niet in de kern van zijn verzorgingsgebied. De boodschap die hij verwoordt, is dat een goede bereikbaarheid voor de kinderen die niet uit Rozendaal komen, even belangrijk is als voor de Rozendaalse kinderen.

Mevrouw **Van der Aa** vraagt hoeveel mensen de heer Verhelst vertegenwoordigt, nu de Stichting Behoud Karakter Leermolensenk zich niet meer door hem laten vertegenwoordigen.

De heer **Verhelst** antwoordt dat elk van de drie vertegenwoordigingen in hun argumentatie gewezen hebben op het belang van de hele gemeenschap. Het kernpunt waarmee de vertegenwoordigingen startten, was de omvang van het schoolplan. Het ging niet om de lokale situatie, hoewel die wel de aanleiding was.

Mevrouw **Van der Aa** kan zich voorstellen dat de samenstelling en de intenties van de stichting veranderd zijn, zeker nu duidelijk is dat er niet op de Leermolensenk gebouwd gaat worden. Zij vraagt of het voorstel om de samenwerking op te zoeken met de gemeente Rheden gedragen wordt door de mensen die de heer Verhelst zegt te vertegenwoordigen.

De heer **Verhelst** antwoordt dat ook hij er benieuwd naar is. Het kan wellicht gezamenlijk onderzocht worden.

De heer **Schmidt** vraagt hoe de heer Verhelst het contact met de gemeente Rheden ziet.

De heer **Verhelst** antwoordt dat hij, als enigszins op een afstand staande burger, ernaar kijkt, eerst kijkt naar waarvoor de school is bedoeld en wie de cliënten zijn. De conclusie is dat de clientèle groter is dan Rozendaal, dat men over de grenzen heen moet kijken en dat niet enkel het eigen belang gediend moet worden maar het belang van het object waar het om gaat. De boodschap is: Ga met Rheden aan tafel zitten en bouw een voortreffelijke school voor iedereen op grondeigendom van Rheden en binnen het grondgebied van Rozendaal.

Inspreker: de heer **T.J.A. Van Dijk**, secretaris Stichting Behoud Karakter Bremheuveld

"Wij zijn blij met de constatering dat de ontsluiting van de Bremheuveld via de Bremlaan en/of de Kapellenberglaan verkeerstechnisch gesproken dwaasheid is, vooral nu de Akkerlaan voorzien is van een circa 80 cm brede parkeerstrook.

De oplossing, uit de hoge hoed, een rotonde: nummer vier op Rozendaalse grond, met een aparte afslag voor de school, op de Schelmseweg waar deze de Hertog van Gelrestraat kruist. Dit gaat hoe dan ook, rotonde- of ovotondesgewijs, gepaard met een ernstige verstoring van de bestaande bermen en de daarin aanwezige bomen. Ik kom daar later op terug. Wij zijn onvoldoende geïnformeerd over de verkeersbewegingen op de Schelmseweg in de spits. Wel hoorden we dat er 90 à 140 auto's bijkomen, juist in een kort tijdsbestek naar en van de school, iedere schooldag opnieuw. Alleen blijken deze getallen te berusten op de huidige situatie van de Dorpsschool. En dan nog eens 50 auto's per etmaal bij exploitatie van een gymzaal. Wat is de maximumcapaciteit van een nieuw aan te leggen rotonde? Gelet op de dichtbij gelegen bestaande rotondes zijn opstoppingen, d.w.z. filevorming en de daarbij behorende uitstoot gevolgen, welke nieuwe problemen brengen. Een en ander zal toch veel beter in kaart moeten worden gebracht.

1. Buiten beschouwing zijn gebleven de effecten van de geplande verkeersstromen op de luchtkwaliteit. De luchthartigheid waarmee in uw midden wordt gedacht over de heerlijkheid Den Dael spreekt wat dat betreft boekdelen. Een milieueffectrapportage ontbreekt in dit stadium, maar is wel noodzakelijk.

2. Het sluipverkeer: Vooral de Hertog van Gelrestraat zal een belangrijke aan- en afvoerroute voor een school op de Bremheuveld worden. Ingeval van filevorming op de Schelmseweg zal uitgeweken worden naar de Kapellenberglaan, maar ook de Kerklaan en Rosendaalselaan komen voor het verkeer als eerste in aanmerking. Verkeer volgt geen planoloog, maar zoekt de weg van de minste weerstand. En voor het schoolverkeer: het moet op tijd in een kort tijdsbestek.

3. Rotondes zijn niet helemaal veilig, met name fietsers en voetgangers zijn de bedreigde species.

4. De verstoring van de bermen naast de Schelmseweg: Bomen hebben zeker in de zomertijd een beschermende functie ten aanzien van de luchtkwaliteit. Niet voor niets waarschuwt het Astma(long)fonds en met haar de Vereniging Nederlandse Gemeenten voor het bagatelliseren van de gezondheidsrisico's. Het gaat niet om de constatering dat het in Rozendaal zo slecht nog niet is, maar het is zaak gevolgen en risico's naar behoren vast te leggen. Zie ook punt 1.

5. Met name voor de bewoners van Bremlaan 2 ontstaat een compleet ander wereldbeeld: een dergelijk drastische aantasting van iemands leefomgeving heeft in Rozendaal nog nooit plaatsgevonden. Dit gaat ver boven planschade uit. Maar ook de huizen nummer 25 en 26 aan de Hertog van Gelrestraat, de huizen aan het Mariëndaal en de Schelmseweg staan in de vuurlinie.

Samenvattend: Er ligt een planologische gedachtegang voor u, maar deze moet wel passen in een integrale visie ruimtelijke ordening

De integrale visie ruimtelijke ontwikkeling: Behoud van een kasteeldorp, is door de gemeenteraad vastgesteld op 24 september 2002. De visie is nog eens bevestigd in het bestemmingsplan de Kom 2008 (goedgekeurd op 6 februari 2009) en de locatiestudie van mei 2012 sluit hierbij naadloos aan.

Terug naar het onderwerp: het rapport Roosken. Het verkeerstechnische deel verdient een nadere uitwerking voor een finale beoordeling. Alleen bij minder ambities komen we weer op vaste grond. Een ander programma van eisen voor een (ver)nieuw(d)e school naar de Rozendaalse maat zou opnieuw moeten worden overwogen. De signalen van krimp (het aanbod van leerlingen) worden steeds luider. Terug naar de nulfase; het is hier al vele malen naar voren gebracht. Bovendien zijn met de kennis van nu andere afwegingen te maken ten aanzien van een locatiekeuze, wel of niet een rotonde, wel of niet een intensieve samenwerking met de gemeente Rheden. De kracht van Rozendaal zit niet in regiofuncties, maar in de landschappelijke waarden en open groene ruimten. Eerdere colleges hadden daar meer begrip en respect voor.

Juist een wijk als De Del geklemd tussen de verbrede A12 en de provinciale Schelmseweg verdient een handhaven van de bestaande groene ruimten en bomen als buffer voor de uitstoot en het geluid.

Een nieuwe school prima, maar dan op een meer doordachte locatie en ik vraag mij af waarom de locatie Steenhoek en de Kluzenaarsweg daar niet aan zouden voldoen, zeker nu in de plannen van de heer Roosken inzake Bremheuvel, sprake is van majeure infrastructurele aanpassingen.

Tot slot een advies: het lijkt er nu op dat in de gedachtegang voor een nieuwe school de auto een meer centrale plaats krijgt dan de leerling. Zo komen er steeds meer parkeerplaatsen bij: in het einddocument begonnen we met 39, later 45 en nu in het plan van aanpak 50 tot 55. We hebben het nog even nageteld, maar een nieuw geopende supermarkt doet het met minder. Dit kan en moet beslist anders."

Inspreker: de heer **Bouwman**, Schelfhoutlaan 1

De raad heeft op 13 november 2012 het plan van aanpak voor locatieonderzoek vastgesteld en de heer Roosken gevraagd om als onafhankelijk extern projectleider een advies uit te brengen. Echter, in het rapport is niet het advies van de heer Roosken opgenomen maar, vreemd genoeg, is het een locatiekeuze geworden van de gemeente Rozendaal. Het rapport telt wel zoveel als 169 pagina's; het is waarschijnlijk door niemand volledig gelezen. Het rapport zelf, op basis waarvan de keuze gaat plaatsvinden, leidt tot een kruisjeslijst, met alleen plussen of dubbelplussen erin. Dit is heel vreemd, want het is immers niet voorstelbaar dat op beide locaties alleen maar sprake is van plussen of dubbelplussen. Verder is er nauwelijks verschil tussen beide locaties; twee puntjes verschil. In het gehanteerde puntensysteem is volslagen onduidelijk hoe de punten zijn ontstaan. Wat helemaal bevreemding wekt, is de brief van de commissie Cultuurhistorie die op 8 februari wordt nagezonden; hij maakt geen onderdeel uit van het rapport. Het is hem volstrekt niet helder hoe de raad een besluit gaat nemen: op de brief, op het rapport of op gevoel. De raad heeft al eerder beslissingen op gevoel genomen en dit is de reden waarom bewoners zo geïrriteerd zijn geraakt.

Wat De Del 2 betreft, raadt hij de raad aan om ter plekke te gaan kijken, want hoe haalt men het in zijn hoofd om op een terrein van 6.000m² een school van 4.900m² te gaan bouwen. Mensen die daar wonen, hebben hun woning gekocht om ruimte te hebben. Het is onvoorstelbaar dat er middenin een school gebouwd gaat worden met een aan- en afvoer die nauwelijks haalbaar is, gezien de smalle straten. Overigens, toen in 2005 werd geprobeerd er woningbouw te plegen, heeft de gemeenteraad onmiddellijk gezegd dat er geen sprake van kon zijn en heeft dit vastgelegd in bestemmingsplan Kom in 2008. De ontwikkelaar heeft het daarna nog twee keer geprobeerd en de gemeenteraad heeft de verzoeken volkomen terecht afgewezen. En dan zou er nu een grote school op gebouwd gaan worden.

Wat de financiën betreft heeft de gemeente Rozendaal het altijd heel goed gedaan. De gemeente staat er financieel heel goed voor en dit moet zo blijven. Het bouwen van een brede school zoals voorgenomen, geeft heel veel risico's. De veranderingen in de wetgeving zijn groot en de rijksoverheid gaat de komende jaren heel veel taken delegeren naar de gemeenten. Rozendaal zal haar geld hard nodig hebben om alle burgers te bedienen.

Verder werkt Rozendaal op alle denkbare terreinen, ook de scholen, samen met Rheden. Het is dan voor hem een grote vraag waarom Rozendaal het risico zou nemen van zo'n grote school. De beslissing is in 2008 genomen maar inmiddels is er heel veel veranderd, zoals blijkt uit het failliet gaan van de Kinderrij. Kleine kinderen gaan niet meer naar de kinderopvang, niet meer naar de BSO, want het wordt onbetaalbaar. Het bouwen van zo'n brede school is onzin. Het gemeentebestuur dient te kijken naar wat echt nodig is en vervolgens kan het kijken naar een locatie.

Het college had ingezet op de locatie De Del 6 maar dit gaat niet gebeuren vanwege goede redenen die de raad heeft aangegeven. Vervolgens gaat de raad een besluit nemen waar het college niet achter staat. Het lijkt erop dat het doel een brede school is, maar er moet breder gekeken worden. Dan zal de locatie niet meer het probleem zijn.

Inspreker: de heer **G-J. Willemse**

"Mijn naam is Gert-Jan Willemse; ik ben sinds 2006 inwoner van ons mooie kasteeldorp. In de afgelopen jaren heb ik mij ondermeer ingezet als lid van de MR op de Dorpsschool. Het proces rond de nieuwbouw heb ik als vader van twee jonge dochters op de voet gevolgd en ik heb me er op meerdere momenten intensief mee bemoeid.

Ik ben hier om mijn grote zorg uit te spreken over het syndroom van NIMBY dat in Rozendaal rondwaart. Er zijn inwoners die het flink te pakken hebben. Zo blijkt uit de verwarde brief die ik afgelopen week op de mat vond: Rozendaal .. Hoe nu verder? De bewoners rond het perceel van de Bremlaan en De Del 2 hebben maar één belang: Not In My Backyard, NIMBY.

Het doel heiligt de middelen. Alles wordt uit de kast gehaald om te voorkomen dat de voormalige akker aan de Bremlaan en Schelmseweg of De Del 2 het educatieve centrum wordt van Rozendaal. Er wordt gesproken over een brede opstand; dat waag ik te betwijfelen. Veel mensen weten niet eens waar de zogenaamde Bremheuvel ligt. Nog meer mensen zijn de discussie al lang meer dan zat en willen snel een nieuw onderkomen voor de Rozendaalse kinderen op een centrale locatie in het dorp.

Ik ben er trots op dat de gemeenteraad heeft besloten dat er een nieuwe school moet komen in ons dorp en een die 40 of 50 jaar mee kan. Er is bewust gekozen voor het concept van een Brede School die kinderen van 0 tot 12 jaar een veilig en leerzaam onderkomen biedt; dat past in de 21^{ste} eeuw. Dat is niet ambitieus; nieuwe tijden stellen nieuwe eisen.

Feit: Om deze nieuwe Brede School te verwezenlijken is er minimaal 4.200m² nodig en liefst een beetje meer om voldoende speelruimte en parkeergelegenheid te bieden. Een veilige logistieke ontsluiting is een harde eis; allemaal onmogelijk op de Steenhoek, wel op de Bremlaan en in mindere mate naast De Del 2.

Feit: Het bestuur van de Dorpsschool en zijn MR zijn warm voorstander voor de laatste twee overgebleven locaties: naast De Del 2 of op de Bremlaan. Beide voldoen helemaal aan hun wensen.

Feit: Hoezo regiofunctie? De Dorpsschool moet nota bene krimpen in leerlingenaantal om in het nieuwe gebouw te passen: er wordt gepland met 8 groepen van 28 kinderen. Ouders willen uiteraard geen combinatieklassen volgens een Dalton- of Montessoriconcept, maar degelijk klassikaal onderwijs: 8 leerjaren en dus 8 groepen. Er kan dus van een kleinere Dorpsschool geen sprake zijn.

Feit: de percelen naast De Del 2 en de Bremlaan zijn voormalige akkers; landbouwgronden, niks meer en niks minder. Er zijn geen serieuze cultuur-historische of milieuredenen om hier niet te bouwen. Half Nederland en Rozendaal zijn op dergelijke voormalige agrarische percelen gebouwd.

Ik roep de commissie en de raad op om daadkracht te tonen door deze evenwichtige procedure tot een goed einde te brengen. Besturen is kiezen. Aan u de taak om van Rozendaal geen buitenwijk van Arnhem te maken met slechts senioren en zonder enige publieke voorziening, maar om het dorpskarakter te behouden met een dynamische lagere school met de nodige voorzieningen die ook in de toekomst jonge ouders doen bewegen om hier een huis te kopen en onderdeel te zijn van deze zeer karakteristieke gemeente. Dank u wel voor uw aandacht."

De heer **Koning**: “Met dit locatiebesluit zetten we een belangrijke stap, in dit al veel te lang lopende proces, dat zeer velen raakt in ons dorp. Iedere inwoner is ons even lief en maar wij worden geacht het algemeen belang - een nieuwe dorpsschool voor de kinderen - voorop te stellen.

De BGR kiest niet de weg van de minste weerstand, maar maakt een zo goed mogelijke afweging tussen twee geschikte locaties, zo zorgvuldig mogelijk en open om zo tot een democratisch genomen besluit te komen. Alle informatie vanaf 2006 ligt op tafel, alle vergaderstukken, alle brieven. Daarbij zijn ook alle hartenkreten van allerlei mensen en van de verschillende comités bij ons bekend. Deze stukken en wensen hebben we getoetst aan alle onderzoeken en het programma van eisen en ook aan het slotdocument dat in maart is vastgesteld. Alles hebben wij als BGR doorgenomen en gewogen, ook het rapport in zijn volle omvang met alle bijlagen.

Het gaat de BGR primair om het bouwen van een nieuwe dorpsschool voor onze Rozendaalse kinderen. Een goede voorziening passend bij de maatschappelijke en sociale wensen van de ouders, de leerkrachten en onze kinderen, niet alleen voor nu maar ook voor de komende 30 à 40 jaar.

Kijkende naar het recente onderzoek constateren wij het volgende:

Bij de toetsing van de twee locaties aan de drie hoofdcriteria zijn deze beide geschikt bevonden. Aan de raad is de politieke keuze uit twee geschikte plekken. De BGR onderschrijft de uitkomsten van het rapport op hoofdlijnen, maar niet per se iedere vergelijking. Het is een prima en uitgebreid advies. Dank daarvoor aan de onderzoekers.

We hebben op basis van alle informatie de volgende overwegingen: Naast een goede ruimtelijke ordening is vooral leidend voor de BGR de belangen van de kinderen: veiligheid, sociale veiligheid, gezondheid en een goede eigentijdse en duurzame faciliteit voor optimaal onderwijs. Beide locaties worden daarop door de BGR als geschikt beoordeeld.

De voorkeur van de BGR gaat uit naar de locatie De Del. De betere beoordeling van de milieuaspecten, wél een verschil in cultuurhistorische waarde, het behoud van de open groene ruimte en het feit dat de locatie De Del midden in de woonbuurt staat en niet tevens aan de doorgaande provinciale weg is gelegen, geven wat de BGR betreft de doorslag.

De geopperde verkeerskundig oplossing voor de Bremlaan met een rotonde op de Schelmseweg, alleen voor het bereiken van de school, werkt - denken wij - voor kinderen in de praktijk onvoldoende. Zij zullen ook voor andere wegen kiezen. Wij willen dat de verkeersveiligheid maximaal en ook praktisch wordt ingevuld.

Een investering in een rotonde die minimaal 20% van de kosten van de realisatie van de school bedraagt vinden wij te groot. De locatie Bremlaan staat of valt met de aanleg van een rotonde. Daarnaast zorgen drie rotondes op 1 km in Rozendaal voor veel hinder en belasting van de directe woonomgeving.

Dit alles leidt voor ons tot onze voorkeur voor de locatie naast de Del 2. Dit is ons advies aan de raad. De verkeerskundige invulling moet bij en rond de locatie in samenhang met de plannen voor de woonwijk op De Del uitgevoerd worden.

Tot slot wordt ook in de brief van het college d.d. 30 januari 2013 gevraagd of de voorwaarde dat de bouw pas van start kan gaan, als er voldoende woningen op de Del zijn verkocht, stand kan houden bij een raadskeuze voor de locatie Bremlaan. De BGR is hierover duidelijk: Bij de keuze voor de locatie Bremlaan blijft deze voorwaarde staan gezien de fors hogere investeringslasten. Bij de locatie naast De Del 2 willen wij deze voorwaarde heroverwegen, gezien de lagere kosten en ook omdat daar bij de verkeerskundige maatregelen, ook voor de kinderen, synergievoordelen behaald kunnen met de kosten voor de ontsluiting van de woonwijk De Del.

Ik rond af. Onderdeel van het besluit is voor de BGR ook dat de uitwerking van de plannen geschiedt in samenspel met de omwonenden en de vertegenwoordigers van de school en ouders. Communicatie en betrokkenheid moeten geborgd zijn. Deze partijen moeten vanuit een klankbordpositie kunnen meedenken en advies uitbrengen.”

Mevrouw **Albricht**: “Allereerst een woord van dank aan alle insprekers, die gezamenlijk een samenvatting hebben gegeven van alle standpunten die leven in het dorp. Hieruit blijkt een grote betrokkenheid. Rosendaal '74 neemt uiteraard alle meningen mee. Hoewel wij wellicht niet op elke ingezonden brief een directe reactie hebben gegeven, zijn alle opmerkingen bij de besluitvorming meegenomen. Daarnaast spreken wij onze dank uit aan de heer Roosken voor het duidelijke, uitgebreide en gedegen onderzoeksrapport. Ook de presentatie die we hebben gehad is door R'74, maar zeker ook door vele Rozendalers, zeer gewaardeerd.

Het is fijn om te constateren dat beide locaties goed voldoen om de nieuwe school te bouwen. Misschien goed om nogmaals te benadrukken dat het woord 'brede school' wellicht bij sommigen een verkeerde indruk wekt. Met 'brede school' wordt niets anders bedoeld dan een basisschool met faciliteiten voor buitenschoolse opvang en een peuterschool. Qua oppervlakte verschilt deze brede school niet veel van de huidige school, waar nu ook al buitenschoolse opvang plaats vindt.

Uit het locatieonderzoek blijkt dat beide locaties zeer vergelijkbaar zijn, want de scores op de toetsingscriteria verschillen niet veel van elkaar. De onderscheidende criteria tussen de beide locaties zijn met name de inpasbaarheid op het perceel, de verkeersveiligheid en de financiën, en deze drie aspecten geven voor ons de doorslag.

De voorkeurslocatie voor Rosendaal '74 is de Bremlaan om de volgende redenen:

1. Het perceel. Rosendaal '74 is van mening dat op de Bremlaan een school beter kan worden ingepast op het perceel dan op De Del 2. Het perceel is niet alleen groter, maar ook qua vorm is de school daar praktischer inpasbaar in het landschap. Mede door de hoogteverschillen kan een beter ontwerp worden gemaakt voor de school en er is geen noodzaak tot het bouwen in twee bouwlagen, iets dat op De Del 2 wel het geval zal zijn. Daarnaast is er op het perceel nog ruimte over naast de school, waar kinderen extra ruimte hebben om op een avontuurlijke manier te spelen. Ook op het punt stedenbouwkundige inpassing scoort de Bremlaan beter en Rosendaal '74 is gecharmeerd van de ligging meer midden in het dorp.

2. Verkeersveiligheid. Rosendaal '74 vindt de verkeersveiligheid van met name de zelfstandig fietsende kinderen van groot belang. Voor De Del 2 kan theoretisch een veilige routing worden gecreëerd. De vraag is alleen of deze route in de praktijk zal worden gefietst door de leerlingen. Daarnaast geeft de routing voor de auto's veel overlast in de wijk rondom de Mr. Van Hasseltlaan en de oude en nieuwe wijk Kapellenberg rondom de Kraijensteijnlaan en Kapellenberglaan. Voor de Bremlaan lijkt een veilige oplossing gevonden met de aanleg van de rotonde. Hierdoor is het verkeerseffect voor de directe omgeving beperkt en wordt de Kapellenbergwijk qua verkeersafwikkeling niet verder belast. Ook op het punt functioneel effect op de directe omgeving scoort de Bremlaan beter.

3. Kosten. Met de aanleg van de rotonde zijn echter wel extra kosten van circa € 600.000,- gemoeid. Rosendaal '74 is ervan overtuigd dat ook andere Rozendalers baat zullen hebben bij deze rotonde. De Schelmseweg wordt veiliger, doordat er tussen de rotondes langzamer zal worden gereden. Tevens wordt afslaan vanaf en naar de Hertog van Gelrestraat zowel voor auto's als fietsers veiliger, zo ook het oversteken van de Schelmseweg voor voetgangers.

De totale investering voor de school inclusief rotonde moet worden gezien in het licht dat dit besluit wordt genomen voor een periode van 30 tot 40 jaar. Wij achten derhalve de extra kosten acceptabel.

Rosendaal '74 kiest voor de voorkeurslocatie Bremlaan, maar wij gaan er daarbij wel vanuit dat de projectbegroting sluitend is. Rosendaal '74 is altijd van mening geweest dat de doelstelling van de gemeente niet zou moeten zijn om 'winst' op het project rondom de nieuwbouw van de school te maken. Het nieuwbouwproject van huizen op de voormalige voetbalvelden en tennisbanen dient ter financiering van de nieuwe school, niet om de reserves van de gemeente toe te laten nemen. Uiteraard mag de gemeente geen financieel risico lopen, maar wij gaan er vanuit dat dit met een sluitende projectbegroting niet het geval zal zijn."

De heer **Schmidt**: "Voorzitter, aan de orde is het onderwerp Voorkeurslocatie Brede School in Rozendaal. Na een lang traject zijn wij dan uiteindelijk gekomen tot de aanloop van de finale beslissing betreffende de voorkeurslocatie. Van ons wordt verwacht dat wij de politieke verantwoordelijkheid zullen nemen door een voorkeurslocatie uit te spreken. Dat zullen wij uiteindelijk ook gaan doen.

Allereerst wil ik de schrijvers van het locatieonderzoek Brede School Rozendaal een compliment maken. Natuurlijk zijn er op- en aanmerkingen te maken. Maar gesteld kan worden dat zij er in geslaagd zijn het proces naar tijd en inhoud goed weer te geven. Ook de opzet m.b.t. het locatieonderzoek Bremlaan en De Del mag er zijn.

Kijkend naar bedoeld proces is het jammer dat wij de bewoners van Rozendaal zo laat in het proces hebben kunnen vinden. Pas bij de discussie over de drie overgebleven locaties kwam Rozendaal tot leven. Hoofdstuk 3 van de notitie betreffende eerdere potentiële locaties voor de nieuwe brede school had naar mijn mening eerder toegankelijk moeten zijn voor de achterban. Het is ook jammer dat de aanbevelingen van de notitie Van den Brand door de coalitie en B&W niet werden overgenomen. Door een pas op de plaats te maken en alle locaties nog eens te laten bekijken had een win-win situatie

kunnen ontstaan. Enerzijds waren alle locaties volgens eenzelfde beoordelingsmethode gewaardeerd en anderzijds hadden wij met een inhaalslag de bevolking kunnen informeren. Kortom, meer transparantie en eenduidigheid in het proces was gewenst. Maar goed, besluiten zijn genomen en zullen naar verwachting door de Raad van State worden getoetst.

Voorzitter, wat het PAK betreft, en daar zijn wij stellig in, staat in deze discussie over de locatiekeuze de veiligheid van de voetgangers en fietsers op de eerste plaats. Voor het PAK is een rotonde bij welke keuze dan ook een belangrijk punt. Door het realiseren van een rotonde ontstaat nu eenmaal meer veiligheid voor onze kinderen. Dat wij in Rozendaal op de kosten moeten letten, is goed, maar zuinigheid mag de veiligheid van onze kinderen niet benadelen.

Als bijkomend punt kan gesteld worden dat de aanleg van een rotonde de ontsluiting van de wijk Leermolensenk zal verbeteren. Als ervaringsdeskundige kan ik stellen dat het nu al moeilijk is om tijdens de ochtend- en avondspits de Schelmseweg op te komen. Verder zal een rotonde invloed hebben op de snelheid. Deze zal behoorlijk teruglopen. Kortom, een algehele vergroting van de verkeersveiligheid op en nabij de rotonde.

Voorzitter, inhoudelijk zijn er toch enige vragen te stellen. In de notitie wordt op bladzijde 43 gesproken over variant 2c. Het betreft de aanleg van een rotonde op de Schelmseweg en wel ter hoogte van de kruising Hertog van Gelrestraat-Schelmseweg.

1. Is de capaciteit van de aan te leggen rotonde voldoende om nu, maar ook in de toekomst het aanbod van verkeer te kunnen verwerken?

2. Bestaat het gevaar dat door de wijk Leermolensenk een sluiproute gaat ontstaan? Gaarne motiveren.

3. Is een rotonde aldaar op de Schelmseweg te realiseren of dient grond van particulieren aangekocht te worden?

4. Kan in plaats van een rotonde een door het langzame verkeer beïnvloedbare verkeersregelinstallatie op eerder genoemde de kruising geplaatst worden? Wat zijn hiervan de voor- en nadelen?

5. Kunt U vanuit Uw deskundigheid aangegeven bij welke verkeersmaatregel de veiligheid voor het langzame verkeer - voetgangers en fietsen - op bedoelde kruising vergroot kan worden?

Ook wordt in de notitie in het hoofdstuk 4.5. Financiële aanvaardbaarheid gesproken over de verwervingsprijs en de externe kosten. U geeft aan dat de hoogte van de verwervingskosten en externe kosten voor de twee locaties slechts van belang zijn om een keuze te kunnen maken. Absolute getallen geeft u niet. Daar kan ik mij iets bij voorstellen. maar mijn fractie wil van u toch die informatie ontvangen. De informatie kan vertrouwelijk worden aangeleverd. Het PAK is namelijk van mening dat het verschil van kosten wel degelijk van invloed kan zijn op de keuze van de schoollocatie. Voorzitter, is dit te regelen?

Op beide locaties waar vandaag gesproken is, zal er naar de mening van het PAK voldoende sociale controle zijn, zowel bij aanvang, tijdens en na schooltijd. Wat het PAK betreft hoeft de voorwaarde dat er voldoende gemeentekavels verkocht moeten zijn, alvorens met de bouw van de school te beginnen, niet gehandhaafd te blijven."

De heer **Roosken** antwoordt op de vragen van de heer Schmidt: 1. De aan te leggen rotonde zal zeker voldoende capaciteit hebben. Een enkelstrooksrotonde kan de hoeveelheid verkeer op de Schelmseweg inclusief het kruisende verkeer verwerken, net als de rotonde garage Jelsma.

2. Bij een locatiekeuze voor de Bremlaan is niet te verwachten dat er een sluiproute gaat ontstaan door de wijk Leermolensenk. De wijk is voor 30km ingericht en er liggen ook drempels in. Men zal geen snelheidswinst boeken ten opzichte van een route via de Ringallee en de Schelmseweg.

3. De rotonde is op de Schelmseweg te realiseren, want de naastliggende berm is van de gemeente. Een klein deel van de grond is in particulier gebruik en de gemeente zal bij de keuze voor de Bremlaan weer aanspraak moeten gaan maken op dat stukje eigen grondbezit om omwille van het algemeen belang de rotonde aan te leggen.

4. Er kan in plaats van een rotonde ook een VRI worden geplaatst. De kosten ervan bedragen tussen €300.000,- en €500.000,-, afhankelijk van de uitvoering. Een nadeel van een VRI is het onderhoud van ca. €4.000,- per jaar; een VRI gaat ongeveer 15 jaar mee. Voor de veiligheid en de doorstroming maakt het nauwelijks uit of men kiest voor een rotonde of een VRI. Een voordeel van een enkelstrooks rotonde is dat hij 24 uur per dag snelheid reduceert; een VRI doet dit niet.

5. Als men kiest voor de locatie Bremlaan, spreekt men over een enkelstrooksrotonde die snelheid reduceert en vrijliggende fietspaden waardoor het fietsverkeer los ervan wordt afgewikkeld en de oversteekbaarheid gemakkelijker te regelen is.

Wethouder **Hoving** antwoordt dat de taxaties met betrekking tot de verwervingskosten bekend zijn. Zij zijn vertrouwelijk in te zien voor raadsleden en commissieleden en vormen het uitgangspunt in de onderhandelingen.

De provincie moet niet alleen toestemming geven, maar zal als wegbeheerder de eisen stellen aan de weg die zijzelf in onderhoud heeft. Er is dus nog het nodige werk aan de winkel, ondanks het feit dat provincie de oplossing bespreekbaar vindt.

De opbrengsten uit de woningbouwontwikkeling De Del moeten toereikend zijn om de school en alles wat ermee samenhangt te dekken. Ingeval de raad kiest voor de rotonde, is dit lastiger. Er is minder financiële ruimte en de berekening zal sneller rond nul uitkomen.

Dhr **Koning** merkt op dat tot nu toe steeds werd gesproken over Rozendaal Kasteeldorp, maar als het aan sommige fracties ligt, wordt het straks Rozendaal Rotonedorp. De BGR zou dan ook graag een rotonde bij Het Rhedens aangelegd zien. Hij vraagt of de locatie Bremlaan zou zijn afgefallen, als er geen rotonde wordt gerealiseerd.

De heer **Roosken** antwoordt dat het niet zozeer gaat over de vraag wel of geen rotonde, maar om het gegeven dat er een goede aansluiting van het autoverkeer op de Schelmseweg nodig is. Als er geen goede verkeersoplossing wordt gerealiseerd en de Bremlaan wordt ontwikkeld door gebruik te maken van de bestaande wegen, is het grote gevaar dat de bestaande kruising Hertog van Gelrestraat blijft zoals hij nu is. Het fietsverkeer kiest de kortste weg en gaat dat kruispunt gebruiken als oversteek om snel bij de school te komen. Om die reden zou de locatie Bremlaan beduidend minder gescoord hebben dan de locatie De Del, zoals ook al in de presentatie werd gemeld.

De heer **Koning** vraagt of dan ten principale de vergelijking tussen de twee locaties niet onevenwichtig is, want je zou alleen kunnen vergelijken wanneer ook €600.000,- extra beschikbaar wordt gesteld voor voorzieningen voor de locatie naast De Del 2.

Wethouder **Hoving** antwoordt dat de heer Koning strategisch gezien gelijk heeft. Het voordeel van de aanvoerroute richting De Del is dat er ontwikkelingen op de Del in gang worden gezet, waarbij ook al aan de aanvoerroute naar die locatie wordt gewerkt. Daar zit een mogelijk synergievoordeel in.

De heer **Van der Weerd** is eens met de heer Van Dijk die over het milieu-aspect sprak. Het bevreemdt hem dat noch Rosendaal '74 noch het PAK dit hebben benoemd in hun betoog.

Men kan constateren dat er meer kinderen van west naar oost fietsen of lopen dan er straks van oost naar west zullen gaan. Alleen om die reden al begrijpt hij niet waarom er nu voor "een verkeersveilige voorziening" gekozen moet worden, temeer omdat hij niet het idee heeft dat de situatie nu onveilig zou zijn.

Hij leest voor: "Vanavond zijn wij als commissie bijeen om een advies te geven voor een keuze tussen twee locaties voor een nieuw te bouwen school waarover de raad op 26 februari een besluit neemt. Dat besluit vormt het sluitstuk van een jarenlang proces om tot een definitieve keuze te komen. Een proces waarbij vele criteria waaronder veiligheid en milieu zorgvuldig gewogen zijn en dat, wat bij de BGR voorop staat, zoveel mogelijk in het belang van alle Rozendalers.

Wij hebben de verantwoordelijkheid om ook in deze laatste fase kritisch en zorgvuldig te handelen. Zoals uit het rapport blijkt zijn beide locaties geschikt en scoren beide locaties op onderdelen geen onvoldoende. Echter, de locatie Bremlaan alleen in combinatie met een aan te leggen extra rotonde, wat op het eerste oog een prachtige voorziening lijkt. Maar deze, naar onze mening, doelredenering heeft wel een hoge prijs en niet alleen in financiële zin! De BGR is wars van onderbuikgevoel en wil om die reden haar mening dan ook met feiten onderbouwen. Feiten die uiteengezet worden in de recente Factsheet "Rotondes" van de Stichting Wetenschappelijk Onderzoek Verkeersveiligheid (SWOV). SWOV is een gerenommeerd instituut dat zijn visie baseert op eigen onderzoek en verzamelde wetenschappelijke onderzoeken. Uit dit stuk valt op te maken dat de aanleg van een rotonde beoogt het aantal conflicten op kruispunten te verlagen en daarmee de veiligheid en het milieu aanzienlijk te verbeteren. Hier is echter nauwelijks sprake van een kruispunt, maar enkel conflicten van een verkeersluwe ontsluitingsweg die niet in verhouding staan met het aantal verkeersbewegingen op de Schelmseweg ter plaatse. Let wel: We spreken over 12.000 tot 13.000 bewegingen per etmaal. Het is evident dat er bij de aanleg van een rotonde ook sprake is van een structurele extra milieubelasting in de vorm van geluid maar ook minimaal 6% koolmonoxide en 4% stikstofoxiden en andere fijnstoffen. Minimaal, want de rotonde ligt in een helling, dus noordwaarts heeft het een extra belasting. Structureel, dus dag in dag, jaar in jaar uit, 's ochtends vroeg maar ook

's avonds laat en ook in de weekenden en de vakantieperioden! Daar kunnen we niet aan voorbij. Dit is de maat die we hanteerden. De BGR wil in deze laatste weging niet met twee maten meten. Het bevreemdt de BGR dan ook dat noch het PAK noch Rosendaal '74 de milieu-aspecten in hun overwegingen meeneemt.

Met de aanleg van een rotonde wordt in de eerste plaats een veilige oversteek voor schoolgaande kinderen per fiets dan wel te voet beoogd. Een rotonde is bedoeld ter vervanging van een drukke kruising maar op deze plek is daar geen sprake van. Welnu, het Centrum voor Regelgeving en Onderzoek in de Grond- Water- en Wegenbouw en de Verkeerstechniek (CROW) adviseert voor binnen de bebouwde kom rotondes met fietsers in de voorrang. Dat de CROW deze aanbeveling doet, dient volgens de SWOV niet de veiligheid maar heeft te maken met mobiliteitsargumenten pro fiets. De SWOV verwachtte dat rotondes met een dergelijke vormgeving daadwerkelijk veiliger zouden zijn. Uit onderzoek blijkt echter dat het aantal letselongevallen ruim twee maal zo hoog is als op rotondes met fietsers buiten de voorrang. Een voorziening voor fietsers en voetgangers buiten de voorrang zou op basis van deze feiten voor allen de beste oplossing moeten zijn; en die voorziening ligt daar al jaren en zonder problemen!

Onze conclusie is dan ook dat een rotonde ter vervanging van een kruispunt met snelverkeer substantiële voordelen biedt, maar enkel om een veilige oversteek voor schoolgaande kinderen niet de goede keus is."

Mevrouw **Van der Aa** merkt op dat Rosendaal '74 van Rozendaal geenszins een rotonedorp wil maken maar ook zeker niet ten koste van de veiligheid van de kinderen een goed gespekte gemeentekas prefereert, zoals het geval lijkt te zijn bij de BGR. Rosendaal '74 realiseert zich dat een rotonde een enorme investering is, maar wil niet bezuinigen op veiligheid van kinderen. Bovendien zullen ook ouderen en andere inwoners van Rozendaal van de rotonde profiteren. Rosendaal '74 is van mening dat de leefbaarheid in de wijk bevorderd wordt door de aanleg van de rotonde en dat er bovendien een groter eenheidsgevoel zal komen tussen de twee delen van Rozendaal die nu door de Schelmseweg worden gescheiden. Tenslotte, de grote investering moet bezien worden in het licht van de komende 40 à 50 jaar. De voordelen van de rotonde overstijgen de nadelen van de investering.

De heer **Schmidt** dacht dat in 2015 uitvoering gegeven kan worden aan de aanleg van de rotonde, maar blijkbaar kunnen onderhoudswerkzaamheden door de provincie samenvallen met de aanleg.

Wethouder **Hoving** antwoordt dat dit een mogelijkheid is. Het is verstandig om dit in ieder geval te bespreken met de provincie.

De heer **Schmidt** merkt op dat er, afgaand op formele ongevalcijfers, er weinig aan de hand lijkt te zijn, maar het is wel degelijk belangrijk om iets aan de veiligheid op de Schelmseweg te doen. Hij ziet met enige regelmaat situaties waarbij schoolgaande kinderen net niet door autoverkeer geraakt worden. In de winter ziet hij ook met enige regelmaat auto's tegen bomen of tuinhuisjes staan.

Wat de milieu-aspecten betreft, het plan voldoet aan de normen en het college heeft toegezegd dat de 50m-norm wordt gehaald.

Ongeacht welke locatie gekozen wordt, het PAK gaat ervan uit dat er een rotonde moet liggen, juist vanwege de veiligheid van de kinderen. Het PAK onthoudt zich van het geven van advies op dit moment en zal alle informatie, ook die van de insprekers, goed tot zich nemen om tijdens de raadsvergadering van 26 februari een definitief standpunt kenbaar te kunnen maken.

De **voorzitter** vraagt het PAK om ook een advies te geven, zodat het college naar aanleiding van het advies van de commissie een voorstel kan opstellen voor de raad.

Mevrouw **Albricht** meent dat het voorliggende stuk kan worden geagendeerd voor de raad, zodat de raad kan komen tot een besluit. De commissie discussieert over een bepaalde kwestie en uit meningen, maar vervolgens besluit de raad.

Schorsing van 21.00 uur tot 21.10 uur.

Wethouder **Hoving** geeft aan dat een optie a en een optie b met de consequenties van beide opties wordt voorbereid voor de raadsvergadering van 26 februari. De raad zal dan op 26 februari aan het college kenbaar maken welke opdrachten het college dient uit te voeren.

De heer **Koning** wil de tijd tussen commissie- en raadsvergadering graag benutten om samen met de andere raadsfracties te streven naar een gemeenschappelijk standpunt. De BGR zal contact zoeken met de twee andere fracties om te werken aan een mogelijke eendracht.

Voor de BGR staan de kinderen vanzelfsprekend voorop, maar daarnaast moet men ook nadenken hoe men in Rozendaal, in de huidige economische tijd waarin straks de decentralisaties ook extra geld gaan kosten, wil omgaan met investeringen.

De heer **Van der Weerd** vindt het vreemd dat het PAK opnieuw het milieu-aspect niet noemt. Omdat het bedrag van €600.000,- nodig is om onvoorziene situaties op te vangen, vindt de BGR het onverstandig om uit te gaan van een nulsituatie.

Mevrouw **Albricht** neemt de uitnodiging van BGR graag aan om gezamenlijk te kijken of partijen tot overeenstemming kunnen komen wat locatie betreft. Zij wijst erop dat in alle berekeningen tot nu toe nog geen rekening is gehouden met de opbrengsten van de Steenhoek; de financiële buffer is dus wel wat groter dan de BGR wil doen vermoeden.

De **voorzitter** vraagt een reactie van de fracties op de door de raad in een eerder stadium vastgelegde financiële voorwaarde dat de bouw van de school pas van start gaat, als er voldoende vrije kavels van de gemeente verkocht zijn waarmee de financiële dekking gewaarborgd is.

Mevrouw **Albricht** merkt op dat het besluit destijds om twee redenen is genomen. De eerste was dat de raad de school wilde bouwen, als er al huizen gerealiseerd waren waardoor er sociale veiligheid zou ontstaan. De tweede was het financiële aspect. Rosendaal '74 is nog steeds van mening dat er zeker zicht moet zijn op voldoende verkoop van percelen, alvorens te starten met de bouw van de school, maar het is lastig om een exacte uitspraak te doen over het precieze aantal percelen dat verkocht moet zijn.

De **voorzitter** vraagt wat het voor het tijdpad betekent, als er een rotonde aangelegd moet worden.

Wethouder **Hoving** antwoordt dat het overleg met de provincie tijd zal kosten, maar dat hij niet kan aangeven hoeveel tijd precies. Hij zal proberen om voor 26 februari enige duidelijkheid te krijgen.

De BGR spreekt een voorkeur uit voor De Del; de fractie van Rosendaal '74 een voorkeur voor de Bremlaan; het PAK beraadt zich nog.

Agendapunt 10: Voorstel beschikbaar stellen van een krediet pre-realisatiefase project De Del

De heer **Koning** verklaart dat de BGR over het stuk een positief advies geeft. De fractie heeft nog wel enige vragen over 1. de kostenverdeling; 2. de fasering van het project die in de notitie duidelijker had gekund; 3. de kostenopzet voor de voorbereiding van de verkoop die niet duidelijk is. De BGR zal deze technische vragen aan het college stellen en hoopt op antwoord vóór de raadsvergadering.

Mevrouw **Van der Aa** zegt dat Rosendaal '74 in principe positief adviseert, maar de portefeuillehouder nog enkele technische vragen zal doen toekomen.

De heer **Schmidt** geeft een positief advies.

De commissie adviseert positief.

11. Rondvraag

Mevrouw **Van der Aa** stelt voor een koningslinde te planten vanwege de aanstaande troonswisseling. Wethouder **Hoving** antwoordt dat het college met de Oranjevereniging en met Gelders Landschap contact heeft gezocht om te kijken naar mogelijkheden om gezamenlijk met deze partijen iets te doen. Ideeën hiervoor zijn welkom.

De heer **Schmidt** vraagt naar stand van zaken van de Molenshuur.

Wethouder **Hoving** antwoordt dat de rechtszaak op 15 januari is geweest; de rechtbank doet binnen zes weken na die datum uitspraak. De gemeente heeft de rechtbank gevraagd om zo snel mogelijk een uitspraak te doen, zodat er weer een bestemming voor het pand kan komen.

De heer **Koning** heeft in de krant en in stukken van de stichting Duurzame A12 gelezen dat de handhaving van de snelheid op de A12 van de baan is en dat de drie gemeenten enige vorm van actie willen ondernemen. Het is in het belang van Rozendaal dat de snelheid laag blijft, zo niet lager wordt, om alle milieuoverlast te beperken. Hij vraagt wat de stand van zaken is en welke actie het college onderneemt.

Wethouder **Hoving** antwoordt dat het college vooralsnog geen aanleiding ziet om iets te doen en zich eerst wil oriënteren op wat er in de omgeving gebeurt.

12. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 21.25 uur.

Aan de Raad-adviescommissie van de gemeente Rozendaal
Aan de Raad van de Gemeente Rozendaal

BETREFT: DE HUIDIGE PLANNEN VOOR EEN BREDE SCHOOL

De stichtingen Behoud Karakter Leermolens Enk en Behoud Karakter Bremheuvel hebben met betrekking tot bovengenoemd onderwerp gezamenlijk een petitie opgesteld die eerder vanavond aan de burgemeester is aangeboden.

De handtekeningactie ter ondersteuning van deze petitie, die in een zeer groot deel van de gemeente is gehouden, leverde bij ca 80% van de bezochte adressen adhesiebetuigingen op.

Hieruit is overduidelijk geworden hoe de gemeenschap denkt over de huidige plannen voor een brede school en de daarvoor door de gemeenteraad geselecteerde mogelijke locaties.

Mede op grond van de talrijke gesprekken trekken wij de volgende conclusies:

-Er is geen tegenstand tegen een brede school als zodanig. De tegenstand is gericht tegen de omvang van de huidige plannen en de locatiekeuze. Men vraagt zich af of het uit deze plannen voortvloeiende pakket van eisen in een realistische verhouding staat tot het maatschappelijk en financieel draagvermogen van onze gemeenschap

- Ook wij hebben ernstige twijfel of dit bij de huidige plannen het geval is. Daarom vinden wij dat het huidige pakket van eisen niet onverkort mag worden gehandhaafd maar dat naast versobering ook de mogelijkheid tot invulling over meer dan 1 locatie en uitbesteding van functies opnieuw moeten worden onderzocht.

- Voor een nieuwe of wellicht een vernieuwde school moet de huidige Dorpsschool locatie opnieuw serieus worden overwogen.

- Ingeval dit, zelfs met een beperkte aanpassing van het huidige bestemmingsplan, niet tot een oplossing kan leiden, moet samen met de gemeente Rheden worden onderzocht of vestiging van de brede school nabij 'Het Rhedens' realiseerbaar is zodat de daardoor geboden synergiemogelijkheden ten volle kunnen worden benut. Dit zou eventueel ook alleen de gymzaal kunnen betreffen hetgeen ook benutting door daar opererende sportverenigingen mogelijk zou maken.

-2-

Het is nu aan onze bestuurders om, in lijn met het bovenstaande, de goede vervolgstappen te zetten. U kunt hiermee uw bestuurskracht tonen.

De stichtingen, namens welke ik deze notitie in uw vergadering inspreek, bieden daarbij desgewenst graag hun ondersteuning aan.

Rozendaal, 10 september 2012

STICHTING BEHOUD KARAKTER LEERMOLENS ENK
STICHTING BEHOUD KARAKTER BREMHEUVEL

Voor deze: ir. H.A.M. Verhelst, Kapellenberglaan 43, Rozendaal

Bijlage 2

Open brief aan de Raad van de gemeente Rozendaal

Op 10 september j.l. hebben de stichtingen Behoud Karakter Leermolensenk en Behoud Karakter Bremheuvel namens een groot deel van de Rozendaalse bevolking aan de burgemeester een petitie aangeboden, waarin de zorgen worden geuit omtrent de huidige plannen voor een Brede School en de daarvoor gekozen mogelijke locaties.

In de daarop volgende vergaderingen van de raad-adviescommissie RO en van de raad zelf zijn door een aantal inwoners ernstige bedenkingen uitgesproken met betrekking tot de juridische, maatschappelijke en financiële haalbaarheid van deze plannen.

Op verzoek van de gemeente is in de commissievergadering RO door een extern adviseur een presentatie gegeven over de gewenste procesgang die gemeenten zouden moeten volgen bij de voorbereiding en realisatie van belangrijke gemeentelijk projecten zoals dit. Deze adviseur heeft daarbij benadrukt dat een zorgvuldige systematische procesgang, juist ook voor kleine gemeenten als Rozendaal, erg belangrijk is om problemen van allerlei aard te voorkomen.

Hij legde extra de nadruk op de zogenaamde 0-fase waarin het programma van eisen met uitgangspunten en randvoorwaarden wordt vastgelegd met inachtneming van bijbehorende juridische, financiële en maatschappelijke aspecten. Voor een goede kwaliteitsbewaking dient het proces begeleid te worden door een deskundig onafhankelijk projectleider.

De raad hanteert echter voorsnog het eerder opgestelde programma van eisen, weergegeven in het "Einddocument Brede School Rozendaal" van 29 februari 2012, dat is gebaseerd op omstandigheden die golden toen de raad op 18 maart 2008 had besloten om de Del 6/10 definitief aan te wijzen als nieuwbouwlocatie voor de school.

In hetzelfde jaar werd in het bestemmingsplan Kom 2008 vastgelegd dat onder andere op de Leermolensenk en de Bremheuvel niet gebouwd mag worden. Inmiddels is nu, 4 jaar later, de locatiekeuze de Del 6/10 door de raad ingetrokken en daarmee is de juridische, financiële en maatschappelijke context er heel anders uit komen te zien. Dat de opstellers van het 'Einddocument' met een mogelijke scenariowisseling rekening hielden blijkt uit de slotlinea van dit document waar wordt gezegd: "Indien wordt besloten dat de school niet op de Del wordt gerealiseerd ontstaat een nieuwe situatie".

Desondanks lijkt het erop dat de raad wil vasthouden aan het eerdergenoemde 'Einddocument'. Daarmee zou de raad impliciet legitimeren dat het beter is om aan een door de realiteit achterhaald besluit vast te houden dan het te herzien. De gemeente zou hiermee naar onze mening zijn beland in een tunnelvisie situatie.

Wij vragen de raad, terug te gaan naar de 0-fase en het pakket van eisen met uitgangspunten en randvoorwaarden te herzien, rekening houdend met het bestemmingsplan Kom 2008 en met inachtneming van het feit dat een Brede School een samenwerkingsverband is waarbij haalbaarheid voorop staat. Wettelijk gezien is er maar één vereiste en dat is het organiseren van buitenschoolse opvang wanneer daar door de ouders om wordt gevraagd. Ook hoeven niet alle functies van een Brede School op één locatie te worden samengevoegd.

Dit vragen wij in het belang van heel onze kleine gemeenschap om te voorkomen dat wij in een, in meerdere opzichten, escalerende situatie terecht komen. Het is beter om bij complexe projecten als dit in de beginfase wat meer geld en tijd uit te trekken dan deze in de vervolgfases in meervoud kwijt te raken, nog afgezien van te verwachten maatschappelijke onvrede.

Rozendaal, 18 september 2012

Stichting Behoud Karakter Leermolensenk
Stichting Behoud Karakter Bremheuvel.