

NOTULEN

van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Rozendaal d.d. 10 september 2013

Aanwezig

Raadsleden: mw M.S. Albricht, dhr P. Dieleman, dhr A.G.H. Koning, dhr A. Logemann, dhr B. van der Plas, dhr J.M. van der Torren, dhr M.G.H. Tuit, dhr G.J. Willemse (vanaf agendapunt 4)

Voorzitter: dhr J.H. Klein Molekamp
Wethouders: dhr A.C.L. Adema en dhr F.R. Hoving
Griffier: dhr K.M. Schaap

Verslag: Buro Service Overasselt, mw M.R.H.M. de Meijer

Afwezig mw C.C. Spillenaar Bilgen-Dekker

1. Opening en spreekrecht

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.55 uur en heet de aanwezigen van harte welkom.

De **voorzitter** deelt mee dat op 22 augustus 2013 de heer Heine Tiemersma, oud-raadslid in de gemeente Rozendaal, is overleden. Hij was lid van de raad van 1982-1990 namens het PAK. Zijn aandachtsvelden lagen vooral op het gebied van sociale zaken en milieu. Omdat hij lang niet altijd gehoor kreeg, moet het hem deugd hebben gedaan dat, nadat hij de raad verlaten had, een aantal zaken waar hij zich voor ingespannen had, toch gerealiseerd zijn. Hij was een buitengewoon aimabel en bescheiden mens die op zijn eigen wijze met een zeker doorzettingsvermogen zijn politieke standpunt helder wilde maken. Hij is overleden op 87-jarige leeftijd.

Er wordt geen gebruik gemaakt van het spreekrecht.

2. Vaststellen agenda

De agenda wordt conform vastgesteld.

3. Voorstel tot onderzoek geloofsbrief en beslissing toelating als raadslid

De **voorzitter** benoemt mevrouw Albricht en de heren Koning en Logemann tot leden van de commissie van onderzoek van de geloofsbrieven.

Schorsing van 21.02 tot 21.05 uur.

Dhr **Logemann** leest het volgende rapport voor namens de raadscommissie Onderzoek geloofsbrieven: "Aan de raad van de gemeente Rozendaal, de commissie uit de raad van de gemeente Rozendaal, in wier handen werden gesteld de geloofsbrieven en verdere, bij de Kieswet gevorderde stukken, ingezonden door G.J. Willemse op dinsdag 28 mei 2013, benoemd tot lid van de raad van de gemeente Ro-

zendaal, rapporteert de raad van de gemeente Rozendaal dat zij bovengenoemde bescheiden heeft onderzocht en in orde bevonden. Gebleken is dat de benoemde aan alle, in de Gemeentewet gestelde eisen voldoet. De commissie adviseert tot zijn toelating als lid van de raad van de gemeente Rozendaal.”

De **voorzitter** geeft aan dat niets meer in de weg staat om de heer Willemse toe te laten als raadslid. Conform de Gemeentewet leggen leden van de raad, alvorens hun functie te kunnen uitoefenen, in de vergadering, in handen van de voorzitter, de eed of verklaring en belofte af. De heer Willemse heeft aangegeven dat hij de belofte wil afleggen. De voorzitter leest: "Ik verklaar dat ik, om tot lid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en belof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik belof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de raad naar eer en geweten zal vervullen. Dat verklaar en belof ik”.

De heer **Willemse** herhaalt “Dat verklaar en belof ik”.

De **voorzitter** feliciteert de heer Willemse en overhandigt hem een bos bloemen en een stropdas met gemeentewapen.

4. Ingekomen stukken en mededelingen

Mededelingen

MET BETREKKING TOT DE STAND VAN ZAKEN BESTEMMINGSPLAN DE DEL:

De heer **Logemann**: “Voorzitter, toen wij de uitspraak van de Raad van State vernamen waren wij blij en tegelijkertijd ernstig teleurgesteld.

We waren blij, omdat de Raad van State het met ons eens is dat het bestemmingsplan van De Del niet de toets der kritiek kan doorstaan. Als PAK waren we en zijn we immers tegen de plek van deze nieuwbouwlocatie. Bovendien plaatsten we grote vraagtekens bij de economische haalbaarheid. De Raad van State zet nu op juridische gronden een streep door dit plan en u kunt zich voorstellen dat we daar als partij helemaal niet rouwig om zijn. Maar als medebestuurders van deze gemeente zijn we tegelijkertijd ernstig teleurgesteld, want het is zeer uitzonderlijk als het hoogste rechtscollege een compleet bestemmingsplan naar de prullenbak verwijst. Wij vinden dan ook dat we als gemeente ernstig te rade moeten gaan hoe dit zo is gekomen. Als PAK-fractie hebben wij meerdere keren onze twijfels geuit over de haalbaarheid van de plannen. Nee, we waren te somber, kregen we keer op keer te horen. Bovendien had de gemeente zich omringd met goede adviseurs. De uitspraak van de Raad van State zag het college dan ook met vertrouwen tegemoet. Welnu, we weten nu het resultaat. En daar zijn we allerm minst over te spreken, want met deze handelswijze is de reputatie van dit dorp op het spel gezet. Wij kunnen ons dan ook voorstellen dat buitenstaanders langzamerhand vraagtekens plaatsen bij de kwaliteit van dit lokale bestuur. Dat kunnen we niet gebruiken, zeker niet in een tijd dat de gemeentelijke zelfstandigheid van deze en andere gemeenten onderwerp van studie is.

Het college voert als verdediging van dit alles aan dat de uitspraak voor de adviseurs ook bijzonder en geheel onverwacht is. Met die conclusie neemt het college kennelijk genoegen en gaat over tot de orde van de dag. Sterker nog, ze trappen op het gaspedaal om zo min mogelijk vertraging op te lopen. Koud vier werkdagen na de uitspraak komt het college al met een aangepaste strategie. Het college wil geen risico en kiest daarom voor scenario 2, het opstellen van een passende beoordeling en een milieueffectrapportage. Maar gisteren komen er nog twee aanvullende adviezen binnen: eentje van de eigen juridische adviseur en eentje van de advocaat van projectontwikkelaar Credo. De adviezen zijn nog geen dag binnen of het college past de eigen strategie weer aan: nu wil het college eerst een onderzoek laten uitvoeren, waarbij berekeningen worden opgesteld van de stikstofdepositie als gevolg van het plan. Voorzitter, wij denken dat haastige spoed zelden goed is. En ook in dit geval niet, want het college gaat voorbij aan een aantal wezenlijke vragen:

- Waarom hebben wij deze averij opgelopen? Waarom is een en ander niet eerder door het college, de ambtenaren of door de adviseurs opgemerkt?

- Hoe hadden we deze uitspraak kunnen voorkomen? Met andere adviseurs? Met een betere onderbouwing?
Het college stelt dat ze vooralsnog geen redenen hebben om aan te nemen dat de appellanten inhoudelijk in het gelijk zouden worden gesteld, danwel dat de gemeente beroepsgronden bewust heeft genegeerd. Maar, dames en heren raadsleden, vergist u zich niet. De Raad van State heeft slechts uitspraak gedaan in één beroep. Een ander beroep is helemaal niet meer in behandeling genomen, omdat het bestemmingsplan al naar de prullenbak was verwezen.
- Hoe gaan we een herhaling van zo'n fatale gerechtelijke uitspraak voorkomen? Wij maken ons eerlijk gezegd ernstige zorgen als dit bestemmingsplan in de herhaling komt. En het lijkt ons heel aannemelijk dat te zijner tijd ook de plannen voor De Dorpsschool en De Steenhoek langs de Raad van State moeten. Hoe voorkomen we dat die plannen niet net als nu worden vernietigd?
- Los van deze juridisch getinte vragen lijkt het ons gepast om nogmaals stil te staan bij de economische haalbaarheid van deze plannen. Zeker, het is ons duidelijk dat het college erg optimistisch is. Ook in de jongste notitie laat het college niet na om dat nogmaals te blijken. Maar de economische tijden zijn volstrekt anders als toen we met de planvorming voor deze nieuwbouwplannen begonnen. De rijdende trein is door de Raad van State nu even hardhandig stil gezet. Dat is een moment om ook kritisch naar onze eigen plannen te kijken.

Collega's van BGR en Rosendael '74. Als PAK willen wij u dan ook oproepen niet in de val te lopen dat snelheid geboden is. Als raad hebben wij de plicht om niet over een nacht ijs te gaan. Wij pleiten er dan ook voor om even een pas op de plaats te maken. Laten we enkele onafhankelijke deskundigen vragen zich in de materie te verdiepen en een onafhankelijk oordeel vragen over de gang van zaken. Behalve een inhoudelijk antwoord, levert dat iets anders op. We kunnen dan ook tonen dat we – ondanks dat we een kleine gemeente zijn - in staat zijn om te leren van dit traject. Dan tonen we bestuurskracht, een eigenschap die we de komende tijd zeker nodig hebben.

De heer **Koning** vraagt de voorzitter hoe andere fracties kunnen reageren op het betoog van het PAK. De **voorzitter** antwoordt dat hij het onderwerp in discussie geeft bij dit agendapunt.

De heer **Van der Torren** vindt het geen goede procedure om stukken te bespreken waaraan de heer Logemann refereert, maar die de meeste raadsleden nog nauwelijks hebben kunnen inzien. Hij stelt voor om het onderwerp door te schuiven naar de volgende vergadering of de reservedatum.

Mevrouw **Albricht** wil graag op dit moment geïnformeerd worden door de portefeuillehouder en wil de mogelijkheid hebben om vragen te stellen op basis van de informatie die er is.

De heer **Koning** meent dat de heer Logemann de zaak zwaar aanzet, kijkend naar het karakter van de uitspraak. De Raad van State heeft zich procedureel uitgesproken maar niet inhoudelijk. Er is een fout gemaakt op een onderdeel van de milieutoets, maar de Raad van State heeft geen inhoudelijke uitspraak gedaan over de bouwplannen. Het bestemmingsplan staat nog steeds grotendeels overeind, maar er moeten nieuwe berekeningen komen en op basis van die bevindingen kunnen er weer volgende stappen gezet worden.

Mevrouw **Albricht** stelt voor dat de raad geïnformeerd wordt over de laatste stand van zaken en vervolgens een discussie heeft over de te volgen procedure.

De **voorzitter** constateert dat de raad in meerderheid vraagt om de mogelijkheid om te kunnen reageren op de mededeling en op het betoog van de heer Logemann en vervolgens om een reactie van de portefeuillehouder.

Mevrouw **Albricht** zegt dat Rosendael '74 met verbazing de uitspraak van de Raad van State heeft gelezen en de vertraging betreurt die deze met zich meebrengt. Vooral de mensen die interesse hebben in een huis op De Del, zullen hierdoor langer moeten wachten. Gelukkig kan de vertraging in de nieuwbouw van de school waarschijnlijk worden beperkt, doordat beide trajecten gelijk op kunnen lopen. Wat Rosendael '74 betreft wordt het project zo snel mogelijk vlot getrokken. De fractie hoort graag van de wethouder wat volgens het college de juiste route is om snel, maar zeker ook zorgvuldig, verder te gaan met het project De Del. Zij vraagt hoe het heeft kunnen gebeuren dat de Raad van State tot deze uitspraak komt; de gemeente heeft immers juridisch geschoolde adviseurs die haar begeleiden in het project. De regels rondom de MER-procedures zijn in juni verscherpt en de wethouder had dit moeten weten. Zij vraagt ook of de gemeente nog wel voldoende vertrouwen kan hebben in haar adviseurs. Er komen steeds nieuwe plannen en nieuwe routes, maar hoe kan de raad weten dat de gekozen route echt de juiste route is om het project af te ronden. Over de procedure heeft vooroverleg plaatsgevonden met de Provincie, ook inzake Natura 2000. Zij vraagt wat de resultaten van dit vooroverleg dan zijn geweest en of de MER-procedure daar wel aan bod is gekomen. Verder vraagt zij wat de verwachting is voor de rest van de procedure, hoeveel vertraging het project uiteinde-

lijk gaat oplopen en wat de gemeente nog meer boven het hoofd hangt, want er wordt nu gereageerd op één bezwaar maar er is er nog een ingediend. Verder vraagt zij waar nog niet aan gedacht is, hoe voorkomen kan worden dat de gemeente opnieuw wordt teruggefloten, of er nog meer juridische problemen te verwachten zijn en wat de financiële consequenties zijn van de uitspraak (kosten van de berekeningen, wellicht de kosten van de MER-procedure, extra adviseurskosten, publicatiekosten maar ook het feit dat de bouw later van start gaat waardoor de bewoners er pas later kunnen gaan wonen). De raad geeft hopelijk in het najaar akkoord op de definitieve bestemming van de school. Zij vraagt hoe voorkomen kan worden dat de gemeente daar wordt teruggefloten en hoe dit inzake de MER-procedure gaat lopen. Tenslotte vraagt zij wat er te doen is tegen de mogelijke intrekking van de stadsregiovergoeding van €100.000 voor de aanleg van het fietspad.

In reactie op de opmerkingen van het PAK stelt zij dat de Raad van State de gemeente alleen terugfluit op juridische gronden maar in zijn uitspraak niet ingaat op de vraag of bouwen op De Del wel of niet wenselijk is. Rosendael '74 wil graag snel verder gaan met het project, maar wel zeer zorgvuldig. De heer **Koning** sluit aan bij het commentaar van mevrouw Albricht. De BGR vond het bijzonder dat de externe adviseurs een aantal missers hebben gemaakt en heeft begrepen dat zij erop aangesproken gaan worden.

Wethouder **Hoving** is het met de raad eens dat de uitspraak van de Raad van State niet goed is. Ook het college was verbaasd en bedroefd dat deze uitspraak het resultaat was van zoveel jaren voorbereidend werk. Direct na de uitspraak heeft hij de adviseurs dan ook gevraagd om op papier te zetten hoe dit heeft kunnen gebeuren en dit is aan de raadsleden gemaaild. Er is in den beginne zeker over gesproken wat er allemaal aan procedures doorlopen moest worden, maar de berekeningen zijn daar niet bij meegenomen. Men heeft zich gebaseerd op meerdere mensen die aangaven dat berekeningen niet nodig waren, gezien de grote hoeveelheid gegevens die bij de A12 op tafel zijn gelegd, maar dit is nu net het punt dat de advocaat van een van de bezwaarmakers naar voren heeft gebracht. Het is een kleine, juridische vormfout die wel grote gevolgen heeft, want het kan zomaar een jaar schelen om het plan wel de eindstreep te laten halen. Er komt een overzicht van alle stappen die nu doorlopen moeten worden en er wordt gekeken naar de financiële gevolgen van de uitspraak, zoals bijvoorbeeld kosten voor onderzoek. Verder betekent de uitspraak een vertraging voor de bijna 300 mensen die geïnteresseerd zijn om op De Del te gaan wonen.

Het college is volkomen overtuigd van de economische haalbaarheid van het plan: er zijn 300 geïnteresseerden voor 68 te bouwen woningen en ook in de huidige marktsituatie wil iedereen naar die locatie. Het college maakt zich dus nog steeds geen zorgen over de economische haalbaarheid, maar wel over het feit dat de mensen een jaar langer moeten wachten.

Het college heeft nog steeds vertrouwen in de externe adviseurs. De uitspraak is ook voor hen een fikse streep door de rekening. De adviseurs hebben in een gesprek aangegeven dat de fout echt niet had mogen gebeuren. Het college is met hen in gesprek over hoe het verder opgelost moet worden.

Het plan zoals het in procedure is gebracht, is volledig naar Rijkswaterstaat en naar de Provincie gestuurd. Zij hebben op dit onderdeel geen opmerkingen gemaakt - overigens op geen enkel onderdeel – en hebben ingestemd met het plan. Wat dit betreft was er dus geen enkele reden om aan te nemen dat de Raad van State deze uitspraak zou doen.

De Stadsregio heeft telefonisch medegedeeld dat de uitspraak geen risico's met zich meebrengt voor de aanleg van het fietspad en de financiering ervan; er komt later nog een schriftelijk bevestiging hiervan.

De gemeente is afgerekend op het feit dat er geen concrete berekeningen zijn gemaakt. Het feit dat dit niet is gebeurd, is de reden geweest om het bestemmingsplan af te keuren. Het betekent dat de berekeningen nu wel gemaakt moeten worden. Ze kunnen op een bepaalde wijze worden verwerkt waardoor de procesgang iets langer of iets korter duurt. Gelet op de adviezen die het college van meerdere kanten heeft ontvangen, heeft het college in eerste instantie gekozen voor het maken van een MER, ook omdat snelheid maar ook zorgvuldigheid belangrijk is, maar de adviseurs geven hierbij aan dat dit feitelijk stap 2 in het proces is. Stap 1 is dat de berekeningen moeten worden gemaakt, zo snel mogelijk. Als deze een significant verschil laten zien, zal het college met de raad erover spreken wat dit betekent. De consequentie zou kunnen zijn dat er een MER wordt gemaakt. Die keuze wordt nog aan de raad voorgelegd. Hij zal dit alles in hoofdlijnen op schrift stellen en ook aangeven wat de gevolgen voor de school zijn.

De **voorzitter** antwoordt de heer Logemann dat er geen sprake is van enige reputatieschade voor de gemeente. Het komt heel erg vaak voor dat de Raad van State rond Natura 2000 uitspraken doet die de ene keer de ene kant uitgaan en de andere keer de andere. Dit is voor de minister reden om de

wet te wijzigen. De Tweede Kamer heeft de wetswijziging goedgekeurd, maar de Eerste Kamer nog niet. Als dit wel was gebeurd, was er op geen enkel punt in strijd gehandeld met de wet.

De heer **Logemann** stelt dat ook voor het PAK de uitspraak heel helder is: de uitspraak gaat over een beperkt onderdeel maar heeft verre gaande consequenties. Verder heeft hij BGR en Rosendael '74 uitgenodigd om te reageren op het pleidooi voor een wat bredere evaluatie.

Mevrouw **Albricht** zegt dat er nu, wat Rosendael '74 betreft, wordt gestart met de berekeningen. Echter, er moet ook duidelijk in kaart worden gebracht waar nog meer risico's liggen in een volgende procedure bij de Raad van State. Het mag immers niet nog een keer fout gaan. Met die toezegging van de portefeuillehouder gaat Rosendael '74 akkoord met de berekeningen. Zij antwoordt de heer Logemann dat Rosendael '74 niet zover wil gaan als het PAK met een bredere evaluatie, want snelheid is geboden.

De heer **Koning** ondersteunt het antwoord van mevrouw Albricht aan de heer Logemann.

Het vertrouwen in de externe adviseurs is iets minder groot. De BGR vindt dat het college maximaal goede juridische ondersteuning moet inhuren en niet enkel moet varen op de adviezen van de huidige adviseurs. De BGR heeft hier ook budget voor over, want een volgende uitglijer is absoluut niet aan de orde. De fractie kijkt met belangstelling uit naar de annotatie van de adviseurs bij de uitspraak van de Raad van State, want het is een bijzondere uitspraak.

Wethouder **Hoving** antwoordt dat de boodschap van de BGR duidelijk is. Om alle risico's uit te sluiten is het de bedoeling om alle bezwaren die gemaakt zijn, opnieuw tegen het licht te houden om te kijken of ze voldoende zijn weerlegd en of er niet nog zaken vergeten zijn.

De heer **Koning** merkt op dat het zwakke punt zat in de interpretatie van de bestaande wet- en regelgeving. Dit is wat de BGR betreft het belangrijkste punt in de analyse.

Wethouder **Hoving** is het met de heer Koning eens.

De fracties van BGR en Rosendael '74 stemmen in met het voorstel van het college om zo snel mogelijk door te gaan met de berekeningen.

Het college zegt toe de raad zo goed mogelijk te informeren. Mocht de situatie er aanleiding toe geven, kan de presidiumvergadering van 1 oktober vervroegd worden.

Wethouder **Adema** zegt in aanvulling op de laatste mededeling Verkeersmaatregelen Schelmseweg dat de Provincie inmiddels een harde toezegging heeft gedaan dat alle gegevens voor de drie kansrijke oplossingen op 23 september beschikbaar zullen zijn. In de komende presidiumvergadering zou bekeken kunnen worden wanneer een extra commissievergadering kan plaatsvinden om de drie kansrijke oplossingen te bespreken.

Ingekomen stukken

De heer **Tuit** verklaart dat Rosendael '74 het betreurt dat de wijkagent wordt vervangen. De fractie wenst de nieuwe functionaris veel succes toe en hoopt dat deze met dezelfde gedrevenheid zal handelen, als de vertrekkende wijkagent.

De **voorzitter** antwoordt dat ook het college het vertrek van de gebiedsagent betreurt. Hij heeft zijn functie de afgelopen anderhalf jaar voortreffelijk uitgevoerd.

De raad gaat akkoord met de voorgestelde wijze van afdoening van de ingekomen stukken.

5. Notulen van de raadsvergadering van 25 juni 2013

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

6. Actielijst

Met betrekking tot het onderwerp:

* Krediet van €2,3 miljoen voor plan De Del: De heer **Logemann** neemt m.b.t. de toezegging om het terrein niet bouwrijp te maken vóór de uitspraak van de Raad van State aan dat de bomen waarover veel te doen is, vooralsnog blijven staan.

Wethouder **Hoving** antwoordt dat er inderdaad alle redenen toe zijn om de bomen vooralsnog te laten staan. De **voorzitter** zegt toe dat de raad over al dit soort zaken in de komende tijd geïnformeerd wordt.

* Driemaandelijks update woninginbraken: Mevrouw **Albricht** vraagt of er iets meer bekend is over de vervelende zaken die zich de afgelopen tijd hebben afgespeeld.

De **voorzitter** antwoordt dat de update ruim vóór de begroting in oktober komt. De getallen zien er op dit moment veel gunstiger uit dan vorig jaar. De cijfers zijn deels ook op de website beschikbaar.

* Informatieve bijeenkomst over de wet HOF: Wethouder **Adema** deelt mee dat de afgelopen twee maanden geen enkele informatie over de wet HOF is binnengekomen. De wet is nog steeds niet goedgekeurd en de aanpassingen zijn nog steeds ongewis. Het is dus niet duidelijk wanneer de bijeenkomst gepland kan worden.

* Begroting 2014: Wethouder **Adema** zal zijn toezegging om teksten te leveren bij de begroting, gestand doen. In plaats van een tekst over de kosten van De Del die een relatie hebben met de begroting, en de opbrengsten van De Del zal hij een korte mededeling doen dat dit verschoven wordt naar de begroting 2015.

Wethouder **Adema** stelt voor om als actiepunten op te nemen: organiseren informatieve bijeenkomst over de WMO.

7. Voorstel tot vaststelling van de tussenrapportage tot en met juli 2013

De raad gaat zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming akkoord met het voorstel.

8. Voorstel tot beschikbaar stellen van een bedrag van €25.000,- ten behoeve van de Kerk van Rozendaal

De **voorzitter** stelt op basis van de discussie in de commissie voor om het kerkbestuur uit te nodigen om hun actuele plannen in de volgende commissievergadering toe te lichten en om vervolgens het voorstel te behandelen.

Mevrouw **Albricht** zou graag zien dat het kerkbestuur zijn plannen schriftelijk indient.

De heer **Logemann** ziet graag zowel een schriftelijke als een mondelinge toelichting in de commissie tegemoet. Het voorstel zal vervolgens van het college komen.

Het kerkbestuur zal worden gevraagd om de raad schriftelijk een duidelijke toelichting op de precieze plannen te doen toekomen en deze te komen toelichten op de extra commissievergadering die zal worden belegd over de verkeersmaatregelen Schelmseweg. In de volgende raadsvergadering kan er dan een voorstel voorliggen.

9. Voorstel tot vaststelling van het Wmo-meerjarenbeleidsplan 2013-2016

De heer **Van der Plas** is blij met de toezegging van wethouder Adema om een informatieve bijeenkomst te organiseren op het moment dat het opportuun is.

Wethouder **Adema** herhaalt zijn toezegging om dit in de actielijst op te nemen.

De raad gaat zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming akkoord met het voorstel.

10. Initiatiefvoorstel ex artikel 37 Reglement van Orde van de Fractie van de Belangengemeenschap Rozendaal

Mevrouw **Albricht** verklaart dat Rosendaal '74 op zich gecharmeerd is van het voorstel om het verenigingsleven van Rozendaal te motiveren, maar de fractie ziet hierin niet echt een overheidstaak zoals het nu in het voorstel is verwoord. De fractie staat achter een koppeling aan de Wmo en een loskoppeling van het 700-jarig bestaan van het kasteel. Als de verenigingen met een initiatief komen, wil Rosendaal '74 er graag naar kijken en er een bijdrage aan leveren.

De heer **Van der Plas** sluit aan bij hetgeen mevrouw Albricht heeft gezegd: koppeling aan de Wmo, loskoppeling van het 700-jarig bestaan van het kasteel en het initiatief aan de verenigingen. De heer Koning gaf aan dat veel mensen graag een bijdrage willen leveren en dit zou voldoende moeten zijn om van start te gaan, zeker ook omdat de wethouder heeft gezegd dat de gemeente enigszins wil faciliteren met ambtelijke capaciteit of anderszins. De Wmo propageert dat burgers weer zelf verantwoordelijkheid nemen voor hun culturele en sociale activiteiten; dit is een mooie casus om het in gang te zetten.

Wethouder **Adema** verduidelijkt dat hij in de commissievergadering heeft aangegeven dat de gemeente bereid is om de regie te nemen, waar nodig. Hij heeft aangegeven dat, als er ambtelijke ondersteuning nodig is, er extra fte voor nodig is, omdat het huidige personeel met de huidige hoeveelheid werk er nauwelijks voor ingezet kan worden.

De heer **Van der Plas** vraagt een toelichting op het woord 'regie'. Wethouder **Adema** antwoordt dat de gemeente, als er initiatieven komen, beoordeelt hoe dit past binnen het beleid, binnen de Wmo etc. Als er op een gegeven moment een klankbordgroep nodig is voor het initiatief, zou er eventueel vanuit het college of het ambtenarenapparaat een voorzitter geleverd kunnen worden. Voor de regierol zijn er betrekkelijk weinig manuren nodig, maar in de uitvoerende rol zijn er veel meer nodig.

De heer **Koning** licht toe dat het niet de bedoeling is dat de gemeente zelf zaken gaat uitvoeren. Het gaat erom om de mensen bij elkaar te brengen, in wat voor vorm dan ook. Het budget is vooral bedoeld als een soort subsidie om mensen te stimuleren om samen te werken. Het initiatiefvoorstel vraagt de raad om het initiatief om mensen te laten samenwerken vast te stellen en uit de diverse reacties begrijpt hij de andere fracties hier positief tegenover staan. Omdat de andere fracties niet op voorhand een budget beschikbaar willen stellen, vraagt de BGR om toch een budget te reserveren dat de verenigingen, als zij samen met een initiatief komen, als subsidie kunnen gebruiken, een en ander ter beoordeling aan het college. Met deze toelichting vraagt hij de andere fracties het voorstel goed te keuren.

De **voorzitter** vraagt of de wethouder bereid is om in de begroting 2014 een budget op te nemen.

Wethouder **Adema** antwoordt dat de bereidheid aanwezig kan zijn, omdat de begroting 2014 nog positief is. Wat dit betreft zou een post van €10.000,- geen probleem zijn, maar het is hem niet duidelijk hoe de subsidie van €10.000,- ingepast kan worden. Feitelijk heeft de raad een subsidiebeleid voor vier jaar vastgesteld, waarbij is gezegd dat incidentele subsidies circa €1500,- per jaar kunnen bedragen en waarbij de raad structurele subsidies stap voor stap heeft goedgekeurd.

De heer **Koning** zegt dat het voorstel is om het bedrag ten laste van de post Onvoorzien te brengen. De BGR vindt dat de gemeente al die verenigingen die zo goed willen en waar zoveel aandacht voor is, best een ondersteuning kan bieden.

Wethouder **Adema** antwoordt dat het geen probleem is om in de begroting €10.000,- te reserveren voor het bewuste doel. Als er daarna een aanvraag komt voor dit beoogde doel, is het college op dat moment in staat om de aanvraag te beoordelen en ten laste van die €10.000,- te brengen. Begrotingstechnisch is er geen enkel probleem. Hij vraagt 1. van wie een aanvraag te verwachten valt, want er is ook geld gereserveerd voor voetbalclubs etc.; 2. wie gaat initiëren dat er een klankbordgroep komt.

De heer **Koning** meent dat dit bijvoorbeeld gevraagd kan worden aan de secretaris van de Rozendaalse Schutterssociëteit.

De **voorzitter** stelt voor om de discussie even te laten bezinken. Het kan terugkomen bij de begroting en op dat moment kan de BGR al dan niet een concreet voorstel indienen dat vervolgens concreet in stemming kan worden gebracht.

De heer **Willemse** geeft aan dat Rosendaal '74 vindt dat het voorliggende voorstel te weinig hout snijdt en dat het in de huidige tijd niet gepast is om allerlei potjes te maken. Rosendaal '74 staat wel

welwillend tegenover voorstellen vanuit de burgerij, maar dan moet er een concrete subsidieaanvraag liggen die via de normale route bij de gemeente is binnengekomen.

De heer **Koning** sluit aan bij het voorstel van de voorzitter. Hij is blij met de positieve benadering van Rosendaal '74 en constateert dat het wennen is, als er een initiatiefvoorstel in de raad komt.

11. Comptabiliteit

Het voorstel wordt aangehouden, omdat het besluit waarop een deel van het voorstel gebaseerd is ook is aangehouden. De volgende vergadering zal het opnieuw aan de orde komen en zullen de onderwerpen waarover nu is besloten alsnog worden opgenomen in de begrotingswijziging.

12. Rondvraag

De heer **Van der Torren** vraagt wie de plaatsvervangend commissievoorzitter wordt, nu de heer Van den Hurk dit niet meer is.

Op voorstel van de **voorzitter** zal het presidium voor de volgende vergadering met een voorstel komen.

De heer **Logemann** heeft in De Gelderlander een artikel gelezen over de open tuinendag waarin stond dat de burgemeester van Rozendaal zou hebben gezegd dat het zijn laatste periode als burgemeester is. Hij vraagt of dit bericht juist is. Burgemeester **Klein Molekamp** antwoordt dat het bericht tot enige commotie in het gemeentehuis heeft geleid, maar dat men niet alles moet geloven wat er in de krant staat. Op de vraag wanneer zijn periode afgelopen was, heeft hij wellicht '2014' geantwoord; ten onrechte, want de periode loopt af in maart 2015. Er is op dit moment geen enkele reden waarom hij die periode niet zou afmaken.

Mevrouw **Albricht** heeft begrepen dat, hangende de procedure rondom de Molenshuur, alles is stilgelegd vanuit de gemeente. Als er straks een uitspraak is en de procedure weer wordt opgestart, lijkt het haar vanwege alle commotie die inmiddels al is geweest, verstandig als de raad eerst een besluit neemt over hoe verder te gaan in de procedure.

Wethouder **Hoving** antwoordt dat het college op 10 september een brief aan de omwonenden heeft gestuurd om hen op 23 september te informeren over de stand van zaken. De raad krijgt er in afschrift ook een uitnodiging voor.

Mevrouw **Albricht** deelt mee dat jeu de boulesmiddag/-avond is gepland op 19 september 2013.

13. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 22.20 uur.