

## NOTULEN

van de vergadering van de vaste  
Commissie van Advies  
van de gemeente Rozendaal  
d.d. 25 juni 2013

### BLOK AZ EN FINANCIËN

#### **Aanwezig:**

*Commissieleden:* mw M.S. Albricht, dhr P. Dieleman, dhr A. Logemann, dhr M.G.H. Tuit, dhr C. van der Weerd

*Voorzitter:* dhr J.M. van der Torren

*Portefeuillehouders:* dhr H.J. Klein Molekamp, dhr A.C.L. Adema, dhr F.R. Hoving

*Commissiegriffier:* mw W.G. Pieterse-Pook

*Verslag:* Buro Service Overasselt, mw M.R.H.M. de Meijer

---

#### **1. Opening**

De **voorzitter** opent de vergadering om 19.00 uur.

#### **2. Mededelingen / Ingekomen stukken**

##### Mededelingen

Er zijn geen mededelingen.

##### Ingekomen stukken

Er zijn geen ingekomen stukken.

#### **3. Notulen van de vergadering van 14 mei 2013**

*Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.*

#### **4. Bespreking agendapunt raadsvergadering d.d. 25 juni 2013**

Agendapunt 7: Voorstel tot wijziging van artikel 4 van het Reglement van Orde van de Raad

De heer **Logemann** is het eens met het voorstel dat de commissievoorzitter wel als adviseur deelneemt aan de presidiumvergadering maar geen stemrecht heeft. In het presidium was het tot nu toe gebruikelijk dat elke fractie één afgevaardigde had en dit gaf een bepaalde balans. Het voorstel doet deze situatie geen geweld aan.

De heer **Dieleman** en **mevrouw Albricht** gaan namens respectievelijk de BGR en Rosendaal '74 akkoord met het voorstel.

*De commissie adviseert unaniem positief.*

## Agendapunt 8: Voorstel tot het vaststellen van de jaarrekening 2012

Dhr **Tuit** dankt de wethouder Financiën en zijn team van ambtenaren voor de tijdige en uitvoerige verslaggeving over het financiële jaar 2012. Het was een flink karwei is om het 170 pagina's tellende jaarverslag en de jaarrekening te bestuderen.

Het is weer een genoegen om vast te stellen dat accountantsbureau Deloitte zijn goedkeuring heeft gegeven; er is sprake van een getrouw beeld.

Het viel de fractie op dat er een significant aantal eenmalige grote voorzieningen vrijvalt dit jaar om op het eerste gezicht een groot aantal structurele kostenverhogingen te compenseren. Bij navraag bij desbetreffende ambtenaar en nadere bestudering is er gelukkig sprake van een juiste balans in lagere kosten en enkele hogere uitgaven dan begroot.

De balans laat duidelijk zien dat er is geïnvesteerd in de geluidswal, te weten €1,1 miljoen, maar ook dat er toch flinke kosten gemoeid waren met het annuleren van het schoolproject op De Del: te weten €120.000,- onder programma 9 Ruimtelijke Ordening, Bouwzaken en Grondbeleid (pagina 61 en 63).

Een dergelijke beslissing heeft duidelijk wel financiële consequenties. Nog een reden om het project op de Bremlaan tot een goede einde te brengen.

Over programma 4 Welzijn en Zorg (pagina 31 - 41): dit is er eentje om in de gaten te houden.

Met de geplande decentralisatie per 1-1-2015 worden gemeenten gedwongen om de zorg te gaan aanbieden zonder dat de dekking voor die uitgaven helemaal helder is. Dit jaar sluit dit programma gelukkig met een positief saldo van €41.332,- af, zij het wel dankzij een vrijval van €83.400,- van oude SoZa / WIN-gelden. Hier gaat Rosendael '74 extra op letten.

Onder programma 5 Afvalverwerking, Riool en Milieu valt op dat er een negatief saldo van €51.163,- is berekend. Rosendael '74 kan zich echter wel vinden in de extra storting voorziening onderhoud riolering van €45.900,-. Verstandig besturen is dat wat moet, dat moet.

Een vraag aan de wethouder over programma 6 Financieel Beleid. Onder punt 3 (pagina 47) wordt gesproken over een daling van slechts 2,9% van onze onroerende zaken. Dat is verbazingwekkend weinig. Kan de wethouder aangeven hoe deze daling is berekend en heeft hij een idee over de WOZ-waarden binnen onze gemeente voor 2013?

Rosendael '74 is tevreden met de uitslag van de weerstandsvermogenstest. Rozendaal staat er goed voor; echter, we mogen ons niet rijk rekenen. Het gevoerde conservatieve uitgavenbeleid blijven wij ondersteunen. Het zijn ongewisse tijden. Het feit dat Rozendaal 2012 financieel met een positief saldo van €175.920,- sluit stemt Rosendael '74 tot tevredenheid. Rosendael '74 is een sterk voorstander van strak budgetbeheer en om het dak te repareren, voordat het gaat regenen. Vanuit die optiek steunen wij het voorstel van de portefeuillehouder, wethouder Adema, om het voordelige saldo conform zijn voorstel ook toe te voegen aan de verschillende reserves.

Dhr **Logemann** leest: "Voorzitter, ook dit jaar mogen wij weer een pluim uitdelen. Aan het college en in het bijzonder de wethouder Financiën, maar zeker ook aan de ambtelijke medewerkers. Immers, ook nu wordt de jaarrekening weer vergezeld van een goedkeurende verklaring van de accountant. Er zijn veel gemeenten die daar jaloers op zijn.

Uit die jaarrekening blijkt een voordelig saldo van €175.920,-. Dat is geen misselijk bedrag, maar dat is niet de eerste keer in de afgelopen jaren. En het plaatst de noodzaak van de doorgevoerde bezuinigingen in de afgelopen jaren ook wel in een wat ander daglicht. U hoort ons niet zeggen dat de bezuinigingen niet nodig waren, maar we hebben al eerder gezegd dat we niet tot op het bot hoeven te bezuinigen. Dat willen we u graag meegeven bij het opstellen van de komende begroting, maar daarover komen we bij de voorjaarsnota nog over te spreken. Bij de inhoud van de jaarrekening hebben we een opmerking, namelijk over het onderhoud van gemeentegebouwen. Op pagina 90 zien we dat we in 2012 drie tegenvallers hadden. Ik kan me voorstellen dat een bevroren installatie van de Molen-schuur onverwacht is. Maar de tegenvallers bij de garagedeur en poortdeuren vind ik wel opmerkelijk, temeer omdat ik lees dat de financiële paragraaf van het meerjarenonderhoudsplan gemeentegebouwen eind 2006/begin 2007 opnieuw is bekeken. Mij dunk dat dit onderhoudsplan langzamerhand weer eens in zijn totaliteit opnieuw wordt bekeken en dan hoop ik dat tegenvallers zoals die in 2012 voorkwamen, beter in de hand gehouden kunnen worden.

Ik meldde al dat we de accountantsverklaring met instemming hebben begroet, maar daarmee is de kous niet af. Want wat ons opviel was dat de accountant op één onderdeel wat kritischer dan de rest van de organisatie. Op negen criteria oordeelt de accountant dat deze goed zijn, maar ééntje krijgt een gele kleur en dat betreft de subsidieverstrekkings die verder versterkt kunnen worden. Graag

hoor ik de visie van de wethouder hoe dat is te verbeteren en waarom dat nog niet is gebeurd, want in 2011 werd over ditzelfde onderdeel hetzelfde oordeel uitgesproken.

Voorzitter, tot slot. Het college stelt voor om het voordelige saldo over een aantal posten te verdelen. Wij vinden de aanvulling algemene reserve ten behoeve van nadelige saldi Presikhaaf vreemd. We hebben geen probleem met dit bedrag, maar zouden liever zien dat hiervoor een aparte bestemmingsreserve in het leven wordt geroepen. Nu gaan we binnen de pot van de algemene middelen bepaalde gelden oormerken. Dat komt de transparantie niet ten goede. Ik heb uit de beantwoording van vragen die ik hierover heb gesteld, begrepen dat het in het verre verleden eerder is gedaan, maar ik blijf van mening dat dit niet de schoonheidsprijs verdient. Ik hoor graag de reactie van de wethouder op dit voorstel.

Dhr **Dieleman** sluit zich volledig aan bij de opmerkingen van de twee vorige sprekers.

Wethouder **Adema** antwoordt dat de post SoZa /WIN-gelden volledig is geboekt als balanspost. Het geld is overgebleven van een uitkering die de gemeente destijds van het Rijk heeft ontvangen en niet teruggestort hoefde te worden, als het niet voor het bestemde doel werd besteed. De raad heeft destijds met het herstelplan Presikhaaf besloten om dat geld te gebruiken om tekorten van Presikhaaf op te vangen. Dit jaar heeft Deloitte wat strenger naar de jaarrekening gekeken en is niet akkoord gegaan met het handhaven van deze balanspost. Hij is daarom eerst vrijgefallen en kan vervolgens weer toegevoegd worden aan Presikhaaf ofwel als geoormerkte post binnen de algemene reserve ofwel als een bestemmingsreserve. Het college kiest voor de eerste om de lijst reserves met een bestemming en de lijst voorzieningen zo kort mogelijk te houden.

Begin dit jaar heeft het college besloten om het onderhoudsplan gemeentebouwen te actualiseren. De eerste voorstellen van ambtelijke zijde zijn inmiddels in het college besproken, waarbij het college nader onderzoek heeft gevraagd. Voordat de begroting in oktober, november ter tafel ligt, is er een onderhoudsplan gemeentebouwen en zal de begroting erop aangepast zijn.

De heer **Van Rooij** (ambtenaar) antwoordt dat de 2,9% daling van de gemiddelde woningwaarde in Rozendaal te maken heeft met het feit dat de waarde van woningen in Rozendaal toch nog vrij lang vrij hoog is gebleven. De daling is met ingang van 2013 iets sterker geworden maar blijft binnen 5%.

Het ene, geel gemarkeerde onderdeel in de accountantsverklaring betreft de subsidieverstrekking. De checklist die voor het tamelijk uitgebreide traject van interne controle wordt gebruikt, is nog niet op alle onderdelen even goed doorgevoerd. Het heeft de volledige aandacht dat het gebeurt zoals het moet gebeuren. Overigens, de subsidies gaan over het algemeen over zeer kleine bedragen in Rozendaal, op drie na.

De heer **Logemann** stelt voor om een bestemmingsreserve te maken van de SoZa/WIN-gelden.

Mevrouw **Albricht** gaat akkoord met het voorstel van de heer Logemann.

De heer **Dieleman** stelt voor om de resterende reserve van Presikhaaf zoals die oorspronkelijk is gevormd, in een volledige sociale domein pot te reserveren.

Wethouder **Adema** antwoordt dat in dat geval ook eventuele negatieve resultaten van Jeugdzorg, de AWBZ en de Participatiewet in den brede eruit gefinancierd zouden kunnen worden. Dit gaat hem iets te ver, want de post is tot nu altijd gebruikt om enkel de tekorten van Presikhaaf op te vangen. Hij stelt voor om dit zo te houden, totdat de discussie over de toekomst van Presikhaaf is afgerond. Daarna valt de reserve al dan niet vrij en kan het een wat ruimere bestemming krijgen.

*De commissie adviseert unaniem positief en stelt voor om van de balanspost Presikhaaf een bestemmingsreserve Presikhaaf te maken.*

#### Agendapunt 9: Voorstel tot kennisnemen van de voorjaarsnota 2013

De heer **Van der Weerd** geeft aan dat de BGR instemt met de voorliggende voorjaarsnota, de transparante weergave van feiten en ongewisse financiële gevolgen, de mogelijk verdere bezuinigingen en veranderingen van de uitgaven, met name in het sociale domein en de automatisering. De BGR had de inventarisatie van de kostendekkendheid van de leges graag inzichtelijker en per product gezien. De onderliggende stukken verdienen meer aandacht en, nadat de BGR zich erover gebogen heeft, zal de fractie er mogelijk later met een reactie op terugkomen. Vooralsnog stemt de BGR in met de conclusies en het eruit voortvloeiende besluit van het college om de leges nu niet aan te passen.

Mevrouw **Albricht** dankt de wethouder voor de heldere uiteenzetting van de voorjaarsnota. De volgende twee punten zijn opgevallen: 1. het schatkistbankieren. Het is goed dat er nu een bandbreedte is opgenomen van het potentiële nadeel van het schatkistbankieren. Er wordt nu uitgegaan van het

middenscenario, maar vanzelfsprekend moet rekening gehouden worden met het slechtste scenario. 2. de eigenstandige bevoegdheid van het college. Op dit moment is enkel geregeld dat bedragen, die buiten de begroting om worden uitgegeven en groter zijn dan €1.000,-, in de tussenrapportage worden gemeld. Rosendael '74 vindt het zinvol om dit voor de toekomst te regelen en stelt voor om af te spreken dat het college een maximum van €10.000,- per uitgave tot een maximum van €25.000,- per jaar buiten de begroting om kan uitgeven. Zij verzoekt de wethouder hier een voorstel voor te maken.

De heer **Logemann** leest: "Voorzitter, deze voorjaarsnota is een aanvulling op de al eerder door de raad vastgestelde uitgangspunten voor de begroting 2014. Met veel items in deze voorjaarsnota kunnen we instemmen. Een aantal zaken willen we hier nog aankaarten:

- De Wet HOF op pagina 2. Deze wet wordt in 2013 van kracht en het schatkistbankieren naar verwachting per 1 januari 2014. Dit heeft flinke consequenties voor Rozendaal. Maar het biedt ook kansen. Ik stel voor dat we na de zomer een informatieve bijeenkomst beleggen waarbij een specialist op dit gebied de raad en commissie informeert over de ins en outs van de wet HOF.

- De Del op pagina 5. U stelt dat de uitgifte van de bouw kavels is voorzien in de periode 2014 – 2017. Omdat dit project de komende jaren een redelijk zware wissel gaat trekken op de gemeentelijke organisatie, vragen wij u een nadere specificatie: hoeveel vierkante meter in welk jaar denkt u uit te kunnen geven? Wat zijn de verwachte extra legesopbrengsten in die jaren? Hoeveel advieskosten van de gemeente Rheden denkt u nodig te hebben? En welke extra OZB-inkomsten verwacht u? Die specificatie hoeft u wat mij betreft nu niet te geven; het lijkt mij dat dit onderdeel van de begroting kan zijn.

- De afvalinzameling op pagina 6. Dit jaar wordt in 2013 de aanbestedingsprocedure voor het verwerken van GFT-afval aanbesteed. U stelt dat dit kostenneutraal zal uitpakken, maar het zijn wat ons betreft niet alleen de euro's die tellen. Ik roep u op om ook te kijken naar de duurzaamheidsaspecten en dat in te brengen bij deze aanbestedingsprocedure. Immers, wij hebben geen goede herinneringen aan de aanbesteding van het huishoudelijke afval, een aanbesteding waarbij een vuilverbrander in Coevorden weliswaar het goedkoopste uit de bus kwam, maar tegelijkertijd erg veel transportkilometers vergt. Op dat punt dus weinig duurzaam.

- De regionalisering brandweer op pagina 7. De brandweer staat aan de vooravond van een reorganisatie, namelijk de vorming van een regionale brandweer. U meldt dat de processen worden ondergebracht bij de gemeente Rheden. Wij vroegen ons af wie we als raad te zijner tijd moeten aanspreken, oftewel wie eindverantwoordelijke is: de burgemeester van Rozendaal of die van Rheden?

- Leges op pagina 8. Voorzitter, onze fractie heeft indertijd de kostendekkendheid van bepaalde leges aangekaart. Het college heeft dit uitgezocht en komt tot de slotsom de leges voorlopig niet te verhogen.

Voor een aantal leges kunnen we uw redentatie volgen. Soms gelden er door het rijk voorgeschreven maximum-tarieven, soms zijn de regels zo arbeidsintensief dat de leges niet kostendekkend kunnen zijn. Dat is dan kennelijk de prijs die we moeten betalen om een zelfstandige gemeente te zijn. Maar er zijn ook leges waar dergelijke argumenten niet voor tellen. Neem de leges voor bouwvergunningen. In 2010 was dat wel meer dan kostendekkend, maar ik neem aan dat dit vooral komt door de eenmalige bouw- of omgevingsvergunning voor Het Rhedens. In 2011 en 2012 was de kostendekkendheid slechts 20,9 procent en 18,7 procent. Het college zegt hierover: "De tarieven lopen in de pas met die van de buurgemeenten. Deze zijn op dit moment niet kostendekkend vanwege het geringe aantal aanvragen en de hoogte ervan van de ermee gemoeide bouwsommen. Verwacht wordt dat vanaf 2014 door de aanvragen voor de realisatie van woningen op De Del dit wel het geval zal zijn."

Voorzitter, dit is precies de argumentatie waarom ik vind dat deze leges wel aangepast moeten worden, want:

- a. bij een bouwaanvraag hoef je vanuit concurrentieoogpunt geen rekening te houden met omliggende gemeenten.
- b. de mogelijke bouwaanvragen op De Del zijn incidenteel van aard. Ons gaat het erom deze leges structureel, dus ook op de lange duur, kostendekkend zijn.

Daarom wil ik het college uitnodigen om in de begroting wel een stijging op te nemen van de leges voor het product Bouw- en woningtoezicht, zodat deze op den duur kostendekkend zijn.

In de voorjaarsnota wordt één soort leges niet genoemd, namelijk die bij het product Algemene begraafplaats. In de jaarrekening heeft het college gesteld dat in 2012 voor het eerst in jaren de exploitatie sluit met een voordelig saldo, grotendeels als gevolg van hogere grafverkopen. Dat is een incidentele gebeurtenis. Om die reden kunnen wij nu instemmen met het niet verhogen van de grafleges. Maar we willen het college wel oproepen om aan de hand van een meerjarenprognose te beoordelen

of de leges op dit product ook op de langere termijn kostendekkend blijven en aan de hand daarvan de hoogte van de leges te bepalen.

- Eigenstandige bevoegdheid op pagina 9. Het college wil de bestaande praktijk handhaven. Als wij ons goed herinneren betekent dit dat het college bevoegd is om tot €1.000,- verplichtingen aan te gaan voor niet-begrote, incidentele uitgaven die wel noodzakelijk zijn, maar dit is kennelijk onjuist. Ons is echter niet duidelijk of deze €1.000,- met de uitspraak "het bestaande beleid handhaven" nu wel of niet van toepassing is. Ik zou het terecht vinden om er een limiet aan te stellen, maar wat Rozendaal '74 voorstelt is wel heel hoog. Mijn voorstel is om de limiet op €5.000,- te beperken en als er onverhoopt een hogere uitgave is, moet de raad hiervan de consequentie nemen en tussentijd aan tafel schuiven.

Tot slot nog een wens voor de begroting, een wens waarin we niet alleen staan, want ook de provincie Gelderland heeft deze geuit. Rozendaal heeft de afgelopen jaren al meerdere bezuinigingsrondes ingevuld. Samen met de provincie verzoeken wij om in de begroting een overzicht op te nemen van de diverse ombuigingsmaatregelen van de afgelopen jaren die betrekking hebben op de begroting 2014 en verder."

Wethouder **Adema** antwoordt dat in de voorjaarsnota het beste en het slechtste scenario zijn opgenomen en dat is gekozen voor een middenvorm om een maat te hebben voor wat het schatkistbankieren uiteindelijk gaat behelzen. Het is een redelijke aanname, tenzij er besluiten worden genomen om met de algemene reserve andere zaken uit te voeren dan nu het geval is. Het is een goede aanname om €2 miljoen voor een wat langere tijd weg te zetten bij het Rijk, maar als de raad zou beslissen om de school gedeeltelijk voor te financieren, is het geld nodig.

Er is nooit een limiet gesteld aan de eigenstandige bevoegdheid van het college, ook al heeft het college dit altijd zo ingevuld. Het college dient achteraf te melden, als er een uitgave groter dan €1.000,- is gedaan; dit verandert niet. Het college heeft de bevoegdheid om uitgaven te doen en wil deze houden, zeker ten behoeve van afspraken met andere gemeenten. Als de raad hier anders over wil nadenken, zal hij het punt opnieuw in het college bespreken en kan het in de septembervergadering worden afgedaan.

De informatieve bijeenkomst over de wet HOF zegt hij graag toe, maar waarschijnlijk is er in september nog niet voldoende zicht op wat er daadwerkelijk in de wet HOF komt te staan. Op dit moment is het wetsvoorstel opnieuw opgehouden en dit is de reden waarom de invoering van 1 juni is verschoven naar 1 januari 2014. Het punt kan als actiepunt worden opgenomen in de actielijst, waarbij de termijn waarop deze plaatsvindt, bij voorkeur in september plaatsvindt als de informatie voorhanden is, maar uiteindelijk afhankelijk is van de besluitvorming in Den Haag.

Hij zegt toe dat in de begroting specifiek de opbrengsten en kosten De Del zal worden aangegeven. Het PAK koppelt de aanbesteding afvalinzameling aan duurzaamheid. De raad heeft hierover in het verleden besluiten genomen en er geen specifieke eisen aan gesteld wat duurzaamheid betreft. Hij neemt aan dat de besluiten nog gelden, tenzij de raad hierover met een ander voorstel komt.

Het college stelt zich op het standpunt dat de leges bouwvergunningen, huwelijken en begraafplaats kostendekkend moeten zijn. Het college is van mening dat de leges bouwvergunningen niet verhoogd moeten worden, omdat deze vanzelf weer kostendekkend worden, als straks de verkoop van De Del begint en zaken als uitbouw en aanbouw weer wat aantrekken, als de crisis afneemt. Als dit niet het geval is, blijft het uitgangspunt dat de leges voor bouwvergunningen kostendekkend moeten zijn.

De gemeente is drie jaar geleden begonnen met een kadernota. De eerste betrof de ombuigingsmaatregelen die nodig waren om een sluitende begroting te krijgen. Met de tweede liet het college zien welke bezuinigingsmaatregelen de raad destijds had goedgekeurd en welke daadwerkelijk geïmplementeerd waren. Het overzicht van de bezuinigingen is dus verstrekt, want daarna zijn er geen bijzondere ombuigingen meer gedaan. Hij stelt voor om het overzicht als bijlage aan de begroting toe te voegen.

De heer **Klein Molekamp** antwoordt dat de brandweer geregionaliseerd wordt, waarbij de kosten die Rozendaal en Rheden tot nu toe deelden, over de hele regio worden verdeeld; in principe is het een budgetneutrale operatie. Echter, in de verdeling met Rheden kon Rozendaal bij rampen gebruik maken van het gemeentehuis van Rheden, maar dit werd in het kostenplaatje niet goed zichtbaar. Nu de rampenbestrijding niet geregionaliseerd wordt en Rozendaal gebruik maakt van voorzieningen zonder dat dit echt met de brandweer te maken heeft, vraagt Rheden aan Rozendaal om ervoor te betalen. Dit is bedoeld met de bewuste passage op pagina 7. Als het gaat om rampenbestrijding in Rozendaal is hijzelf tot GRIP 3 verantwoordelijk. Zodra een ramp de gemeentegrens overschrijdt en naar GRIP 4 gaat, wordt de burgemeester van Arnhem formeel de verantwoordelijke. Bij een ramp precies op de

grens tussen Rheden en Rozendaal, wordt gekeken hoe het praktisch opgelost kan worden waarbij de veiligheid van de burgers voorop staat.

De **voorzitter** constateert dat de wethouder een informatiebijeenkomst wet HOF heeft toegezegd zodra de relevante informatie bekend is. Deze kan gecombineerd worden met raads- of commissievergadering.

De heer **Logemann** geeft aan dat het PAK in de raadsvergadering het punt van duurzaamheid bij de GFT-afvalinzameling aan de orde zal stellen.

De heer **Van der Weerd** merkt op dat het over het algemeen verstandig is om de suggestie over te nemen, als duurzaamheid geen prijsverhoging inhoudt.

## 5. Rondvraag

De heer **Van der Weerd** merkt op dat het parkeren aan de Rozendaalselaan opnieuw zorgelijke vormen aanneemt, met name bij de kliniek, de hospice en de Torckschool. Ook staan er in de Schout Leermolenstraat regelmatig auto's geparkeerd aan de gele band. Onlangs stond er voor een langere periode een container in de bocht aan de gele rand gestald. De BGR vraagt om meer handhaving. Wethouder **Hoving** zegt toe ernaar te zullen kijken, waar het zijn portefeuille betreft.

## 6. Afscheid van commissielid C. van der Weerd

De **voorzitter** zegt dat raad en commissie in de toekomst de positief kritische houding van de heer Van der Weerd zullen missen. In grote lijnen stond hij altijd achter het beleid maar hij wist altijd wel weer wat kritische punten op te noemen. De heer Van der Weerd stopt na vier jaar commissie RO en drie jaar commissie Financiën. Op het gebied van financiën rekende hij zaken door op een manier die niemand kon, zoals de doorrekening inzake de afvalproblematiek met gewichten, volumes, zakken enz, die niemand kon reproduceren maar die zeer zeker klopte. Gelukkig heeft de heer Van der Weerd aangegeven dat hij achter de schermen wil blijven meedenken en dat hij ook binnen de BGR actief wil blijven. Niet onvermeld mag blijven het feit dat de heer Van der Weerd actief is in het Rozendaalse verenigingsleven waarbij hij de zieltogende schutterssociëteit nieuw leven heeft ingeblazen. De voorzitter dankt de heer Van der Weerd voor zijn inzet en enthousiasme in de afgelopen jaren.

Dhr **Van der Weerd** leest: "Na bijna twee raadsperioden als commissielid voor de BGR neem ik vanavond afscheid. Ik had me voorgenomen tot de verkiezingen van maart volgend jaar in functie te blijven omdat ik na acht jaar een aantal taken wil heroverwegen. Maar nu zich in de aanloop naar die verkiezingen nieuw potentieel aandient, meen ik er goed aan te doen plaats te maken voor een nieuwe kandidaat. Zodat hij vertrouwd kan raken met en zichtbaar kan worden in het politieke proces van Rozendaal. Zoals verkondigd ga ik de komende periode meer energie in mijn bedrijf steken waar, in deze economisch moeilijke tijden, veel uitdagingen op me liggen te wachten. In 2003 ben ik met mijn gezin op Rozendaal komen wonen. In de afgelopen jaren heb ik, mede door de politiek en het verenigingsleven veel warme en leuke contacten gelegd. Ben ik me gaan interesseren voor en houd ik inmiddels van Rozendaal. Ik woon niet alleen op, maar leef ook in Rozendaal. Ik ben een Rozendaler! En daar ben ik trots op. Wellicht zal ik in de toekomst mijn betrokkenheid nog tonen door gebruik te maken van het inspreekrecht voor de commissie- of raadsvergadering. Maar zeker in het verenigingsleven omdat ik dat leuk en ook belangrijk voor onze gemeenschap vind. En de BGR, omdat ik ambitieus blijf meedenken hoe we de kansen voor deze gemeente kunnen benutten om Rozendaal in een voorbeeldpositie te brengen en te houden zodat het ook voor deze en toekomstige generaties aantrekkelijk is om hier te wonen. Rest mij u allen te danken voor de vaak prettige en altijd leerzame samenwerking en wens de nieuwe commissieleden Martinique Visser, Fernand Wieberdink en Hans Veltman veel succes en wijsheid toe.

De **voorzitter** schorst de vergadering om 19.54 uur.

**Aanwezig:**

*Commissieleden:* mw S. van der Aa - Van de Wetering, mw M.S. Albricht, mw H.E. van der Voort - Cleijndert, dhr A.G.H. Koning, dhr C.P. Schmidt

*Voorzitter:* dhr J.M. van der Torren

*Portefeuillehouders:* dhr J.H. Klein Molekamp, dhr A.C.L. Adema, dhr F.R. Hoving

*Commissiegriffier:* mw W.G. Pieterse-Pook

*Verslag:* Buro Service Overasselt, mw M.R.H.M. de Meijer

---

## 8. Heropening

De **voorzitter** heropent de vergadering om 20.00 uur.

## 9. Mededelingen / Ingekomen stukken

### Mededelingen

De bode Gonny Smink neemt op 27 juni officieel afscheid wegens pensioen. Op 26 juni wordt haar namens raad en commissie een boeket bloemen overhandigd. Gonny wordt niet vervangen in haar werkzaamheden, maar het college heeft de heer Ton Vreeburg aangesteld om in voorkomende gevallen bode Berry Slangenwal te vervangen.

### Ingekomen stukken

Er zijn geen ingekomen stukken.

## 10. Notulen van de commissie van advies d.d. 14 mei 2013

*Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.*

## 11. Bespreking agendapunt raadsvergadering d.d. 25 juni 2013

### Agendapunt 10: Voorstel tot acceptatie van het Milieujaarverslag

Mevrouw **Van der Aa** gaat namens Rosendael '74 akkoord met het Milieujaarverslag. Zij stelt voor om de bed and breakfast op de Kleiberglaan die al jarenlang ten onrechte staat opgenomen, volgend jaar echt van de lijst te schrappen. Verder wordt in tabel 4 Ongediertebestrijding het jaarlijks terugkerende fenomeen van de bestrijding van de eikenprocessierups vermeld, maar dit is nergens in het rapport terug te vinden is, ook niet in tabel 3. Zij vraagt om de ongediertebestrijding ook als tekst in het verslag op te nemen en ook het aantal ingezette uren te vermelden.

Mevrouw **Van der Voort** dankt het college voor het uitgebreide milieujaarverslag. De BGR mist het kopje Geluid waar dit jaar zeker iets over te melden was en vraagt of het Milieujaarverslag vanaf volgend jaar weer vroeger in het jaar gereed kan zijn.

De heer **Schmidt** vindt het plezierig te constateren dat het milieujaarverslag er anders uitziet als vorig jaar; het is gemakkelijk leesbaar. Het PAK heeft geen inhoudelijke vragen en complimenteert het college met het verslag.

Wethouder **Hoving** antwoordt dat de afdeling is gevraagd om het verslag compacter te maken en daar waar het praktischer kon, is dit gebeurd. Misschien is daarom het thema ongedierte ten onrechte weggevallen. Er zal gekeken worden wat de gemeente er aan doet, ook naar de eventuele daadwer-

kelijke bestrijding van de eikenprocessierups. Het zijn zaken die worden meegenomen in het opstellen van het verslag van volgend jaar.

In het volgende verslag zal de bed and breakfast op de Kleiberglaan echt verdwenen zijn.

Het milieujaarverslag is dit jaar door een aantal andere zaken iets te lang blijven liggen, waardoor het niet meer in de meivergadering geagendeerd kon worden. Het verslag zal volgend jaar weer in mei voorliggen.

Er is wel het nodige gebeurd op het gebied van geluid, maar er is niet veel over te melden. Als onderdeel van het nieuwe geluidsschermbestrijding zal er iets over geluid in het volgende verslag worden opgenomen.

De heer **Koning** vangt nog steeds signalen op dat het effect van het geluidsschermbestrijding er zeker is, maar er blijven klachten over geluidhinder bestaan vanwege "het gat van E."

Wethouder **Hoving** is het met de heer Koning eens dat het belangrijk is om hier goed naar te kijken.

*De commissie adviseert unaniem positief.*

## 12. Rondvraag

Mevrouw **Van der Voort** vraagt in het kader van de veiligheid om de hoeken van de kruisende wegen bij de Schelmseweg-Ringallee te maaien; het uitzicht is onvoldoende.

Mevrouw **Albricht** vraagt aandacht voor de beek die langzamerhand wat overwoekerd begint te raken.

De heer **Schmidt** merkt op dat de Leermolensenk momenteel geplaagd wordt door ratten. De vanger komt snel, als men hem belt, maar het is belangrijk om te kijken naar de oorzaak ervan, want meestal duidt een rattenplaag op een rioolstelsel dat niet helemaal in orde is.

Wethouder **Adema** antwoordt dat in het verleden is afgesproken om de bermen van de Schelmseweg zo min mogelijk te maaien ten behoeve van het imkeren. Omdat er teveel honden in uitgelaten werden, is hem gevraagd om te regelen dat er vaker gemaaid zou worden, maar in het kader van de omgevingsmaatregelen drie jaar geleden is de gemeente zelf gestopt met maaien en de provincie maai- de een keer. Omdat er klachten over kwamen, heeft de provincie toegezegd om tweemaal per jaar te maaien. Hij zal het probleem van het belemmerde uitzicht opnemen met de provincie.

Voor de beek heeft hij vorig jaar na klachten een regeling met het waterschap getroffen, maar kennelijk is het waterschap deze niet op tijd nagekomen. Hij zal opnieuw contact opnemen met het waterschap.

Op dit moment is hem geen enkele rattenplaag bekend. Hij zal ervoor zorgen dat er actie ondernomen wordt.

## 13. Schorsing

De **voorzitter** schorst de vergadering om 20.12 uur.



**Aanwezig:**

*Commissieleden:* mw C.C. Spillenaar Bilgen-Dekker, mw E. Drosten, mw M.S. Albricht, dhr M.G.H. Tuit, dhr B. van der Plas

*Voorzitter:*

dhr J.M. van der Torren

*Portefeuillehouders:*

dhr J.H. Klein Molekamp, dhr A.C.L. Adema, dhr F.R. Hoving

*Commissiegriffier:*

mw W.G. Pieterse-Pook

**Afwezig:**

dhr H. Vosters

---

*Verslag:*

Buro Service Overasselt, mw M.R.H.M. de Meijer

---

**13. Opening**

De **voorzitter** heropent de vergadering om 20.15 uur.

**15. Mededelingen / Ingekomen stukken**

Mededelingen

Er zijn geen mededelingen.

Ingekomen stukken

De commissie gaat akkoord met de voorgestelde wijze van afhandeling.

**16. Notulen van de vergadering van 14 mei 2013**

*Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.*

**17. Agendapunten raadsvergadering d.d. 25 juni 2013**

Agendapunt 11: Voorstel tot het vaststellen van twee verordeningen Handhaving en Sanctiebeleid WWB

De heer **Tuit** verklaart dat Rosendaal '74 akkoord gaat met het voorstel.

Mevrouw **Drosten** zegt dat ook de BGR akkoord gaat met de twee verordeningen. Het bestraffen van fraude met gemeenschapsgeld wordt met de verordening mogelijk gemaakt, maar hopelijk zal het niet nodig zijn om er gebruik van te maken.

De heer **Van der Plas** begrijpt de redenering achter het feit dat de verordeningen met terugwerkende kracht worden voorgelegd, maar vraagt het college om dit in principe niet te doen. Eén verordening gaat zelfs tot 1 januari 2013 terug; dat is eigenlijk niet acceptabel.

Wethouder **Adema** antwoordt dat ook hij wil voorkomen dat verordeningen met terugwerkende kracht gelden. Bij deze verordeningen is Rozendaal vanwege de samenwerking met Rheden afhankelijk van de werkzaamheden van Rheden. Vervolgens moeten de verordeningen vertaald worden naar de Rozendaalse situatie. Omdat hij de stukken niet eerder beschikbaar had, moeten de verordeningen met terugwerkende kracht gaan gelden. Hij zegt toe het punt met Rheden te zullen opnemen. Hij zegt ook toe dat de terugwerkende kracht niet zal worden toegepast voor de handhaving.

*Het voorstel gaat unaniem met een positief advies naar de raad.*

## 18. Rondvraag

Mevrouw **Spillenaar Bilgen** vraagt of het mogelijk is om opnieuw zaad van voor bijen belangrijke bloemen uit te strooien op de bermen van de Schelmseweg.

Wethouder **Adema** antwoordt dat hij hierover contact heeft gehad met de imkervereniging die hem heeft verzekerd dat het zaad ook een tweede keer niet zal opkomen. De imkervereniging heeft hem toen gevraagd om andere delen van Rozendaal beschikbaar te stellen. Er kwamen hiervoor twee terreinen in aanmerking die allebei eigendom van Credo zijn. Hij heeft het verzoek van de imkervereniging aan Credo doorgegeven, maar Credo heeft er helaas negatief op gereageerd.

## 19. Afscheid van het commissielid H. Vosters

De **voorzitter** deelt mee dat de heer Vosters op korte termijn bloemen overhandigd krijgt omdat hij in verband met een medisch onderzoek vanavond niet aanwezig kan zijn.

De heer Vosters is twee periodes commissielid geweest. Hij was altijd zeer to the point, een man van weinig woorden, maar wat hij zei was helder en duidelijk.

De heer Vosters is in de vorige periode ook lid van het presidium geweest en heeft in de vertrouwenscommissie voor de burgemeestersbenoeming gezeten; zowel in het presidium als in de vertrouwenscommissie heeft hij duidelijk zijn rol gespeeld. Namens de raad en de commissie dankt de voorzitter de heer Vosters hartelijk voor alles wat hij voor de gemeente heeft gedaan.

## 20. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 20.27 uur.