

NOTULEN

van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Rozendaal d.d. 10 februari 2015

Aanwezig

Raadsleden: mw M.S. Albricht, mw E.J.G. Hupkes, dhr A.G.H. Koning, dhr B. van der Plas, dhr C.P. Schmidt, mw C.C. Spillenaar Bilgen-Dekker, dhr H.M. Veltman, mw M. Visser

Voorzitter: dhr J.H. Klein Molekamp

Wethouders: dhr A. Logemann, dhr G.H. van Gorkum

Griffier: dhr K.M. Schaap

Verslag: Buro Service Overasselt, mw M.R.H.M. de Meijer

Afwezig: dhr G.J. Willemse

1. Opening en spreekrecht

De **voorzitter** opent de vergadering om 19.40 uur en heet de aanwezigen van harte welkom.

2. Vaststellen agenda

De agenda wordt conform vastgesteld.

3. Ingekomen stukken en mededelingen

* BRIEVEN/STUKKEN AAN DE RAAD EN B&W-STUKKEN TER KENNISNAME VAN DE RAAD:

Punt 17, Frauderisicoanalyse: De heer **Koning** verzoekt het college om het rapport voor commentaar bij de accountant te leggen. Het is van belang, als de eigen maatregelen worden afgezet tegen het basisrapport, want de risico's worden alleen maar groter en de gemeente dient de zaak goed op orde te hebben.

Wethouder **Van Gorkum** antwoordt dat het stuk al bij de accountant is neergelegd. Hijzelf vindt een soort van goedkeurend advies van de accountant belangrijk. Het stuk is een eerste aanzet. Hij zal zich oriënteren bij de buurgemeenten hoe zij dit vormgeven, om te komen tot een gedegen frauderisico-analyse.

Punt 3, Projectplan Verkenning N785: Wethouder **Van Gorkum** geeft aan dat er een onvolledig stuk in de informatiemap zit. Hij zegt toe dat het complete exemplaar op 11 februari per e-mail aan raads- en commissieleden wordt verzonden.

Het stuk wordt geagendeerd als ingekomen stuk voor de volgende raadsvergadering.

De heer **Van der Plas** merkt op dat het projectplan dateert van april 2013 en dus bijna twee jaar oud is. Inmiddels zijn waarschijnlijk diverse deelplannen in uitvoering gekomen. Uit het stuk wordt niet duidelijk wat de impact op de gemeente Rozendaal is. Er worden allerlei toezeggingen gedaan of voornemens geuit dat de inwoners betrokken gaan worden bij de aanpassingen aan de N785, maar het is niet duidelijk of dit gebeurd is en zo ja, wat de resultaten zijn. Het PAK wil het college voor het

overleg van 18 februari met de Provincie meegeven om ervoor te zorgen dat de Rozendaalse belangen goed behartigd worden. Het gaat hierbij om de verkeersveiligheid van de Schelmseweg, waarbij het belang van de Provincie doorstroming is, maar het belang van Rozendaal dat alle inwoners veilig kunnen oversteken. Verder doorsnijdt de N785 de gemeente en alles wat eraan veranderd wordt, kan invloed hebben op de maatschappelijke samenhang in het dorp. Het PAK is er tot nu toe nog niet gerust op dat de Provincie voldoende oog heeft voor deze punten.

De heer **Schmidt** stelt dat de wegbeheerder verplicht is om de snelheid die op een weg gereden kan worden, aan te passen op de omgeving. Omdat het in dit geval gaat om een weg die gemakkelijk te berijden is met een snelheid boven 100 km/uur en die binnen de bebouwde kom ligt, mag men van de Provincie als bevoegd gezag verwachten dat er eindelijk maatregelen genomen worden om dit beter op elkaar af te stemmen. Wat de oversteekplaats betreft zou middels deze constructie de snelheid uit het bovenliggende en snelste stuk gehaald kunnen worden. Tenslotte wordt er gedacht aan een afsluiting tussen de weg en het fietspad. Vanuit sociaal-maatschappelijke argumenten is dit niet wenselijk en bovendien werkt het waarschijnlijk alleen maar snelheidverhogend, omdat bestuurders van auto's dit zullen zien als nog veiliger en daardoor nog meer snelheid zullen maken. Het PAK vraagt het college deze punten mee te nemen in het komende overleg met de Provincie.

De heer **Veltman** vindt het lastig dat de raadsleden over verschillende stukken beschikken; zijn stuk is definitief gemaakt in juni 2014 en bevat veel details. Hij leest erin dat er nu is gebudgetteerd voor het stuk tussen rotonde Jelsma en rotonde Kerklaan en dat er wordt gesproken over een haagaanplanting van circa €65.000. Hij vraagt of de gemeente enige invloed heeft op hoe en waar de haagbeplanting gaat plaatsvinden, omdat dit grote invloed kan hebben op de sociale veiligheid op het toch al zuinig verlichte fietspad. De Verkenning vermeldt dat op dit stuk weg hogere snelheden worden gereden dan is toegestaan en dat daartegen maatregelen genomen worden.

Wethouder **Van Gorkum** antwoordt dat de ambtenaar van Rozendaal om tafel zit met ambtenaren van de Provincie om de veranderingen die de Provincie voor het betreffende wegtraject voorstelt, te bespreken. In zoverre heeft Rozendaal invloed, maar of de Provincie doet wat de ambtenaar van Rozendaal aangeeft, is een tweede.

De heer **Veltman** merkt op dat de Provincie puur kijkt naar de mogelijkheden om de snelheid te beperken, maar dat deze neveneffecten kunnen hebben waar de Provincie niet naar kijkt. Hij verzoekt het college om het aspect van de sociale veiligheid vooral mee te nemen in het overleg.

De heer **Schmidt** zegt dat wel een ambtelijke werkgroep aan het werk geweest kan zijn, maar vraagt zich af waar de gemeenteraad zaken heeft gemist om deze ambtelijke werkgroep te voeden met open aanmerkingen. Hij vraagt hoe dit proces in de toekomst beter gestroomlijnd kan worden, omdat het uiterst lastig is, als een ambtelijke werkgroep de politieke werkelijkheid in de weg zit of andersom.

Wethouder **Van Gorkum** antwoordt dat hij het voortraject niet kent. De datum van 2013 markeert het startpunt van de werkgroep en in juni 2014 is het rapport tot stand gekomen.

De **voorzitter** zegt toe dat de opmerking van de heer Schmidt in de collegevergadering geagendeerd zal worden.

Punt 7, WMO-raad Rheden Rozendaal: Jaarverslag 2014:

De heer **Schmidt** citeert uit het jaarverslag, pagina 14: "Dit is de eerste open adviesaanvraag zonder onderliggende beleidsnotities die de WMO-raad in zijn bestaan ontvangen heeft. Tevens is er sprake van een adviestermijn van twee maanden." De WMO-raad komt ook met een samenvatting van zienswijzen en opvattingen die praktisch gerealiseerd zijn. Hij complimenteert de wethouder met beide zaken.

Mevrouw **Spillenaar Bilgen** sluit aan bij deze complimenten. BGR was blij verrast dat de WMO-raad in staat is om op 5 januari 2015 een jaarverslag over 2014 te maken. Het is een goed streven, waar de gemeente een voorbeeld aan kan nemen bij het Milieujaarverslag.

Punt 8, Regionaal Informatie en Expertise Centrum Oost-Nederland: Jaarplan 2015:

De heer **Schmidt** vraagt of Rozendaal betrokken is bij het RIEC.

De **voorzitter** antwoordt dat Rozendaal partner is in het RIEC, maar dat het Rozendaal tot nu toe niet heeft geraakt. De gemeente doet de bijdragen zoals in de regionale orde verstandig is zonder dat zij er tot nu toe gebruik van heeft hoeven te maken.

Punt 18, Mededeling Verdeling van de gelden Wmo en Jeugd:

Mevrouw **Visser** verklaart dat Rosendaal '74 onaangenaam verrast was door de mededeling. Vorig jaar is uit de meicirculaire naar voren gekomen dat vanuit de rijksoverheid een objectieve verdeelsleutel gehanteerd zou gaan worden bij de verdeling van de gelden Wmo en Jeugd. Het was Rosendaal '74 in mei 2014 niet duidelijk dat deze regeling zo nadelig zou uitvallen voor Rozendaal. In De Gelderlander van 6 februari stond te lezen dat de portefeuillehouder al druk bezig is met een stevige lobby om tot een gunstiger resultaat voor Rozendaal te komen dan het er nu naar uitziet. Zij vraagt 1. wanneer de wethouder wist dat de nieuwe verdeelsleutel zo nadelig zou uitpakken voor Rozendaal; 2. wat op dit moment de vorderingen in de lobby zijn voor een verdeelsleutel die voor Rozendaal eerlijker is; 3. met wie de wethouder in deze lobby al contact heeft gehad; 4. of de wethouder wellicht contact heeft gehad met andere gemeenten die ook nadelig getroffen worden door deze regeling; 5. of het kan zijn dat de objectieve verdeelsleutel nog wordt aangepast zodat hij gunstiger gaat uitvallen voor Rozendaal.

De heer **Schmidt** complimenteert de wethouder met het feit dat hij naast de inhoudelijke zaken van de decentralisaties ook direct schakelt met de wethouder Financiën om de financiële kant in de gaten te houden en zo ook de raad pro-actief op de hoogte houdt van de mogelijke ontwikkelingen in de begroting en het weerstandsvermogen. De memo refereert aan een nieuw model waarmee de beschikbare budgetten voor WMO en Jeugdzorg over de verschillende gemeenten verdeeld gaan worden. Ingeschat wordt een verlies van inkomsten van maar liefst €200.000 per jaar. Er is weliswaar een overgangsregeling van 4 jaar, maar feit is dat het nieuwe verdeelmodel eraan komt. Het is belangrijk om te onderzoeken hoe het nieuwe model werkt en welke aspecten van het model mogelijk ten onrechte een financiële impact kunnen hebben op Rozendaal. Het PAK vraagt of de wethouder Financiën het model al geanalyseerd heeft om duidelijk te krijgen wat de financiële gevolgen voor Rozendaal kunnen zijn en wat dit betekent voor het weerstandsvermogen. De analyse kan ook gebruikt worden om aantoonbaar te maken welke mogelijk onredelijke effecten in het model zitten die kleine gemeenten als Rozendaal ten onrechte in de portemonnee raken. De analyse helpt ook bij het opstellen van een volgende meerjarenbegroting.

Mevrouw **Spillenaar Bilgen** vraagt wanneer de wethouder Financiën maatregelen denkt te nemen.

Wethouder **Logemann** antwoordt dat ook het college onaangenaam verrast is. Het is nog niet bekend wat de consequenties precies zijn, maar er wordt wel een bepaalde trend zichtbaar die in de memo is toegelicht. Er is ook nog geen exact besluit genomen over de omvang van het objectieve verdeelmodel dat in mei 2014 of eerder, wel is aangekondigd, maar zonder dat duidelijk was wat het precies inhield. In december 2014 werd duidelijk dat het voor de Jeugdgelden op termijn een forse aderlating zou kunnen betekenen. De VNG heeft half december een bijeenkomst georganiseerd om de consequenties duidelijk te maken en om een advies voor te bereiden dat VNG deze maand zal uitbrengen. Het college heeft een brief naar VNG gestuurd om zijn zorgen kenbaar te maken en heeft deze zorgen ook kenbaar gemaakt aan de 20 grootste nadeelgemeenten. Verder heeft hij de 12 gemeentes van de regio Arnhem geïnformeerd en de gemeente Renkum deelt de bezwaren van Rozendaal. Verder is hij ook naar een aanvullende bijeenkomst in Doetinchem geweest over de Jeugdgelden om wederom de visie van de gemeente Rozendaal op de zaak weer te geven. Hij heeft wel gehoor gevonden op die bijeenkomsten, maar het gaat uiteindelijk om de meicirculaire waar concreet wordt gemaakt wat het objectieve verdeelmodel precies betekent. Het staat wel vast dat het model in 2016 wordt ingevoerd, maar het ministerie heeft ook aangegeven dat er een ingroeipad zal komen. De VNG brengt er de komende weken een advies over uit en dan zal het ministerie er goed naar kijken, maar het is nog onzeker wat er gaat gebeuren.

Het college is van plan om naar aanleiding van de meicirculatie de financiële gevolgen goed in kaart te brengen en deze in het toekomstige beleid te verwerken. Het college wil in juni een transformatieplan gaan vaststellen om te kijken hoe de gemeente zich op de toekomst kan gaan richten, waarin ook de informatie uit de meicirculaire wordt meegenomen.

Wethouder **Van Gorkum** antwoordt dat de mogelijkheden worden bekeken om, indien noodzakelijk, bezuinigingen door te voeren. Het is op dit moment nog te vroeg, omdat de impact nog niet bekend is. Het bedrag dat de gemeente zou moeten gaan inleveren is bekend, maar als de dossiers niet bekend zijn, is ook niet bekend in hoeverre de eerste uitkering die de gemeente toegezegd is, realistisch is ten opzichte van de uitgaven die de gemeente gaat doen. Als de meicirculaire uitkomt, is er hopelijk meer inzicht in hoeveel personen gebruik maken van het budget dat de gemeente ervoor gekregen heeft.

Als dit geëxtrapoleerd wordt naar het hele jaar, is bekend welke impact een eventuele korting zal hebben.

De heer **Van der Plas** merkt op dat de memo alleen in de raad wordt behandeld. De Commissie van Advies voor het Sociale Domein en voor Financiën heeft niet vergaderd maar had er een goede discussie over kunnen hebben. Hij stelt voor om in het presidium te bespreken hoe dit in de toekomst anders geregeld kan worden, omdat de commissie bij dit soort zwaarwegende stukken niet gepasseerd mag worden. De **voorzitter** zegt toe dat de vraag in het presidium aan de orde komt.

Punt 20, Erfgoedwebsite: Mevrouw **Spillenaar Bilgen** merkt op dat de BGR volledig en van harte achter het voorstel staat om €600 beschikbaar te stellen om mee te doen aan de Erfgoedwebsite.

* MEDEDELINGEN

Wethouder **Van Gorkum** deelt mee dat op 22 januari 2015 de bijeenkomst over de nieuwe Dorpschool is geweest. Die heeft ertoe geleid dat er een klankbordgroep is ingesteld en dat de alternatieven die er naar voren werden gebracht, doorgerekend zullen worden. Het is daardoor niet mogelijk om het fasedocument op 17 maart gereed te hebben; dat wordt naar verwachting 28 april. Het college kiest voor zorgvuldigheid boven snelheid.

De heer **Koning** merkt op dat er een grote opkomst was op de voorlichtingsbijeenkomst. Het was goed voor de projectleiding om op die manier te merken hoe het onderwerp leeft in de buurt en om te toetsen dat er meer speelt dan alleen het not-in-my-backyard-principe. Hopelijk heeft de projectleiding er iets van geleerd, want de inhoudelijke presentatie van de projectleider was matig en de presentatie over het verkeerskundige aspect slecht en onvolledig. Verder waren de slides slecht zichtbaar. Wil de gemeente een verandering doorzetten, moet dit soort presentaties perfect zijn.

De **voorzitter** antwoordt dat het college naar aanleiding van de bijeenkomst heeft afgesproken met het bureau dat een aantal punten die aan de orde kwamen, verder uitgewerkt zal worden, voordat de eindversie wordt gepresenteerd. In die zin zijn de signalen van de bijeenkomst opgepakt. Wat de opmerkingen en adviezen over de technische kant betreft, vraagt hij de heer Koning om hierover met de portefeuillehouder te spreken.

Wethouder **Van Gorkum** deelt mee dat de gemeente in november 2013 met KPN een contract heeft afgesloten, ingaande januari 2014, waarbij KPN een vergunning kreeg om aan de A12 een UMTS-mast te plaatsen. Vorig jaar bleek dat KPN niet van zins was om van de vergunning gebruik te maken, omdat een dergelijke mast overbodig is, als het hele G4-netwerk uitgerold is. Vodafone was echter wel geïnteresseerd in het plaatsen van een dergelijke mast, maar KPN vroeg veel geld om zijn vergunning te laten overnemen door Vodafone. Daarom haakte Vodafone af. Het is niet gelukt om in deze te bemiddelen. Het college heeft vervolgens besloten om de vergunning in te trekken. Dit is inmiddels gebeurd en het nieuwe traject van vergunningverlening aan Vodafone wordt opgestart. Over circa 14 weken zal de zaak rond zijn.

4. Notulen van de raadsvergadering d.d. 16 december 2014

TEKSTUEEL, PAGINA 6 RONDVRAAG:, Voorstel tot benoeming van een nieuw commissielid: Niet de BGR maar Rosendaal '74 heeft de heer Hoek voorgedragen als lid van de commissie Sociaal Domein.

De notulen worden met in achtneming van bovenstaande opmerking vastgesteld.

NAAR AANLEIDING VAN PAGINA 2, MEMO INZAKE HET ONDERHOUD DORPSCHOOL:

De heer **Veltman** heeft de indruk dat de gemeente niet goed weet waar Scholengroep Veluwezoom het geld voor het buitenonderhoud aan besteedt en dat de gemeente achterstallig onderhoud gewoon betaalt. Het lijkt op het uitschrijven van een blanco cheque.

Wethouder **Logemann** antwoordt dat de middelen die voor het buitenonderhoud aan de school beschikbaar worden gesteld, toegevoegd worden aan het bedrag dat de school vanuit het Rijk krijgt. Dit is 'de grote pot'. Hij weet niet precies welk bedrag voor verf aan de buitenkant beschikbaar is. De gemeente heeft er afspraken over gemaakt met de school dat de school periodiek wordt geïnspecteerd door het hoofd van de school en het hoofd Openbare Werken om samen te kijken wat er aan onderhoud nodig is. Als men het erover eens is dat er een deur geleverd moet worden, voert de gemeente

het werk uit en betaalt de school het. Hoeveel er dan nog in de grote pot overblijft, weet de gemeente niet, maar de gemeente hóeft het ook niet te weten, want het is iets dat de school aangaat.

5. Actielijst

De heer **Van der Plas** merkt op dat een aantal acties openstaat zonder vermelding van een datum van afhandeling. Hij vraagt of wethouder Van Gorkum kan zeggen wanneer het overleg met de gemeente Rheden over de verkeersafwikkeling van De Del zal plaatsvinden.

De **voorzitter** antwoordt dat de actielijst geen datum van afdoening vermeldt, als deze niet is vastgesteld in de vergadering.

Wethouder **Van Gorkum** antwoordt dat hij, zodra de Raad van State een positieve uitspraak heeft gedaan, met de gemeente Rheden aan tafel gaat zitten.

Mevrouw **Spilenaar Bilgen** vraagt wie wordt bedoeld met het 'hele college' als portefeuillehouder en wanneer het college zich zal beraden over het Communicatieplan. De **voorzitter** antwoordt dat hijzelf de portefeuillehouder is.

De actielijst wordt vastgesteld met inachtneming van bovenstaande opmerking..

6. Voorstel tot het intrekken van de exploitatieverordening gemeente Rozendaal 1996

De raad gaat unaniem akkoord met het voorstel.

7. Voorstel inzake grondexploitatie De Del

De **voorzitter** stelt op basis van de discussie in de Commissie van Advies namens het college voor het besluit te wijzigen in die zin dat 1. het bedrag van €1.850.000,- blijft staan; 2. op korte termijn van dit bedrag gebruik gemaakt zal worden voor de verbetering van de weg de Del; 3. de bedragen die betrekking hebben op het bouwrijp maken van de grond binnen het bestemmingsplan De Del, pas aangesproken worden op het moment dat de Raad van State het bestemmingsplan heeft goedgekeurd.

De voorzitter schorst de vergadering op verzoek van de heer Koning van 20.40 uur tot 20.50 uur.

Het gewijzigde raadsbesluit wordt op schrift uitgereikt en luidt:

De raad van de gemeente Rozendaal;

Gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 27 januari 2015;

BESLUIT

- * De grondexploitatie De Del vast te stellen;
 - * De jaarschijf 2015 conform de grondexploitatie De Del vast te stellen voor een bedrag van €1.850.000,-;
 - * Ten aanzien van de ter inzage gelegde notitie Grondexploitatie De Del 2015, de grondexploitatie en kostenspecificaties en alle daarmee samenhangende informatie de geheimhouding krachtens artikel 25 lid 3 Gemeentewet te bekrachtigen op grond van artikel 10, tweede lid aanhef en onder b. van de Wet openbaarheid van bestuur;
 - * Dat met de investeringen met betrekking tot de weg de Del na deze vergadering begonnen kan worden;
 - * Dat met de investeringen in het bouwrijp c.q. woonrijp maken pas verplichtingen aangegaan kunnen worden na een positieve uitspraak van de Raad van State.
-

Mevrouw **Albricht** zegt dat het raadsbesluit conform de toezegging is die in de commissie is gedaan. Rosendaal '74 gaat ermee akkoord.

De heer **Van der Plas** merkt op dat in de commissie is afgesproken dat er weliswaar verplichtingen worden aangegaan, maar dat deze verplichtingen niet onomkeerbaar is. Als het gewijzigde raadsbesluit definitief wordt, lijkt het proces vertraagd te worden.

De **voorzitter** stelt voor om de tekst van de laatste bullet te wijzigen in: `dat met de investeringen in het bouwrijp c.q. woonrijp maken pas verplichtingen *worden aangegaan* na een positieve uitspraak van de Raad van State`. Het aangaan van een verplichting onder voorbehoud van, betekent dat men geen verplichting heeft. In toelichting op de gewijzigde tekst zegt hij dat de raad daarmee in principe de jaarschijf 2015 goedkeurt en dat het college toezegt dat de weg de Del op zo kort mogelijke termijn wordt opgeknapt en hiervoor verplichtingen aangaat, omdat de uitgave gedaan wordt. De verplichtingen die betrekking hebben op het woonrijp en bouwrijp maken, worden pas aangegaan, als de Raad van State de uitspraak heeft gedaan. Het college hoeft op dat moment niet meer terug naar de raad, waardoor er ook geen vertraging kan ontstaan.

De heer **Schmidt** vraagt of dit betekent dat er nu wel gesproken kan worden met partners om te komen tot een aantal opties en onder welke voorwaarden, dat offertes gedaan kunnen worden, maar dat deze feitelijk pas effectief worden na het moment dat de Raad van State uitspraak heeft gedaan.

De **voorzitter** antwoordt dat de juridische verplichting pas kunnen worden aangegaan na de uitspraak van de Raad van State.

De heer **Koning** verklaart dat BGR grote problemen heeft om te kunnen instemmen vanwege de financiële situatie waarin de gemeente zich bevindt. Zo zijn er op wel 8 verschillende dossiers problemen, is er nog geen projectbegroting voor de bouwplannen, zijn er onzekerheden op het sociale domein, staat de post Onvoorzien op 0 en is het risico van de vennootschapsbelasting niet meegenomen in de exploitatie. De BGR vindt het dan ook verstandiger en minder risicovol om de uitspraak van de Raad van State eerst af te wachten. Op de dag dat de Raad van State zijn uitspraak heeft gedaan en dit is een positieve uitspraak, kan de raad wat de BGR betreft besluiten om de jaarschijf vast te stellen. Vanzelfsprekend wil de BGR het beheer en onderhoud van de weg de Del niet blokkeren en kan wat dat betreft een heel eind meegaan in het vernieuwde voorstel, maar de politieke inkleuring van de coalitie leidt tot grote aarzeling, omdat er weer veel risico genomen wordt.

De **voorzitter** antwoordt dat, als de uitspraak van de Raad van State negatief uitvalt, er een open politieke discussie in de raad gevoerd moet worden over de vraag wat er moet gebeuren, omdat er dan al een groot bedrag geïnvesteerd is. Het college heeft er in juridische zin alles aan gedaan en heeft alle mogelijke risico's zoveel mogelijk proberen weg te nemen om te bewerkstelligen dat de Raad van State tot een positieve uitspraak kan komen. Als de Raad van State daadwerkelijk tot de positieve uitspraak komt, is het belangrijk dat de gemeente zo snel mogelijk komt tot het bouwrijp c.q. woonrijp maken. Als het gewijzigde voorstel wordt aangenomen, kan er direct aan de slag worden gegaan na de uitspraak van de Raad van State. Hij kan zich niet voorstellen dat de brede discussie van de BGR ligt in de richting van het besluit.

De heer **Koning** antwoordt dat er een onduidelijke financiële situatie is. Op 8 of 9 punten zijn er allerlei onduidelijkheden ten aanzien van tegen- en meevallers die pas met de meicirculaire helder worden. Verder was de raad toegezegd dat er al in december een investeringsbegroting zou liggen voor de bouw van de school, maar dit element is nog onduidelijk. Ook de aspecten van de vennootschapsbelasting zijn nog niet meegenomen. Tenslotte is er sprake van een tekort van €200.000 op de Jeugdelden. De BGR zoekt de financiële context en wil er heel spoedig over praten in een commissievergadering. Daarnaast is het college de BGR tegemoet gekomen in het aangepaste voorstel.

Mevrouw **Albricht** stelt dat de gemeente geen financieel risico gaat lopen. De raad wil alleen toezegen dat er begonnen kan worden met de investeringen met betrekking tot de weg de Del; de gemeente loopt op dat punt geen financieel risico. Daarnaast zijn de fracties het erover eens dat voor de overige gedeelten van de jaarschijf de uitgaven pas gedaan gaan worden op het moment dat er een positief advies van de Raad van State ligt. Het enige wat Rosendaal '74 zegt is om de tussenliggende periode te gebruiken om alvast te inventariseren bijv. met wie de gemeente het beste in zee kan gaan. Omdat er dus geen financiële verplichtingen worden aangegaan, is er geen sprake van een financieel risico. Het zou erg jammer zijn als er onnodig vertraging ontstaat, omdat de raad nu niet akkoord gaat. Als de Raad van State straks een positief advies geeft en het college moet dan terug naar de raad voor een akkoord op het grootste deel van de jaarschijf, ontstaat er onnodig vertraging.

De heer **Van der Plas** zegt dat de grondexploitatie De Del voorligt, een op zichzelf staand projectplan. Het is een volgende stap in de uitvoering van het plan De Del. De commissie heeft er nog een aantal

vragen over gesteld en heeft er antwoorden en toezeggingen op gekregen. Omdat het plan een positieve balans heeft, is het onbegrijpelijk dat de BGR het opeens een risicovol plan vindt, want er zijn geen nieuwe feiten of nieuwe inzichten. Het is duidelijk dat er op andere domeinen andere ontwikkelingen zijn, maar in de bespreking van de stukken die daar betrekking op hebben, heeft de commissie ook toezeggingen gekregen van het college welke maatregelen getroffen gaan worden.

Wethouder **Van Gorkum** neemt aan dat het financiële risico alleen maar groter wordt, naarmate de zaak verder naar achteren wordt geschoven, omdat dan de inkomsten van de firma Credo niet ingeboekt kunnen worden. De uitspraak van de Raad van State zal naar verwachting zes maanden na 14 januari komen. Het is een datum na de laatste raadsbijeenkomst voor het zomerreces. Het wordt dan dus september voordat de raad een besluit kan nemen over de jaarschijf.

De heer **Koning** ziet in de uitspraak van mevrouw Albricht dat het college geen verplichtingen aangaat en dus geen financieel risico bij de voorbereidende handelingen aangaat, als een nieuw element dat in de discussie wordt ingebracht. Hij vraagt of het college dit voorstel overneemt, want hij ziet het niet in het nieuwe besluit staan. Mevrouw **Albricht** verwijst naar het laatste item van het aangepaste besluit.

De voorzitter schorst de vergadering op verzoek van de heer Koning van 21.00 uur tot 21.05 uur.

De heer **Koning** merkt op dat Credo, gezien de overeenkomst, pas kan beginnen met betalen, nadat de Raad van State een positieve uitspraak heeft gedaan. Daarnaast zal het college bij het aangaan van verplichtingen waarschijnlijk al contracten sluiten met ontbindende voorwaarden. Het college is dan toch een verplichting aangegaan, hetgeen grotere financiële gevolgen heeft dan wanneer gewacht wordt tot het moment dat de Raad van State uitspraak heeft gedaan en dan een vergadering wordt gehouden waarin de jaarschijf goedgekeurd kan worden. De BGR stemt dan ook niet in met het voorstel.

De **voorzitter** ontkent dat het college de uitspraak heeft gedaan in de vorm zoals de heer Koning deze verwoord.

De voorzitter schorst de vergadering op verzoek van de heer Schmidt van 21.06 uur tot 21.08 uur.

De heer **Van der Plas** geeft aan dat er in de commissievergadering duidelijke afspraken zijn gemaakt en toezeggingen gedaan dat er geen verplichtingen worden aangegaan die niet ontbindbaar zijn. Het betekent dat er dus ook geen financiële consequenties zijn. Het PAK zal het voorstel steunen.

Mevrouw **Albricht** verklaart dat Rosendaal '74 voor het voorstel zal stemmen.

De heer **Koning** zegt dat de BGR tegen het voorstel zal stemmen, omdat er wel gerefereerd is aan het feit dat er verplichtingen worden aangegaan met ontbindende voorwaarden.

De **voorzitter** brengt het voorstel hoofdelijk in stemming:

Voor stemmen: de heer Schmidt, de heer Van der Plas, mevrouw Visser, mevrouw Albricht;

Tegen stemmen: de heer Koning, de heer Veltman, mevrouw Spillenaar Bilgen, mevrouw Hupkes.

Omdat de stemmen staken wordt het voorstel aangehouden en komt het op de agenda van de raadsvergadering van 16 maart.

De **voorzitter** betreurt het dat de weg de Del vooralsnog niet verbeterd kan worden.

De heer **Koning** stelt dat er een onderhoudsverplichting is voor de wegen die het college moet nakomen. Het college kan deze ook nakomen uit andere middelen.

8. Comptabiliteit

Het punt wordt afgevoerd.

9. Voorstel tot benoeming van een nieuw commissielid

De raad gaat unaniem akkoord met het voorstel.

De **voorzitter** feliciteert mevrouw Ter Brugge met haar benoeming als nieuw Commissielid.

10. Rondvraag

Mevrouw **Albricht** heeft de brief ontvangen waarin de politie vraagt welke inwoners camera's hebben om deze te kunnen uitlezen voor de veiligheid van de Rozendaalse burgers. Zij vraagt de burgemeester om aan de politie over te brengen dat deze aandacht zeer wordt gewaardeerd.

De heer **Koning** sluit zich graag bij deze oproep aan. Dit soort initiatieven is nodig, omdat de situatie 'wilder' aan het worden is dan gewenst.

De **voorzitter** zal de waardering van de raad voor het initiatief overbrengen.

De heer **Schmidt** vraagt of Rozendaal van doen heeft gehad met de problemen die de SVB had bij de uitbetaling van de persoonsgebonden budgetten. Verder dankt hij de wethouder voor de beantwoording van de vele technische vragen die het PAK aan de desbetreffende ambtenaar heeft kunnen stellen over de beleidstukken op het sociale domein.

Wethouder **Logemann** zegt toe de complimenten aan de betreffende ambtenaar te zullen overbrengen. Onlangs heeft hij met de mensen van Rheden gesproken over de SVB; op dat moment waren er geen signalen bekend dat ook mensen uit Rozendaal er last van hadden. Als dit wel zo is, roept hij deze mensen op om contact met de gemeente te zoeken, zodat er een oplossing gezocht kan worden. De SVB is overigens druk doende om orde op zaken te stellen en in eerste instantie moet de actie daar plaatsvinden.

Mevrouw **Hupkes** verzoekt het college om alle ingekomen stukken en mededelingen digitaal toe te sturen. De **voorzitter** zegt toe dat stukken die digitaal beschikbaar zijn, digitaal toegestuurd zullen worden. Het punt zal in het presidium besproken worden.

De heer **Koning** stelt dat de BGR zich zorgen maakt over de financiële situatie van de gemeente. Hij verzoekt de portefeuillehouder Financiën om in een raadsvergadering aandacht te besteden aan alle financiële ontwikkelingen en onzekerheden en vraagt wanneer dit verzoek ingewilligd kan worden, bij de meicirculaire of de Voorjaarsnota. Een afgeleid punt van zorg is dat er nog steeds geen investeringsplan is voor de plannen voor de bouw van de school, terwijl in het stappenplan stond dat dit in december beschikbaar zou zijn.

Wethouder **Logemann** antwoordt dat het investeringsplan onderdeel van het fasedocument is. Wethouder Van Gorkum heeft in deze vergadering gemeld dat het fasedocument niet voor april te verwachten is. Ook in december zijn hier al mededelingen over gedaan.

De heer **Koning** stelt dat de investeringsbegroting het belangrijkste element is van wat de gemeente gaat doen. Hij vraagt een toelichting op het begrip 'fasedocument'.

Wethouder **Logemann** antwoordt dat de gemeente binnen het project nu bezig is met de definitiefase. Aan het eind ervan zal het college een fasedocument over de definitiefase aanbieden. Eén van de onderdelen ervan is een financiële paragraaf, los van de vraag of dit de belangrijkste paragraaf is of niet.

Wethouder **Van Gorkum** vindt het terecht dat de BGR zich zorgen maakt. Hij deelt die zorgen maar niet voor het lopende jaar 2015. Het is te vroeg om nu al te kijken naar de eventuele financiële ontwikkelingen die vanaf 2016 gaan plaatsvinden en om de eventuele maatregelen ervoor op een rij te zetten.

De heer **Koning** betreurt het antwoord van de wethouder. Hij vraagt in welke context de raad kan spreken over de nieuwe financiële ontwikkelingen, in mei of bij de Voorjaarsnota.

De **voorzitter** antwoordt dat het college heeft afgesproken om de raad zoveel mogelijk mee te nemen, als er informatie beschikbaar komt. Het betekent dat de wethouder nu al zijn zorgen heeft geuit over het feit dat er eventueel op termijn een tegenvaller te verwachten is op het dossier Jeugd, in welke orde van grootte of in welke vorm dan ook. Op het moment dat de wethouder de discussie met de raad hierover aangaat, moeten de details precies bekend zijn.

Dhr **Koning** zegt dat de BGR voldoende informatie wil hebben om zijn controlerende taak te kunnen invullen. Het college deelt de zorgen van de BGR maar wil de discussie hierover niet eerder voeren

dan in het kader van de Voorjaarsnota. Gezien de zorgen hoopt hij dat het college de notitie hierop wil aanpassen.

De **voorzitter** antwoordt dat de discussie pas zinvol is, als de relevante gegevens bekend zijn. De Voorjaarsnota wordt opgesteld op een wijze die het college verantwoord vindt.

11. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 21.30 uur.