

NOTULEN

van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Rozendaal d.d. 11 december 2018

Aanwezig

Raadsleden: dhr W.F. van den Akker, mw C.H. ter Brugge, mw L.M. Frequin, dhr G.H. van Gorkum, mw E.J.G. Hupkes, dhr W.Ph. Jansen, mw C.P.M. van der Pas, dhr G.J. Willemse, dhr R.H. Zendijk

Voorzitter: dhr J.H. Klein Molekamp

Wethouders: mw M.S. Albricht-Brinkman en dhr A. Logemann

Griffier: dhr K.M. Schaap

Verslag: Buro Service Overasselt, mw W.J.J. Verheijen Verkroost

1. Opening en spreekrecht

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.25 uur en heet de aanwezigen van harte welkom.

INSPREKER: Dhr Croon.

Dhr Croon heeft eerder in deze raad een pleidooi gehouden om de oude Dorpsschool aan de Steenhoek zo snel mogelijk te slopen, mede om een tweede tennisbaan te voorkomen. Het uitzicht begint elke dag meer en meer op een bouwval te lijken met dichtgetimmerde ramen. Hij vermoedt dat dit voor een asbest-inspectie is geweest. Het zou een goed idee zijn de buurt c.q. de directe bewoners op de hoogte te stellen als er een asbestsanering plaats moet vinden.

Wat betreft de sloop, mocht de aannemer nog niet zijn geselecteerd, dan is het misschien een idee om bij de sloop rekening te houden met recycling. Er schijnen 's avonds in het donker ook al auto's met aanhangwagens achter de school gesignaleerd te zijn. Voor de buurt en de school is het het beste om het gebouw zo snel mogelijk te slopen.

Aangezien het de laatste raadsvergadering van het jaar is, wenst hij iedereen prettige feestdagen en een voorspoedig 2019. Hij gaat ervan uit dat dit zijn laatste inspraak met betrekking tot de Steenhoek is.

Wethouder **Albricht** antwoordt dat op hele korte termijn duidelijk is wie het pand gaat slopen en op welke termijn er gesloopt wordt. Mocht dit niet voor het einde van het jaar zijn, dan worden er hekken geplaatst. Wat het recyclen betreft is er gekozen voor circulair slopen. Zodra bekend is op welke termijn er wat gaat gebeuren, wordt de buurt hierover geïnformeerd.

2. Vaststellen agenda

De agenda wordt conform vastgesteld.

3. Ingekomen stukken en mededelingen

1. Verhoging vergoeding raadsleden

Dhr **Jansen** geeft aan dat de raadsleden van het PAK verrast zijn door de mededeling van de rijksoverheid dat de vergoeding van het raadswerk wordt verhoogd. Hij vraagt hoe hard die verhoging is en of er mogelijkheden zijn om dat eventueel aan te passen. Het is een erg grote verhoging.

De **voorzitter** antwoordt dat het in een uitwerking van de minister komt, waarmee het geformaliseerd wordt. Het is thans nog een mededeling van de minister. De gemeentesecretaris zal het checken.

Antwoord: De circulaire over de bedragen van de vergoeding van politieke ambtsdragers is inmiddels ontvangen en wordt op de lijst van ingekomen stukken voor de raadsvergadering van 29 januari 2019 geplaatst

Dhr **Willemse** vond het een verrassing. Hij vindt het zorgelijk dat de minister met een streek van de pen de verhoudingen binnen een gemeente danig kan aanpassen. Deze verhoging drukt op het gemeentebudget. Het verandert ook de verhoudingen met commissieleden en wethouders. Raadsleden worden beloond voor de extra verantwoordelijkheden als gevolg van de decentralisaties. In andere gemeenten speelt het wellicht meer dan in Rozendaal. Het werk van wethouders, ambtenaren en commissieleden is ook verzaamd en toegenomen en daar zijn geen aanpassingen in.

De **voorzitter** geeft aan er ook door verrast te zijn.

4. Notulen van de vergaderingen van 30 oktober en 6 november 2018

De verslagen worden ongewijzigd vastgesteld.

5. Actielijst

Er zijn geen opmerkingen.

6. Voorstel inzake de tussenrapportage tot en met november 2018

Mw **Hupkes** merkt op dat de gemeenteraad drie taken heeft: kaderstellend, controlerend en volksvertegenwoordigend. Controlerend betekent dat de raad zelf moet controleren of een financiële verordening al dan niet wordt uitgevoerd. Dhr Van der Togt heeft in dat kader zijn opmerking gemaakt in de commissie. BGR gaat akkoord met de Turap, maar blijft van mening dat de financiële verordening een kader is die nu niet volledig is gevolgd.

De **voorzitter** zegt dat het goed is dat geconstateerd wordt dat de financiële verordening het kader moet zijn. Waarover hij wel van mening verschilt met BGR is of het binnen het kader is gebleven of niet. Daar is in de commissie uitvoerig op geantwoord.

De raad gaat unaniem akkoord met het voorstel.

7. Voorstel tot vaststelling van nieuwe belastingverordeningen en tarieventabellen 2019

De raad gaat unaniem akkoord met het voorstel.

8. Voorstel tot het vaststellen van het Milieuprogramma 2019

De raad gaat unaniem akkoord met het voorstel, met de aantekening dat de wethouder nog naar de doelstellingen zal kijken voor het Milieuprogramma 2020.

9. Voorstel tot: Bestraten van de Genestetlaan met nieuwe straatbakstenen en het herstraten van de bestaande trottoirs met tegels (variant C)

De raad gaat unaniem akkoord met het voorstel.

10. Voorstel tot het kennis nemen van de voorlopige conclusies voor de afronding van de uitvoeringsfase van de nieuwbouw van de Dorpsschool

De **voorzitter** geeft aan dat als gewacht was tot het hele traject afgelopen was, het juni was geworden alvorens de raad inzicht kreeg. Er is voor deze wijze van informeren gekozen, maar dit kan niet meer zijn dan een voorstel ter kennisneming. De definitieve besluitvorming ligt bij de jaarrekening.

Dhr **Zendijk** zegt dat er kennisgenomen wordt van voorlopige cijfers. Volgens het raadsbesluit wordt gevraagd conclusies eraan te verbinden. Hij vindt dit in strijd met elkaar.

De **voorzitter** geeft aan dat het besluit gelezen kan worden als: 'Kennis te nemen van de voorlopige cijfers die ervan uitgaan dat het project binnen het beschikbaar gestelde krediet is gerealiseerd en aan de wens het project te financieren uit het resultaat van de woningbouw op de Del is voldaan'.

De raad gaat unaniem akkoord overeenkomstig de gewijzigde tekst van het besluit.

11. Voorstel tot het beschikbaar stellen van een krediet voor de sloop van het gebouw van de Dorpsschool aan de Steenhoek

De raad gaat unaniem akkoord met het voorstel.

12. Voorstel tot het vaststellen van een nieuwe subsidieverordening

De raad gaat unaniem akkoord met het voorstel.

13. Comptabiliteit

De raad gaat unaniem akkoord met het voorstel.

14. Voorstel tot benoeming van een nieuw commissielid

De raad gaat unaniem akkoord met het voorstel de heer H.C. Bisterbosch te benoemen als lid van de commissie van advies.

De **voorzitter** dankt dhr van der Togt voor zijn inzet en betrokkenheid als commissielid.

15. Rondvraag

Mw **Frequin** vraagt 1. Hoe het staat met de Jongerenraad; 2. Hoe staat het met de verkeerssituatie van de Kerklaan; 3. Hoe staat het met de school ten aanzien van het voetbalveld? Verder vraagt zij of dit soort zaken op de actielijst kunnen komen.

De **voorzitter** antwoordt dat als zaken afgehandeld zijn, ze van de actielijst af gaan. Zodra er iets mede te delen is, wordt dat in de eerstvolgende raadsvergadering medegedeeld.

Wethouder **Logemann** antwoordt dat de Jongerenraad twee of drie keer bij elkaar geweest is. In het voorjaar komen ze weer bij elkaar.

Mw **Frequin** vraagt of er ook iets uit komt wat voor de raad van belang is.

De **voorzitter** stelt voor de stand van zaken van de Jongerenraad bij de mededelingen van de januari-raad mee te nemen.

Dhr **Logemann** vertelt dat het voetbalveld verder uitgewerkt wordt.

Wethouder **Albricht** antwoordt dat de Kerklaan niet op de actielijst staat, maar een mededeling is van een initiatief dat het college zelf genomen heeft. Er is vandaag een conceptrapport met aanbevelingen verschenen. Dat wordt beoordeeld en dan komt het college er op terug.

De **voorzitter** sluit de vergadering om 20.50 uur en wenst eenieder fijne kerstdagen en een goed en gezond nieuwjaar.

Bijlage

Schriftelijk gestelde vragen raadsvergadering 11 december 2018

Vraag R'74

De uitkeringen van het gemeentefonds fluctueren nogal en staan genoteerd als een structurele post. Gezien de impact zouden we liever zien dat hier sprake is van incidentele mutaties. Daarnaast worden mutaties in de bestemmingsreserve Sociaal Domein betrokken bij de Turap. (€ 14.909)
Is dit niet verwarrend en ondoorzichtig ?

Antwoord:

Het grootste deel van de gerapporteerde € 97.000 is naar verwachting structureel van aard. Hiervan komt de helft voor rekening van scholengemeenschap "Het Rhedens". De component in het gemeentefonds die wij conform de afspraak doorbetalen aan hen daalt met € 46.000. Daarnaast daalt het budget voor het sociaal domein structureel met € 15.000. In de begroting 2018 is nog rekening gehouden met een onttrekking aan de reserve sociaal domein welke de kostenschommeling in het sociaal domein opvangt. In de begroting 2019 is deze systematiek losgelaten. Het resterende deel van de daling komt ten laste van de exploitatie. Deze daling wordt grotendeels veroorzaakt doordat het rijk minder uitgeeft dan begroot. Of dit structureel van aard is, is een inschatting.

Vraag BGR

Tussenrapportage t/m november 2018 in combinatie met onze Financiële verordening

Onze financiële verordening is in maart 2017 door de raad vastgesteld en geeft kaders weer.

In de financiële verordening artikel 6 staat dat B&W de raad ieder kwartaal informeert over de realisatie van de begroting door middel van tussentijdse rapportages. De tussentijdse rapportages bevatten afwijkingen ten opzichte van begrote baten en begrote lasten.

In artikel 7 staat onder informatieplicht dat het college niet besluit over sub a: voor zover niet begroot de aan- en verkoopkosten van goederen, werken en diensten groter dan € 10.000 dan nadat de raad daaromtrent heeft besloten.

Vraag: Hoe kunt u dan besluiten de niet begrote onderzoekskosten Torckschool van ruim € 11.000 uit te geven zonder vooraf toestemming van de gemeenteraad?

Antwoord:

De raad is op de hoogte van het voornemen tot verkoop van de Torckschool. Dit is ook in het coalitieakkoord opgenomen. Het was vooraf moeilijk een inschatting te maken van de kosten die hiermee gemoeid zouden zijn. In eerste instantie werd er van uit gegaan dat het bedrag onder de € 10.000 zou blijven. Nu dat niet zo blijkt te zijn wordt dit vermeld in de tussenrapportage. De kosten worden gedekt door de opbrengst van de verkoop (conform de systematiek die bij de verkoop van de Molenschuur is gehanteerd).

Aanvullende vraag PAK

In aanvulling op de vraag van R74 over de onttrekking van de reserve sociaal domein. Wij vroegen ons af of deze onttrekking de grondslag heeft om de gemaakte kosten voor het sociaal domein in 2018 te betalen of dat deze onttrekking een boekhoudkundig automatisme is omdat de begroting een bepaald bedrag voor het sociaal domein raamde?

M.a.w. is de onttrekking nodig voor werkelijk gemaakte sociaal domein kosten of een boekhoudkundige handeling die losstaat van de gemaakte kosten en waarmee we aan het eind van het jaar zomaar een positief overschot kunnen hebben op de begroting van het sociaal domein.

Kan er in dit verband al iets gezegd worden over de 2018 prognose gemaakte kosten vs budget sociaal domein?

Antwoord:

Deze onttrekking is inderdaad een boekhoudkundig automatische voortvloeiend uit de begroting. Of daadwerkelijk een onttrekking nodig is zal bij de jaarrekening blijken.

De kosten geven tot nu toe geen aanleiding om aan te nemen dat de kosten veel afwijken van wat is begroot. Een groot deel van de kosten is echter pas bekend bij het opstellen van de jaarafrekening.