

NOTULEN

van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Rozendaal d.d. 15 september 2015

Aanwezig

Raadsleden: mw M.S. Albricht, mw E.J.G. Hupkes, dhr A.G.H. Koning, dhr B. van der Plas, dhr C.P. Schmidt, mw C.C. Spillenaar Bilgen-Dekker, dhr H.M. Veltman, mw M. Visser, dhr G.J. Willemse

Voorzitter: dhr J.H. Klein Molekamp

Wethouders: dhr A. Logemann, dhr G.H. van Gorkum

Griffier: dhr K.M. Schaap

Verslag: Buro Service Overasselt, mw M.R.H.M. de Meijer

Afwezig -

1. Opening en spreekrecht

De **voorzitter** opent de vergadering om 21.00 uur en heet de aanwezigen van harte welkom. Er zijn geen insprekers.

2. Vaststellen agenda

De agenda wordt conform vastgesteld.

3. Ingekomen stukken en mededelingen

INGEKOMEN STUKKEN

Er zijn geen opmerkingen.

MEDEDELINGEN

Met betrekking tot de voortgang van de school meldt wethouder **Logemann** dat er hard wordt gewerkt aan de school, infrastructuur in de wijk en de veilige oversteek. Het college is voornemens om in de commissievergadering van 20 oktober een presentatie te geven van het inrichtingsplan en het ontwerp van de school. Vervolgens vindt een dag later een openbare informatieavond plaats waar dezelfde informatie wordt gedeeld met alle belangstellenden. Het publiek zal dan vragen kunnen stellen aan de mensen van het projectteam, voornamelijk de architect.

Ondertussen wordt ook de aanbesteding van de school voorbereid. De planning is om in de maartvergadering een raadsvoorstel over de gunning van de school voor te leggen. De besluitvorming over het fasedocument voor de afronding van de huidige ontwerpfase wordt in de meivergadering van de raad voorzien. De raad zal dan ook om een krediet voor de uitvoeringsfase van zowel de school, de infrastructuur van de wijk en een veilige oversteek worden gevraagd.

Wethouder **Van Gorkum** deelt mee dat er momenteel onderzoeken plaatsvinden die nodig zijn voor het opstellen van een ontwerpbestemmingsplan. Met dit ontwerpbestemmingsplan kan pas begonnen worden, als de precieze situering van de school op de locatie duidelijk is, zodat er geluidsmetingen gedaan kunnen worden e.d. Eind oktober zal het ontwerpbestemmingsplan hopelijk gereed zijn, vervolgens moet het college er goedkeuring aan geven en kan uiteindelijk begin december het ontwerpbestemmingsplan ter inzage worden gelegd. Het definitieve bestemmingsplan zal op 19 april 2015 ter goedkeuring aan de raad worden voorgelegd.

Hij zegt toe dat deze planning in een schriftelijke mededeling aan de raad wordt toegezonden.

Vervolgens deelt hij mee dat op 11 september om 15.00 uur de inschrijving voor De Molenshuur is gesloten. Het college heeft besloten om de hoogste inschrijving te gunnen en het geëigende traject hiervoor in te gaan. Omdat de opening van de enveloppen openbaar was, kan hij mededelen dat de hoogste bieding €300.000 is.

Hij zegt toe dat deze informatie in een schriftelijke mededeling aan de raad wordt toegezonden.

4. Notulen van de raadsvergadering d.d. 30 juni 2015

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

5. Actielijst

De actielijst wordt conform afgedaan.

6. Voorstel tot instemmen met het voorstel voor een veilige oversteek van de Schelmseweg en dit als uitgangspunt te nemen voor de herziening van het bestemmingsplan

De heer **Veltman** dient namens de BGR de volgende twee moties in.

Motie Veilige Oversteek Schelmseweg

De raad van de gemeente Rozendaal

In vergadering bijeen op 15 september 2015

overwegende dat

- een verkeersveilige oversteek van de Schelmseweg de gemoederen in Rozendaal al jaren bezig houdt,
- de provincie als wegbeheerder in samenwerking met de gemeente zoals vermeld in de memo van 27 juli 2015 tot een voor ieder acceptabele oplossing is gekomen.
- de wens van het college is dit mee te nemen in een bestemmingsplanwijziging voor de nieuwe school op de voorkeurslocatie de Bremheuvel.
- het dossier van de bouw van de nieuwe school al jarenlang op de agenda staat.
- de vraag dan snel opkomt of dit schooldossier de realisatie van een verkeersveilige oversteek niet lang en onnodig ophoudt.

spreekt uit

dat, gezien het enorme belang van een verkeersveilige oversteek van de Schelmseweg voor alle inwoners van Rozendaal, de wens bestaat om een verkeersveilige oversteek van die weg nu toch zo spoedig mogelijk uit te voeren.

draagt het college op deze verkeersveilige oversteek daarom niet op te nemen in een bestemmingsplanwijziging voor de nieuwe school, maar – indien en voor zover nodig - het geldende bestemmingsplan hiervoor te herzien en de kosten van deze voorgestelde verkeersveilige oversteek te financieren uit de daarvoor beschikbare reserves (reserve Fietspaden en/of reserve Wegen).

en gaat over tot de orde van de dag.

Motie Bijenlint

De raad van de gemeente Rozendaal,

in vergadering bijeen op 15 september 2015

overwegende dat

- de Schelmseweg in de komende periode wordt gerenoveerd vanwege de provincie.
- het deel van die weg door de gemeente Rozendaal een groene berm heeft tussen weg en fietspad,
- in deze berm in de eerste plannen een haag voorzien was, maar daar later om veiligheidsredenen van af is gezien,
- enige jaren geleden al getracht is in de berm drachtbeplanting aan te brengen, ten behoeve van de bijenstand in Nederland, maar toen jammerlijk is mislukt,
- er in Brummen, zo bleek uit De Gelderlander op 12 mei 2015, tijdens "NL Doet 2015" voor een bijenlint is geploegd en gefreesd en afgelopen mei die grondstukken zijn ingezaaid en dit zo een bijenparadijs wordt,
- de BGR voor de het verbeteren van de bijenstand in Nederland was en is.

spreekt uit

dat, gezien de aanstaande aanpassingen aan de doorgaande provinciale weg, de mogelijkheid nu bestaat om in Rozendaal een bijenlint in te zaaien en gebruikmaken van de ervaringen van de gemeente Brummen de slagingskans kan verhogen.

draagt het college op na consultatie van de gemeente Brummen de provincie te vragen mee te willen werken met het verwezenlijken van een bijenlint in Rozendaal en dit als gemeentelijk project samen met burgers en de bijenvereniging uit te voeren in 2016 en daar dan zo mogelijk (deels) een NL doet project in maart 2016 van te maken.

en gaat over tot de orde van de dag.

Mevrouw **Albricht** geeft aan dat Rosendaal '74 instemt met het voorstel van het college. Rosendaal '74 vraagt het college om de suggestie om met de provincie nog eens naar verkeersremmende maatregelen te kijken, mee te nemen in het overleg met de provincie.

Het idee van het inzaaien van een bijenlint spreekt haar fractie erg aan, maar omdat het lastig is te overzien wat de gevolgen zijn voor het project aan de Schelmseweg en welke kosten ermee gemoeid zijn, kan Rosendaal '74 er voorsnog niet mee instemmen. Zij vraagt een reactie op de motie van de portefeuillehouder. Met betrekking tot de andere motie verwijst zij naar het betoog van Rosendaal '74 in de commissie. Het loskoppelen van de twee bestemmingsplanwijzigingen voegt weinig toe, omdat het proces er inefficiënt van wordt, de beoogde tijdwinst niet realiseerbaar lijkt te zijn en er mogelijk meer kosten aan verbonden zijn. Haar fractie zal de motie niet steunen.

De heer **Van der Plas** stemt namens het PAK in met het voorstel van het college en verwijst naar de opmerkingen die in de commissie zijn gemaakt over de snelheidsbeperkende maatregelen. Het PAK vindt de motie over het bijenlint zeer sympathiek en zou hem van harte willen ondersteunen, maar het ingewikkelde van het voorstel is dat het wordt gekoppeld aan de werkzaamheden aan de Schelmseweg, gelet op het feit dat er in de motie wordt gesproken over ploegen en frezen. Het is de vraag of de Schelmseweg een geschikte locatie is. Omdat het PAK er voorstander van is om iets dergelijks in Rozendaal te realiseren, stelt hij voor om een onderzoek te doen naar een mogelijke locatie en de kosten en de realiseerbaarheid ervan. Wat de eventuele uitvoering te zijner tijd betreft, lijkt het het PAK eerder een initiatief vanuit de bevolking, maar de gemeente kan het zeker faciliteren.

Het PAK is met betrekking tot de andere motie van mening dat het loskoppelen meer risico gaat opleveren en dat de gemeente straks twee keer naar de Raad van State zal moeten. Mocht het zo zijn dat de bestemmingsplanwijziging gecombineerd niet gaat zoals gewenst, kan er altijd nog een aparte bestemmingsplanwijziging gedaan worden voor de veilige oversteek. Het PAK heeft altijd betoogd dat de huidige oversteek niet veilig is, maar de oversteek is al heel lang zoals hij is. De noodzaak om dit nu met urgentie op te pakken, ziet zijn fractie dan ook niet.

Wethouder **Van Gorkum** antwoordt dat de kosten van een bijenlint op dit moment niet inzichtelijk zijn. De **voorzitter** antwoordt dat het college er sterk aan hecht om de maatregelen in één bestemmingsplanwijziging te vatten. Het college is nu met de provincie bezig te kijken naar de uitwerking van bepaalde aspecten, waarbij ook de onderwerpen aan de orde komen zoals in de commissie genoemd. Er kan dan ook gekeken worden of het bijenlint aan de Schelmseweg in de uitwerkingsplannen passen en zo ja, welke kosten eraan verbonden zijn. Het betekent in ieder geval dat het uitgesloten is dat het in 2016 gerealiseerd zou kunnen worden, omdat er een bestemmingsplanwijziging nodig is om het in het kader van de verkeersdrempels te doen. Het kan op zijn vroegst in 2017 of 2018 plaatsvinden. Als de BGR zijn voorstel wil overnemen om te onderzoeken wat de mogelijkheden zijn, hoeft de motie niet in stemming te worden gebracht, omdat de geest van de motie wordt uitgevoerd, maar aangepast aan de praktijk. Als BGR beide moties in stemming wil laten brengen, moet het college de motie ont-raden, omdat 2016 immers niet haalbaar is.

De heer **Veltman** geeft aan dat de BGR akkoord kan gaan met de uitleg van de voorzitter inzake het bijenlint.

De **voorzitter** brengt het voorstel in stemming.

De fracties van het PAK en Rosendaal '74 stemmen voor, de fractie van de BGR stemt tegen.

Het voorstel is aangenomen met vijf stemmen voor en vier stemmen tegen.

De **voorzitter** brengt de motie Veilige Oversteek Schelmseweg in stemming:

De fractie van de BGR stemt voor en de fracties van het PAK en Rosendaal '74 stemmen tegen.

De motie is verworpen met 4 stemmen voor en 5 stemmen tegen.

7. Voorstel tot deelname aan Gemeenschappelijk Orgaan / Triple Helix Arnhem Nijmegen

De raad gaat unaniem akkoord met het voorstel.

8. Voorstel inzake de tussenrapportage tot en met juli 2015

De raad gaat unaniem akkoord met het voorstel met inachtneming van de toezegging in de commissie.

9. Voorstel tot verlenen van toestemming voor wijziging van de Gemeenschappelijke Regeling Veiligheids- en Gezondheidsregio

De raad gaat unaniem akkoord met het voorstel.

10. Voorstel inzake bezwaarschrift PSP '92

De raad gaat unaniem akkoord met het voorstel.

11. Voorstel inzake hoogte gymzaal bij de Dorpsschool

Mevrouw **Spillenaar Bilgen** zegt dat de raad naar haar idee al op 28 april heeft ingestemd met een gymzaal van 5,5 meter. Bij motie is toen gevraagd om onderzoek te doen naar de verschillen tussen een gymzaal van 5,5 en 7 meter. De BGR neemt graag kennis van de uitgebreide notitie van het college, maar vindt het zinloos om opnieuw uit te spreken dat de gymzaal 5,5 meter hoog moet worden.

De heer **Van der Plas** merkt op dat in de motie staat dat de raad op een later moment kan besluiten of de hoogte van de gymzaal 5,5 of 7 meter wordt. Feitelijk heeft de raad op dat moment geen besluit genomen, maar de beslissing uitgesteld.

Mevrouw **Spillenaar Bilgen** stelt dat het bij stemming niet op die manier als uitstel naar voren is gebracht.

De **voorzitter** stelt voor om opnieuw vast te stellen dat de raad een hoogte van de gymzaal van 5,5 meter voorstaat.

De raad gaat unaniem akkoord met het voorstel.

12. Voorstel tot aanwijzing lokale publieke omroep voor de periode 2015-2020

De heer **Van der Plas** leest in het voorstel het advies om RTV Rozendaal Rheden aan te wijzen als lokale publieke omroep, maar het is niet meer dan een advies. Er is een mailwisseling geweest dat er bijvoorbeeld allerlei andere criteria zouden zijn op basis waarvan de raad tot een ander besluit zou kunnen komen. Dit is echter niet aan de raad. Het PAK is van mening dat de gemeente Rheden het keurig heeft gecheckt en dat de raad van Rozendaal op die manier tot een advies komt zoals het hoort.

De raad gaat unaniem akkoord met het voorstel.

13. Comptabiliteit

De raad gaat unaniem akkoord met het voorstel.

14. Rondvraag

Mevrouw **Spillenaar Bilgen** vraagt of de wethouder naar de stand van zaken met betrekking tot de kapotte lantaarnpaal aan het begin van de Kraijensteijnlaan en de inmiddels ook kapotte lantaarnpaal op de rotonde.

Wethouder **Van Gorkum** antwoordt dat de Provincie hem begin april heeft toegezegd dat de betreffende lantaarnpaal eind april zou branden. Toen dit niet zo bleek te zijn, is er ambtelijk opnieuw contact geweest. Op dit moment ligt er een mail van de provincie dat er geen klachten bekend zijn over lantaarnpalen en dat er geen kapotte lantaarnpalen op het overzicht staan. Hij zegt toe dat er opnieuw melding gemaakt wordt van de twee kapotte lantaarnpalen.

Mevrouw **Spillenaar Bilgen** vraagt of de gemeente Rozendaal al bezig is te onderzoeken of zij lege panden heeft die geschikt zouden zijn voor het COA.

De **voorzitter** antwoordt dat het college heeft afgesproken dat alle aspecten bij het onderwerp Vluchtelingen in een aparte collegevergadering aan de orde zullen komen. De resultaten zullen worden gedeeld met de raad.

Mevrouw **Spillenaar Bilgen** heeft in het verslag van de raadsvergadering van 30 juni twee zaken gelezen, die naar haar mening niet in de openbaarheid gezegd hadden mogen worden. Het ene betreft een passage waarin de voorzitter van de raad iets zegt over een besluit in het presidium, het andere betreft een passage waarin de fractievoorzitter van Rosendaal '74 iets vertelt over vertrouwelijke stukken. Zij vraagt de voorzitter van de raad om een toelichting, gelet op de artikelen 25 en 55 van de Gemeentewet.

De **voorzitter** antwoordt dat hij een en ander zal nakijken.

Mevrouw **Albricht** wijst erop dat het gemeente-uitje 2015 nog niet heeft plaatsgevonden.

De heer **Willemse**, de heer **Van der Plas** en mevrouw **Spillenaar Bilgen** besluiten de commissie te willen vormen die het uitje vorm gaat geven. De heer Willemse, als voorzitter van de commissie, zal binnenkort rapporteren.

De heer **Veltman** merkt op naar aanleiding van de discussie in de commissie over portokosten dat, wat hem betreft, hard copies van de raadsstukken niet nodig zijn. Alle stukken mogen digitaal worden verstuurd. Mevrouw **Pieterse** antwoordt dat het niet gaat om stukken voor de raads- en commissieleden, want die krijgen de raadsstukken thuisbezorgd. De gemeente verstuurt ook raadsstukken naar anderen.

De **voorzitter** zegt toe dat de wethouder Van Gorkum de kwestie zal bekijken.

15. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 21.40 uur.