

NOTULEN

van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Rozendaal d.d. 20 oktober 2015

Aanwezig

Raadsleden: mw M.S. Albricht, mw E.J.G. Hupkes, dhr A.G.H. Koning, dhr B. van der Plas, dhr C.P. Schmidt, mw C.C. Spillenaar Bilgen-Dekker, dhr H.M. Veltman, mw M. Visser

Voorzitter: dhr J.H. Klein Molekamp

Wethouders: dhr A. Logemann, dhr G.H. van Gorkum

Griffier: dhr K. Schaap

Verslag: Buro Service Overasselt, mw M.R.H.M. de Meijer

Afwezig dhr G.J. Willemse

1. Opening en spreekrecht

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.25 uur en heet de aanwezigen van harte welkom. Er zijn geen insprekers.

2. Vaststellen agenda

De **voorzitter** deelt mee dat de omschrijving van agendapunt 9 gewijzigd is. Het voorstel heeft betrekking op de benoeming van de accountant voor het jaar 2015.

De agenda wordt conform vastgesteld.

3. Ingekomen stukken en mededelingen

INGEKOMEN STUKKEN

Op voorstel van de **voorzitter** worden de brief van mevrouw Van Sambeek en de reactie van het college erop bij de Ingekomen Stukken opgenomen.

MEDEDELINGEN

* De heer **Van der Plas** deelt mee dat in de vorige commissievergadering afscheid is genomen van de heer Van de Garde als commissielid namens het PAK in de commissie Sociaal Domein. Omdat het PAK nog geen vervanger heeft gevonden, zal hijzelf vanaf vandaag als commissielid deelnemen in het blok Sociaal Domein.

* Wethouder **Logemann** deelt mee dat in het kader van de communicatie rondom de ontwikkeling van de school besloten is om niet verder te gaan met de klankbordgroep. In het toekomstig overleg dat noodzakelijk is voor de realisatie van de school, zal het college, mede op verzoek van bewoners van De Del, in gesprek gaan met de relevante belangenbehartigende groeperingen, zoals het wijkcomité De Del en de stichting Behoud Karakter Bremheuvél. Vanzelfsprekend gaat het college ook met de direct aanwonenden in gesprek. Daarnaast zal het college voor de thema's Natuur en Cultuurhistorie zich richten op IVN Oost-Veluwezoom en de commissie Cultuurhistorie Rheden Rozendaal.

4. Notulen van de raadsvergadering d.d. 15 september 2015

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

5. Actielijst

Naar aanleiding van punt 2 Frauderisicoanalyse:

Mevrouw **Hupkes** vraagt waar de aangepaste versie van de frauderisicoanalyse te vinden is. Wethouder **Van Gorkum** antwoordt dat het stuk bij de ingekomen stukken van de volgende raadsbijeenkomst gevoegd zal worden.

Mevrouw **Spillenaar Bilgen** heeft in de B&W-stukken gelezen dat het college over de huisvesting vluchtelingen heeft gesproken, maar mist het punt in de actielijst. De **voorzitter** antwoordt dat men bij de stukken voor de algemene beschouwingen een notitie hierover zal aantreffen.

Alle onderwerpen op de actielijst zijn afgedaan met uitzondering van punt 1.

6. Voorstel tot vaststellen van de subsidieverordening Gemeentelijke Monumenten

De raad gaat unaniem akkoord met het voorstel met inachtneming van de laatste per mail toegezonden versie.

7. Voorstel tot vaststellen van de Huisvestingsverordening Rozendaal 2016

De heer **Schmidt** leest met betrekking tot het dekkingsplan dat de kosten worden gedekt uit de post Bouw- en Woningtoezicht. Hij vraagt over welk bedrag het concreet gaat.

Wethouder **Van Gorkum** antwoordt dat het concreet gaat over €300 (pagina 4).

De raad gaat unaniem akkoord met het voorstel.

8. Voorstel tot intrekken van de Nota aanbestedingsbeleid gemeente Rozendaal

De raad gaat unaniem akkoord met het voorstel.

9. Voorstel tot benoeming accountant voor de komende jaren

De raad gaat unaniem akkoord met het voorstel.

10. Voorstel tot vaststellen addendum op Wmo-Meerjarenbeleidsplan 2013-2016

De raad gaat unaniem akkoord met het voorstel.

11. Voorstel tot vaststellen nieuwe Wmo-verordening

De raad gaat unaniem akkoord met het voorstel.

12. Rondvraag

De heer **Veltman** deelt mee dat hij de volgende raadsvergadering verhinderd zal zijn.

Mevrouw **Spillenaar Bilgen** vraagt of bij de stukken over de Algemene Beschouwingen ook het behandelingschema zit wanneer welke vragen gesteld kunnen worden.

Mevrouw **Pieterse** antwoordt dat het behandelingschema digitaal bij de stukken is verstuurd. Na de vergadering zal zij het ook schriftelijk uitreiken.

Mevrouw **Hupkes** geeft aan dat zij de uitnodiging voor de bijeenkomst van 21 oktober op Het Rhedens driemaal heeft ontvangen. Echter, de in de brief vermelde site waarnaar verwezen wordt, is www.gemeenterozendaal.nl, een commerciële partij. Dit is niet juist, de website moet zijn www.rozendaal.nl.

De heer **Van der Plas** vraagt naar aanleiding van de presentatie in het blok VROM over het ontwerp nieuwe Dorpsschool, wanneer er nog een moment is voor de raad om bijvoorbeeld het programma van eisen te toetsen aan het ontwerp, voordat het ontwerp een definitief stadium heeft bereikt. Hij vraagt om een informele raadscommissie te organiseren, ook omdat er meer zaken spelen rond ruimtelijke ordening. De raad staat wat meer op afstand dan het college, maar het zou prettig zijn om toch goed geïnformeerd te zijn.

De heer **Koning** steunt de heer Van der Plas. Hij vraagt om het principe van projectmatig werken en het stappenplan te blijven volgen, ook volgorde. Het zou duidelijker in een projectplanning gegoten kunnen worden.

Wethouder **Logemann** antwoordt dat het stappenplan gevolgd wordt. De definitiefase is op 28 april afgesloten en de ontwerpfasen lopen nu. Het college heeft de raad in de tussentijd geïnformeerd over het ontwerp van de school. Als ontwerpfasen zijn afgerond, komt het college terug bij de raad met ondermeer het fasedocument om de fasen af te sluiten. Omdat voor het bestemmingsplan die fasen niet worden doorlopen, wordt in december het ontwerp bestemmingsplan gepubliceerd en komt het college er in april bij de raad mee terug.

De **voorzitter** antwoordt dat de vraag met de procedure te maken heeft. Wat geen besluitvorming vergt, komt het niet op de raadsagenda te staan, maar kan eventueel wel in de commissie Ruimtelijke Ordening worden besproken. Maandelijks vergadert het presidium waar wordt bepaald welke zaken in de commissie besproken worden; de raadsvergadering is niet het moment om dit te bepalen. De raad mag ervan uitgaan dat aan het plan van eisen wordt voldaan; anders komt de wethouder er vanzelfsprekend bij de raad op terug.

De heer **Van der Plas** geeft aan dat zijn vraag is om er in een meer informele setting, zoals ook voor de punten uit het blok Sociaal Domein gebeurt, wat meer ruimte voor te maken om juist dit soort informatie te delen.

De heer **Koning** steunt dit voorstel, maar wil ook het projectmatig werken en de planning vasthouden om meer overzicht te hebben. Er is nu een onderdeelje van de ontwerpfasen aan de orde geweest met de presentatie, maar in principe wil de BGR het projectmatig werken niet uit het oog verliezen.

Wethouder **Logemann** antwoordt dat de architect heeft aangegeven dat er een aantal randvoorwaarden was, met name het programma van eisen en het taakstellend budget. De afgelopen tijd is een zoektocht geweest om het ontwerp tot de juiste proporties terug te brengen, zodat het ontwerp nu past binnen het programma van eisen en het taakstellend budget.

Hij staat positief tegenover de suggestie om wat meer informeel overleg te hebben over het ontwerp. Wat het BGR-verzoek betreft om duidelijk en projectmatig te werken en inzicht te geven in de plannen, kiest het college juist voor de projectmatige aanpak. De presentatie is nu gegeven, omdat het college anders in het voorjaar bij het einde van de ontwerpfasen met de plannen zou komen. Het college houdt vast aan de ontwerpfasen, maar wil commissie en raad af en toe tussentijd informeren.

De **voorzitter** zegt toe dat het college erover zal nadenken en er in het presidium van december op terug zal komen.

13. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 20.45 uur.