

NOTULEN

van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Rozendaal d.d. 30 juni 2015

Aanwezig

Raadsleden: mw M.S. Albricht, mw E.J.G. Hupkes, dhr A.G.H. Koning, dhr B. van der Plas, dhr C.P. Schmidt, dhr H.M. Veltman, mw M. Visser, dhr G.J. Willemse

Voorzitter: dhr J.H. Klein Molekamp

Wethouders: dhr A. Logemann, dhr G.H. van Gorkum

Griffier): dhr K.M. Schaap

Verslag: Buro Service Overasselt, mw M.R.H.M. de Meijer

Afwezig mw C.C. Spillenaar Bilgen-Dekker

1. Opening en spreekrecht

De **voorzitter** opent de vergadering om 21.47 uur en heet de aanwezigen van harte welkom.

INSPREKER: de heer Oostendorp namens het wijkcomité De Del

Per brief van 24 juni 2015 hebben B&W omwonenden van de Meester van Hasseltlaan / Akkerlaan laten weten voornemens te zijn om de bestaande infrastructuur te handhaven bij de verdere uitwerking van de plannen voor de nieuwe school.

Dit wordt afhankelijk gesteld van goedkeuring door de raad, zoals ter behandeling in deze raadsvergadering van 30 juni 2015 is opgenomen onder agendapunt 14. Het comité gaat ervan uit dat dit voorstel wordt aangenomen. Wel wil het wijkcomité graag vernemen welke vervolgstappen het college en de raad dan voor ogen hebben. Het wijkcomité en ook 88% van de huishoudens in de wijk zijn blij met het voornemen om de wijk niet aan te passen, maar het moet wel in de juiste context worden geplaatst. Te weten, voor alle duidelijkheid wil het comité de raad er nogmaals met klem op wijzen dat 88% van de huishoudens in de wijk, waaronder eerdergenoemde omwonenden, om meerdere, de raad bekende redenen geen schoolverkeer door onze wijk zullen accepteren.

Dit is de raad met de inspraak in de raadsvergadering van 28 april j.l. en de bijbehorende overhandiging van het handtekeningenpakket volstrekt duidelijk gemaakt. Het wijkcomité meende er goed aan te doen dit hierbij te herbevestigen.

2. Vaststellen agenda

De agenda wordt conform vastgesteld.

3. Ingekomen stukken en mededelingen

INGEKOMEN STUKKEN

Met betrekking tot punt 1: De heer **Koning** geeft aan dat de BGR ook een antwoord heeft gegeven op de gestelde brief. De BGR is net als het college van mening dat de vorige vergadering weliswaar formeel juist, maar niet ideaal is verlopen. Er is onvoldoende recht gedaan aan hetgeen is ingebracht.

Daarnaast heeft de BGR een gesprek gehad met het comité en ook individuele wijkbewoners om te horen wat er gespeeld heeft en is tot de conclusie gekomen dat met name het inzetten van de klankbordgroep, zoals het nu is gedaan, een wassen neus is gebleken. En dat de klankbordgroep, in plaats van voor meer draagvlak te zorgen, voor meer weerstand heeft gezorgd. Deze conclusie heeft de BGR ook op deze manier bericht aan het comité.

De **voorzitter** geeft aan dat hij er in het presidium sterk op aangedrongen heeft om de commissievergadering en de raadsvergadering van elkaar te scheiden wat dit onderwerp betreft. Hij heeft hierin geen steun gekregen. Het college heeft het opnieuw in de decembervergadering voorgesteld en ook toen heeft de raad dit afgewezen, zonder uitzondering. Hij verklaart de uitspraken van de raad te hebben gerespecteerd, maar in de wandelgangen wordt ten onrechte gezegd dat de burgemeester het buitengewoon slordig heeft opgepakt. De raad kent een procedure en die heeft hij gerespecteerd en gehanteerd.

De heer **Van der Plas** zegt dat het PAK ook in contact is met het wijkcomité.

Met betrekking tot punt 17: De heer **Van der Plas** stelt dat het stuk Leerlingenprognose is ingekomen naar aanleiding van vragen van de BGR erover. Hij vraagt of de BGR er tevreden mee is en hoe de BGR er nu tegenaan kijkt.

Mevrouw **Hupkes** antwoordt dat de leerlingenprognose haar en ook mevrouw Teggelaar niet bekend was. Zij hebben het stuk voor kennisgeving aangenomen.

De heer **Van der Plas** verduidelijkt dat mevrouw Hupkes in de vorige vergadering stelde dat er sprake was van krimp in de regio. De prognose was bedoeld om inzicht te geven in de gegevens waarop het programma van eisen was gebaseerd. Hij vraagt of de BGR nog steeds van mening is dat de capaciteit te groot is of dat de BGR nu een andere mening is toegedaan.

Mevrouw **Hupkes** antwoordt dat zij de informatie uit het rapport ter kennisgeving heeft aangenomen. Zij begrijpt dat het college uitgaat van de prognose in het rapport.

De **voorzitter** vraagt of de leerlingenprognose voor de BGR, die nu tegen het programma van eisen heeft gestemd in tegenstelling tot de vorige periode, aanleiding is om de tegenstem te veranderen.

De heer **Koning** antwoordt dat er bij het programma van eisen meer zaken aan de hand waren dan enkel de leerlingenprognose. De vraag wordt meegenomen naar de fractie, omdat de BGR er wel een uitspraak over heeft gedaan en goed bij wil blijven bij de bouw van de nieuwe school.

De **voorzitter** vraagt de heer Koning om de uitkomst van het fractieberaad in de volgende raadsvergadering te rapporteren.

De heer **Koning** begrijpt het verzoek, maar doet er geen uitspraak over.

Met betrekking tot punt 4: De heer **Veltman** vraagt 1. wie van de gemeente er bij de zitting van de Raad van State op 24 augustus aanwezig is; 2. hoe de uitspraak wordt gecommuniceerd. Wethouder **Van Gorkum** antwoordt dat naast de jurist die namens de gemeente aanwezig zal zijn, ook de heer Berendsen en hijzelf de zitting zullen bijwonen. De uitspraak wordt te zijner tijd bekend gemaakt.

MEDEDELINGEN

Er zijn geen vragen of opmerkingen.

4. Notulen van de raadsvergadering d.d. 28 april 2015

TEKSTUEEL: De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

NAAR AANLEIDING VAN: De heer **Van der Plas** licht met betrekking tot de motie over de hoogte van de gymzaal toe dat het weliswaar een signaal van de klankbordgroep was, maar geen breed gedragen signaal. De motie blijft van kracht, maar de nuancering is op zijn plaats.

5. Actielijst

De actielijst wordt conform afgedaan.

6. Voorstel tot vaststelling van de nota reserves en voorzieningen

De raad gaat unaniem akkoord met het voorstel met de toevoeging dat de nota wordt vastgesteld bij de stand van 15 april 2015.

7. Voorstel tot vaststelling van de jaarrekening 2014 en bestemming van het voordelig saldo ten behoeve van de vervangingsreserve openbare werken, de vervangingsreserve gemeentehuis en de reserve sociaal domein

De raad gaat unaniem akkoord met het voorstel.

De BGR heeft geconstateerd dat er drie verschillende bedragen worden vermeld; de afwijking is niet substantieel en vereist geen extra procedure via de accountant.

8. Voorstel inzake kennisnemen van de voorjaarsnota 2015

De raad gaat unaniem akkoord met het voorstel.

9. Voorstel tot vaststelling van de uitgangspunten voor de begroting 2016 en de meerjarenbegroting 2017 - 2019

De raad gaat unaniem akkoord met het voorstel. De wethouder, gehoord de opmerkingen van de heer Van der Togt, zal kijken welke punten in de brief van de provincie relevant zijn en er rekening mee houden bij de verdere uitwerking.

10. Voorstel tot vaststellen van de Algemene Subsidieverordening gemeente Rozendaal

De raad gaat unaniem akkoord met het voorstel.

11. Voorstel tot het van toepassing verklaren van het Handhavingsbeleidsplan Werk en Inkomen 2015-2018

De raad gaat unaniem akkoord met het voorstel.

12. Voorstel tot instemmen met voorstellen regionale aanbesteding doelgroepenvervoer

De raad gaat unaniem akkoord met het voorstel.

13. Voorstel tot besluitvorming over de uitvoering van de Participatiewet en de toekomstige positie van Presikhaaf Bedrijven

De raad gaat unaniem akkoord met het voorstel.

14. Voorstel tot behouden bestaande infrastructuur bij verdere uitwerking van de plannen voor de nieuwe Dorpsschool

De heer **Koning** zegt dat het belangrijk is te benoemen in welk kader het besluit geplaatst kan worden. Bij een zo groot veranderingsproces en een bouwplan moet er ook een verkeersplan komen. Hij heeft de woorden van de wethouder zodanig geïnterpreteerd dat er nu weliswaar niets wordt veranderd, maar dat er een plan komt op basis van de uitgangspunten.

De heer **Veltman** is het met de wethouder eens om de werkdruk zowel voor de ambtelijke organisatie als voor de raadsleden zoveel mogelijk te verminderen.

Wethouder **Van Gorkum** antwoordt dat een verkeersplan een te groot woord is voor hetgeen er gemaakt zal worden. Het ging om de vraag wat er aan de infrastructuur gedaan zou worden en hiervoor heeft hij een voorstel gedaan. Als dit voorstel wordt aangenomen, wordt vervolgens in een later stadium uitgewerkt wat er precies gaat gebeuren aan de wegen.

De **voorzitter** voegt eraan toe dat op dit moment het opstellen van het conceptbestemmingsplan van belang is. Het conceptbestemmingsplan gaat nu uit van de bestaande infrastructuur en niet van het doortrekken van de weg in de betreffende wijk. Pas in een veel later stadium komt de uitwerking met verlichting, verkeersdrempels, punaises etc. aan de orde, maar het is geen onderdeel van de besluitvorming op dit moment.

De heer **Koning** stelt dat het erom gaat dat die uitgangspunten worden gehanteerd, die bij een dergelijk type bouw aan de orde zijn.

De **voorzitter** antwoordt dat daarom in het stuk staat "als uitgangspunt voor de verdere uitwerking".

De heer **Koning** voegt eraan toe dat dit dient te geschieden in een duidelijk kader. De BGR heeft positief geadviseerd, maar het mag geen salamitactiek worden, waarbij de raadsfracties het overzicht missen van hoe het project zich ontwikkelt.

De heer **Van der Plas** vraagt wat nu precies het vervoltraject is, zoals ook de inspreker heeft gevraagd.

De **voorzitter** antwoordt dat het bestemmingsplan opgesteld gaat worden en daarna in procedure wordt gebracht.

Wethouder **Van Gorkum** voegt eraan toe dat de raad is geïnformeerd over het tijdpad. Het is bekend wanneer het conceptbestemmingsplan wordt aangeboden en wanneer na de termijn voor het indienen van zienswijzen het verdere traject doorgang vindt.

De raad gaat unaniem akkoord met het voorstel met inachtneming van de opmerkingen in de commissie gedaan.

15. Bespreking van de notitie van de BGR-fractie over het financieel beleid van het college en de coalitiepartijen van de gemeente Rozendaal

De heer **Koning** licht toe dat de BGR al eerder heeft aangegeven te willen spreken over de financiën. Deze vergadering die opnieuw bol staat van allerlei financiële aspecten die binnen de gemeente een rol spelen, leek daarvoor een geschikt moment. De BGR is oppositiepartij, heeft zijn eigen ideeën over de financiën, heeft bovendien een controlerende taak en wil graag inzicht hebben. De BGR heeft voor de vorm van een notitie gekozen en heeft daarin een aantal punten benoemd waar de fractie graag antwoord op wil hebben. Een aantal punten is al aan de orde geweest bij de bespreking van de diverse stukken; een aantal punten nog niet. Daarnaast heeft de BGR als uitgangspunt genomen het coalitieakkoord, waar de coalitie naar toe wil en wat daarvan wel of niet is gebeurd. Het is geen algemene beschouwing, maar een praktische aanpak om een beeld te krijgen. Tot slot, de BGR wil goed geïnformeerd worden en wil dat er een solide financiële huishouden gevoerd wordt en dat het college een pro-actief beleid voert.

Wethouder **Van Gorkum** antwoordt dat het huidige college het zuinige beleid van de voorgaande colleges wil voortzetten en dit ook daadwerkelijk doet. De jaarrekening 2014 laat immers zien dat jaarrekeningen nog steeds met een positief saldo afgesloten kunnen worden. Het huidige college wil ook de systematiek van de voorgaande colleges voortzetten. Dit wil zeggen dat het college niet vooruit wil lopen op negatieve ontwikkelingen door bijvoorbeeld een post onvoorzien te verhogen. Het college wil proberen om door goede planning tegenvallers te voorkomen. De huidige tegenvallers liggen buiten de verantwoordelijkheid van het college en zijn een gevolg van het rijksbeleid. De uitgangspunten van het college zijn: het voorzieningenniveau niet verlagen; geen zwaardere lasten anders dan door de prijsindexstijging; bestemmingsreserves aanvullen met overschotten op de jaarrekening en deze niet in de algemene reserve stoppen. In de notitie van de BGR proeft hij veel kritiek op zijn handelen, die hij niet begrijpt, omdat de jaarrekening 2014 opnieuw een overschot laat zien.

De heer **Willemse** zegt dat de notitie van de BGR wel enkele wenkbrouwen heeft doen fronsen binnen Rosendaal '74, ook omdat het niet echt duidelijk is waarom de BGR de vragen stelt. De coalitie zit er nauwelijks 1 jaar met, zoals de kiezer dat van Rosendaal '74 mag verwachten, een voortzetting van

degelijk en behoudend financieel beleid, exact hetzelfde zoals Rosendaal '74 in de vorige coalitie met BGR ook heeft gedaan.

Het is misschien goed om een en ander in perspectief te plaatsen: de BGR heeft de afgelopen 50 jaar in het college gezeten en is derhalve verantwoordelijk voor veel aspecten van de huidige gemeentelijke uitgaven en bestedingen. De laatste jaren hebben Rosendaal '74 en BGR samen in de colleges gezeten en Rosendaal '74 zet hetzelfde financiële beleid voort, nu samen met het PAK.

De oppositiepartij doet 11 'feitelijke' constatering die Van Dale dwingt tot een herdefinitie van het woord "feitelijk". Er wordt een beeld geschetst door de BGR dat zo ver van de feiten staat dat het Rozendaal niet waardig is.

Neem bijvoorbeeld de eerste zogenaamde constatering: De provincie zou kritisch zijn over de begroting en de inzet van de algemene reserve. De BGR geeft bewust een verkeerde voorstelling van zaken of heeft het huiswerk niet gemaakt. De provincie stelt in zijn brief van 4 februari j.l. dat "de gemeente Rozendaal voor 2015 in aanmerking komt voor het repressieve (terughoudende) toezicht. De programmabegroting 2015 2018 is naar ons oordeel structureel en reëel in evenwicht." Ook de zogenaamde financiële kengetallen scoren alle voldoende. De vraag is dan ook welk nut het dient om de Rozendalers zich ten onrechte zorgen te laten maken.

Nog een voorbeeld van een halve waarheid is constatering 3: Het huidige college zou ruim €1,9 miljoen hebben uitgegeven aan grondexploitatie op De Del, waarvoor geen volledige zekerheid zou zijn. Naast het feit dat de BGR zelf het project op De Del heeft helpen vormgeven en vele raadsbesluiten heeft geïnitieerd en gesteund is het ook nog eens de wethouder van de BGR, Free Hoving, geweest die ruim €1,6 miljoen heeft besteed aan de ontwikkeling van De Del. Dus 85% van het bedrag dat is uitgegeven aan een project, was al uitgegeven door de coalitie waar de BGR deel van uitmaakte en waarvoor een BGR-wethouder portefeuillehouder was. Het lijkt erop dat de BGR hiervoor dus geen verantwoordelijkheid neemt. Het is niet erg geloofwaardig om nu allerlei vragen te stellen over dit project.

Nog een laatste 'feitelijke' constatering om te laten inzien waarom de kiezer tevreden kan zijn met de koers en uitvoering van het huidige coalitieakkoord van Rosendaal '74 en het PAK. Onder feitelijke constatering no. 7 stelt de BGR dat de belastingdruk in Rozendaal het hoogste is van alle Gelderse gemeenten; ze vermelden zelfs de bron. Iedere volwassene in ons mooie dorp weet drommels goed dat de OZB al sinds jaar en dag procentueel tot de allerlaagste van Nederland behoort. Dat de gemiddelde waarde van woningen in Rozendaal nou eenmaal relatief hoog is, waardoor het absolute belastingbedrag hoog is, doet daar niets aan af. Iedereen kan zien op de website van Financieel Toezicht Gemeenten in Gelderland hoe fantastisch de gemeente Rozendaal er financieel voorstaat.

Rosendaal '74 kan niet anders dan de toch wat spijtige conclusie trekken dat de BGR een angstbeeld onder de inwoners tracht te verspreiden, en dat terwijl Rozendaal het jaar 2014 afsloot met totale reserves van ruim €7,5 miljoen, weer iets hoger dan het jaar ervoor.

Deze avond heeft de BGR constructief en inhoudelijk bijgedragen aan de vergadering, maar met een dergelijke brief kan Rosendaal '74 niet anders dan te stellen dat het de BGR zou sieren om haar oppositierol ook daadwerkelijk inhoud te geven, inhoudelijk en constructief te willen meebesturen en de notities op een andere wijze te presenteren.

De heer **Van der Plas** stelt dat, alhoewel de heer Koning heeft toegelicht dat de notitie is bedoeld om mee te denken met een wat kritische blik, de notitie niet op deze manier is overgekomen op hem, omdat de notitie niet op zichzelf staat. Zo gebruikt de BGR in een artikel uit de Regiobode online van 20 mei wel wat scherpere bewoordingen over het reilen en zeilen rondom de bouwplannen van de Dorpschool. Er worden daarin termen gebruikt als 'vele losse eindjes', 'financiële onzekerheden'; het is een manier van berichtgeving die niet los gezien kan worden van de voorliggende notitie.

Er ligt nu een notitie van de BGR met als doel om, als oppositiepartij, het financieel beleid van de coalitie te evalueren. Als fractievoorzitter van één van die coalitiepartijen wil hij daar natuurlijk graag op reageren. Als commissie- en raadslid voor het PAK heeft hij de nodige ervaring als oppositiepartij in Rozendaal. Jarenlang volgde het PAK het beleid van de coalitie tussen BGR en Rosendaal '74 met een kritische blik. Waar mogelijk probeerde het PAK natuurlijk om ook de eigen speerpunten (samen, groen en duurzaam) op de agenda van de raad te krijgen. Regelmatig was het PAK het niet eens met de coalitie, maar de fractie accepteerde de besluiten die genomen waren. En soms was het PAK het ook gewoon eens met de andere partijen. Zo ziet het PAK ook de rol van een oppositiepartij, zeker in een kleine gemeente als Rozendaal: kritisch, maar wel constructief en met verantwoordelijkheid voor het geheel.

In de notitie van de BGR ontbreekt dit laatste helaas volkomen. Het gevoel komt op dat de BGR probeert om het beeld te schetsen van een coalitie die er een financieel potje van maakt. Er worden 11 punten opgevoerd die worden betiteld als 'feitelijke constatering'. Daarmee wordt de indruk gewekt dat het hier neutrale en objectieve waarnemingen betreft. Niets is echter minder waar, het is een lijst met veel geblaat en weinig wol. Straks wordt nader ingegaan op de 11 zogenaamde 'constateringen', maar de conclusie is dat het de BGR vooral ontbreekt aan het nemen van verantwoordelijkheid voor en reflectie op het eigen handelen in het verleden.

En dat laatste stoort het PAK nog het meest. De BGR neemt tot nu toe geen enkele verantwoordelijkheid voor het eigen beleid en besluiten uit het verleden. Daarmee wordt natuurlijk de besluitvorming rond de locatie van de nieuwe school bedoeld, maar daar komen nu ook financiën bij, toch altijd het belangrijkste speerpunt van de BGR. Consistent en betrouwbaar beleid, dat is wat behoorlijk bestuur betekent, en niet het populistische gedraai dat de BGR nu sinds de aanloop naar de verkiezingen vertoont.

Het PAK vraagt zich dan ook af of welk belang de BGR nastreeft met deze notitie van 11 zogenaamde feitelijke constatering. Het belang van Rozendaal? Rozendaal lijkt niet gebaat bij het zwart maken van het gemeentebestuur. Of het belang van alle Rozendalers, zoals de BGR zelf stelt? De inwoners van Rozendaal zitten niet te wachten op het onnodig en ongefundeerd zaaien van angst en onrust onder de bevolking. Graag hoort het PAK van de BGR welk belang zij dan wel dienen.

Vervolgens een inhoudelijke reactie op een aantal punten van de BGR-notitie:

Punt 1. De brief van de provincie is reeds verhelderd en afgedaan. Waarom wordt dit punt nu weer aangekaart?

Punt 2. De raad heeft altijd de mogelijkheid en verantwoordelijkheid om zijn controlerende taak uit te voeren. Dit wordt niet bepaald door het college, zoals de BGR beweert. De raad bepaalt zelf zijn agenda. Het ontbreken van een commissieblok is een zwak verhaal, een raadslid onwaardig. En waarom heeft de BGR, als lid van het presidium, dit ook niet eerder aldaar aangekaart? De controlerende taak is een verantwoordelijkheid die de BGR zelf kan uitoefenen en waar de BGR zelf verantwoordelijkheid voor kan nemen.

Punt 3. Het ontbreken van een behoudend financieel beleid is een mooi voorbeeld van wat eerder is aangegeven als het ontbreken van eigen verantwoordelijkheid. Zowel de staat van onderhoud van de huidige Dorpsschool als de grondexploitatie zijn een erfenis van de regeerperiode van de BGR. Als de BGR daar nu niet meer achter staat, zou het PAK graag excuses van de BGR horen dat zij de huidige coalitie hiermee heeft opgescheept. En als de BGR er nog wel achter staat, zou het PAK graag horen waarom dit punt dan nu wordt opgevoerd.

Punt 4. Ook het beleid ten aanzien van het op peil houden van de reserves is een erfenis van de BGR zelf, maar het PAK zien wel graag dat de BGR nu ook pleit voor een proactief beleid met betrekking tot de reserves.

Punt 7. Welke tegenvallers bedoelt de BGR precies? Op welke feiten baseert de BGR dat Rozendaal bijna de hoogste belastingdruk van Gelderland kent?

Punt 10. Kan de BGR uitleggen waarom het beleid van tussenrapportages, dat al jaren van kracht is, nu opeens niet meer voldoende is om de controlerende taak uit te voeren?

Het PAK is teleurgesteld dat de BGR met deze slecht onderbouwde notitie komt. Het doel en het moment waarop is voor het PAK onduidelijk. Hopelijk kijkt de BGR voortaan eerst wat beter in de spiegel voor zij op het toneel klimmen.

De heer **Koning** zegt dat de BGR de reacties zoals ze zijn gegeven, verwacht had en daarom heeft gepoogd om concrete punten te benoemen met daarbij een vraagstelling. De tegenstelling tussen coalitie en oppositie en de wijze waarop zij hun beleid formuleren, is er en moet gerespecteerd worden. De BGR probeert namens zijn achterban zoveel mogelijk van zijn visie te realiseren. De financiën zijn een aantal malen aan de orde geweest en de BGR wilde het op een handzame manier presenteren, zodat de andere fracties zich erop konden voorbereiden. Het is zeker geen persoonlijke aanval op de wethouder; de BGR wil het graag zakelijk houden. Wat er nu gebeurt, is dat er naar het verleden wordt gekeken en niet naar de toekomst, terwijl de BGR op basis van de beschikbare bronnen opmerkingen maakt en vragen stelt om als oppositiepartij zijn verantwoordelijkheid te kunnen nemen en zaken te kunnen inbrengen. Een voorbeeld is de brief van 24 februari. In het 2^e blokje staat heel duidelijk het verzoek om het beleid voor het inzetten van de reserves voor de begroting expliciet te benoemen. De BGR heeft dit punt al ingebracht bij de behandeling van de nota reserves en voorzieningen. Hij vraagt zich in gemoede af wat er onwaar en onjuist is aan wat de BGR vertaald heeft uit die nota en wat de BGR in de notitie heeft geschreven.

Hij wil een algemeen beeld schetsen over de verantwoordelijkheid die de BGR neemt. Zaken die de BGR samen met de coalitiepartner heeft opgepakt in het verleden, hebben geleid tot de situatie zoals die nu is. Wat in het verleden is gebeurd door de BGR in samenwerking met de toenmalige coalitiepartners, moet in het heden worden aanvaard. De BGR kan daar nu geen afstand van nemen; het zou onwaarachtig zijn. De BGR denkt dan ook niet aan het aanbieden van excuses. Het heden is aan de orde en de BGR constateert een aantal zaken. Het begrip 'feitelijk' is neergezet als een constatering en, als de BGR vragen stelt zoals over de opmerking in het coalitieakkoord "onderzocht zal moeten worden hoe de vermindering van de rente-inkomsten en de bezuinigingen van het rijk worden opgevangen." weet de fractie niet of dit wel of niet gebeurd is. De coalitiepartijen zitten met de wethouders aan tafel, de oppositie krijgt enkel twee weken van tevoren de informatie en moet daar vervolgens op reageren. Van de BGR wordt verwacht dat zij vanuit hun achterban komen met opmerkingen, want er is een verschil van inzicht.

De heer **Van der Plas** vraagt of de heer Koning vindt dat de BGR geen informatie krijgt. Een raadslid heeft immers alle recht om informatie te krijgen, als hij erom vraagt. De heer **Koning** antwoordt dat de BGR wel informatie krijgt, maar het verzoek heeft gedaan om beter en eerder informatie te krijgen.

De **voorzitter** vraagt of de heer Koning het idee heeft dat hij nu als raadslid op een andere wijze informatie krijgt dan in de vorige periode. Hijzelf heeft het idee dat het college qua informatievoorziening aan de raad op precies dezelfde wijze werkt als in de vorige periode.

De heer **Koning** antwoordt dat de BGR niet zozeer wijst op de instituties. Zijn fractie wil zich graag aan de bestaande cycli houden en aan de stukken. De BGR probeert zijn gedachtegoed vanuit het verkiezingsprogramma zoveel mogelijk in te brengen en zijn beleid te realiseren, terwijl het beleid door de coalitie wordt gemaakt. De BGR moet daardoor altijd reactief zijn en mag de vragen stellen, om zijn rol als volksvertegenwoordiging goed te kunnen spelen. De coalitiepartijen horen vooraf informatie van de wethouder.

De heer **Van der Plas** bestrijdt de suggestie als zou de coalitie meer informatie krijgen als de oppositie. De wethouders zijn zeer open tijdens de informele raadsinformatiebijeenkomsten. Coalitie en oppositie krijgen dezelfde informatie.

De heer **Koning** stelt dat de positie van de oppositie een andere is, als hij kijkt naar de voorgaande twee periodes waarin hij raadslid van een coalitiepartij was.

De heer **Schmidt** vraagt of de BGR suggesties heeft om te komen tot een betere informatievoorziening.

De heer **Koning** antwoordt dat de BGR probeert opbouwend te zijn. Hij heeft al eens een eerste overleg gehad met de wethouder Financiën, maar de BGR wil zijn taak goed kunnen uitvoeren.

De heer **Van der Plas** zegt dat het uitvoeren van de taak de eigen verantwoordelijkheid van een partij is. De suggestie lijkt te zijn als zou de BGR worden belemmerd in het uitvoeren van zijn taak; het is een raar soort beeldvorming.

De heer **Koning** antwoordt dat de BGR het als oppositiepartij soms moeilijk vindt om tijdig aan de juiste informatie te komen.

Wethouder **Van Gorkum** verklaart dat hij de heer Koning destijds heeft verzocht om bij hem thuis langs te komen om van gedachten te wisselen. Hij heeft daarbij aangegeven dat hij begrip heeft voor de situatie van de oppositie en dat de BGR mogelijk de indruk krijgt op achterstand te staan wat informatievoorziening betreft, omdat de eigen wethouder met de eigen partij en achterban wat meer contact zou hebben. Hij heeft bij die gelegenheid aangeboden dat de BGR hem altijd kon benaderen, als zij het gevoel hadden op achterstand te staan. Dit is precies de reden waarom hij de notitie als een persoonlijke aanval beschouwt, want er staan vragen in die ook direct aan hem gesteld hadden kunnen worden.

De heer **Koning** antwoordt dat de BGR bij bijzondere zaken ook actief geïnformeerd zou worden; er is niet alleen een plicht om te halen, maar ook om te brengen.

De **voorzitter** geeft aan dat hij zondermeer toelegt, zoals hij ook in de vorige periode heeft gedaan, dat, als de BGR zich op achterstand voelt staan wat informatie betreft, hij altijd als aanspreekpunt wil fungeren om ervoor te zorgen dat de BGR de achterstandssituatie niet meer ervaart.

De heer **Koning** antwoordt dat de BGR dit aanbod graag aanvaardt. Het heeft typisch betrekking op de financiën, want op het sociaal domein verloopt alles soepel, voelt de BGR zich goed geïnformeerd, is ook betrokken en steunt het beleid. De vragen die in de notitie worden gesteld, zijn relevante die bij de BGR leven.

De heer **Schmidt** vraagt of de heer Koning gebruik heeft gemaakt van het aanbod om regelmatig binnen te lopen en te vragen om informatie.

Wethouder **Van Gorkum** antwoordt dat het is gebleven bij het ene kennismakingsgesprek.

De heer **Koning** zegt dat er twee kanten aan de zaak zitten. De BGR weet immers niet altijd precies van tevoren wat er op de agenda komt en het college weet dit wél. De BGR heeft tijdens de vergadering een aantal vragen die in de notitie gesteld werden, prima beantwoord gekregen, precies zoals de insteek was. Het gaat om een politiek item en is geen actie gericht op de persoon. De BGR probeert inhoudelijk, goed onderbouwde opmerkingen te plaatsen ten aanzien van het beleid, zoals zijn rol is, en heeft in de commissie vragen gesteld. Wanneer de vragen beantwoord waren, heeft de BGR een positief advies gegeven. De BGR wordt nu als een soort tegenpartij weggezet, terwijl de BGR gewoon een oppositiepartij is die inhoudelijk een andere visie heeft.

De heer **Van der Plas** vraagt waarom de BGR dan met een notitie komt en de vragen niet aan de orde stelt bij de betreffende agendapunten.

De heer **Koning** antwoordt dat men zich er met de notitie goed op kon voorbereiden. De BGR heeft de vragen al eerder gesteld aan het eind van één van de vorige raadsvergaderingen. Toen is gevraagd om het punt op een ander moment in te brengen en de BGR heeft daarbij gekozen voor de vorm van een notitie.

De heer **Willemse** zegt dat de BGR-fractie tijdens de vergadering goede, inhoudelijke en constructieve vragen heeft gesteld, maar de notitie komt tendentius over. Rosendaal '74 is het niet gewend van de BGR en wil ook liever niet op deze manier met de andere fracties omgaan. Het gaat om de manier waarop de boodschap wordt gebracht. Met de notitie krijgen ook de burgers van Rozendaal een heel ander idee van wat er plaatsvindt als wat er daadwerkelijk plaatsvindt. Rosendaal '74 voelt zich daarvoor wel degelijk aangevallen. Dit verklaart de reactie van zijn fractie en die van het PAK. Hij vraagt de BGR om de volgende keer op een andere manier oppositie te voeren, want oppositie voeren mag. Rosendaal '74 heeft in het verleden de oppositie van het PAK ervaren als constructief. Uiteindelijk is het idee in Rozendaal immers altijd geweest dat de partijen met elkaar proberen te besturen en dat de partijen er met elkaar proberen uit te komen.

De **voorzitter** concludeert dat de centrale boodschap van de BGR de vraag is of het college zorgvuldig en voorzichtig genoeg is op het gebied van financiën. Daarbij heeft de BGR de brief van de provincie genoemd. Op 29 juni heeft het college met gedeputeerde Markink overleg gehad over een aantal punten. Daarbij hebben beide partijen geconstateerd dat er maar weinig gemeenten in Gelderland zijn die zo degelijk gefinancierd zijn als de gemeente Rozendaal. Rozendaal heeft per inwoner verreweg de hoogste reserve. Dit is mede de verdienste van vorige colleges, zeker niet van het huidige college alleen. Men mag ervan uitgaan dat het huidige college de zorgvuldige lijn van de vorige colleges zal voortzetten wat de financiën betreft. De uitgangspunten daarbij zijn dat wordt nagestreefd om de WOZ-tarieven die in de gemeente Rozendaal tot de laagste in de provincie behoren, zo te houden en om de reserves zoveel mogelijk in stand te houden. De gemeente is echter ook geconfronteerd met tegenvallers die door rijksbeleid worden veroorzaakt. Deze zijn vrij fors. Het betekent dat er op een gegeven moment een politieke keuze gemaakt moet worden of men toe wil naar een verhoging van de onroerende zaakbelasting of dat men voorzieningen voor de burgers wil verminderen of dat men scherp gaat begroten, er rekening mee houdend dat men op 0 of iets negatief uitkomt. Deze zaken komen bij de begroting aan de orde. Het college streeft er in ieder geval naar dat de OZB niet anders wordt behandeld als in de vorige periode en dat er een sluitende begroting voorligt.

Gedeputeerde Markink heeft aangegeven dat de brief van de provincie een aantal ongelukkige formuleringen kent, die echter zijn gecorrigeerd door de brief van de gemeente Rozendaal. Hij heeft ook gezegd dat de gemeente Rozendaal op alle punten voldoende of donkergroen scoort en dit is de lijn die het college voortzet.

De heer **Koning** stelt dat het de BGR om de inhoud gaat, terwijl in de discussie de beleving een grote rol speelde. Hij zal de vragen die nog openstaan, mailen.

De heer **Veltman** zegt dat de keuzes die nu gemaakt worden, een grote invloed op de toekomst kunnen hebben, zeker financieel. Het is dan ook logisch dat de BGR kritisch op de financiën is.

De heer **Schmidt** zegt dat de BGR vanzelfsprekend alle gelegenheid krijgt om datgene uit te spreken wat de BGR wil uitspreken, maar het is ook belangrijk dat de wethouder recht wordt gedaan.

16. Rondvraag

De heer **Koning** vraagt naar de stand van zaken van het mobiele telefoonnet.

Wethouder **Van Gorkum** antwoordt dat Vodafone het flora- en faunaonderzoek heeft afgerond en dat het college heeft besloten om de vergunning toe te kennen. Het is nu afwachten hoe snel Vodafone begint met het bouwen van de mast.

17. Sluiting

De **voorzitter** wenst de aanwezigen een goede zomervakantie en sluit de vergadering om 22.55 uur.