

NOTULEN

van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Rozendaal d.d. 8 maart 2016

Aanwezig

Raadsleden: mw M.S. Albricht, mw E.J.G. Hupkes, dhr A.G.H. Koning, dhr B. van der Plas, dhr C.P. Schmidt, mw C.C. Spillenaar Bilgen-Dekker, dhr H.M. Veltman, mw M. Visser, dhr G.J. Willemse

Voorzitter: dhr J.H. Klein Molekamp

Wethouders: dhr A. Logemann, dhr G.H. van Gorkum

Griffier): dhr K. Schaap

Verslag: Buro Service Overasselt, mw M.R.H.M. de Meijer

1. Opening en spreekrecht

De **voorzitter** opent de vergadering om 19.30 uur en heet de aanwezigen van harte welkom.

INSPREKER: de heer Croon

De heer Croon moet helaas constateren dat Rozendaal de laatste tijd regelmatig, negatief, in het nieuws is geweest. De oude school is een bouwval en wie gunt de kinderen van Rozendaal nu geen nieuwe school, volgens de laatste ideeën gebouwd, op een ruim terrein met veel groen eromheen en een groot speelterrein in plaats van een te kleine speelplaats en ook nog van zand. Hij kan zich niet voorstellen dat er mensen zijn die dit niet willen. Het verkeer door de wijk zou het probleem zijn, maar uit eigen ervaring weet hij dat het erg meevalt, ook al valt het soms toch tegen, zeker als de school op de Steenhoek gebouwd zou worden en de groepen 1 en 2 erbij zouden komen. Dan is niet het rijden als zodanig maar het parkeren in de straat, ook op plaatsen waar het niet mag, een probleem. En dat is nu juist in de geplande nieuwe situatie niet meer het geval, want daar is een parkeerterrein op het terrein gepland.

Een kleine terugblik. Er wordt gezegd dat 88% tegen is; maar 88% van wat? Wat is de populatie en wat is de spreiding van het getal? En wat is dan het percentage van de bevolking van Rozendaal? Dat is naar mijn mening in ieder geval een minderheid. In de vorige coalitie is zelfs een onderzoek naar de huidige locatie als potentieel nieuwe locatie afgewezen met drie stemmen tegen, die van het PAK en van de huidige fractievoorzitter van Rosendaal '74. De BGR die nu de locatie De Steenhoek promoot, was faliekant tegen en had zelf De Del 2 als voorkeur, terwijl Rosendaal '74 de Bremlaan als voorkeur had. In de raadsvergadering is De Bremlaan destijds als nieuwe locatie aangewezen als democratisch besluit. Wat kan dan het probleem zijn? Het kan toch niet zo zijn dat er na elke verkiezing en een nieuwe raad besluiten worden teruggedraaid.

Ter afsluiting de zin, vrij naar de Romeinse senator Cato maior: "En overigens ben ik van mening dat de school op de Bremlaan gebouwd moet worden."

Dhr **Koning** vindt de situatie opmerkelijk en vraagt zich af of nu ook leden van de BGR iedere vergadering moeten inspreken en een voorkeur kenbaar moeten maken, hetgeen hij ongewenst zou vinden. Hij neemt voor kennisgeving aan wat de heer Croon, lid van Rosendaal '74, heeft betoogd.

De **voorzitter** geeft aan dat het een recht is van iedere inwoner van Rozendaal is om in te spreken. Iedere inwoner spreekt namens zichzelf, tenzij hij aangeeft (ook) namens anderen te spreken. De politieke kleur van de sprekers is tot nu toe nooit een onderdeel van discussie geweest en dit zou ook echt niet terecht zijn.

Mw **Albricht** zou graag even terugkijken naar alle insprekers die tegen de locatie Bremlaan hebben ingesproken. De opmerking van de heer Koning vindt zij onzinnig.

2. Vaststellen agenda

De agenda wordt conform vastgesteld.

3. Ingekomen stukken en mededelingen

INGEKOMEN STUKKEN

Nummer 1: Gedeputeerde Staten van Gelderland: Meerjarenbegroting 2016 - 2019

Dhr **Schmidt** stelt vast dat men tevreden kan zijn met de reactie van GS die in hun schrijven stellen "Uw gemeente komt voor 2016 in aanmerking voor het repressief toezicht in de minst belastende vorm." Het PAK complimenteert het college ermee.

Dhr **Willemse** sluit graag aan bij de opmerking van het PAK. Het is goed om nog even onder de aandacht te brengen dat de provincie kennelijk vindt dat de gemeente Rozendaal er buitengewoon goed voorstaat, niet alleen nu maar ook structureel en reëel in evenwicht. Rosendaal '74 complimenteert het college ermee.

De **voorzitter** antwoordt dat de gemeente Rozendaal er waarschijnlijk relatief gezien het beste voorstaat van alle Gelderse gemeenten. Hij vindt het dan ook jammer dat dit door een enkele inwoner van Rozendaal publiekelijk ter discussie wordt gesteld, omdat de feiten anders zijn.

MEDEDELINGEN

Wethouder **Van Gorkum** deelt mee met betrekking tot PMD (Plastic, Metaal en Drankkartonnen) dat het afgelopen jaar is gebleken dat de hoeveelheid aangeboden plastic afval zodanig fluctueert dat de voorziening van de blauwe container bij de papiercontainer in driekwart van de gevallen voldeed. In het resterende kwart van de gevallen voldeed de oplossing niet en lagen er plastic zakken naast de container. De enige oplossing was nóg een container erbij plaatsen, maar de omwonenden maakten daar bezwaar tegen en redelijk vaak bleek de extra container nauwelijks gevuld te worden. Met ingang van 1 mei heeft het college besloten om het plastic afval tweemaal per maand op te halen en de blauwe container op de parkeerplaats weg te laten halen. Het zal in april tweemaal worden gecommuniceerd in In de Roos en de bewoners van Rozendaal krijgen een nieuwe afvalkalender waarop staat in welke week de plastic zakken worden opgehaald.

Dhr **Willemse** complimenteert wethouder Van Gorkum met de snelle actie om het probleem van de overvolle container op te lossen. Met het aan huis ophalen van het plastic afval wordt het de burgers van Rozendaal gemakkelijk gemaakt.

Dhr **Van der Plas** zegt dat ook niet-inwoners van Rozendaal nogal wat afval storten in de containers en vraagt of hiermee rekening is gehouden in het kostenplaatje en in de communicatie.

Wethouder **Van Gorkum** antwoordt dat de communicatie met de inwoners van Rozendaal plaatsvindt in In de Roos. Voor niet-inwoners is bedacht dat er op de blauwe containers twee weken lang grote posters worden geplakt met de mededeling dat met ingang van 1 mei de blauwe container wordt verwijderd. Overigens, naast het feit dat er waarschijnlijk meer plastic zal worden ingezameld, omdat het nu aan huis wordt opgehaald en niet iedereen in staat is om het naar de blauwe bak te brengen, is naar verwachting de 'bijvangst' dat er minder verontreiniging zal plaatsvinden.

Wethouder **Logemann** deelt mee dat in de Keuzenota Sociaal Domein indertijd is gemeld dat de gemeente Rozendaal aan de slag wilde met een Rozendaalse variant op het Rhedense buurtproject Ik buurt mee. Het is een zoektocht geweest, mede omdat Rozendaal met 1.500 inwoners te klein is om grotere projecten van de grond te tillen. Inmiddels zijn er via de website van de gemeente Rozendaal enkele webpagina's aangemaakt onder de naam 'wij helpen op rozendaal'. Deze pagina's zijn een platform voor Rozendalers met een idee, een initiatief of een vraag. Zij kunnen dit via dit platform melden bij de gemeente. Waar nodig, tracht de gemeente om vraag en aanbod te koppelen en op deze wijze, met een Rozendaalse maat en dus kleinschalig, een bijdrage te leveren als verbindende gemeente.

4. Notulen van de raadsvergadering d.d. 26 januari 2016

Een notitie met tekstuele wijzigingsvoorstellen van BGR is aan de raadsleden uitgereikt.

M.b.t. de opmerking over blz. 4, 1^e alinea stelt de **voorzitter** de volgende wijziging voor: "De voorzitter antwoordt dat de BGR in de raad het college altijd mag aanspreken op gemaakt afspraken. Verder zou de BGR ...".

De raad gaat akkoord met deze, door de voorzitter voorgestelde wijziging en met de overige, door de BGR voorgestelde tekstuele wijzigingen

De notulen worden vastgesteld met inachtneming van bovenstaande wijzigingen.

5. Actielijst

Mw **Spillenaar Bilgen** mist de volgende twee actiepunten uit de raadsvergadering van 26 januari 2016 over de Schelmseweg: 1. Het definitieve ontwerp is in ieder geval dit jaar gereed (zie notulen, pagina 5, vierde alinea); 2. Mevrouw Van der Voort heeft in de commissievergadering een vraag gesteld over de rotonde Jelsma. De wethouder heeft daarop geantwoord dat er nog meer niet gedaan is en heeft toegezegd erop terug te komen.

Wethouder **Van Gorkum** is het eens met mevrouw Spillenaar Bilgen.

Beide actiepunten worden toegevoegd aan de actielijst.

6. Voorstel tot vaststellen van de wegsleepverordening Rozendaal 2016

De raad gaat unaniem akkoord met het voorstel.

7. Voorstel tot instemmen met het Milieujaarverslag 2015

De raad gaat unaniem akkoord met het voorstel.

8. Voorstel inzake Beleidsplan 2016 – 2019 Schulddienstverlening

De raad gaat unaniem akkoord met het voorstel.

9. Rondvraag

Mw **Visser** zegt dat de raadsfracties enkele weken geleden een initiatiefvoorstel via de mail hebben gekregen van de CDA-fractie uit Westervoort over de ontwikkelingen van het werkgeversservicepunt (WSP). Daarin werd de vraag opgeroepen of het niet handig zou zijn, als de gemeenteraden meer controle zouden kunnen uitoefenen op het WSP gezien de ervaringen met Presikhaaf. Zij begrijpt het voorstel vanuit Westervoort en begrijpt ook de raad van Westervoort heel goed, maar meent dat het een probleem is om dit met elf gemeentes en over elf gemeenteraden te doen. Zij vraagt wat de ontwikkelingen zijn bij de andere raden

Wethouder **Logemann** antwoordt dat mevrouw Visser citeert uit de brief van de CDA-fractie uit de gemeente Westervoort, maar dat hij daarnaast weet dat er ook een brief van de gemeente Westervoort met dezelfde inhoud naar het WSP is gestuurd. De brief die op zichzelf de betrokkenheid van de raadsleden aangeeft, wordt in die zin gewaardeerd. De brief die de gemeente Westervoort heeft gestuurd, is inmiddels beantwoord door de stuurgroep van het WSP. Uit het antwoord blijkt dat het merendeel van de uitspraken die in de twee brieven worden gedaan, ook door het werkgeversservicepunt worden omarmd. Op één onderdeel echter neemt de stuurgroep WSP wel afstand en dit is het punt dat mevrouw Visser ook aanstipt, namelijk dat de controles door alle raden op gelijke wijze dienen te

geschieden en wel binnen een periode van tien weken. De stuurgroep WSP heeft hiervan gezegd dat daarmee de uitvoerbaarheid van BReSDo in gevaar komt. Als alle raden ieder afzonderlijk kaders gaan stellen aan een bedrijfsvoeringsvraagstuk, gaat dit ten koste van het toch al strakke tijdpad en de uniformiteit van het BReSDo-traject. Daarnaast wordt getreden in de bevoegdheid van Presikhaaf bedrijven omdat dit een GR is, als de wens van de gemeente Westervoort wordt ingewilligd.

De wethouders brengen de gemeenteraden op de hoogte van de laatste ontwikkelingen via de nieuwsbrief waarvan er onlangs een is verschenen. Verder zijn er twee raadsinformatiebijeenkomsten gepland, in mei en in november. Op die manier proberen de wethouders de raadsleden mee te nemen in de ontwikkelingen die plaatsvinden op het gebied van de Participatiewet. Hij adviseert de raad om de brief voor kennisgeving aan te nemen.

Mw **Visser** vraagt hoe de gemeenteraden meer controle kunnen uitoefenen om te voorkomen dat wat er met Presikhaaf Bedrijven is gebeurd, gaat gebeuren met het werkgeversservicepunt.

Wethouder **Logemann** antwoordt dat hij het antwoord op de vraag niet kant en klaar gereed heeft. Het is een discussie die niet alleen in de regio Arnhem speelt, maar in heel Nederland waar het gaat om samenwerkingsverbanden van verschillende gemeenten. Onlangs is er een rapport uitgebracht, waarin staat dat verschillende partijen in actie moeten komen: raadsleden, colleges en de samenwerkingsverbanden. De raadsleden zouden samen kunnen overleggen hoe zij de controlerende taak in zo'n samenwerkingsverband goed kunnen uitoefenen, bijvoorbeeld door een vertegenwoordiging van iedere raad in een klankbordgroep te benoemen. In dit specifieke geval informeren de colleges en het Werkgeversservicepunt via de recent verschenen nieuwsbrief en via raadsinformatiebijeenkomsten. Zo proberen zij de raadsleden mee te nemen in de nieuwe ontwikkelingen rondom de uitvoering van de Participatiewet.

De **voorzitter** constateert dat de kern van het probleem dat mevrouw Visscher aankaart, veel breder ligt dan het werkgeversservicepunt en te maken heeft met gemeenschappelijke regelingen. Er is een spanningsveld tussen controle en werkbaarheid; hoe groter de controle, hoe minder resultaat.

Dhr **Veltman** zegt dat een aantal Rozendalers de handen ineengeslagen hebben om een geweldig programma te organiseren rond de Giro. Een goed voorbeeld van burgerparticipatie. Op de website staat al een mooi programma. Hij vraagt of er rond dit thema wat meer gecommuniceerd kan worden en of er al budget beschikbaar is gesteld voor het organiseren van het evenement.

Wethouder **Logemann** antwoordt dat sinds kort informatie over de Giro op de website is geplaatst met een fraaie roze button op de home page. Er is een prachtig programma samengesteld en het samenwerkingsverband is erg goed. De gemeente communiceert vooral via In de Roos waar al twee stukken in hebben gestaan en waarin zeker nog meer nog meer gecommuniceerd zal worden. Het college heeft aan het comité een eenmalige subsidie van €400 verleend, die vooral fungeert als smeerolie.

Mw **Spillenaar Bilgen** zegt dat de voorzitter enige tijd geleden in het kader van de gebruiksmogelijkheden van De Serre aangegeven heeft dat er wellicht iets zou spelen met een vergunningprobleem.

De **voorzitter** antwoordt dat er geen verzoek van De Serre tot verlening van een vergunning is binnengekomen. De Serre mag doen, wat zij mogen doen; wat niet is toegestaan, mogen zij niet.

Mw **Hupkes** zegt dat de site Waarstaatjegemeente.nl een steeds grotere rol gaat spelen, omdat ook de toezichthouder ernaar verwijst. Zij vraagt wie in de gemeentelijke organisatie verantwoordelijk is voor de tijdige en juiste aanlevering van de gegevens.

De **voorzitter** antwoordt dat bestuurlijk gezien het college verantwoordelijk is, maar de facto de gemeentesecretaris.

10. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 20.00 uur.