

## Vragen BGR :

### **Agendapunt 8; Jaarrekening 2015**

1. Beleidsplan nr 14; met welke lokale sportverenigingen is in 2015 overleg gevoerd en welke verzoeken zijn wel en/of niet gehonoreerd?

Antwoord: Er zijn in 2015 geen overleggen gevoerd met lokale sportverenigingen. Ons college heeft er vooralsnog voor gekozen, het relatief grote belang dat het hecht aan sport en bewegen, op andere wijze in te vullen. Zo worden lokale sportinitiatieven waar mogelijk ondersteund. Onze portefeuillehouder heeft in 2014 en 2015 geholpen bij de realisatie van het "Rosa rondje". In 2015 en 2016 neemt Rozendaal deel aan de activiteiten rondom "Uniek Sporten", sporten voor mensen met een beperking. Dit werd door de provincie gesubsidieerd, vanaf 2017 moeten gemeenten deelname zelf betalen. Dit is al opgenomen in onze begroting. Daarnaast doet onze gemeente vanaf 2016 actief mee aan de Nationale Sportweek in november, vooral door het faciliteren van extra publiciteit.

2. Blz. 28; Verwijzing naar programma 11. is niet te vinden. Geen storting in reserve, extra geput uit reserve en uiteindelijk toch nog een nadeel ten opzichte van begroting. Verklaring?

Antwoord: De omschrijving is niet geheel juist. Hier had moeten staan geen storting in de voorziening wegen. Aangezien de voorziening is omgevormd in een reserve moet de storting in deze reserve elders worden verantwoord en vallen de kosten bij programma 2 weg. Een storting van gelijke hoogte wordt toegelicht op bladzijde 133 van de analyse. De terminologie is inmiddels aangepast.

3. Blz. 39; Subsidie aan de Eekhoorn is op basis van de bezetting ( overwegend leerlingen van buiten Rozendaal) strijdig met uitgangspunten voor subsidie van de gemeente Rozendaal. (NB doorlink van site Rozendaal naar subsidieverordening is nog naar de oude verordening!).

Antwoord: Subsidieverlening is niet strijdig met de uitgangspunten, omdat het hebben van een peuterspeelzaal naar onze mening een Rozendaals belang vertegenwoordigt. Zonder kinderen uit buurgemeenten, met name Rheden, is de peuterspeelzaal niet levensvatbaar. Evenals zijn voorgangers, hecht ook dit college veel waarde aan participatie van de peuterspeelzaal in de nieuwe school. M.b.t. de doorlink: dit is een technisch probleem. Wij leveren de meest actuele verordeningen aan voor de landelijke website waarop deze gepubliceerd dienen te worden, maar er komt niet altijd een verbinding met deze landelijke website tot stand. Inmiddels is de meest recente subsidieverordening u toegezonden.

4. Blz. 42;
- a. Waarom lagere kosten? Minder aanvragen of minder toekenningen of andere reden?
  - b. Wat is de verklaring voor de hogere ( structurele ) uitvoeringskosten van de gemeente Rheden? (totaal circa 90.000 euro)? Gelden voor 2016 en later dezelfde afspraken?
  - c. Kunnen eventuele overschotten bij het sociaal domein ten gunste worden gebracht aan de algemene reserve of zijn deze vergoedingen geormerkt?

Antwoord:

a. Zoals in de laatste alinea op bladzijde 42 is aangegeven is er bij het opstellen van de begroting 2015 een beperkte uitsplitsing van de kosten gemaakt aangezien er geen inschatting kon worden gemaakt van de diverse kostenposten. Dit vanwege het feit dat het nieuwe materie was en wij geen ervaringscijfers hadden. Bovenstaande leidt tot grote afwijkingen op de diverse kostensoorten.

b. De hogere structurele uitvoeringskosten van Rheden worden volledig verklaard door de werkzaamheden die verband houden met de nieuwe taken in het sociaal domein. In de begroting 2015 zijn enkel de uitvoeringskosten van de oudere reeds bestaande taken opgenomen. De afspraken over deze kosten zijn in de SLA (service level agreement) opgenomen.

c. In principe zijn de ontvangen rijksmiddelen voor het sociaal domein vrij besteedbaar. In de begroting is gekozen om eventuele overschotten of tekorten vooralsnog te muteren in de reserve sociaal domein.

5. Blz. 62; Onder punt 4 wordt gemeld dat de laatste actualisatie van de grondexploitatie De Del dateert van 18 februari 2014. Dit is onjuist, zie blz 65 en blz 103.

Antwoord: De gemeenteraad heeft op 16 maart 2015 de grondexploitatie de Del vastgesteld, de grondexploitatie wordt jaarlijks geactualiseerd.

6. Blz. 84 en blz. 85; Het bedrag van de stille reserves op blz 84 (2.611 ) wijkt af van de specificatie op blz. 85 (2.433 ). Betekent dit dat de totale weerstandscapaciteit dus met het verschil van 178 te hoog wordt gepresenteerd?

Antwoord: Het bedrag op bladzijde 84 is inderdaad niet juist. Hier hoort een bedrag van 2.433 te staan waardoor het totaal uitkomt op 3.938. Dit is inmiddels gecorrigeerd.

7. Blz. 86; Is de conclusie “De middelen om risico’s op te vangen achten wij in voldoende mate aanwezig”, die in ieder geval gebaseerd is op een onjuist weergegeven weerstandscapaciteit nog steeds dezelfde?

Antwoord: De conclusie wordt door deze onjuist weergegeven weerstandscapaciteit niet anders dan is verwoord op bladzijde 86.

8. Blz. 165; Al drie jaar lang geen energiekosten Torckschool ontvangen. Reden? Risico?

Antwoord: Doordat energieleveranciers niet in staat zijn om (juiste) jaarafrekeningen op te stellen zijn hier ramingen opgenomen. Inmiddels zijn deze afrekeningen wel opgesteld en verzonden naar de huurders. Deze huurders staan bekend als trouwe betalers.

### **Agendapunt 8; Raadsvoorstel bij de jaarrekening 2015**

9. Raadsvoorstel; In het raadsvoorstel staat op bladzijde 2 van 2 onder het kopje argumenten een analyse van de samenstelling van het resultaat. De hier genoemde bedragen leiden opgeteld tot een totaal van 405.600 euro. Wat is de verklaring van het verschil van 7.070 euro met het voordelig saldo in de jaarrekening?

Antwoord: zoals gebruikelijk wordt in het raadsvoorstel toegelicht waarom het saldo van de jaarrekening afwijkt van wat eerder gerapporteerd is. In het raadsvoorstel beperken wij ons tot de grotere posten. Voor een gedetailleerde analyse verwijzen wij u naar bladzijde 123 tm 133.

### **Agendapunt 11; Comptabiliteit**

10. Agendapunt 11, comptabiliteit; Investerings- en financieringsstaat, verwijzing naar agendapunt 6 is onjuist. Dit moet zijn 7.

Antwoord: Deze constatering is juist. Dit moet inderdaad agendapunt 7 zijn.

### **Vragen PAK bij jaarrekening 2015**

#### **Agendapunt 8; Jaarrekening 2015**

1. Waarom is er voor gekozen om eerst de algemene reserve weer aan te vullen met de onttrekking van de bestemmingsreserve?

Antwoord: Wanneer de nota reserve en voorzieningen tegelijk met het resultaat van de jaarrekening zou zijn behandeld, was het positieve saldo van de jaarrekening ten bate van de bestemmingsreserve aangewend. Nu was de nota reserve en voorziening eerder en kon de aanvulling van de bestemmingsreserve alleen uit de algemene reserve worden gedaan, vandaar dat de algemene reserve nu weer met hetzelfde bedrag wordt aangevuld. Dit zal zich vanaf 2017 niet meer voordoen, omdat dan beide gelijktijdig zullen worden behandeld. Met deze handelwijze is mijn toezegging tijdens de raadsbijeenkomst van mei 2016 gestand gedaan.

2. en vervolgens het restant te reserveren voor de veilige oversteek terwijl hiervoor al budget is opgenomen in het taakstellend budget?

Antwoord: Na de behandeling van de veilige verkeersoversteek in de raadsvergadering van september 2015 heeft het college geconstateerd dat de raad deze hoe dan ook gerealiseerd wil zien. Dit betekent dat het een eigenstandig project is, niet meer afhankelijk van de komst van de school. Derhalve is hier ook een eigenstandige financiering voor nodig. Indien de raad akkoord gaat met het voorstel zal in de toekomst de financiering van de veilige oversteek uit het project worden gehaald.

3. Op blz. 14 van de jaarrekening worden een aantal begrotingsonrechtmatigheden genoemd. De overschrijding van programma 7 is ons niet duidelijk. Volgens de beschrijving wordt de overschrijding veroorzaakt doordat er een plattegrond is opgesteld. Dit vinden we echter niet terug op blz. 129. Hoe groot was deze overschrijding tgv de plattegrond?

Antwoord: de overschrijding veroorzaakt door de plattegrond bedraagt € 15.972.

#### Tekstuele opmerking

4. Op blz. 93 wordt onder "personeel" gesproken over een hoog ziekteverzuimpercentage door langdurige ziekte. Deze opmerking lijkt te slaan op 2013 en niet op 2015. In combinatie met de tabel op blz. 19 zou er nl. geen langdurig verzuim zijn.

Antwoord: Bedoeld wordt hier in z'n algemeenheid dat als er sprake is van 1 langdurig ziektegeval het effect op het ziekteverzuimpercentage groot is. In 2015 is er geen sprake van langdurig ziekteverzuim.

#### **Agendapunt 7; vaststellen taakstellend budget en krediet (pre)realisatiefase nieuwe Dorpsschool een aanpassing infrastructuur in de wijk**

5. Blz. 6 - Oversteek Schelmseweg: Is er toegezegd/besloten dat de school pas gebouwd kan worden als zeker is dat de verkeersveilige oversteek kan worden gerealiseerd?

Antwoord: Dit is niet toegezegd of besloten. In de raadsvergadering van 15 september is een besluit genomen om "In te stemmen met het voorstel voor een veilige oversteek van de Schelmseweg d.d. 24-6-2015 met kenmerk 65034-501-2.0 en dit als uitgangspunt te nemen voor de herziening van het bestemmingsplan". De raad heeft daarmee dus al vastgesteld dat dit een veilige oversteek is. De voorstellen voor aanpassingen die naderhand zijn gedaan (als gevolg van het VVN-advies) maken de oversteek nog veiliger.

6. Blz. 8 - Liquiditeit: Is er een gecombineerd cashflow overzicht beschikbaar van GREX De Del en Dorpsschool?

Antwoord: Ja dit overzicht is beschikbaar. Dit overzicht ligt vertrouwelijk ter inzage op de u bekende wijze.

**Vraag R 74:**

**Agendapunt 6; Afronden ontwerpfase bouw nieuwe Dorpsschool**

1. De fractie van R74 zou graag toelichting zien over de €270.000 die inmiddels is besteed in de voorbereidingen / ontwerpfase van de nieuwe Dorpsschool.

Antwoord: Er is op basis van een kostenraming in april 2015 een voorbereidingskrediet beschikbaar gesteld voor de ontwerpfase (€ 485.000,-). De uitgaven die zijn gedaan in de ontwerpfase zijn conform deze kostenraming.

Doordat een deel van de kosten lager uitvallen of zijn doorgeschoven naar de volgende fase is slechts een deel van het beschikbaar gestelde krediet gebruikt (€ 270.000,-). ijn. De kostenraming die in april 2015 de basis was voor de kredietaanvraag heeft vertrouwelijk ter inzage gelegen. Om deze reden ligt er nu ook een onderbouwing van de uitgaven vertrouwelijk ter inzage voor raads- en commissieleden.