

NOTULEN

van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Rozendaal d.d. 27 februari 2018

Aanwezig

Raadsleden: mw M.S. Albricht, mw E.J.G. Hupkes, dhr B. van der Plas, mw C.C. Spillenaar Bilgen-Dekker, dhr R.J. de Jonge, dhr G.J. Willemse, dhr R.H. Zendijk

Voorzitter: dhr J.H. Klein Molekamp
Wethouders: dhr G.H. van Gorkum, dhr A. Logemann
Griffier: dhr K. Schaap

Verslag: Buro Service Overasselt, mw W.J.J. Verheijen Verkroost
Afwezig: dhr C.P. Schmidt, dhr H.M. Veltman

1. Opening en spreekrecht

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.54 uur en heet de aanwezigen welkom. Hij meldt de berichten van verhindering. Er zijn geen aanmeldingen voor het spreekrecht.

2. Vaststellen agenda

Mw **Hupkes** verzoekt om het punt Communicatie in In de Roos als extra agendapunt op te nemen. De **voorzitter** stelt voor dit punt op te nemen als punt 9b. De agenda wordt vastgesteld met inachtneming van bovenstaande opmerking.

3. Ingekomen stukken en mededelingen

1. ORGANISATIEONTWIKKELING

Dhr **Van der Plas** zegt dank voor de notitie. Het geeft meer inzicht in wat een beheergemeente 2.0 volgens het college is. Het PAK kan zich goed vinden in hetgeen in de notitie beschreven is als richting waar de gemeente Rozendaal naartoe moet gaan. De notitie geeft een aantal aandachtspunten, maar er staan ook open punten in waar nog een nadere invulling voor gevraagd wordt. Het PAK had de hoop dat er meer invulling in de notitie gegeven kon worden, maar begrijpt dat het een interactie vraagt met de raad en het ook aan de nieuwe raad is. Het PAK gaat akkoord met het voorstel om er in mei een vervolg aan te geven.

Mw **Hupkes** leest: "Eind 2016 is de opdracht aan BMC gegeven om naar de organisatiestrategie van onze gemeente te kijken. In september 2017 volgde het rapport, waarin werd aangegeven dat de kwantitatieve problemen pas kunnen worden opgelost wanneer er zicht is op een langetermijn-organisatiestrategie en de benodigde kwaliteit en sturing om deze te realiseren. De vragen die horen bij die langetermijn zijn: welke taken doen we zelf en welke taken besteden wij uit en aan wie. In diezelfde vergadering is akkoord gegeven voor de verandermanager. In zijn takenpakket staat: maak de organisatie wendbaarder en flexibeler en beperk de kwetsbaarheid, en bezie daarvoor ook de digitale dienstverlening. In de discussie die volgde bleek dat de verandermanager ook met name de opties van uitbesteden en kosten zou analyseren en dat besluitvorming in de vergadering van februari 2018 zou volgen. Het nu voorliggende stuk is ter kennisname. Letterlijk staat er: een aantal belangrijke vragen om te

beantwoorden zijn: wat willen we echt in eigen beheer blijven doen, wat zijn de kosten en wat zijn de effecten op de dienstverlening aan de bewoners.

We hadden gehoopt nu al in de gemeenteraad te kunnen discussiëren over mogelijkheden voor de toekomst, maar dat was te ambitieus. Inventarisatie kost tijd, en een toekomstvisie bediscussiëren zonder zicht op mogelijkheden is niet te doen. Mochten de partijen in Rozendaal van mening verschillen over een te kiezen richting dan hadden eerst die opties inzichtelijk en kwantificeerbaar moeten zijn. Dan hadden de politieke partijen zich een gefundeerde mening kunnen vormen, hun keus met uitleg en motivatie kunnen opnemen in de verkiezingsprogramma's en had de burger bij de komende verkiezingen kunnen meebeslissen over de toekomstige ontwikkeling, even veronderstellende dat daar een verschil van mening zou zijn – dat herhaal ik nog maar een keer.

Dat is nu niet het geval en dat is jammer. Maar heel begrijpelijk.

BGR neemt deze notitie ter kennisname aan.

Dhr **Willemse** sluit zich aan bij de woorden van voorgaande sprekers. R'74 had het document wel iets anders geïnterpreteerd en niet verwacht dat er nu al hele concrete voorstellen en oplossingen zouden liggen. R'74 kan zich vinden in hoe de beheergemeente 2.0 wordt omschreven. Uiteraard vereist dat wel verdere uitwerking. Er is wel een bepaalde mate van urgentie. De komende periode moeten een aantal vacatures ingevuld worden. R'74 heeft wel een voorkeur dat, als de burgemeester met zijn welverdiende pensioen gaat, er een blauwdruk ligt voor een organisatie die goed is voor de toekomst waar de opvolger van de burgemeester mee aan de slag kan. Een aantal maanden geleden is het budget voor de verandermanager goedgekeurd. Hij zou het fijn vinden als er een toezegging komt van het college dat er uiteindelijk voor de zomer 2018 wel een concreter plan ligt waarin die concrete aspecten worden benoemd, de heikle punten helder worden gemaakt, wat moet er gebeuren om deze organisatie voor de komende 10 jaar klaar te maken. Hij begrijpt dat een dergelijk plan dan nog niet uitgevoerd kan zijn.

Mw **Albricht** beluistert bij het PAK dat de beheergemeente 2.0 een goede basis is voor de toekomst. Zij is benieuwd of BGR dat ook ziet als een goede basis om mee verder te gaan. In het verkiezingsprogramma van BGR wordt gesproken over Rozendaal 3.0.

Mw **Hupkes** antwoordt dat in de notitie staat dat de belangrijke vraag "Wat willen we echt zelf doen en wat besteden we uit?" open staat. Een beheerorganisatie 2.0 gaat uit van een aantal taken die in eigen beheer uitgevoerd worden en een aantal taken die uitbesteed worden. Zo lang dat niet is gedefinieerd is niet duidelijk wat 2.0 is. BGR ziet 3.0 als toekomstgericht.

De **voorzitter** merkt een grote overeenstemming. Het hele proces is gericht op de toekomst. Tijdens het proces met BMC kwamen meer zaken boven water dan hij verwacht had. Er komt veel meer op de gemeente af dan hij aanvankelijk gedacht had aan rijksregelgeving en Europese regelgeving. Dat geldt niet alleen voor Rozendaal als kleine gemeente, maar ook voor de grotere gemeenten. Procentueel is het voor Rozendaal moeilijker om erop in te spelen. BMC heeft een aantal punten neergelegd die met de bestaande organisatie te maken hebben als nieuwe uitdagingen. Daarvan is gezegd dat het goed zou zijn als dhr Schier dat verder zal concretiseren. Dat is breder getrokken dan de bedoeling was, juist omdat het geen zin heeft om nu de organisatie te bekijken naar de vacatures die er zijn, maar het moet breder getrokken worden en bekeken moet worden hoe weerbaar de gemeente is voor de komende 5-10 jaar. De provincie zal, het BMC-rapport kennende, aan Rozendaal vragen bij de invulling van de burgemeestersvacature hoe Rozendaal al deze problemen in deze vorm denkt op te lossen. De vraag is of Rozendaal het allemaal in haar eentje moet doen, de andere gemeenten hebben dezelfde problemen en de vraag is of het verstandig is de technische problemen in een bepaalde samenwerkingsvorm te doen. Hiervoor zijn een aantal modellen mogelijk waarbij Rozendaal echter ook afhankelijk is van andere spelers. Over de basisvragen zullen de antwoorden in juli duidelijk zijn.

Inmiddels zijn er een drietal vacatures. Als deze vacatures onafhankelijk van elkaar ingevuld zouden zijn, zouden deze ambtenaren volgens het bestaande systeem zijn gaan werken. Met een bredere kijk is de vraag of de vacature opgevuld moet worden of dat het geld beschikbaar gesteld wordt om de taken door anderen te laten uitvoeren. Als hier een keuze gemaakt wordt, heeft dat gevolgen voor de organisatie. Een belangrijk criterium is de kwetsbaarheid. Voor een aantal besluiten heeft het college de raad nodig omdat bij uitbesteding van de werkzaamheden ook de diensten naar de burgers wijzigen. In mei zal daarover een discussie plaatsvinden. Voor veel andere vraagstukken geldt dat daaraan doorgewerkt kan worden omdat het beheersvraagstukken zijn en de raad daar niet bij betrokken hoeft te worden. Dhr Schier is verder dan de notitie aangeeft, maar er is terugkoppeling naar de medewerkers nodig

voordat het aan de raad voorgelegd kan worden. De eisen van de rijks- en Europese overheid zullen meer geld gaan kosten. Het betekent dat de speelruimte voor andere activiteiten beperkter is. Dhr **Van der Plas** leest in de notitie dat er meer loopt dan gerapporteerd kan worden. Hij waardeert het dat het zorgvuldig gebeurt. Het zou helpen als bij de bijeenkomst met de raad in mei de consequenties van uitbesteden e.d. meer concreet en inzichtelijk zijn.

5. GEDEPUTEERDE STATEN VAN GELDERLAND: FINANCIËEL TOEZICHT 2018

Dhr **De Jonge** verwijst naar de brief van de provincie Gelderland over het financieel toezicht 2018. BGR heeft bij de algemene beschouwingen unaniem tegen gestemd bij het vaststellen van de begroting 2018 van de gemeente Rozendaal en toen zelfs gesproken over grote gaten in de begroting. Bijzonder is dat de provincie Gelderland een totaal andere conclusie laat zien. "De begroting 2018 en de meerjarenraming 2019-2021 zijn door u sluitend gepresenteerd. Het resulteert naar ons oordeel in positieve uitkomsten voor alle jaarschijven. De uitkomsten laten voor de komende jaren positieve uitkomsten zien." Dit is totaal in tegenstelling tot wat BGR liet horen en naar zijn mening waren die feiten dus ook onjuist. Hij spreekt zijn complimenten uit en richting wethouder Financiën in het bijzonder. De wethouder heeft laten zien dat de financiën uitstekend op orde zijn en dat het tegen stemmen zeer onterecht was.

Mw **Hupkes** zegt dat de grootste reden van het tegen stemmen was dat de begroting niet voldoet aan de financiële verordening zoals die op dit moment luidt. Dat is, was en blijft de reden. Zij heeft nog geen antwoord gehad op de vraag die destijds is gesteld of de begroting wel of niet conform de huidige financiële verordening is. Zij zou daar heel graag nog een antwoord op krijgen.

De **voorzitter** concludeert dat de hele raad gelukkig is met de financiële positie van Rozendaal.

Wethouder **Van Gorkum** is van mening dat er een antwoord gegeven is, zo niet, dan komt dit alsnog. Hij zoekt het uit.

4. Notulen van de vergaderingen van 19 december 2017

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

5. Actielijst

Mw **Spillenaar** heeft in de rondvraag van de vorige raad iets gevraagd over een vraag van de heer Schmidt over problemen aan de financiële kant van verzorgingstehuizen en verzocht of het mogelijk is een stukje in In de Roos te zetten. Zij heeft het niet gelezen en het staat ook niet in de actielijst. Heeft het wel in de Roos gestaan dan wil zij graag weten of er een reactie op gekomen is.

Wethouder **Logemann** antwoordt dat het niet op de actielijst staat omdat het stukje in In de Roos heeft gestaan die de vrijdag na de raadsvergadering is verschenen. Er is een oproep gedaan, waar hij geen reacties op gekregen heeft.

6. Voorstel tot vaststellen exploitatieopzet de Del

Dhr **Zendijk** vraagt waarom er nog steeds geheimhouding nodig is. Voor zover hem bekend is, is daar geen enkele reden voor. Is dat toch het geval dan wil hij graag weten hoe lang die geheimhouding nog doorloopt.

Wethouder **Van Gorkum** antwoordt dat hij vorig jaar een toezegging heeft gedaan. Hij heeft bekend gemaakt dat hij niet verkiesbaar is als wethouder. Als de volgende wethouder er anders over denkt, staat het hem/haar vrij om de toezegging die hij destijds gedaan heeft ongedaan te maken en de informatie eerder openbaar te maken. Op het moment dat het project afgerond is, wordt het openbaar.

Het voorstel wordt unaniem vastgesteld.

7. Voorstel inzake wijziging Gemeenschappelijke Regeling Omgevingsdienst Regio Arnhem (ODRA)

Het voorstel wordt unaniem vastgesteld.

8. Voorstel tot goedkeuring van de statutenwijziging Stichting Scholengroep Veluwezoom

Het voorstel wordt unaniem vastgesteld.

9. Comptabiliteit

Het voorstel wordt unaniem vastgesteld.

9b. Communicatie in In de Roos

Mw **Hupkes** zegt dat onlangs afspraken zijn bevestigd tussen partijen dat in het gemeentelijke informatieblad In de Roos geen politiek wordt bedreven. De burgers mogen erop vertrouwen dat de openbare informatie neutraal, volledig en betrouwbaar is. Het laatst verschenen voorwoord van de wethouder van Financiën van R'74 is politiek van aard. In de Roos biedt geen mogelijkheid tot weerwoord, een belangrijk kenmerk van onze democratische politiek. Zij zou hier graag willen uitspreken en ook vragen aan de andere partijen om vast te leggen dat er dus echt geen politiek wordt bedreven in In de Roos omdat het een uitgave is van de gemeente, waarin wettelijke uitingen moeten verschijnen.

De **voorzitter** vraagt wat er in het artikel politiek was.

Mw **Hupkes** antwoordt dat in het artikel staat dat de wethouder graag verantwoording wil afleggen aan alle Rozendalers. B&W legt verantwoording af in de raad en niet in In de Roos.

De **voorzitter** stelt dat dat geen politiek is. Een wethouder kan heel goed, zeker aan het eind van zijn periode, verantwoording afleggen aan de inwoners. Dat is geen politiek. Het is niet meer dan correct dat aan het eind van een periode waar een wethouder weggaat, hij verantwoording aflegt. Zo heeft hij dat ervaren.

Mw **Spillenaar** zegt dat gezegd kan worden dat eenieder het er over eens is dat er geen politiek bedreven kan worden in In de Roos. Dat was de vraag. Er was blijkbaar een interpretatieverschil. Het is een gevoelskwestie. Het blijft altijd wikken en wegen, maar op het moment dat in de raad geconstateerd wordt dat In de Roos een methode is om de burgers te informeren en voor de wettelijke verplichte informatie en de mogelijkheid biedt om een aantal zakelijke mededelingen te doen en dit voorwoord geduid kan worden als zakelijke mededelingen/stukje afscheid van de wethouder, is dat prima.

De **voorzitter** is het ermee eens, maar het is ook een communicatiemiddel voor het college naar de inwoners. Hij wil dat ook graag zo handhaven.

10. Rondvraag

Mw **Spillenaar** deelt mee dat volgende week de "Week voor de gezonde jeugd" is. Zij vraagt of Rozendaal daar ook iets aan doet. Heeft de jeugdburgemeester er ideeën over?

De **voorzitter** antwoordt dat de jeugdburgemeester er nog geen mening over heeft.

Wethouder **Logemann** antwoordt dat Rozendaal er niets aan doet. Er is een zwaar takenpakket met weinig ambtelijke capaciteit en beperkte bestuurlijke capaciteit. Dit onderwerp heeft geen prioriteit.

Mw **Spillenaar** vraagt of bekend is of de school er iets aan doet.

Wethouder **Logemann** antwoordt dat de scholen met dit soort onderwerpen begaan zijn maar of zij concreet deze week iets doen, weet hij niet.

Mw **Spillenaar** zegt dat als de school iets aan een dergelijke onderwerp doet, dit ook gepubliceerd zou kunnen worden in In de Roos.

De **voorzitter** antwoordt dat het een goed onderwerp is voor In de Roos.

11 . Sluiting

De **voorzitter** geeft aan dat het formeel nog niet de laatste vergadering is in de huidige samenstelling. Die is op 27 maart. Het is echter wel de laatste vergadering voor de gemeenteraadsverkiezingen.

Hij zegt dank voor de inzet en het resultaat van het afgelopen jaar. Het is nu aan de fracties, en dat is altijd een spannende periode, om te kijken hoe de kiezer erover denkt. Voor Rozendaalse begrippen is het een roerige periode geweest. Kijkend naar de resultaten over de afgelopen 4 jaar heeft de raad richting gegeven aan de nieuwe wijk de Del, waarmee deze periode gestart is met de bouw. Kamer 1 en 3 zijn uitverkocht en van kamer 2 zijn de afgelopen collegevergadering weer 2 kavels verkocht. In de nieuwe wijk wonen heel veel jongeren. Uit de nieuwe wijk is er ook al een commissielid. De school wordt gerealiseerd. Het werk aan de oversteek start in maart. Er is een eerste aanzet gegeven tot een energieuze gemeente. De gemeente is financieel gezond. Het organisatorische punt is in deze raadsvergadering aan de orde geweest.

Hij wenst iedereen veel succes bij de verkiezingscampagne. Na 21 maart zal er een verandering zijn in de samenstelling van de raad omdat een aantal raadsleden niet zal terugkomen.

Een negatieve opmerking is dat er posters weggehaald zijn van politieke partijen. Dat is heel jammer. De verkiezingen zijn een democratisch proces waar iedereen voor of tegen kan zijn, maar men moet elkaar respecteren. Het positieve vond hij dat, na lezing van de verkiezingsprogramma's, het mogelijk moet zijn in goede eensgezindheid de nieuwe periode tegemoet te gaan.

Hij sluit de vergadering om 21.35 uur.