

## NOTULEN

### van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Rozendaal d.d. 11 september 2018

#### **Aanwezig**

**Raadsleden:** dhr W.F. van den Akker, mw C.H. ter Brugge, mw L.M. Frequin, dhr G.H. van Gorkum, mw E.J.G. Hupkes, dhr W.Ph. Jansen, mw C.P.M. van der Pas, dhr G.J. Willemse, dhr R.H. Zendijk

**Voorzitter:**

dhr J.H. Klein Molekamp

**Wethouders:**

mw M.S. Albricht-Brinkman en dhr A. Logemann

**Griffier:**

dhr K.M. Schaap

**Verslag:**

Buro Service Overasselt, mw W.J.J. Verheijen Verkroost

---

#### **1. Opening en spreekrecht**

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.45 uur en heet de aanwezigen van harte welkom.

INSPREKER, dhr **Barends**:

Hij heeft in de vergadering van 3 juli jl. iets verteld over de werkzaamheden die hij verricht in de Regio Arnhem Nijmegen. Die werkzaamheden brengen hem wederom naar Rozendaal. De provincie is bezig met de Gelderse Omgevingsvisie. Deze heeft ter inzage gelegen en iedereen kon daar een zienswijze op geven. Hij heeft zich erover verbaasd dat Rozendaal geen zienswijze ingediend heeft op de Gelderse omgevingsvisie. Hij vraagt of dit betekent dat de gemeente Rozendaal de Gelderse omgevingsvisie mooi vindt en er geen opmerkingen over heeft. Hij vraagt de raad om bij de rondvraag deze vraag aan het college te stellen.

#### **2. Vaststellen agenda**

De agenda wordt conform vastgesteld.

#### **3. Ingekomen stukken en mededelingen**

Wethouder **Albricht** deelt mee dat er vorige week in Rozendaal een ongeluk met dodelijke afloop te betreuren is geweest. Een fietser vanaf de Kerklaan die linksaf sloeg naar het kasteel kwam in botsing met een wielrenner die vanaf de Posbank naar beneden fietste richting Kerklaan. De fietser die richting kasteel wilde afslaan heeft dit ongeluk helaas niet overleefd. Gisteren hebben de burgemeester en zichzelf overleg gehad met de politie over de toedracht van het ongeluk. In het coalitieakkoord was er reeds een passage opgenomen over dit kruispunt. In 2003 is dit kruispunt opnieuw ingericht in samenspraak met politie en raad. Het is goed na 15 jaar de situatie op dit kruispunt opnieuw te bekijken. Het tragische ongeval plaatst dit punt nu hoog op de prioriteitenlijst. Uit het overleg met de politie is gebleken dat er niet snel een goede oplossing te vinden is. Het zicht is ook een probleem door de grote bomen in de tuin in de bocht. Ambtelijk wordt er nu een offerte uitgezet bij een gespecialiseerd bureau om de gemeente hierin te adviseren. Zodra er meer bekend is komt de wethouder hierop terug in de raad.

Dhr **Willemse** vraagt of de politie nog iets gezegd heeft over handhaving van de maximum snelheid van 30 km per uur, die ook voor fietsers van toepassing is.

Wethouder **Albricht** antwoordt dat handhaving niet de oplossing is. Dat is vooral iets wat werkt voor verkeer dat regelmatig over het kruispunt rijdt. Er komen in Rozendaal ook heel veel toeristen. Het lijkt geen duurzame oplossing. Het advies van de politie is te kijken naar de inrichting van de weg.

Wethouder **Albricht** deelt mee m.b.t. de ontwikkelingen op de Steenhoek dat er een artikel in de krant gestaan heeft over mensen die graag het gebouw op de Steenhoek willen behouden en opknappen. Dit bericht heeft voor veel onrust bij bewoners gezorgd omdat men het bericht gelezen heeft alsof dat hetgeen is wat op die plek gedaan wordt. Zij wil benadrukken dat dat niet het geval is. In de raadsvergadering van 30 oktober komt dit punt aan de orde en wordt aangegeven aan welke criteria plannen voor die locatie getoetst worden.

Dhr **Willemse** vraagt of het behoud van het gebouw een optie is. Als op 30 oktober blijkt dat die optie onhaalbaar is, vraagt hij of in de weken erna onmiddellijk overgegaan kan worden tot sloop van het gebouw om vandalisme te voorkomen.

Wethouder **Albricht** antwoordt dat dat op 30 oktober voorgelegd zal worden. Er zijn twee verschillende plannen van mensen die het gebouw willen behouden.

Dhr **Willemse** vraagt of er op 30 oktober voldoende tijd zal zijn om over de plannen een mening te vormen.

Wethouder **Albricht** antwoordt dat de plannen dan nog niet ingediend zijn. Op 30 oktober worden de criteria bepaald.

Mw **Hupkes** merkt op dat bij de mededelingen staat dat de ambtelijke organisatie binnenkort drie vacatures heeft, waarvan vooralsnog alleen die van medewerkster Bestuurszaken wordt ingevuld. Deze zou onafhankelijk van de gekozen organisatorische inrichting nodig zijn. Maar deze functie is zeer verbonden met die van de burgemeester; is het niet verstandiger om deze functie op interim basis in te vullen en het aan de nieuwe burgemeester over te laten hoe zij/hij de definitieve invulling ziet?

Administratieve processen veranderen op basis van IT ontwikkelingen in een razend snel tempo, en taken van administratieve medewerkers worden steeds meer overgenomen door computers; het ligt voor de hand dat deze functie op korte termijn zeer sterk verandert, en met name de benodigde competenties wijzigen, of misschien zelfs komt te vervallen; ook dan zou een interim oplossing meer voor de hand liggen

Voor de twee vacatures die nu niet worden ingevuld in afwachting van de gekozen organisatorische inrichting het volgende. Hoe worden deze taken nu tijdelijk uitgevoerd? Door externe inhuur of worden de taken verdeeld over de andere ambtenaren en betekent dit een tijdelijke verzwaaring van hun takenpakket?

Dan deelt het college mee dat de provincie subsidie heeft verleend voor de organisatiewijziging. Er is geen voorstel gedaan dat dit bedrag aan de Algemene Reserve zal worden toegevoegd noch komt deze terug in de Turap en wordt bij de post onvoorzien geboekt. Waar wordt deze subsidie geboekt?

De inrichting van een op de toekomst voorbereide organisatie is essentieel voor Rozendaal. Dat belang wordt onderschreven door alle Rozendaalse politieke partijen. Om het voor de politiek mogelijk te maken dit proces nauwgezet te volgen ziet BGR graag in iedere raadsvergadering een korte update van de stand van zaken qua voortgang en planning. Kunnen B&W dit toezeggen?

De **voorzitter** antwoordt met betrekking tot de vacature medewerkster Bestuurszaken dat na het uitgebreid spreken over de inhoud van de functie er een goede afweging gemaakt is waarbij o.a. naar voren kwam dat een aantal taken niets van doen heeft met ICT. Het is verstandig deze vacature nu in te vullen. Deze mededeling aan de raad is gedaan om de raad zoveel mogelijk bij het proces te betrekken.

De provinciale subsidie is nog niet helemaal afgerond en daarom is de vraag waar het bedrag geboekt wordt, nog niet relevant.

Wethouder **Albricht** antwoordt met betrekking tot de twee vacatures die nog niet ingevuld worden, dat contracten van werknemers op inhuurbasis zijn verlengd. Dit kon binnen de kredieten die de raad reeds verstrekt heeft.

Met betrekking tot de terugkoppeling antwoordt zij dat de raad en het college verschillende rollen hebben. De raad wordt meegenomen als het gaat over hoe het veranderingsproces vormgegeven wordt. In de raadsvergadering van 30 oktober komt er een voorstel. Daarna is de implementatie een taak voor de organisatie. Als er zaken zijn die van belang zijn om te melden dan zal dat gebeuren.

#### **4. Notulen van de vergaderingen van 3 en 17 juli 2018**

De **voorzitter** deelt mee dat er een opmerking binnengekomen is van inspreker dhr Croon. Het woord 'gesloten' in de een na laatste zin van zijn betoog moet worden gewijzigd in 'gesloopt'. De notulen worden met inachtneming van bovenstaande opmerking vastgesteld.

#### **5. Actielijst**

Dhr **Jansen** merkt op dat het punt Torckschool november 2016 ingebracht is. Bij afdoening staat dat het onderwerp ter besluitvorming aan de raad zal worden voorgelegd. Hier staat echter geen datum en hij vraagt of er al een datum bekend is.

Wethouder **Albricht** antwoordt dat je met een servituut alle nazaten moet opsporen, er contact mee moet opnemen en moet hopen dat ze akkoord gaan dat het servituut er af gaat. Er zijn ongeveer 28 nazaten die ook niet allemaal in Nederland wonen. Het heeft lang geduurd voordat deze allemaal getraceerd en benaderd waren. Helaas hebben ze niet allemaal even positief gereageerd. Het betekent dat er een gang naar de rechter gemaakt moet worden. Zij verwacht op korte termijn een notitie van de rentmeester die dit onderzoek heeft verricht en een advies over hoelang een rechtszaak gaat duren. Zodra zij meer informatie heeft, komt zij daarmee terug bij de raad.

Mw **Hupkes** vraagt met betrekking tot de raadsinformatiebijeenkomst van 25 september of deze openbaar is.

Wethouder **Logemann** antwoordt dat de bijeenkomst besloten is, net als de vorige keer.

De **voorzitter** zegt dat hij met beide wethouder afgesproken heeft in zijn periode de verantwoording over de school formeel aan de raad voor te leggen.

Mw **Hupkes** vraagt naar de reden om het niet openbaar te doen.

Wethouder **Logemann** antwoordt dat hij daar nog op zal reageren.

Noot: op 25 september heeft een openbare bijeenkomst plaatsgevonden

#### **6. Voorstel inzake de tussenrapportage tot en met juli 2018**

*De raad gaat unaniem akkoord met het voorstel.*

#### **7. Voorstel met betrekking tot het verlenen van opdracht tot controle van de jaarrekening 2018 en 2019**

*De raad gaat unaniem akkoord met het voorstel.*

#### **8. Voorstel tot kredietvotering speelvoorzieningen**

De **voorzitter** zegt dat de toezeggingen in de commissie worden meegenomen in de besluitvorming.

Mw **Ter Brugge** geeft aan dat R'74 ook vindt dat er goede speelvoorzieningen moeten komen op De Del. Indien er een gedegen plan ligt van de gemeente, in samenspraak met de bewonerscommissie, staat R'74 open voor een hoger budget dan nu gepland als dat nodig blijkt te zijn. Zij wacht een voorstel van de wethouder hieromtrent af.

De **voorzitter** heeft vanuit de commissie begrepen dat dit gedeeld wordt door de hele raad.

*De raad gaat unaniem akkoord met het voorstel.*

#### **9. Voorstel tot vaststellen van nieuwe Verordening GelrePas**

*De raad gaat unaniem akkoord met het voorstel.*

**10. Voorstel om de module werkgeverschap sociale werkvoorziening toe te voegen aan de MGR Sociaal Domein Regio Centraal Gelderland**

*De raad gaat unaniem akkoord met het voorstel.*

**11. Voorstel inzake mandatering van de benoeming van nieuwe leden van de Raad van Toezicht van Scholengroep Veluwezoom aan het college van B&W**

Mw **Frequin** heeft er moeite mee als de raad er niets meer over te zeggen krijgt en kan zich niet in het voorstel vinden.

Mw **Hupkes** vult aan dat dit niets te maken heeft met de kwaliteit van het college, maar dat BGR uit compliance overwegingen tegen stemt. .

Mw **Ter Brugge** is akkoord omdat er voor gekozen wordt de praktische werkwijze te blijven hanteren.

Dhr **Jansen** vindt het belangrijk dat er kritisch gekeken blijft worden. Het college is daartoe goed in staat. Het PAK gaat akkoord met het voorstel.

*De raad gaat met 6 stemmen voor en 3 stemmen tegen, van de leden van de fractie van de BGR, akkoord met het voorstel.*

Wethouder **Logemann** heeft met zijn collega-wethouder uit Rheden afgesproken dat het goed zou zijn als de raads- en commissieleden uit Rheden en uit Rozendaal in gesprek gaan met zowel de directie als de Raad van Toezicht van Veluwezoom.

**12. Voorstel inzake het afgeven van een verklaring van geen bedenkingen voor het perceel Kerklaan 5 en 7**

Mw **Hupkes** heeft begrepen dat de Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed in principe geen uitspraak doet omdat het plan niet het rijksmonument betreft maar desalniettemin toch een uitspraak heeft gedaan dat zij de voorgestelde bouwplannen wel zien zitten. Daarnaast heeft ook de Welstandscommissie er naar gekeken en ook geen bezwaren. Zij kan niet anders dan concluderen dat aan alle voorwaarden is voldaan. In één van de brieven staat dat er een verklaring van geen bezwaar moet worden gevraagd aan specifieke omwonenden. Er is geen bevestiging dat één van de omwonende een verklaring heeft afgegeven. BGR kan meegaan met het voorstel mits er inderdaad een verklaring van geen bezwaar binnen is van de omwonenden, zoals gesteld in de brief van de gemeente aan de aanvragers.

De **voorzitter** begrijpt dat BGR zeker wil weten dat de kerk akkoord is met het voorstel.

Wethouder **Albricht** zegt toe dat hierover met de kerk in overleg gegaan zal worden.

*Antwoord: Op 27 september heeft een gesprek plaatsgevonden tussen de initiatiefnemers en de kerkrentmeesters. De kerkrentmeesters hebben geen opmerkingen over c.q. bezwaren tegen het voorliggende plan.*

*De raad gaat unaniem akkoord met het voorstel.*

**13. Voorstel tot kredietvoting energietransitie**

*De raad gaat unaniem akkoord met het voorstel.*

**14. Comptabiliteit**

*De raad gaat unaniem akkoord met het voorstel.*

## **15. Rondvraag**

Mw **Ter Brugge** zegt het volgende: We moeten blijven zoeken naar oplossingen voor zwerfafval en beter hergebruik van grondstoffen. Plastic flesjes en blikjes zijn op dit moment verantwoordelijk voor zo'n 40 procent van het volume van zwerfafval. Statiegeld op flesjes en blikjes is een essentieel onderdeel van deze oplossing. Statiegeld zorgt ervoor dat lege flesjes en blikjes worden ingeleverd. Daardoor blijven straten, berm en stranden vrij van plastic flesjes en blikjes en verminderen we de plastic soep in de oceanen.

R'74 staat positief tegenover de lobby van de Statiegeldalliantie (statiegeld ook op kleine flesjes en op blikjes) en wij doen een oproep aan het college om, net als de grote meerderheid van de Nederlandse gemeenten, Provincies en Waterschappen deze organisatie te steunen. Het enige dat daarvoor nodig is, is het logo en een korte quote waarom Rozendaal een voorstander van statiegeld is.

Wethouder **Albricht** antwoordt dat de gemeente sinds 5 september jl. aangemeld is.

## **16. Sluiting**

De **voorzitter** sluit om 21.26 uur de vergadering.