

NOTULEN

van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Rozendaal d.d. 12 september 2017

Aanwezig

Raadsleden: mw M.S. Albricht, mw E.J.G. Hupkes, dhr B. van der Plas, dhr C.P. Schmidt, mw C.C. Spillenaar Bilgen-Dekker, dhr R.J. de Jonge, dhr G.J. Willemse, dhr R.H. Zendijk,

Voorzitter: dhr J.H. Klein Molekamp

Wethouders: dhr G.H. van Gorkum, dhr A. Logemann

Griffier: dhr K. Schaap

Verslag: Buro Service Overasselt, mw W.J.J. Verheijen Verkroost

Afwezig: dhr H.M. Veltman

1. Opening en spreekrecht

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.25 uur en deelt mee dat dhr Veltman afwezig is.

2. Vaststellen agenda

Mw **Hupkes** vraagt of het inhoudelijke gedeelte van het rapport van BMC losgekoppeld kan worden van de financiële invulling zoals in agendapunt 9 staat en een apart agendapunt kan worden.

Dhr **Van de Plas** is niet duidelijk wat bij een apart agendapunt besloten of besproken zal worden.

Mw **Albricht** stelt dat beide aspecten bij agendapunt 9 besproken kunnen worden.

De **voorzitter** is van mening dat dat verwarring geeft en weinig duidelijkheid. Hij adviseert om het agendapunt te houden zoals het is.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. Onderzoek geloofsbrieven en beslissen over toelating als raadslid

De **voorzitter** benoemt als leden van de commissie Onderzoek Geloofsbrieven de drie fractievoorzitters, mw Albricht, mw Hupkes en dhr Van der Plas. Hij schorst de vergadering van 20.30 tot 20.35 uur.

Mw **Hupkes** doet verslag namens de commissie van Onderzoek en deelt mee dat de geloofsbrieven zijn onderzocht en in orde bevonden. Dhr De Jonge voldoet aan alle in de Gemeentewet gestelde eisen.

De commissie adviseert tot toelating van dhr De Jonge als lid van de gemeenteraad van Rozendaal.

4. Afleggen verklaring en belofte nieuw raadslid

De **voorzitter** vraagt dhr De Jonge naar voren te komen. Hij leest de verklaring en belofte voor 'Ik verklaar dat ik om tot lid van de raad benoemd te worden rechtstreeks nog middellijk onder welke naam of welk voorwendsel ook enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar dat ik om iets in dit ambt

te doen of te laten rechtstreeks nog middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de raad naar eer en geweten zal vervullen.'

Dhr **De Jonge** antwoordt: 'dat verklaar en beloof ik'.

De **voorzitter** benoemt dhr De Jonge tot lid van de gemeenteraad van de gemeente Rozendaal. Hij feliciteert hem en overhandigt dhr De Jonge bloemen en een das van de gemeente .

5. Ingekomen stukken en mededelingen

Wethouder **Van Gorkum** deelt mee dat de zitting van de bodemprocedure inzake nieuwbouw Dorps-school plaatsvindt op 10 november 2017 om 10.00 uur.

6. Notulen van de vergadering van 4 juli 2017

Op pg 2, 4^e alinea, 3^e zin, moet het woord exploitatie gewijzigd worden in grondexploitatie.

Het verslag wordt goedgekeurd met inachtneming van bovenstaande opmerking.

7. Actielijst

Mw **Spillenaar** vraagt of de voorgestelde datum door wethouder Van Gorkum op de actielijst, vervangen wordt door de memo die nu door wethouder Logemann is geschreven.

Wethouder **Logemann** beaamt dit.

8. Voorstel inzake de tussenrapportage tot en met juli 2017

De raad gaat akkoord met het voorstel.

Mw Spillenaar neemt bij het volgende agendapunt het voorzitterschap over van burgemeester Klein Molekamp omdat hij de portefeuillehouder voor dit onderwerp is.

9. Voorstel tot voteren van een krediet voor inhuur verandermanagement en verlenging tijdelijke contracten inhuur ambtelijke organisatie

Mw **Albricht** merkt het volgende op: Vandaag wordt het BMC rapport en het vervolg op deze rapportage besproken. Allereerst willen wij graag onze goedkeuring uitspreken naar het college toe dat zij deze weg zijn ingeslagen. Het gemeentelijke landschap verandert. Enerzijds heeft de gemeente veel meer taken op zich gekregen die voorheen door het Rijk werden uitgevoerd en anderzijds stelt het Rijk steeds meer eisen waaraan een gemeente moet voldoen. Rozendaal is een kleine gemeente, met een beperkt ambtelijk apparaat, en waar veel inwoners graag zien dat we zelfstandig blijven. De voornaamste reden hiervoor is dat de lijnen dan kort kunnen blijven, het gemeentehuis zeer toegankelijk is, het groenonderhoud en de financiën in eigen beheer blijven en de WOZ relatief laag blijft. Het is wat ons betreft dus verstandig beleid om nu in kaart te brengen hoe wij als kleine gemeente in de toekomst goed uitgerust zijn om de veranderende gemeentelijke wereld aan te kunnen.

Wij onderschrijven de conclusies van het BMC rapport, hoewel wij graag iets meer concrete handvatten in het rapport hadden gezien. De belangrijkste conclusies zijn wat ons betreft dat er meer leiderschap en visie nodig is op het gemeentehuis en dat het uitgangspunt voor de toekomst een Beheergemeente 2.0 is. Daar zijn wij het mee eens, en R'74 ziet ook ons dorp in concept als een beheergemeente, hoewel het punt Beheergemeente wellicht nog wat toelichting behoeft.

Hiermee wordt bedoeld dat de gemeente de taken waarvan wenselijk wordt geacht dat we ze zelf uitvoeren -zoals financiën- lokaal blijven doen. Taken die regionaal net zo goed (of zelfs beter) kunnen worden uitgevoerd in samenwerking met andere gemeenten worden uitbesteed. Zoals bijvoorbeeld nu al gebeurt bij het sociaal domein. Wij realiseren ons dat de organisatie een verandertraject door zal moeten gaan om dit in de toekomst te kunnen doen.

In het BMC rapport wordt geadviseerd een verandermanager in te huren. Ook hier zijn wij het mee eens. Het raadsvoorstel gaat over een krediet van € 140.000. Graag benadruk ik hierbij dat dit bedrag uit twee delen bestaat: € 48.000 verlenging van inhuurcontracten voor vacatures in de ambtelijke organisatie. Deze inhuur loopt tot de nieuwe organisatiestructuur is vastgesteld en vaste medewerkers kunnen worden geworven. € 67.000 voor de verander manager die circa 1,5 dag per week aan de slag gaat. Daarbij is € 25.000 onvoorzien opgenomen om bijvoorbeeld nog te kunnen klankborden met BMC.

Wij realiseren ons dat dit een fors krediet is, maar wij realiseren ons ook dat we zorgvuldig een nieuwe organisatiestrategie moeten ontwikkelen en implementeren om klaar te zijn voor de toekomst. We missen echter strakke deadlines en een duidelijk stappenplan.

Bij het beschikbaar stellen van het krediet zouden wij graag een aantal randvoorwaarden stellen: Tijdsplan. Er wordt gesproken over een traject van een jaar. We zijn al enige tijd bezig, dus dit klinkt ons erg lang in de oren. Wij verzoeken de burgemeester dan ook om ons op korte termijn bij te praten over de voortgang, laten we zeggen in december.

Rond februari ontvangen wij als raad graag een rapportage of plan van aanpak waarbij ook een meer concrete invulling wordt gegeven door B&W in samenwerking met de mensen op de vloer wat een Beheergemeente 2.0 concreet betekent voor de gemeente Rozendaal.

Graag zien we ook over een half jaar een ijkmoment zodat het college kan beoordelen hoe lang de verandermanager nog nodig heeft. Eerlijk gezegd verwachten wij dat de verandermanager geen jaar nodig zal hebben... En eerlijk gezegd hopen wij ook dat de post onvoorzien niet nodig blijkt.... R'74 wil zeer verantwoord met gemeenschapsgeld om gaan en vraagt het college derhalve om zorgvuldig de voortgang te bewaken.

Wij hebben er alle vertrouwen in dat dit project tot een goed einde wordt gebracht en dat we over een jaar terug kunnen kijken op een geslaagd verandertraject waarbij een toekomstbestendige organisatiestructuur is opgezet.

Wij wensen het college heel veel succes met dit lastige traject.

Dhr **Van der Plas** zegt dat ook het PAK het ingezette traject steunt en de noodzaak tot verandering onderschrijft. Het rapport van BMC geeft daar voldoende inzicht in en maakt het belang duidelijk. Het is van belang voor een zelfstandige, moderne gemeente die Rozendaal graag wil zijn.

Ook de visie op de beheergemeente 2.0 zoals beschreven in de QuickScan van BMC wordt onderschreven door het PAK, al is nadere invulling en concretisering wel gewenst.

De noodzaak tot inhuur wordt onderkend maar het gevraagde bedrag is voor Rozendaalse begrippen erg hoog. De raad is kaderstellend en controlerend. PAK wil meer transparantie in het proces en het bedrag. Een update in december zou goed zijn, gevolgd door een uitwerking van het vervolgtraject rond februari 2018 waar ook de uitwerking van een beheergemeente 2.0 aan toegevoegd kan worden. PAK vraagt het college terughoudendheid te zijn in de uitnutting van het krediet.

Wat de terughoudendheid van de raad betreft om overbelasting van het ambtelijk apparaat te voorkomen stelt hij dat ook het college daar een rol in heeft door duidelijk te zijn in wat wel en niet kan. In raadsvoorstellen wordt altijd besloten over financiële consequenties, maar de personele consequenties zijn daarbij ook van belang.

In het raadsbesluit wil hij graag onderscheid maken tussen de kosten van de operatie en het verandertraject, ook in het kader van transparantie en onderbouwing.

Mw **Hupkes** zegt dat als het belang van Rozendaal bij alle drie de fracties bovenaan staat, zoals zij beluistert, dan is er na bestudering van het rapport maar één conclusie, echt samenwerken, de koppen bij elkaar steken en kijken naar de toekomst. Een belangrijke vraag voor de toekomst is wat outsourced wordt, op wat voor gebied er samenwerking is en wat Rozendaal zelf doet. Als die vragen beantwoord zijn, kunnen investeringsverzoeken op waarde geschat worden. Eerder is niet duidelijk wat er geïnvesteerd moet worden.

BGR dient een motie in. De motie wordt rondgedeeld en voorgelezen.

MOTIE SAMENWERKING MET BELANG ROZENDAAL VOOROP

(artikel 35 Reglement van Orde voor de vergaderingen van de raad der gemeente Rozendaal)

De raad van de gemeente Rozendaal in vergadering bijeen op 12 september 2017 en sprekende over het voorstel tot voteren van een krediet voor inhuur verandermanagement en verlenging tijdelijke contracten inhuur ambtelijke organisatie,

Constaterende dat:

- voor inhuur personeel, onderzoek bestuur en organisatie tot en met Turap juli 2017 € 30.000 nadelig op de programmabegroting 2017 is genomen
- nu een aanvullend bedrag van € 140.000 ten laste van de Algemene Reserve wordt gevraagd
- Het BMC advies aangeeft dat toekomstige ontwikkelingen vragen om duidelijke keuzes t.a.v. uitvoering van taken – zelf doen, uitbesteden en/of samenwerken

overwegende dat:

- Het nu inhuren van een kwartiermaker prematuur is, immers eerst dienen keuzes in het belang van Rozendaal te worden gemaakt
- voor het maken van duidelijke keuzes in het belang van de toekomst van Rozendaal breed naar alle opties gekeken moet worden
- voor inventarisatie van mogelijke uitbestedingen en samenwerkingsvormen ook overleg tussen de 3 politieke partijen, college en ambtelijke organisatie nodig is in het belang van Rozendaal

spreekt uit:

Het college vriendelijk te vragen op heel korte termijn een inhoudelijke discussie met (een vertegenwoordiging van) alle Rozendaalse partijen te organiseren waarbij inventarisatie van mogelijke uitbestedingen en samenwerkingsvormen het doel is en het belang van Rozendaal voorop staat.

En gaat over tot de orde van de dag.

Rozendaal, 12 september 2017

Ondertekend door: Fractie BGR

Mw **Albricht** is het met mw Hupkes eens dat er op dit vlak samenwerking moet zijn en dat in goed overleg stappen gezet moeten worden. Zij is blij dat BGR er ook zo over denkt. Als het beleid door drie partijen wordt ondersteund bereikt de gemeente iets. In de motie wordt gevraagd om een inhoudelijke discussie op korte termijn. Naar haar mening is die er onlangs geweest, waarbij mw Hupkes niet aanwezig was. Er is toen gesproken over beheergemeente en een verandermanager/kwartiermaker. De te maken keuzes zijn afhankelijk van de uitkomsten van het onderzoek van de verandermanager. Zij begrijpt de motie niet en vindt het een gemiste kans dat mw Hupkes niet bij die bespreking was.

Dhr **Van der Plas** maakt uit het BMC rapport op dat juist het inhuren van verandermanagement nodig is om de organisatie naar een ander niveau te brengen en dat betekent ook keuzes maken tussen uitbesteden en samenwerkingsvormen. Hij verwacht van een verandermanager dat de raad dergelijke keuzes voorgelegd krijgt. Hij vindt het vreemd als de raad er nu eerst naar gaat kijken.

Mw **Hupkes** merkt op dat het een informele vertrouwelijke bijeenkomst was waarbij BMC het rapport toelichtte. De fracties hebben het rapport allemaal kunnen lezen. BGR wil een discussie over de invulling van de adviezen van het rapport. Wat gebeurt er naar de toekomst toe? Wat wordt er uitbesteed? Voor zover zij begreep ging de discussie daar niet over.

Uit de voorliggende notitie heeft zij begrepen dat de verandermanager met name aangesteld is om veranderingen ten aanzien van de flexibiliteit te organiseren binnen financiën en het budget.

Burgemeester **Klein Molekamp** vertelt dat in januari 2016 afscheid genomen is van mw Spoelman op het bureau Burgerzaken en de positie tijdelijk ingevuld is op een lager niveau. Alle gemeenten hebben in maart verkiezingen, dat is een heel apart administratief proces. Als daar fouten gemaakt worden is dat voor de gemeente Rozendaal in zijn geheel heel kwetsbaar. Het contract van de persoon die de gemeente onder andere altijd heeft bijgestaan met verkiezingen wordt verlengd tot 1 mei. De

verandermanager heeft in die periode ook een beeld gekregen hoe BBZ ingevuld moet worden. Dhr Van Rooij (Financiën) is aan het afbouwen en die functie moet worden ingevuld. Ter aanvulling: Een lichtere kracht inzetten werd door BGR indertijd onverstandig geacht. Uiteindelijk is dhr Schier voor deze functie ingehuurd. De ervaringen zijn heel goed en hebben ook geleid tot een andere opzet van de jaarstukken. De reacties vanuit de raad waren positief. Bij de begroting zal eenzelfde vernieuwing plaatsvinden evenals bij de automatisering. Ook is dhr Schier gevraagd te adviseren bij de opvolging van dhr Van Rooij. Toen over de verandermanager gesproken werd, leek het verstandig iemand te nemen die de organisatie al kent, al enige tijd meeloopt en waar mensen vertrouwen in hebben. Dhr Schier is gevraagd ook die rol op zich te nemen. Zijn taak is om op de eerste plaats te kijken hoe Rozendaal op strategisch vlak versterkt kan worden, op de tweede plaats moet hij kijken hoe Sociale Zaken het beste aangepakt kan worden en op de derde plaats de invulling van de vacature op Financiën. In februari moet hier uitsluitel over komen zodat de huidige raad hierover nog kan besluiten. Als het voorstel voorligt moeten de drie fracties besluiten of er wel of niet uitbesteed moet worden. Parallel hieraan moet bekeken worden hoe de organisatie meegenomen kan worden in het verandertraject. Als de vacatures ingevuld worden, is het beter dit te doen na het verandertraject.

Wat in de motie van de BGR gevraagd wordt gaat gebeuren, maar pas nadat er een voorstel van de verandermanager ligt.

Met betrekking tot de beheergemeente 2.0 zegt hij dat de gemeente het volgens het rapport van BMC op dit moment goed doet, maar omdat het een organisatie is die al lang in dezelfde samenstelling werkt en volgens een bepaald stramien, is het goed daar naar te kijken. Omdat het maar een kleine organisatie betreft, kan er ook niet teveel van gevraagd worden en is eventueel uitbesteden nodig. Hijzelf wil zich inzetten voor een zelfstandig blijvend Rozendaal, dat aan de wettelijke taken kan voldoen.

Hij stelt voor om in december een besloten informeel gesprek te hebben met de raadsleden, waar de verandermanager de eerste ervaringen deelt en waar signalen meegegeven kunnen worden.

Bij een dergelijk proces komen er altijd onvoorziene zaken. Het college was van mening dat het het meest transparant zou zijn een post onvoorziene op te nemen, maar wellicht is die niet nodig.

Dhr **Van der Plas** merkt op dat het prettig was geweest als de onderbouwing van het bedrag in het voorstel had gestaan. Het BMC-rapport zegt wat over de beheergemeente 2.0 dat het PAK zeer aanspreken. Alle drie de fracties hebben uitgesproken een zelfstandig Rozendaal te wensen. Het PAK zou van het college een concretere uitwerking willen zien van een beheergemeente 2.0. en dat mag in februari input zijn voor een gesprek met de raad. De voorstellen in de motie van BGR zijn wat hem betreft meer hoe-vragen. In de motie van BGR wordt gesproken over samenwerken. Ook in het BMC-rapport wordt het samenspel raad-college-ambtelijke organisatie genoemd. De ontwikkeling van de gemeente is niet een moment wat nu afgesproken wordt, maar is een doorlopend proces wat in gang gezet wordt als de verandermanager start. Het PAK steunt de motie van BGR niet.

Dhr **Zendijk** zegt dat mw Albricht refereerde aan de bijeenkomst waar BMC voorlopige bevindingen presenteerde. Het was een informele bijeenkomst waar nog geen rapport en geen conclusies voorlagen.

Mw **Albricht** stelt dat het een belangrijke bespreking was, juist omdat de fracties van mening zijn met drie partijen op te moeten trekken in dit proces en één lijn te trekken. Het was een goed moment om de klokken gelijk te zetten. De term beheergemeente 2.0 is die avond tot stand gekomen. Het is jammer dat de fractievoorzitter van de grootste partij, BGR, niet bij de bespreking aanwezig was.

Mw **Hupkes** was niet bij de vertrouwelijke informele sessie omdat zij van mening is dat in het belang van Rozendaal het een openbare discussie moet zijn, openbaarheid van informatie, een openbaar debat. Dat kan alleen worden gevoerd in de gemeenteraad. Zij vindt het bijzonder dat kennelijk in die sessie een beleid is bepaald.

Van bedrijfswege is zij gewend dat een verandermanager het beleid uitvoert, die visie uitvoert, zoals vastgelegd door het bestuur. Deze verandermanager gaat eerder inventariseren wat voor mogelijkheden er zijn. De term verandermanager vindt zij niet helemaal de taak dekken.

Mw **Albricht** licht toe dat BMC besloten werkateliers georganiseerd heeft, waar iedereen bij aanwezig was. Vervolgens zijn er door BMC conclusies getrokken, die BMC wilde toetsen bij de raad. Dat was de eerder genoemde bijeenkomst, met als enige doel input verkrijgen voor het BMC-rapport. Zij begrijpt niet waarom er in dit geval over het vertrouwelijke karakter moeilijk gedaan wordt. Alle input voor het BMC-rapport was vertrouwelijk. Het heeft bijgedragen aan een goed rapport.

Burgemeester **Klein Molekamp** antwoordt dat hij in eerste termijn uitgebreid op alles ingegaan is omdat hij het idee heeft dat er tot nu toe wellicht onvoldoende communicatie is geweest. Met betrekking tot de bijeenkomst waar zowel mw Albricht als mw Hupkes aan refereren zegt hij dat daar geen besluiten genomen zijn, maar dat er meningen gewisseld zijn.

Wat de motie van BGR betreft geeft hij aan dat het college de motie wil uitvoeren wat betreft 'spreekt uit' maar daar is juist de verandermanager nodig om in februari tot een goede besluitvorming te kunnen komen. Wat de vergelijking met het bedrijfsleven betreft, stelt hij dat ook in het bedrijfsleven medewerkers besluitvorming voorbereiden.

De discussie in februari moet openbaar zijn, dan worden er besluiten genomen. Als bouwstenen aangeleverd worden, moet dat besloten besproken worden, dan kan er ook over mensen gesproken worden. In de openbaarheid kan niet over mensen gesproken worden.

Het samenspel tussen raad, ambtenaren en college zou pas na de verkiezingen moeten plaatsvinden. Dhr **Van der Plas** heeft ook moeite met de motie omdat daarin staat dat het inhuren van de kwartiermaker prematuur zou zijn. Dat is niet het geval omdat een aantal zaken opgepakt moet worden. Hij kan zich wel vinden in 'spreekt uit'.

Burgemeester **Klein Molekamp** hoopt dat hij de BGR informatie heeft gegeven waardoor deze motie overbodig is.

Mw **Albricht** dankt voor de uitgebreide toelichting. Richting BGR zegt zij dat R'74 ook het 'spreekt uit' ondersteunt. Haar fractie is akkoord met het raadsvoorstel.

Dhr **Schmidt** is van mening dat het besluit niet de zojuist plaatsgevonden bespreking dekt. Hij stelt voor dat er een nieuw voorstel komt waarin inhoudelijk de punten terugkomen die essentieel zijn.

Mw **Hupkes** adviseert het college om ervoor te waken dat er een tunnelvisie ontstaat.

De **voorzitter** schorst kort de vergadering.

Burgemeester Klein Molekamp neemt het voorzitterschap weer op zich.

De **voorzitter** heropent de vergadering. .

Een gewijzigd besluit is rondgedeeld.

Mw **Hupkes** zegt dat BGR niet akkoord is. BGR vindt de gevraagde € 140.000,- te hoog. Keuzes voor ambtelijke invulling is logisch en gewoon going concernbeheer. Het voorstel is na de discussie wel veel duidelijker geworden. Toch blijft BGR tegen omdat er onvoldoende brede verkenning van opties en onvoldoende brede verkenning van mogelijke uitbesteding en samenwerkingsverbanden en gesprekken met mogelijke samenwerkingspartners plaats gaan vinden. Van BMC is geleerd dat samenwerken geld kost en dat niet samenwerken kapitalen kost.

Mw **Albricht** vraagt hoe BGR tot de conclusie komt dat de verandermanager, die als opdracht heeft alle opties te gaan bekijken en te gaan verkennen wat de beste opties voor Rozendaal zijn, onvoldoende de opties gaat verkennen.

Mw **Hupkes** stelt dat het veel te veel ingekaderd is. De verandermanager is een financiële man, met een financieel kader. Naar de mening van BGR is het veel verstandiger om iemand te nemen die veel breder alle mogelijke samenwerkingsverbanden en alle mogelijke gesprekken met samenwerkingspartners aangaat.

Mw **Albricht** geeft aan dat het aan het college is om de juiste persoon te selecteren voor de opdracht die de raad geeft. Zowel het college als de ambtenaren blijken vertrouwen te hebben in deze verandermanager.

De **voorzitter** vindt het jammer dat niet de hele raad achter het voorstel staat. Er ontstaat nu een beeld van verdeeldheid.

Dhr **Van de Plas** vindt het ook heel jammer dat BGR over personen spreekt terwijl het niet aan de raad is. Het is aan het college om hier personele invulling aan te geven.

Dhr **Willemse** vraagt of BGR in december niet zal deelnemen aan de informatieve bijeenkomst.

De **voorzitter** gaat ervan uit dat BGR wel deelneemt. Het is een uitnodiging aan alle raadsleden.

Het voorstel wordt met 5 stemmen voor en 3 stemmen tegen, van de fractie van de BGR, aangenomen.

De voorzitter brengt de motie in stemming.

De motie wordt met 5 stemmen tegen en 3 stemmen voor, van de fractie van de BGR, verworpen.

10. Voorstel tot het instemmen met een aantal ICT-gerelateerde investeringen om aan een aantal wettelijke verplichtingen te voldoen

Mw **Hupkes** zegt dat voorliggend voorstel samenhangt met het BMC-rapport en de daarin gestelde ideeën. Er moeten beslissingen genomen worden over wat de gemeente zelf gaat doen, wat er uitbesteed wordt en waar zal worden samengewerkt. Uit de voorliggende notitie en de toelichting is het voor BGR onvoldoende duidelijk of er gekeken is naar de IT-processen die kunnen worden uitbesteed c.q. in samenwerking met De Connectie kunnen worden ingevuld zonder dat de incidentele en structurele investeringen die hier worden voorgesteld nodig zijn. Zij dient wederom een motie in en leest deze voor.

MOTIE UITBESTEDEN OF SAMENWERKEN EN ICT INVESTERINGEN

(artikel 35 Reglement van Orde voor de vergaderingen van de raad der gemeente Rozendaal)

De raad van de gemeente Rozendaal in vergadering bijeen op 12 september 2017 en sprekende over de een aantal ICT-gerelateerde investeringen

Constaterende dat:

- Er een akkoord wordt gevraagd voor diverse incidentele (€ 57.500) en structurele (€ 48.000) investeringen rondom IT
- Rheden, Renkum en Arnhem op IT gebied samenwerken binnen De Connectie

overwegende dat:

- Onvoldoende duidelijk is uit het memo van het college of uitbesteden van bepaalde IT processen mogelijk is en tegen welke kosten
- Onvoldoende duidelijk is uit het memo van het college of samenwerking t.b.v. IT processen onderzocht is (bijv deelnemen aan De Connectie), mogelijk is en tegen welke kosten

spreekt uit:

vraagt het college

- te onderzoeken in hoeverre IT processen kunnen worden uitbesteed en tegen welke kosten
- te onderzoeken of er met andere gemeenten kan worden samengewerkt t.a.v. IT processen en tegen welke kosten
- deze mogelijkheden door te rekenen en die in een al dan niet herziend voorstel aan de raad voor te leggen.

En gaat over tot de orde van de dag.

Rozendaal, 12 september 2017

Ondertekend door: Fractie BGR

Dhr **Willemse** zegt dat R'74 zich niet kan vinden in de motie. In de commissie is uitgebreid toelichting gegeven. Hij is ervan overtuigd geraakt dat het nu zaak is om door te pakken. Het zijn significante investeringen. ICT is zeker een deel van de opdracht van de verandermanager. Dat kost tijd. Voor de essentiële zaken die nu worden voorgesteld is er geen tijd meer. R'74 steunt het voorstel en niet de motie.

Dhr **Van der Plas** vraagt of een dergelijke studie zoals nu door BGR voorgesteld wordt meegenomen wordt in de definitieve ICT-notitie die gepland staat. Een aantal malen wordt gerefereerd aan personele impact zoals het combineren van taken binnen de organisatie of kennis en competenties die op orde moeten zijn voor privacy. Hij vraagt of er personele consequenties worden voorzien en zo ja, wordt dat meegenomen in de ICT-notitie.

De **voorzitter** antwoordt dat het voorstel geen personele consequenties heeft.

Ambtenaar dhr **Schier** antwoordt dat bijvoorbeeld bij privacy het de vraag is op welke manier dat ingevuld wordt. Wat voorligt is wat nodig is om er invulling aan te kunnen geven. Hoe dat gebeurt, zou personele consequenties kunnen hebben. In de ICT-notitie komt te staan hoe de totale ICT het best voor de toekomst opgelost kan worden.

De **voorzitter** zegt dat om als zelfstandige gemeente te overleven er geïnvesteerd moet worden in de organisatie en er is een zekere terughoudendheid van de raad nodig. Toen hij net burgemeester was kwam er voor elke raadsvergadering een enkele vraag, nu komen er voor elke raadsvergadering zeker 15 vragen binnen. Als de raad dat allemaal wil, moet Rozendaal een ander type gemeente worden en kan het niet meer als zelfstandige gemeente functioneren.

Het voorstel wordt aangenomen met 5 stemmen voor en 3 stemmen tegen, van de fractie van de BGR.

De voorzitter brengt de motie in stemming.

De motie wordt met 5 stemmen tegen en 3 stemmen voor, van de fractie van de BGR, verworpen.

Dhr **De Jonge** merkt op dat de post van de algemene reserve gebruikt wordt. Hij vraagt of voor de incidentele kosten de bestemmingsreserve digitalisering gebruikt kan worden, dat is gepaster.

De raad stemt hiermee in.

11. Voorstel tot beschikbaar stellen krediet voor vervanging armaturen wijk Kapellenberg

De raad gaat unaniem akkoord met het voorstel.

12. Voorstel tot beschikbaar stellen krediet uit reserve wegen

De raad gaat unaniem akkoord met het voorstel.

13. Voorstel tot het vaststellen van vijf verordeningen op grond van de Participatiewet, IOAW en IOAZ

De raad gaat unaniem akkoord met het voorstel.

14. Voorstel tot wijziging MGR Sociaal Domein in verband met twee nieuwe modules

Wethouder **Logemann** deelt mee dat Rozendaal een van de eerste gemeenten is die akkoord gaat.

De raad gaat unaniem akkoord met het voorstel.

15. Comptabiliteit

Het (gewijzigde) voorstel wordt met 5 stemmen voor en 3 stemmen tegen, van de fractie van de BGR, aangenomen.

16. Rondvraag

Mw **Spillenaar Bilgen** vraagt naar de planning om vanuit de werkgroep Beheer en Exploitatie informatie te krijgen over het beheer en de invulling van het onderhoud van de Dorpsschool.

Wethouder **Logemann** antwoordt dat voor de ingebruikname van de school er tot een akkoord gekomen moet worden. Er wordt aan een voorstel gewerkt en zodra daar een besluit over genomen is, zal hij de raad informeren.

17. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 22.20 uur

Bijlage

Technische vragen fractie R74 raadsvergadering 12 september 2017

Vraag:

1) onderwerp 9 omtrent de tijdelijke inhuur van externen:

- Wat is de opbouw van deze verwachten kosten ad €140.000,-? Er is sprake van 2 personen waarvan er een tot 1 mei werkzaam zou blijven en de ander zelfs tot 1 oktober. Graag uw toelichting.

Antwoord:

Het bedrag van € 140.000 heeft betrekking op “meerkosten” voor een aantal functionarissen en taken en is als volgt opgebouwd:

• Inhuur voor Burgerzaken (inclusief verkiezingen) tot 1 mei, netto	€ 20.000
• Inhuur voor Financiën, netto	€ 28.000
• Inhuur verandermanager	€ 67.000
• Post onvoorzien voor het organisatie-ontwikkeltraject	€ 25.000
Totaal	€ 140.000

De inhuur voor verandermanager en Financiën wordt vanuit efficiencyoverwegingen ingevuld door de dezelfde persoon en loopt in principe tot 1 oktober volgend jaar, daar is de kredietaanvraag op gebaseerd.

Vraag:

2. Wat is de precieze opdracht van de verandermanager? Welke tijdslijn is er met deze persoon afgesproken? Wat dient er te worden opgeleverd? Is er reeds een stappenplan voorgesteld op basis waarvan B&W deze persoon wil inhuren? Uw toelichting wordt op prijs gesteld.

Antwoord:

Samengevat luidt de opdracht voor de verandermanager als volgt: “De verandermanager heeft tot taak aanbevelingen uit het BMC-rapport op te pakken en uit te voeren en nadere aanbevelingen te doen waarmee de gehele organisatie meer wendbaar en flexibel wordt en waarbij tegelijk de kwetsbaarheid zoveel mogelijk wordt verkleind. Hierbij wordt de gehele organisatie (alle huidige en toekomstige taken en functionarissen) tegen het licht gehouden. Verder wordt van de verandermanager verwacht deze aanbevelingen ook daadwerkelijk te implementeren c.q. uit te voeren, voor zover als dat binnen het tijdbestek van de opdracht past en in overleg met het college”.

Voor wat betreft de tijdslijn het volgende. De aanbevelingen uit het BMC-rapport hebben zowel betrekking op de korte (<2 jaar) als middellange termijn (2-5 jaar). Het is niet de intentie de verandermanager voor die gehele periode in te huren. Wel verwachten we dat er minimaal een jaar nodig is om tot een goede implementatie van de aanbevelingen te komen, ook om de kansen te benutten die zich voordoen bij de vrijkomende vacatures volgend jaar. Het college heeft in ieder geval gevraagd om in februari/maart met voorstellen te komen daarvoor (waarbij breder moet worden gekeken naar het gehele takenpakket van de organisatie en de nieuwe wettelijke taken die daarbij komen) en prioriteit te geven aan de (her)inrichting van ICT en

flexibiliteit van de organisatie. In februari/maart vindt ook een tussentijdse evaluatie plaats over de voortgang.

Vraag

3) onderwerp 12 omtrent onderhoud Beekhuizenseweg:

Kunt u aangeven of er meerdere offerten waren voor deze aanbesteding en of u dan ook de voordeligste heeft geselecteerd?

Antwoord

Er zijn voor dit project meerdere offertes aangevraagd en de laagste inschrijver is het werk aan de Beekhuizenseweg gegund.

Vraag

Agendapunt 6 van het blok Algemene Zaken en Financiën

Hierin staat een investeringsvoorstel voor E-facturen van structureel: €8.000 en incidenteel € 50.000. Is er, gezien de relatief geringe hoeveelheid facturen in onze gemeente navraag gedaan bij andere gelijkwaardige gemeentes voor welke leverancier ze hebben gekozen? De totale kosten van deze digitalisering vind de fractie van R74 erg hoog versus het tarief per factuur die marktpartijen op dit moment in het bedrijfsleven vragen. Kortom, hoe bent u tot deze opgave gekomen ?

Antwoord

Wij zijn met u van mening dat het hier gezien het aantal facturen om een relatief hoge investering gaat. Zoals ook in het raadsvoorstel aangegeven betreft het hier niet alleen de investering voor verwerking van E-facturen. Het is eveneens het moment om een deel van de achterstand waar het gaat om volledig en integraal digitaal werken weg te werken. Dit is ook typisch een voorbeeld waarbij sprake is van schaalnadelen voor Rozendaal vanwege de geringe omvang.

Om de ontvangen E-facturen vervolgens ook daadwerkelijk volledig digitaal te kunnen verwerken zijn aanvullende modules binnen het huidige financiële pakket nodig alsmede licenties voor medewerkers om bijvoorbeeld de facturen digitaal te kunnen accorderen, ofwel nogal technisch geformuleerd: “Gemeenten sluiten aan op het SimplerInvoicing netwerk via CLIQ als Accesspoint. E-facturen in xml-formaat komen via dit Accesspoint aan in de Make-laarsuite van de gemeente. Vanuit de Makelaar wordt het bericht aangeboden aan CiVision Middelen, waarmee de facturen direct ingelezen en verwerkt kunnen worden. Hierbij ontstaan veel nieuwe mogelijkheden, zoals een directe match van de factuur met een verplichting”.

Navraag bij andere gemeenten is in dit geval weinig zinvol omdat het voor de verdere verwerking van de facturen van belang is dat er een geïntegreerde oplossing binnen CiVision Middelen (ons huidige financiële pakket) is. Bovendien zitten de kosten vooral in de andere modules.

Technische vragen fractie BGR raadsstukken 12 september 2017

Stand van zaken taakstellend budget Dorpsschool

- Vraag 1: Is het de bedoeling van het college dit summiere memo in de plaats te doen komen van de toegezegde voorlichtingsavond over financiële onderwerpen betreffende nieuwbouw school? (zie actielijst college)

Antwoord

Ja, dit is ook zo aangegeven in de actielijst

- Vraag 2: Halverwege de eerste pagina wordt vermeld dat er gebaseerd op een geprognosticeerd resultaat op de grondexploitatie Del (5,26 mln) en een taakstellend budget (4,82 mln) nog ruimte is van zo'n 400.000. Tot op heden is het aan de raad niet anders voorgesteld dan dat het voordelig saldo uit de grondexploitatie niet geheel zal worden aangewend voor de nieuwbouw Dorpsschool. Is dit uitgangspunt inmiddels gewijzigd en zo ja, wat is hiervoor de reden?

Antwoord:

In het verleden heeft de gemeenteraad aangegeven dat de school gefinancierd wordt uit de opbrengsten van de nieuwbouwwijk De Del. Dat is de reden dat het verschil tussen het taakstellend budget en de geprognosticeerde opbrengst van de grondexploitatie in de memo is weergegeven.

- Vraag 3: In de laatste alinea op de eerste pagina en het daaropvolgende overzicht wordt er melding gemaakt van een bijdrage van de Scholengroep Veluwezoom ten bedrage van € 150.000. In het bij de ingekomen stukken toegezonden jaarverslag van de Scholengroep Veluwezoom wordt op pagina 21 een bedrag vermeld van € 200.000. Kan het verschil worden verklaard?

Antwoord:

De Scholengroep Veluwezoom heeft aangegeven een meerinvestering van € 150.000,- te doen in de nieuwbouw van de Dorpsschool Rozendaal. Naast dit bedrag wordt door de Scholengroep € 50.000,- beschikbaar gesteld om direct te investeren in onderwijskwaliteit.

- Vraag 4: Uit het overzicht blijkt dat de bouwkosten zijn gestegen van 2,9 mln naar 3,1 mln. Naar de mening van de BGR dient om die reden de raad een aanvullend krediet vast te stellen. Wanneer dit niet gebeurt is er sprake van een onrechtmatigheid. De BGR verzoekt daarom aan het college om een daartoe strekkend voorstel voor te leggen aan de raad. (nadere informatie kan gevonden worden via internet, in de beantwoording door de commissie BBV op vraag 2016-171) <http://www.commissiebbv.nl/begroten/vraag-antwoord-bbv/2016/2016/vraag-2016-171-raad/>

Antwoord:

U zou gelijk hebben indien het totale krediet hierdoor zou worden overschreden. Dat is nu echter niet het geval. Er is een totaal krediet voor de investering aangevraagd en toegekend voor € 4.820.000. Binnen dit krediet is het onderdeel m.b.t.de bouw van de school nu hoger geraamd dan bij de aanvraag van het krediet. Dit wordt echter gecompenseerd door lagere kosten op andere onderdelen binnen het totale krediet waardoor binnen het oorspronkelijke krediet de school kan worden gerealiseerd.

Turap t/m juli 2017

- Vraag 5: In de staat van reserves en voorzieningen wordt in de jaren 2018 en 2019 op de regel algemene reserve tweemaal een nog vast te stellen opname vermeld van 70.623. Wat is dit?

Antwoord:

Dit betreft de onttrekking van de berekende VPB-last zoals in de begroting 2017- 2020 is opgenomen.

- Vraag 6: Is de constatering juist dat in dit overzicht de voorgestelde onttrekkingen aan de algemene reserve (armaturen, 97.412, BMC vervolg 140.000, investeringen ICT 57.500) voor in totaal 289.912 nog niet zijn opgenomen?

Antwoord:

Dat klopt. De staat van reserves en voorzieningen bij de Turap is eerder door B&W behandeld dan de door u genoemde voorstellen en zijn derhalve niet in deze staat verwerkt.

- Vraag 7: Kan er een verklaring gegeven worden voor het verschil tussen de 80.006 reservering in juli die werd voorgesteld bij de bestemming van het voordelige saldo jaarrekening 2016 en het bedrag van 140.000 dat nu als voorstel op de agenda staat? BGR veronderstelt hierbij dat de 140.000 in de plaats komt van de eerder genoemde 80.006 of is dat niet correct?

Antwoord:

De voorgestelde reservering van € 80.006 had betrekking op een restsaldo uit de jaarrekening 2016. In het huidige voorstel is de verlenging van de contracten voor de inhuur ambtelijke organisatie en de aanstelling van de verandermanager nader uitgewerkt waaruit blijkt dat een bedrag van € 140.000 nodig blijkt te zijn.

Reintegratie verordening

- Vraag 8: Deze verordening bevat geen no-riskpolis artikel, daar waar ons beleidsplan wel dit instrument noemt en de modelverordening dit artikel ook kent. Waarom hebben wij dit niet opgenomen?

Antwoord:

Zoals u bekend is volgt onze gemeente de tekst van de verordeningen van de gemeente Rheden omdat de ambtenaren van de gemeente Rheden de verordeningen uitvoeren en het gewenst is dat deze in beide gemeenten gelijkkluidend zijn. Rheden heeft ons inmiddels antwoord gegeven. Dit luidt als volgt:

De no-riskpolis wordt niet door de gemeente verstrekt maar door het UWV. Dit gebeurt door het UWV voor mensen in het doelgroepenregister. Zie <https://www.samenvoorklant.nl/werkgeversdienstverlening/toolbox/no-risk-polis-banenafspraken>.

Het werkgeversservicepunt (WSP) brengt in vóórkomende gevallen de no-riskpolis onder de aandacht van de werkgevers. Als er sprake is van een no-riskpolis voor werknemers uit het gemeentelijk klantenbestand, worden de kosten daarvoor bij de gemeente in rekening gebracht.