

NOTULEN

van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Rozendaal d.d. 16 maart 2015

Aanwezig

Raadsleden: mw M.S. Albricht, mw E.J.G. Hupkes, dhr A.G.H. Koning, dhr B. van der Plas, dhr C.P. Schmidt, mw C.C. Spillenaar Bilgen-Dekker, dhr H.M. Veltman, mw M. Visser en dhr G.J. Willemse

Voorzitter: dhr J.H. Klein Molekamp

Wethouders: dhr A. Logemann, dhr G.H. van Gorkum

Griffier: dhr K. Schaap

Verslag: Buro Service Overasselt, mw W.J.J. Verheijen Verkroost

1. Opening en spreekrecht

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.00 uur en heet de aanwezigen van harte welkom. Er wordt geen gebruik gemaakt van het spreekrecht.

2. Vaststellen agenda

De agenda wordt conform vastgesteld.

3. Ingekomen stukken en mededelingen

Met betrekking tot punt 5: De heer **Veltman** geeft aan dat BGR, die als speerpunt respect voor cultuur en historisch erfgoed heeft, het te koop zetten van de Molenshuur de gemakkelijkste weg vindt. De fractie had liever gezien dat het pand zou worden betrokken bij het creëren van een echt Rozendaals centrum in de driehoek gemeentehuis – Torckschool – Molenshuur. BGR had de Molenshuur bij voorkeur een maatschappelijk-sociale functie voor alle Rozendalers gegeven, maar het is helaas anders. Hij vraagt of het college advies heeft gevraagd aan de cultuur-historische commissie over de plannen, voordat tot verkoop werd besloten; zo ja, wat de reactie was en zo nee, waarom geen advies is gevraagd.

Wethouder **Van Gorkum** antwoordt dat in het coalitieakkoord staat dat de gemeente de Molenshuur zou gaan verkopen. Hij heeft hieraan uitvoering gegeven en heeft daarbij gekeken wat de beste manier was. Dit heeft geleid tot het voorliggende resultaat.

Met betrekking tot punt 10: De heer **Willemse** complimenteert het college met de notitie. Naar aanleiding van krantenberichten over een eventueel politiebureau in Rozendaal is Rosendaal '74 van mening dat het college kordaat heeft gehandeld door direct helderheid te scheppen.

4. Notulen van de raadsvergadering d.d. 10 februari 2015

TEKSTUEEL:

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

NAAR AANLEIDING VAN:

Pagina 1, punt 17 Frauderisicoanalyse: De heer **De Koning** zegt dat BGR het punt leest als een toezegging van de wethouder en het graag terugziet als een actiepoint op de actielijst.

De **voorzitter** zegt toe dat het punt aan de actielijst wordt toegevoegd met daarbij als tijdstip vermeld dat het aan de orde komt bij de begroting.

5. Actielijst

De heer **Van der Plas** is blij te zien dat de actielijst veel smarter is geworden.

6. Voorstel inzake grondexploitatie de Del

De **voorzitter** geeft aan dat het voorstel in de vorige vergadering is aangehouden, omdat de stemmen staakten. Hij brengt het voorstel opnieuw hoofdelijk in stemming.

Tegen stemmen: dhr Veltman, mw Spillenaar-Bilgen, mw Hupkes, dhr Koning;

Voor stemmen: dhr Schmidt, dhr Van der Plas, mw Albricht, mw Visser, dhr Willemse.

Het voorstel is aanvaard met 5 stemmen (PAK en Rosendael '74) voor en 4 stemmen (BGR) tegen.

7. Voorstel tot instemmen met het Milieujaarverslag 2014

De heer **Schmidt** verzoekt de wethouder om op korte termijn een afspraak te maken met ODRA, ook om helderheid te krijgen over de ureninzet.

Wethouder **Van Gorkum** antwoordt dat hij op 20 maart een overleg heeft met ODRA. Het punt van een bijeenkomst van ODRA en raad in regionaal verband staat dan op de agenda, want het verzoek hiertoe is al in december 2014 gedaan.

De raad gaat unaniem akkoord met het voorstel.

8. Voorstel tot het vaststellen van de verordeningen op grond van de notitie Minimabeleid

Mevrouw **Hupkes** vraagt met betrekking tot artikel 5 lid 2 Verordening Gelre-pas welke wet wordt bedoeld ten aanzien van het vermogensbegrip.

Wethouder **Logemann** antwoordt dat hij antwoord schuldig moet blijven. Hij stelt voor het voorstel ten aanzien van de verordening Gelrepas aan te houden.

Mevrouw **Spillenaar Bilgen** merkt op dat de verordeningen op dit moment al gaan werken met terugwerkende kracht tot 1 januari 2015. Er gaat niets extra fout, als de verordeningen nu niet worden vastgesteld.

Als de verordeningen nog niet worden vastgesteld, kan ook antwoord worden gegeven op de vraag die BGR in de commissie heeft gesteld over het verschil van insteek tussen de twee verordeningen, die beide gebaseerd zijn op de nota Minimabeleid.

De raad besluit het voorstel aan te houden.

9. Voorstel tot instemmen met het verlengen van de regionale gezondheidsnota “Gezond verbinden”, inclusief de lokale paragraaf, tot 1 januari 2016

De raad gaat unaniem akkoord met het voorstel.

10. Voorstel tot besluiten over representativiteit programmabeleidbepalend orgaan Micro Omroepstichting

De **voorzitter** deelt mee dat het voorstel gelezen dient te worden in die zin dat de brief op een zodanige manier geschreven zal worden dat recht wordt gedaan aan de opmerkingen die de heer Hoek in de commissievergadering heeft gemaakt.

De raad gaat unaniem akkoord met het voorstel.

11. Comptabiliteit

De heer **Koning** geeft aan dat BGR niet instemt met de wijziging van de begroting, omdat BGR niet heeft ingestemd met het voorstel van agendapunt 6.

De raad gaat akkoord met het voorstel waarbij BGR wordt geacht te hebben tegengestemd.

12. Rondvraag

Mevrouw **Spillenaar Bilgen** vraagt hoe lang het moet duren eer de gemeente Rozendaal in staat is de provincie te bewegen tot het repareren van een lantaarnpaal op de hoek van de Schelmseweg en de Kraijesteijnlaan. De lantaarnpaal is sinds 13 december 2014 kapot. Op 16 februari kreeg de commissie te horen dat de provincie 6 weken ervoor al was gevraagd de paal te repareren.

Wethouder **Van Gorkum** antwoordt dat hij niet meer kan doen dan het melden bij de provincie. Overigens staat de provinciale lantaarnpaal volop in het licht van de lantaarnpaal waar Rozendaal zelf voor verantwoordelijk is.

Mevrouw **Spillenaar Bilgen** merkt op dat Rozendaal ook een eigen gemeentelijke verantwoordelijkheid voor veiligheid heeft.

De **voorzitter** is het met haar eens, maar hij heeft niet het gevoel dat de veiligheidssituatie in Rozendaal in gevaar is, nu één lantaarnpaal kapot is. Het is wel een ongewenste situatie.

13. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 20.20 uur.