

NOTULEN

van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Rozendaal d.d. 18 februari 2014

Aanwezig

Raadsleden: mw M.S. Albricht, dhr P. Dieleman, dhr A.G.H. Koning, dhr A. Logemann, dhr B. van der Plas, mw C.C. Spillenaar Bilgen-Dekker, dhr J.M. van der Torren, dhr M.G.H. Tuit, dhr G.J. Willemse

Voorzitter: dhr J.H. Klein Molekamp
Wethouders: dhr A.C.L. Adema en dhr F.R. Hoving
Griffier (plv.): dhr J. van Rooij

Verslag: Buro Service Overasselt, mw M.R.H.M. de Meijer

1. Opening en spreekrecht

De **voorzitter** opent de vergadering om 21.15 uur en heet de aanwezigen van harte welkom.

INSPREKER: de heer Verhelst, Stichting Behoud Karakter Bremheuvel

De heer **Verhelst** leest: "Dames en heren van de gemeenteraad, de Bremheuvel stichting heeft het collegeprogramma van 1 september 2010 nog eens opnieuw gelezen. Drie en een half jaar later zijn beide ondertekenaars als fractievoorzitter vertrokken, maar de boodschap is actueler dan ooit.

Op 10 september 2012 heeft een van onze sympathisanten ingesproken en gevraagd om, alvorens verder te gaan met de ambitieuze plannen voor de brede school, een helder en actueel financieringsplan voor te leggen en de daarbij optredende risico's zo concreet mogelijk aan te geven. Pas nu, ruim anderhalf jaar later, lijkt na een schamel A4-tje van de wethouder Financiën van 17 september 2012, ten behoeve van deze vergadering eindelijk iets onder geheimhouding aan de raad te zijn voorgelegd. Ik kom hier later op terug.

Nadat enkele gesprekken met beide wethouders geen opheldering brachten, heeft de stichting begin 2013, met een beroep op de WOB, de overeenkomsten met de u bekende projectontwikkelaar opgevraagd. Dit heeft ons in staat gesteld om, na aanvulling van deze informatie met andere gemeentelijke financiële informatie, zelf berekeningen te maken. Ik wil u, en de overige aanwezigen van de bevolking, hierbij wat meedelen over onze bevindingen.

Vooraf wil ik melden dat wij de indruk hebben dat de raad slechts in beperkte mate op de hoogte is en doorziet wat de volledige betekenis is van de overeenkomst respectievelijk de heronderhandelingsovereenkomst met de projectontwikkelaar. Wij kunnen echter niet nagaan op welke wijze en in welke mate het college u daarbij heeft geraadpleegd of heeft geïnformeerd. Uit onze analyses trekken wij de volgende conclusies:

- Volgens de oorspronkelijke projectplanning levert het woningbouwproject op De Del de gemeente een maximaal batig saldo op van €5,2 mln. De benodigde tussentijdse vóórfinanciering belooft €2,2 mln. voor de eerste 2 jaar. Dit scenario is inmiddels achterhaald.

- Verdere scenarioberekeningen wijzen uit dat, bij een aangenomen vertraagde oplevering vanaf 2015, de benodigde voorfinanciering kan oplopen tot €6,4 mln. voor de eerste 3 jaar. Wanneer bovendien ook de grondprijs 10% lager zou worden, daalt het saldo voor de gemeente met €1 mln en wordt de benodigde voorfinancieringsbehoefte €7 mln over de eerste 4 jaar. We zitten dan ergens tussen 2016 en 2020 en de rentes zijn dan inmiddels opgelopen. De overeengekomen grondprijs van

ca €400/m² incl. BTW is, mede gelet op de ligging naast de A12, volgens deskundigen veel te hoog, wat de verkoopbaarheid negatief zal beïnvloeden.

- Voor de overeengekomen exploitatiebijdrage van de projectontwikkelaar voor de exploitatie van De Del 10 heeft het moederconcern een bankgarantie afgegeven, welke uiteraard zowel in de tijd als qua omvang begrensd is. De projectontwikkelaar heeft daarbij het recht bedongen om deze garantie om te zetten in een hypotheek op haar eigendom in het project. Dit kan betekenen dat de gemeente, die verplicht is om de hele grondexploitatie voor haar rekening te nemen, voor haar diensten wordt betaald in grond in plaats van in geld. U kunt zelf raden wat daarvan het gevolg kan zijn.

- In de loop van 2012 is publiekelijk bekend geworden dat bij de eigenaar van De Del 10 geld is bedongen voor de bouw van de gymzaal/sportvoorziening. Het zou gaan om een bedrag van ca. €8 ton. Hierover is niets terug te vinden in bovengenoemde overeenkomsten. Dit kan erop duiden dat er nog een andere, bijvoorbeeld een mondelinge, overeenkomst is met de projectontwikkelaar of een andere derde bestaat. Het is de plicht van de raad om het college hierover te bevragen, omdat het zou kunnen zijn dat de gemeente hiermee onrechtmatig heeft gehandeld.

- De stichting heeft daarover op 6 december 2013 een brief geschreven aan het college en aan de raadsfracties. Uit de antwoorden van de fracties maken wij op dat dit hen niet bekend is. Het antwoord van het college is, zoals gebruikelijk, ontwijkend en gaat niet in op de specifieke vraag of de dekking van de kosten van de nieuwe school uit de opbrengsten van het woningbouwproject tevens de kostendekking van deze gym/sportvoorziening inhoudt. Ook hier is de raad aan de bevolking duidelijkheid verschuldigd.

Tot slot: De gemeente hult zich, wat de kostenomvang en de kostendekking van het schoolproject betreft, ten opzichte van haar inwoners in diep stilzwijgen. Daarom overweegt de stichting een gang naar de rechter om te voorkomen dat de gemeenschap wordt opgezadeld met een verplichting die een gezonde financiële toekomst in de weg staat.

Wij nemen aan dat deze informatie uw kijk op de schoolkwestie en het locatiekeuzeprocess enigszins verandert, reden waarom wij denken dat een locatiebeslissing vanavond een sprong in het duister is."

De **voorzitter** vraagt of de wethouders behoefte hebben te reageren op de door de heer Verhelst gebruikte passage dat "het zou kunnen zijn dat de gemeente hiermee onrechtmatig heeft gehandeld."

Wethouder **Hoving** antwoordt dat het niet aan de orde is dat de gemeente onrechtmatig zou hebben gehandeld. Als projectwethouder handelt hij integer.

Wethouder **Adema** antwoordt niet te weten op welke manier de gemeente onrechtmatig zou hebben gehandeld.

De **voorzitter** vraagt de heer Verhelst om de door hem gemaakte berekening op schrift aan te leveren, zodat het college er op zo kort mogelijke termijn schriftelijk op kan reageren. De reactie van het college zal op de website worden gepubliceerd om een ieder inzicht te geven in de wijze waarop het college opereert.

Wethouder **Adema** antwoordt dat een expertbureau een exploitatieplan heeft opgesteld waar inderdaad circa €5,2 - €5,3 mln uit komt. De enige variabele in het plan is de grondprijs, want de vierkante meters zijn niet variabel en ook de noodzakelijke infrastructuur is niet variabel. Volgens het advies van het bureau zou de grond verkoopbaar zijn voor €400 /m² en, kijkend naar de grondprijzen die zeer recent in Huissen en Schaarsbergen zijn gemaakt, vindt hij dit persoonlijk een reële veronderstelling. De opbrengst van circa €5,2 - €5,3 mln is ook het bedrag dat de heer Verhelst noemt. De andere kant van de zaak betreft de kosten voor het schoolgebouw, inclusief de gymzaal, de kosten van de tunnel en de kosten van de grond. Als de opbrengst wordt afgezet tegen de kosten, komt het bedrag op 0 uit.

Bij de aanbesteding zullen er straks mee- en tegenvallers zijn en er is op zich uitsluitend voorfinanciering nodig voor de infrastructuur op De Del en, als de raad dit zou willen, is er voorfinanciering nodig voor de school, op welke locatie de school ook wordt gebouwd. Bij het voorstel inzake de wet HOF waar de raad tijdens deze vergadering mee akkoord zal gaan, is er rekening mee gehouden dat de raad wellicht een stuk voorfinanciering wil doen.

Toen het college van Rosendaal '74 en de BGR 8 jaar geleden begon, stond er een tegoed op de bankrekening van €6 mln. Ondanks het feit dat de geluidswal volledig is betaald en inmiddels €1,5 mln is uitgegeven aan kosten die volledig in een aparte projectadministratie verantwoord staan, zowel voor de school als De Del, is in de afgelopen 8 jaar het tegoed van de gemeente Rozendaal gestegen van €6 mln naar €7 mln. Hij begrijpt werkelijk niet waar het verhaal van de heer Verhelst vandaan komt.

INSPREKER: de heer Van Dijk, Stichting Behoud Karakter Bremheuvel

De heer **Van Dijk** leest: “Zelden zagen wij een zo mager onderbouwd voorstel. Essentiële elementen als een veilige verkeersafwikkeling, een inzichtelijke begroting, een standpunt over de cultuurhistorische status, de overlast voor de bewoners mankeren. De financiële onderbouwing is alleen ter inzage voor de raadsleden en wordt als vertrouwelijk geclassificeerd. De basis van het voorstel is de overeenstemming over de aankoop van de grond en een vertrouwelijk financieel overzicht.

De overheid, en daarmee ook de gemeente Rozendaal, heeft een zorgplicht voor haar natuurlijke en bebouwde omgeving. De landsarchitect heeft al in 2013 naar voren gebracht: Stop met het in gebruik nemen van onbebouwd terrein, maar ga uit van het bestaande, met de mogelijkheden van herinrichten, renoveren en eventueel herbesteden. Kortom, wees creatief en duurzaam, houd het groen en maak er een gezamenlijk project van.

U bent in voldoende mate van adviezen voorzien, alleen worden deze adviezen haast nooit geactiveerd. De worsteling met een lange reeks van infrastructurele kunstwerken heeft geresulteerd in een voorstel voor een te graven tunnel, zonder na te gaan hoe wenselijk dit wel is. Een burgemeester, die wel een petitie in ontvangst neemt, maar daarover geen verslag doet in zijn eigen rubriek in In de Roos handelt niet als een echte burgervader en geven wij in overweging zijn pennenvruchten niet meer met ‘uw burgemeester’ te ondertekenen.

Het bestemmingsplan De Kom 2008 en geratificeerd in 2009 laat zien dat het respect voor de open groene ruimten in Rozendaal nog maar kort geleden nadrukkelijk aanwezig was.

Al eerder is vastgesteld dat gemeenten in Nederland te vrijblijvend omspringen met de gezondheidsrisico's van fijn stof. EU-normen, het zijn slechts politieke compromissen. Zij missen iedere onderbouwing. Nieuwere inzichten in de fijnstofmaterie geven aan dat er geen veilige grenzen zijn. Iedere concentratie van fijnstof zal bij blootstelling verantwoordelijk kunnen zijn voor ongewenste en daarmee schadelijke gezondheidseffecten. Men leze het dossier Fijnstof van het RIVM van januari 2014 en een publicatie in het Nederlands Tijdschrift voor Geneeskunde van februari 2014 laten hier geen twijfel over bestaan. Waar veel jonge kinderen in de buitenlucht zijn, en dat is nu eenmaal in de nabijheid van speelpleinen rond scholen en kinderdagverblijven, dienen dan ook geen auto's te rijden. Overigens gelden de fijnstof overwegingen net zo hard voor de „bouwakkers” die de gemeente voorzien heeft op De Del 6 en 10, letterlijk onder de rook van de A12.

Een bekende strofe uit een oud Rozendaals gedicht wil ik u niet onthouden:

Gij hakt en houwt naar lust, gij scheert de heuvels kaal en ware 't in uw macht ook 't vergezicht te kopen, niet lang zou het voor onze ogen staan. Gij zoudt ook 't Kleefsch gebergte sloopen en d'Elterberg tot centen slaan.

Nee, dan Rosendaal '74. Het is zo mooi dat er verkeersafwikkeling deels op het terrein zelf kan plaatsvinden. Wanneer wordt de politiek wakker?

Het is klip en klaar dat er een (ver)nieuw(d)e school zal komen. Dat mag ook wel na een acht jaar durende treurmars, maar dan met voldoende onderbouwd collegevoorstel, in politieke eenstemmigheid, met de mogelijkheden en middelen die er zijn en met serieus genomen inwoners van deze gemeente.”

INSPREKER: de heer Croon, de Steenhoek 4

De heer **Croon** leest: “Voorzitter, leden van de raad, mijn naam is Huib Croon, bewoner van de Steenhoek 4. Ik heb lang getwijfeld of ik hier vanavond zou inspreken, maar ik vond en vind het nog steeds nodig dat er ook eens een geluid uit de Steenhoek gehoord wordt. Tot nu toe is er alleen wat uit de omgeving van de potentiële locaties de Bremheuvel en De Del 2 voor de Dorpsschool ten gehore gebracht. En die geluiden waren tot nu toe alleen maar negatief. Men wil wel een nieuwe school, maar niet in de buurt en al helemaal niet in de eigen straat. Of zoals onlangs in een ingezonden stuk in de krant stond: “Wel verre reizen maken met het vliegtuig, maar geen vliegveld in de buurt”. En dat alles onder het mom van meer verkeer, dus slechte lucht, onveilige situaties etc, dus niet in mijn buurt, maar wel ergens anders, met andere woorden de Steenhoek.

Ik heb over het onderwerp nieuwbouw Dorpsschool en de plaats daarvan al eens een blog geschreven in juni 2007. De strekking hiervan was dat ik niet alleen als buurtbewoner, maar ook als naaste buur van de Dorpsschool en lid van het toenmalige comité Roosdoorn in 2005, woonachtig op de Steenhoek, geen principiële tegenstander was en ben van de Dorpsschool op de huidige locatie op de Steenhoek, ook niet voor eventuele nieuwbouw.

Ik zal hier niet de gehele tekst van de destijds geschreven blog herhalen, maar de strekking was dat de locatie van de Steenhoek te klein was en ook is voor alle zaken, zoals die nu in het programma van eisen zijn opgenomen en vastgelegd in de raadsvergadering van maart 2012. Er kleven aan de Steenhoek een paar significante problemen:

1. De grootte van het terrein. Hier kan eventueel wel een school gebouwd worden van de gewenste grootte, maar dan in de grond of de lucht in. Het bouwvlak volgens het bestemmingsplan is te klein. Ook een bouw in de hoogte is met het huidige bestemmingsplan niet mogelijk. In 2007 heeft het reeds eerder genoemde comité daar al met succes verweer tegen gevoerd.
2. Het huidige speelterrein is gedeeltelijk in een "geannexeerd" gedeelte van de houtwal. Dit moet ook volgens een raadsbesluit weer aan de houtwal worden teruggegeven.

En dan de verkeersproblematiek, Het grootste probleem ook hier is de verkeersonveiligheid door de grote verkeersstroom van 4 maal per dag halen en brengen. Ik wil erop wijzen dat het de klanten zijn van de school, die de grote weerstand van de buurtbewoners veroorzaken, door te hard rijden, ik zal maar zeggen asociaal parkeren (in de bocht, voor of zelfs op opritten) en blokkeren van de straat. Als men wat meer rekening met elkaar zou houden, dan was deze weerstand niet ontstaan.

Ook bij de behandeling van het bestemmingsplan 2008 voor de Dorpskom was er veel verzet tegen de uitbreiding van de Dorpsschool. Er zijn zo rond 45 bezwaarschriften ingediend, met als algemene teneur de grootte verkeersdrukte c.q. chaos een aantal malen per dag en het verlies van de houtwal achter de school. De verkeersdrukte zal alleen maar toenemen door de twee groepen die nu nog in Velp zijn gehuisvest en ook naar Rozendaal komen.

Het blijft echter een moeilijk probleem, het aanwijzen van de definitieve locatie voor de nieuwe school, maar dat is niets nieuws. Ook in 1969 bij de toewijzing van de huidige locatie als nieuwe schoollocatie was men het ook al niet eens. Te ver uit het centrum van het toenmalige dorp, dit getuige het kranten artikel in de Arnheemsche Courant van 9 augustus 1969.

In het rapport van BGR geeft men aan dat er een oplossing gevonden moet worden voor o.a. de parkeeroverlast, door parkeren in de houtwallen en op de speelweide. Of zoals gisteravond in het debat werd gesteld: Nergens parkeerplaatsen, laat de ouders maar lopen of op de fiets komen. Parkeren is voor de Bremlaan geen probleem, daar kan men parkeren op een parkeerplaats op het schoolterrein. Het kappen van de houtwallen is een aantasting van het groen in de omgeving van de Steenhoek. Het kappen van bomen is vele malen schadelijker voor het milieu dan het bebouwen van een open stuk gras. Bomen zijn immers een bron voor zuurstof en een filter voor schadelijke stoffen.

De BGR stelt dat het een onderzoek heeft gedaan in de buurt, maar bij mij en een aantal andere direct omwonenden zijn ze niet geweest. Dacht men al te weten wat mijn mening was, omdat ik lid ben van een partij en ook commissielid ben geweest? In de raadsvergadering van mei 2012 is vastgelegd dat de Steenhoek niet voldoet aan het PVE, dit zelfs op basis van een motie van de BGR samen met Rosendaal '74. En in diezelfde vergadering is het PVE nogmaals bevestigd. Waarom dan nu wel in het plan B van de BGR? Wonen er in De Del meer BGR stemmers dan op de Steenhoek? Maar waar dan een school bouwen: Op de hei, waar niemand woont en er dus niemand last heeft van het verkeer, of is dat te gemakkelijk gedacht?

Voorzitter, tot zover mijn bijdrage aan het debat. Ik hoop dat de raad vasthoudt aan de democratisch genomen besluiten. Het kan toch niet zo zijn dat zelfs in de Heerlijkheid Rosendaal de straat, weliswaar in de vorm van keurige actiecomités, regeert. Ik dank u voor uw aandacht."

INSPREKER: de heer Vos, namens het wijkcomité De Del

De heer **Vos** leest: "Mijn naam is Piet Vos en ik woon aan het doodlopende stukje van de Dellaan. Overigens, als het stukje doodlopend blijft, zeg ik hierbij toe dat ik als tweede klaarover wil functioneren.

Het raadsvoorstel van 18 februari 2014 wordt gekenmerkt door haastige oppervlakkigheid. Essentiële elementen ontbreken zoals een veilige en minimaal belastende verkeersafwikkeling op de voorkeurslocatie, een inzichtelijke begroting en een standpunt ten aanzien van de cultuur-historische waardes. De financiële onderbouwing is alleen toegankelijk voor de raadsleden. Dit alles is een grote teleurstelling, vooral ook voor de wijkbewoners van De Del.

De op 17 december aangeboden petitie en inspraak in de raadsvergadering vat de ernstige bezwaren van de 150 ondertekenaars nog eens samen. Het intensieve extra wijkverkeer naar de school veroorzaakt onveiligheid, milieu-effecten en grote overlast voor de bewoners in de nauwe straten met gevaarlijke bochten en kruisingen, vooral op de doorgaande Kapellenberglaan. Het snelle en langzame verkeer kan nauwelijks worden gescheiden. Zo ontstaat bijvoorbeeld een gevaarlijke situatie waar de geplande tunnel op het speelpleintje van de nu doodlopende Delhoevelaan uitkomt. Zo zijn er nog vele andere kritische punten. Veiligheid gaat alle Rozendalers aan.

Kortgeleden dachten de partijen die nu de Bremheuellocatie steunen, nog heel anders over de verkeersafwikkeling. De tunnel was geen optie, snel en langzaam verkeer waren niet goed te scheiden,

verkeer door de wijk naar de school was onwenselijk wegens de overlast. De projectadviseur van de gemeente vond het zelfs dwaasheid. Alleen via de Schelmseweg was de Bremheuvelschool goed en veilig te ontsluiten. Waarom geldt dit alles nu niet meer?

Behalve het landelijk GGD-advies geen school te bouwen naast een drukke provinciale weg (zie brief provincie december 2013) is er de nieuwe publicatie over het gevaar van fijnstof voor kinderen. Prof. Klijnjans, toxicoloog-bioloog, stelt dat kinderen er extra gevoelig voor zijn. Dat wordt bevestigd door het RIVM zoals blijkt uit het rapport van januari 2014. De conclusie was: Zorg voor autoverkeersarme zones op die plekken, waar kinderen in de buitenlucht zijn, bijvoorbeeld op schoolpleinen en kinderverblijven. Iedere schoollocatie behoeft een degelijk verkeersplan. Voor de Bremheuvel ontbreekt dit, op de suggestie van Rosendaal '74 na om fietsers en auto's op de locatie te scheiden. Hoe zou dit moeten? Door op de locatie te gaan rondrijden als op een rotonde? Dat is een riskant gezondheidsrisico, gezien de bovenstaande onderzoeken. De broodnodige scheiding is moeilijk voldoende te bereiken zonder de wijk te ontvruchten.

Eerst de locatie vaststellen en dan maar zien hoe die veilig ontsloten kan worden, is een onverantwoorde gok. De belofte om wijkbewoners naderhand te raadplegen betekent een hapje mosterd serveren na een opgelegde maaltijd, waar de kok met zijn muts naar heeft gegooid; onaantrekkelijk voor de klanten. Ook een vliegtuig laat men niet naar een vastgestelde bestemming vertrekken zonder een gedegen vluchtplan; onbetrouwbaar voor de passagiers. De geachte wethouder Adema zal dit ongetwijfeld beamen. Omdat de Bremheuvel met verkeer door de wijk niet veilig te ontsluiten is, ook volgens de verkeersdeskundigen, is er een nieuwe situatie ontstaan en komen alternatieve locaties weer in beeld. Daarom hebben de fracties om nieuwe informatie gevraagd aan de burgemeester. Die moet weer snel geëvalueerd worden, voordat de beslissing genomen wordt. Burgers begrijpen best dat deelbelangen soms moeten wijken voor algemeen belang, maar dat geldt niet voor een besluit met ernstige milieubezwaren, tegen de eigen adviezen en het advies van de provincie in. De partijen die nu willen doordrukken, laden een zware verantwoordelijkheid op zich.

Het zou van wijsheid getuigen de partijgrenzen te doorbreken om gezamenlijk tot een snelle, veilige, juridisch minder aanvechtbare en financieel haalbare oplossing te komen. Dat zou Rozendaal, ook naar buiten, erg goed doen."

INSPREKER: de heer Mulderink

De heer **Mulderink** leest: "Mijnheer de voorzitter, u zult als burgemeester van onze gemeente alles willen doen om bij grote projecten zoals de school een zo groot mogelijke meerderheid van de ingezetenen achter de plannen te krijgen. De nieuwe basisschool die aanvankelijk zonder al te grote problemen op De Del 6 gebouwd zou worden, is vanwege milieuproblemen twee jaar geleden afgeblazen. En vanaf toen is er een hevige discussie ontstaan door steeds weer nieuwe inzichten en over andere locaties. Nu nog drie, waarvan de Steenhoek in eerste instantie vanwege gedachte parkeerproblemen afgestemd, nu weer in de belangstelling staat door een andere aanpak. Het bestuur van de BGR heeft een aantal leden, waaronder ikzelf, gevraagd de Steenhoek nog eens te bestuderen en daar een verslag over uit te brengen. Dat is gebeurd en de fractie heeft dat verslag als ingekomen stuk voor de vergadering van vanavond ingestuurd. Ik zal het u dadelijk nog een keer persoonlijk overhandigen, want er zijn door B&W nog wel wat vragen te beantwoorden.

U heeft er gisteren overigens al commentaar op gegeven in een persoonlijke brief met als belangrijkste onderwerp het parkeerprobleem. Onder deze brief ontbrak de handtekening van de verantwoordelijke wethouder, en dat, terwijl we uw wethouder met een tekening speciaal hadden benaderd over het oplossen van de parkeersituatie nu al en, als er een toekomst is voor de Steenhoek, gefaseerd in de toekomst. We geven uw college de raad nog eens in Rheden te gaan kijken, waar recent een nieuwe school voor 350 jonge kinderen in een bestaande woonwijk is geplaatst, met 24 parkeerplaatsen.

De gemoederen in Rozendaal raken erg verdeeld. Niemand, bij mijn weten, heeft een overzicht gezien van de drie locaties Bremheuvel, De Del en Steenhoek, met bouw en ontsluitingskosten, verkeers- en veiligheidssituaties. Verder nog parkeren, in overleg met de buurt en de ouders, en het voorbijgaan aan de historische bestemming daar.

Vanavond, echter, dreigt er een besluit genomen te worden met een meerderheid van 1 zetel in de raad. Gisteravond wist de vertegenwoordiger van 1 van deze 2 mogelijk vóór stemmende partijen nog niet waar het geld voor de school vandaan zou moeten komen. Er werd geopperd dat de erg lage OZB ten opzichte van Arnhem verhoogd zou kunnen worden.

Ik roep u, mijnheer de voorzitter, op de inwoners een goed overzicht te verschaffen van alle zaken waarover ik juist sprak. Zelfs de mogelijkheid, bij uitzondering, van een referendum zou onder ogen gezien moeten worden. Pas al die vragen concreet zijn beantwoord, dient de raad een beslissing te nemen.”

INSPREKER: de heer Weststrate

De heer **Weststrate** leest: “Geachte raadsleden, geachte voorzitter, college en alle aanwezigen, de buurt is niet blij. Ik begrijp dat. In mijn dagelijkse leven adviseer ik al meer dan 25 jaar overheden hoe ze beter met burgers om kunnen gaan, hoe ze burgers serieus moeten nemen en beter en eerder burgers en bedrijven en hun belangenbehartigers kunnen betrekken bij hun plannen en voorstellen voor meer draagvlak. Ik heb cursussen gegeven aan honderden ambtenaren en bestuurders hoe ze beter kunnen omgaan met de burgers, belangenbehartigers en het bedrijfsleven. Op basis van dat soort ervaringen zeg ik u: Geloof me, een buurt in zijn geheel is nooit blij met een school, want het is of het kindergeluid of het parkeren en het verkeer. Er is altijd wel iets. Ik zeg dit niet om het weg te vegen, maar omdat ik dit begrijp. Dit speelt allemaal en het is belangrijk. Ik word altijd heel boos op bestuurders en ambtenaren, als zij in mijn cursus blijf geven van enig dedain over het zogenaamde Nimby-effect. Ik vind het een buitengewoon belangrijk recht dat mensen kunnen en mogen opkomen, als ze als een tuin hebben, voor de letterlijke backyard, maar ook in figuurlijke zin. Daar gaat het dus niet om, maar ik ben het wel met de vorige spreker eens dat u een heel belangrijke en moeilijke afweging moet maken, iedereen gehoord hebbend en zaken onderzocht hebbend. Dan zijn er altijd mensen die niet blij zijn met een besluit, maar het besluit is wel het minst slechte besluit dat u neemt of het is in ieder geval zo goed mogelijk onderbouwd en genomen. Dat is uw verantwoordelijkheid. Dus ik heb als eerste advies, en normaal word ik ervoor betaald maar hier geef ik het gratis: Luister goed naar de mensen en weeg vooral de argumenten en maak uw eigen afwegingen, met maar één doel: wat is het beste voor Rozendaal.

Het tweede ongevraagde advies aan u, en die zijn vaak niet welkom maar ik geef het toch: Stap niet in de valkuil van de strategie dat u dadelijk na de verkiezingen denkt het besluit weer lekker te gaan terugdraaien. Overigens, wie de schoen past, trekke hem aan. Het zou kunnen zijn dat een groot deel van het Rozendaalse electoraat u dan juist afstraft, omdat, zeker als er inconsequenties zijn zoals een partij die altijd voor een tunnel is geweest en nu ineens tegen een tunnel is, omdat het een relatie heeft met een school. Ik begrijp het niet, maar het electoraat is niet achterlijk. Als u, na de verkiezingen iets probeert terug te draaien wat na zo'n lange tijd over zo'n belangrijk onderwerp is besloten, dan ontkracht u de gevoerde discussies, u desavoueert en negeert een uitputtend en grondig onderzoek en daarmee neemt u het uitzicht op realisatie van een brede school opnieuw jaren weg. Ik vrees dat u het aanzien van de politiek in zijn geheel zal schaden en dan bijdraagt aan een afnemende vertrouwen in het lokaal bestuur. Dit is mijn mening maar ook gestoeld op ervaring van hoe mensen tegen de politiek aankijken en hoe je dat vertrouwen kan vergroten en verkleinen. Daarom wens ik u wijsheid in uw besluitvorming. Bij de meesten van u heb ik alle vertrouwen in uw afwegingen, op grond van iedereen gehoord hebben en alle argumenten en onderzoeken, in het belang van Rozendaal en de Rozendalers, ook de kleine Rozendalertjes.”

2. Vaststellen agenda

Agendapunt 10 wordt van de agenda gehaald. De gemeentesecretaris wordt verzocht om de gedachten die in de commissie verwoord zijn, te verwerken in een voorstel voor de vergadering van 25 maart.

3. Ingekomen stukken en mededelingen

Ingekomen stukken

De **voorzitter** deelt mee dat de volgende twee stukken ter behandeling zijn toegevoegd:

1. Ingekomen stuk nummer 13 Advies Commissie Brede School Rozendaal van de BGR
2. Ingekomen stuk nummer 14 van mRO, de notitie brede school Rozendaal in relatie tot de Steenhoek.

De raad gaat akkoord met de voorgestelde wijze van afdoening van de ingekomen stukken nummer 1 t/m 12.

Mevrouw **Albricht** zegt dat uit de titel Advies Commissie Brede School, bestemd voor de fractie van de BGR en de gemeenteraad van Rozendaal, blijkt dat het ingekomen stuk nummer 13 een interne aangelegenheid is binnen de partij BGR van een adviescommissie aan de fractie. Wat Rosendaal '74 betreft heeft het onderhavige stuk een onofficieel karakter, waardoor Rosendaal '74 het normaal gesproken voor kennisgeving zou aannemen. Zij vraagt echter of het juist is dat de BGR-fractie het rapport heeft overgenomen en voor hen dient als onderbouwing van het fractiestandpunt.

De heer **Koning** bevestigt dit. De fractie van BGR heeft het adviesrapport behandeld en zal er straks op terugkomen. Het is het standpunt geworden van de fractie.

Mevrouw **Albricht** geeft aan dat zij, als het niet enkel een ingekomen stuk is maar een stuk dat het BGR fractiestandpunt verwoordt, er graag nu op wil reageren, zodat de raad zich bij agendapunt 6 kan richten op het voorstel inzake de voorkeurslocatie.

De heer **Koning** doet het voorstel van orde om bij agendapunt 6 alle stukken samen te behandelen, ook omdat het rapport van de adviescommissie brede school onderdeel is van het pleidooi van BGR.

De **voorzitter** zegt dat hij het rapport wil behandelen zoals BGR het heeft aangedragen, namelijk als ingekomen stuk met de mogelijkheid het te bespreken.

De heer **Koning** stelt, ook gezien de vele insprekers, nogmaals voor om alle stukken samen bij agendapunt 6 te behandelen. Omdat in de commissie is besloten om het onderwerp voluit in de raadsvergadering te bespreken, heeft de BGR zijn opmerkingen opgeschort. Het lijkt hem geen juiste procedure om nu te segmenteren.

De **voorzitter** antwoordt dat hij de woorden van de heer Koning heeft gehoord, maar dat hij het voorstel volgt zoals de heer Koning dit schriftelijk heeft ingediend.

Mevrouw **Albricht** geeft de volgende reactie: "Ik geef eerst een terugblik van de afgelopen maanden. De BGR heeft namelijk geen moment onbenut gelaten om het proces van de schoollocatie te frustreren, met als hoogtepunt de beïnvloeding van de publieke opinie van de afgelopen weken, grotendeels gebaseerd op onwaarheden. Ik neem u mee terug in de tijd om een beeld te geven hoe we zijn gekomen tot besluitvorming en welk democratisch proces we hebben doorlopen.

Al in 2006 is besloten tot nieuwbouw van de Dorpsschool, omdat het huidige gebouw uit 1973 sterk verouderd is en drastisch aan vernieuwing toe is. In eerste instantie werd in 2008 de locatie op de voormalige sportvelden op De Del 6 aangewezen. Dit is in maart 2012 teruggedraaid in verband met de ligging, te dichtbij de snelweg. Het zoeken naar een nieuwe locatie begon van voren af aan met een locatieonderzoek met negen mogelijke locaties. Tevens is toen het opgestelde PvE opnieuw vastgesteld. Alle partijen waren het in 2012 unaniem eens met dit PvE. Tijdens het proces van negen naar twee locaties heeft de BGR zich altijd op het standpunt gesteld dat de Steenhoek te klein is voor het volledige PvE. Dit werd met een motie, nota bene van BGR zelf, op 20 maart 2012 nogmaals bevestigd en bij een stemming of de Steenhoek toch niet zou moeten worden meegenomen in het onderzoek, stemde BGR unaniem tegen. Voor de goede orde, Rosendaal '74 was verdeeld, het PAK stemde voor. In oktober 2012 resteerden twee locaties waar alle drie de partijen zich goed in konden vinden: de Bremlaan en De Del 2. Deze twee locaties zijn in een uitgebreid onderzoek nader onderzocht en in februari 2013 heeft over beide locaties een stemming plaatsgevonden. De Bremlaan kreeg vijf voorkeurstemmen, van het PAK en van Rosendaal '74 en De Del 2 kreeg de vier stemmen van BGR. Let wel: BGR had een jaar geleden dus nog de Bremlaan op 2 staan op een voorkeurslijstje van beste locaties. Een democratisch proces waar zeker ook BGR volledig achter stond, heeft geleid tot de voorkeurslocatie Bremlaan.

Nadat aan drie voorwaarden zou zijn voldaan, zou de Bremlaan automatisch de definitieve locatie worden. En precies op dat punt bevinden wij ons nu. Vandaag zijn aan de drie voorwaarden voldaan, dus een logisch gevolg is dat de Bremlaan nu wordt aangewezen als definitieve locatie. Hier kom ik in de raad straks uitgebreid op terug. Tot zover geen bijzonderheden. Tot zover, want onlangs is BGR begonnen om een draai te maken door te verkondigen dat de Steenhoek toch de beste locatie is voor de school. Wat krijgen we nu? Aan de uitgangspunten is niets gewijzigd. Er is geen nieuwe informatie, de partij die altijd faliekant tegen de Steenhoek was, al die tijd in de coalitie zat en zelfs de verantwoordelijk wethouder leverde, draait zonder reden 180°. Dat is al bijzonder, maar helemaal als deze partij daarbij de publieke opinie met onwaarheden probeert te beïnvloeden.

Nu komen we aan bij het rapport van BGR-leden vóór BGR-leden, dat de onderbouwing moet leveren waarom de Steenhoek toch zo'n goede locatie is. Dat klinkt niet objectief. Dat klinkt voor ons als: "Wij van WC-eend adviseren WC-eend." Ja, zo komen de indianenverhalen wel in de wereld. Een paar

kanttekeningen bij het rapport waarop de BGR zich nu baseert. Een inventarisatie bij omwonenden zou hebben plaatsgevonden met als conclusie: Er is ruim draagvlak aanwezig in de buurt, wanneer er voldoende oplossing wordt gevonden voor de parkeeroverlast en de verkeersoverlast rondom de school. Er staat niet hoeveel omwonenden zijn geraadpleegd en wat de vraagstelling was en welke percentages welke reacties hebben gegeven. Ik weet van meerdere bewoners die zeer kritisch zijn en die niet zijn benaderd. Weten de BGR-leden hun antwoorden dan al of zijn die negatieve geluiden toevallig niet gehoord? Wel weet ik dat nieuwe actiecomités al in wording zijn.

Volgens het rapport is het parkeren een groot probleem. Realiseren de BGR-leden zich eigenlijk wel dat het aantal auto's nog enorm zal toenemen? De twee klassen die nu les krijgen op de Egmondstraat komen er bij de nieuwe school weer bij. Twee klassen met kleuters; dat zijn heel veel auto's. Parkeren op het schooloppervlak is volgens het rapport niet wenselijk. Zij denken de oplossing te vinden in parkeerhavens in de houtwal aan de linkerkant van de Jagermeesterlaan omhoog. Zij denken echt dat ouders helemaal onderaan de Jagermeesterlaan gaan parkeren en dan de steilste bult van Rozendaal omhoog gaan lopen. Zonder problemen offeren zij de leuke speeltuin onderaan de Jagermeesterlaan op. Arme kinderen in de wijk bij de Leermolensenk. Dit is hun enige speeltuin. Daarnaast operen zij eenrichtingverkeer in te stellen. Het is duidelijk dat de leden van BGR geen kleine kinderen meer hebben. Er is een ongeschreven regel dat men rond schooltijden in één richting rond de Steenhoek heen rijdt en nog is het dagelijks een gevaarlijke chaos. Ik heb geen oplossing kunnen lezen hoe de veiligheid van de fietsers wordt verbeterd.

Dan het schoolgebouw. Kennelijk lukt het met veel geprop om een school net binnen het bestemmingsplan op het perceel te bouwen, in twee of meer lagen, waarbij de onderste lagen gedeeltelijk ingegraven zijn. Ja, u hoort het goed: 'lagen'. Ik mag toch niet hopen dat ze twee ondergrondse lagen in gedachten hebben. Architecten zien mogelijkheden maar er is verder geen enkele onderbouw en in het stuk wordt uitgegaan van een maximale bouwhoogte van 4,40m. Het bestemmingsplan laat echter slechts 4m hoogte toe. Er wordt aangegeven dat de bouwkosten 'iets' hoger, slechts €350.000, zullen zijn door verdiept bouwen. Verder wordt een bedrag van ongeveer €400.000 per jaar genomen om de kinderen tijdens de sloop en bouw op de Steenhoek elders onder te brengen. Maar waar dan? Een bouwkeet op de Leermolensenk? Ruim een jaar na het leegstaande gebouw van Kleurrijk naast de Dumpel? Het rapport vergeet te noemen dat er nog een houtwal als speelplaats in gebruik is. Wil je dit speelplein behouden, dan is er een bestemmingsplanwijziging nodig, maar dat vinden de leden van de BGR kennelijk niet nodig. Nee, de BGR-leden offeren niet alleen de speeltuin onderaan de Jagermeesterlaan op. Ze vinden ook dat onze kinderen wel afkunnen met een kleiner schoolplein dan nu het geval is en ook kleiner dan opgenomen in het PvE. Die houtwal is nu toch ook niet voor niets bij het schoolplein getrokken? Het is wederom duidelijk dat de leden van de BGR zelf geen schoolgaande kinderen meer hebben.

De conclusies van het rapport zijn: 1. Het kan snel. Het rapport gaat er dan vanuit dat er geen bestemmingsplanwijzigingen nodig zijn, maar hadden we geen bestemmingsplanwijziging nodig om extra parkeerplaatsen te maken? En wil u niet een leuk speelplein voor de kinderen? Dus hebben we die houtwal nodig en dus nog een wijziging van het bestemmingsplan. Onafhankelijk onderzoeksbureau mRO stelt letterlijk dat bezwaarmakers beroep kunnen aantekenen tegen de omgevingsvergunning en het verkeersbesluit en tot de Raad van State kunnen gaan. Vertraging kan een tot twee jaar zijn, maar belangrijker nog, de kans van slagen van een goede beroepsgrond is zeer groot. September bouwen is dus gewoon onzin. 2. Het is haalbaar. Ja, het is haalbaar om er een school neer te zetten, maar niet om het verkeer veilig en goed te regelen. Dus, is het wenselijk? Nee, zeker niet als je bedenkt dat aan de andere kant van de Schelmseweg een perceel ligt dat meer dan drie keer zo groot is. 3. Het is betaalbaar. Ja, het is betaalbaar, maar nog altijd duurder dan bouwen op de Bremlaan. Het rapport vergeet voor het gemak de sloopkosten van het huidige gebouw mee te nemen, die bovenop de €400.000 tijdelijke huisvesting komen. Daarnaast komt bij de keuze voor de Bremlaan de oude plek op de Steenhoek vrij en is er een positief saldo van ongeveer €700.000 tussen verkoop van de bouwgrond op de Steenhoek en aankoop van het perceel op de Bremlaan. In totaal dus: €400.000 + €100.000 + €700.000 = ruim €1 miljoen duurder op de Steenhoek.

En los daarvan, een verkeersveilige oplossing is voor beide locaties noodzakelijk. Er steken immers altijd kinderen de Schelmseweg over. Die kosten zijn dus voor beide locaties gelijk. Dus de nieuwe slogan van de BGR 'Het kan sneller en goedkoper op de Steenhoek' is gebaseerd op onwaarheden. Fijn dat dat door dit rapportje duidelijk is geworden. Tot zover onze reactie op het ingekomen stuk."

De heer **Logemann** geeft aan dat hij bij dit agendapunt zal ingaan op het ingekomen stuk van de BGR en niet op de locatie de Bremlaan, omdat dit geagendeerd is als punt 6. Ingaand op de insprekers zegt hij dat het erop lijkt dat het PAK enorm de hakken in het zand zet. Dit is ook wel het geval, maar vooral, omdat de BGR nu een standpunt heeft ingebracht dat het PAK niet deelt.

Vervolgens leest hij: "Voorzitter, de BGR heeft afgelopen vrijdag hun plan B, de vernieuwde Dorpschool op de Steenhoek, eindelijk ingediend. Dit roept een reactie van onze kant op.

Permitteert u me dat ik deze notitie in een wat breder perspectief plaats. Ik ga terug naar maart 2012, om precies te zijn de raadsvergadering van 20 maart 2012. In die vergadering viel het besluit om de Dorpschool niet bij de snelweg te bouwen. In deze vergadering dienen de BGR en Rosendaal '74 een motie in, waarin ze het college oproepen om met vaart een nieuwe locatie voor de school te vinden. Ik citeer de notulen: "*De heer van der Torren leest de volgende motie voor, die wordt ingediend namens Rosendaal '74 en de BGR.*" Ik zal omwille van de tijd hier niet de hele motie voorlezen. Maar wel enkele cruciale onderdelen: In de motie worden acht overwegingen genoemd waaronder en dan citeer ik: - *Overwegende dat het vastgestelde programma van eisen voor de brede school en de financiering van de school door woningbouw hierbij de uitgangspunten vormen*" einde citaat. En even later staat in dezelfde motie, ik citeer weer: "*Verzoekt de coalitie het college om de opdracht te aanvaarden onverwijld te starten met een onderzoek naar alternatieve locaties voor de brede school...*". En even later staat in die motie: "*Uit te gaan van het feit dat de locatie Steenhoek op basis van het huidige complete programma van eisen te klein is voor een brede school met eigentijdse voorzieningen.*" Einde citaat van de motie. Vervolgens ontstaat er in die bewuste vergadering een discussie en na afloop daarvan – ik citeer nu weer uit de notulen: "*brengt de voorzitter de motie van BGR en Rosendaal '74 in stemming. Voor stemmen: de fracties van de BGR en Rosendaal '74. Tegen stemmen: de fractie van het PAK. De motie is aanvaard met 7 stemmen voor en 2 stemmen tegen.*" Einde citaat.

Voorzitter, twee maanden later lees ik in de notulen van de commissievergadering van 15 mei 2012 dat de heer Koning namens de BGR het woord voert. Ik citeer de heer Koning: "*De locatie De Steenhoek is een probleem. Het is niet mogelijk om er een volwaardige brede school te bouwen, ondanks alle suggesties die het tegendeel beweren.*" Einde citaat van de heer Koning.

In de raadsvergadering van diezelfde avond komen de negen locaties uit de toenmalige locatiestudie in stemming. Ik citeer wederom de notulen als de Steenhoek in stemming wordt gebracht: "*De Steenhoek: Het PAK en mevrouw Albricht (Rosendaal '74) stemmen vóór en BGR en de overige leden van Rosendaal '74 stemmen tegen: afgewezen.*" Einde citaat. En even voor het goede begrip. Wij stemden toen als PAK voor om de Steenhoek te onderzoeken. Wij hebben steeds duidelijk gemaakt dat voor ons niet vaststond dat de Steenhoek de meest ideale locatie zou zijn, maar we wilden deze wel onderzocht zien.

Ik ga weer een stukje verder in de tijd. Op 26 juni 2012 vergaderde de commissie van advies over de kredietaanvraag voor het uitvoeren van het locatieonderzoek. Een citaat van de heer Koning viel me op en die wil ik u niet onthouden. Ik citeer: "*Op een gegeven moment moet er wel aan de slag gegaan worden en moet besloten welke weg gevolgd gaat worden. Er kan wel op een toren afgezeild worden, maar niet op een koe in het weiland. Er moet een punt gezet worden waar naartoe gewerkt wordt en met de factoren die van tevoren zijn afgesproken en waar overeenstemming voor is.*" Einde citaat van de heer Koning.

Tot slot nog een citaat uit de raadsvergadering van 2 oktober 2012. Het PAK heeft een motie ingediend om alsnog de zogenoemde locatie Steenhoek++ mee te nemen in het locatieonderzoek. Voorafgaand aan de stemming van de motie meldt de heer Koning en ik citeer: "*De motie betreffende de toetsing van alle locaties uit de locatiestudie van 1 mei 2012 (en daar zeg ik dan maar even voor de duidelijkheid bij: dus ook de Steenhoek) wijst de BGR af. Daarvoor is teveel gebeurd en is al teveel duidelijk.*"

En even later lezen we inderdaad dat deze motie wordt verworpen met de stemmen tegen van BGR en Rosendaal '74.

Voorzitter, waarom ben ik zo uitvoerig ingegaan op het recente verleden? Welnu, het zal u duidelijk zijn dat van de drie fracties er één voorstander was om ook de Steenhoek te onderzoeken: dat was het PAK. De BGR en Rosendaal '74 (minus mevrouw Albricht op enig moment) waren tegen. Wij bevestigden dat, waren het ook niet eens met die besluitvorming, maar het waren wel democratisch genomen besluiten.

Wat ons nu zo hogelijk verbaast, is dat de BGR de afgelopen weken zich zo beijvert om de Steenhoek alsnog als beoogde locatie te krijgen. Ik moet dan aan de zwalkende koe denken die de heer Koning

twee jaar geleden noemde. Mijnheer Koning, ik spreek u aan als voorzitter van uw fractie. Wat voor nieuwe feiten zijn er sinds 2012? Ik zou het niet weten, anders dan dat de BGR geen meerderheid heeft weten te krijgen voor De Del 2. Of is uw gedrag te verklaren door populistische verkiezingspraat om alsnog de stem van Rozendalers te krijgen? Zegt u het maar. Ik vind het beide even erg. En helemaal voor een partij die zegt dat “kwaliteit en integriteit voor de BGR kernwaarden van het bestuur in Rozendaal zijn.”

Gaat u me nu niet vertellen dat er met uw fractievoorzitterschap een nieuwe wind waait. Die riedel heb ik de laatste tijd vaker gehoord. U voerde namens uw fractie twee jaar geleden consequent op dit dossier het woord en voor mij is volstrekt onduidelijk waarom de BGR nu opeens wél voor de Steenhoek zou zijn.

Voorzitter, ik ga zo uitgebreid op deze kwestie in, omdat de BGR naar mijn mening vlak voor de verkiezingen verwarring bij de Rozendalers probeert te zaaien. En gefeliciteerd BGR, de Rozendalers zijn door uw plannen inderdaad in verwarring, maar u speelt daarmee wel heel gevaarlijk spel. Met uw afwijkende standpunt heeft u de poten onder uw eigen coalitie en uw eigen wethouder afgezaagd. De wethouder opereert in dit dossier zonder enig draagvlak van uw kant en hij kan alleen functioneren omdat wij als oppositiepartij daar geen misbruik van maken.

En stel dat wij voor de Steenhoek zouden kiezen, dat is wat u wil. Dat betekent dan dat niet alleen sprake is van onbehoorlijk bestuur, want we wijken dan zonder goede argumenten af van een eerder ingezette procedure. Het zal ook weer uitmonden in ellenlange besluitvormingsprocedures. BGR, met dit plan B – ik noem dat overigens de B van broddelwerk- slaat u een koers in, waarbij de bestuurbaarheid van Rozendaal in het geding komt, omdat we weer niet in staat zijn om tot besluitvorming over te gaan. Dames en heren, de partij die de zelfstandigheid van Rozendaal zo hoog in het vaandel heeft staan, stelt deze nu zelf in de waagschaal. Hoezo Rozendaal BIJEEN?

Tot zover de procedurele kant van dit BGR-voorstel. Ik wil het ook nog inhoudelijk reageren. De BGR schuift dit plan naar voren met twee argumenten: 1. Het zou sneller gerealiseerd kunnen worden. 2. Het zou goedkoper zijn. Beide zijn volstrekt bezijden de waarheid.

Is vernieuwbouw – nieuwbouw dus!- sneller? De BGR heeft in een persbericht gemeld dat de bouw al in september zou kunnen starten omdat er geen bestemmingsplanwijziging nodig zou zijn. Volstrekte onzin. Om het Plan van Eisen - twee jaar geleden met instemming van de BGR vastgesteld- te realiseren is een gymzaal nodig en parkeerplaatsen. Die parkeerplaatsen zijn niet op het schoolterrein op de Steenhoek beschikbaar. Dus stelt de BGR voor om het intensief gebruikte speelplaatsje onderaan de Jagermeesterlaan daarvoor te gebruiken. Of anders een stuk houtwal in de nabijheid van de school. Dat vergt niet één, maar misschien zelfs twee bestemmingsplanwijzigingen. En dat is niet alles. Ons is niet duidelijk of in de plannen van de BGR nu wel of niet de bestaande speelplaats in de houtwal bij de school wordt meegenomen. Als dat wel het geval is, vergt dat een derde bestemmingsplanwijziging. Tot nog toe is gedoogd dat dit een speelplaats is, maar bij een permanent gebruik als speelplaats is daarvoor een bestemmingsplanwijziging noodzakelijk. Mocht de gymzaal gebouwd worden op het speelweide tussen het Valkenierspad en de Genestetlaan – zoals in een van de varianten wordt genoemd - dan is daar ook een bestemmingsplanwijziging voor noodzakelijk. Met andere woorden: voor niet één, niet twee, maar misschien wel zelfs drie of vier plekken is een bestemmingsplanwijziging nodig om deze plannen van de BGR te realiseren. Maar daarmee zijn we er nog niet. De BGR ziet ook in dat de verkeerskundige situatie rondom de Steenhoek verre van ideaal is. “Vanuit de gemeente zal een verkeersplan opgezet moeten worden met richting aangeven en borden”, lezen we in het advies van de commissie. Welnu, dat vergt een verkeersbesluit. En voor het hele plan is ook een omgevingsvergunning nodig. Tegen al die plannen is beroep en bezwaar mogelijk. In september kan dus de bouw starten? Nou, niet in de komende maand september. Misschien bedoelde de BGR een maand september in een van de komende jaren, maar daarmee is het beslist niet sneller dan de bouw van de school op de Bremlaan.

De nieuwbouw van de school is met de totale bouwkosten van 3,5 miljoen euro betaalbaar, zegt de BGR. Daarmee wordt gesuggereerd dat de Steenhoek goedkoper is dan de Bremlaan. Voorzitter, ook dat is een uitspraak die niet in het rapport is onderbouwd met cijfers. Laten wij het eens op eenvoudige wijze vergelijken: De bouw van een school in één laag op de Bremlaan is net zo duur als op de Steenhoek. Voor de Bremlaan moeten er echter extra kosten worden gemaakt, omdat de grond nog niet in eigendom is van de gemeente. Daarentegen moet om de school op de Steenhoek te kunnen plaatsen, deels de diepte worden ingegaan. Dit vergt zo'n 350.000 euro aan extra bouwkosten, stelt de BGR. Wie een beetje kennis heeft van prijzen, zal duidelijk zijn dat de meerkosten op de Bremlaan (de aankoopkosten van de grond) in dezelfde orde van grootte liggen als de extra bouwkosten van de

verdiepte bouw op de Steenhoek. Dus tot nog toe gaan de Bremlaan en de Steenhoek min of meer gelijk op. Maar dan komen de verschillen. Als de school op de Bremlaan wordt gebouwd, dan komt er op termijn een extra bouwlocatie op de Steenhoek vrij, met daardoor extra inkomsten en financieel voordeel voor de gemeente. Naar onze verwachting kunnen de verwervingskosten van de locatie de Bremlaan daarmee ruimschoots worden gedekt.

Ah, hoor ik de BGR denken. Nu vergeet het PAK de kosten van de tunnel. Nee, BGR, die vergeten wij niet. Maar reken u vooral niet rijk op de Steenhoek. Ook als de school op de Steenhoek komt, vinden wij een veilige verkeersoversteek over de Schelmseweg net zo noodzakelijk. Wij vinden het niet te verdedigen als we zeggen dat een veilige oversteek naar de school alleen noodzakelijk is als de school op de Bremlaan komt. Stel dat de school op de Steenhoek komt, dan hebben de leerlingen en hun ouders van de Del en de Kapellenberg ook recht op een veilige oversteek. In feite hebben ze daar al jaren recht op.

Voorzitter, wij hebben meer bezwaren tegen het plan B van de BGR. Vanwege de tijd – soms gaat het over erg gedetailleerde zaken- zullen we die hier niet integraal voor het voetlicht brengen. Wij hebben de bewaren op een rijtje gezet in een notitie die ik zo aan de BGR en aan anderen zal doen toekomen. En ook zullen we deze op de website van het PAK publiceren. Ik verzoek de voorzitter om deze notitie als bijlage aan de notulen toe te voegen.

Uit het voorgaande mag duidelijk zijn dat wij als PAK op grond van genoemde feiten afstand nemen van dit BGR-advies. Anders dan de BGR beweert, is het plan tijdrovend, niet realistisch en duur. Bovendien vinden we dat het onderzoek op drijfzand is gebaseerd. De BGR zelf heeft nota bene in 2012 geroepen dat de Steenhoek geen realistische optie is. De BGR probeert op onjuiste gronden de gunst van de kiezers te verwerven. In gewone mensentaal noemen wij bij het PAK dit kiezersbedrog.”

De raad gaat akkoord met het toevoegen van de notitie van het PAK aan het verslag. De notitie is als bijlage I aan het verslag toegevoegd.

De **voorzitter** schorst de vergadering van 22.25 uur tot 22.30 uur voor een korte leespauze.

De heer **Koning** dankt de andere fracties dat zij zich zo bijzonder verdiept hebben in het voorstel van BGR. Sinds de BGR met het voorstel is gekomen, zijn zaken op scherp komen te staan en is een locatie die voorheen voor de andere fracties nog bespreekbaar was, nu onbespreekbaar geworden. Het PAK citeert in zijn zojuist uitgereikte notitie uit het rapport van mRO. De BGR neemt dit mRO-rapport voor kennisgeving aan, omdat dit een soloactie van de burgemeester is geweest en de portefeuillehouder slechts betrokken is geweest bij de keuze van het bureau.

Sinds het rumoer is ontstaan over het feit dat BGR met de Steenhoek als locatie dorst te komen, wil de BGR geen grote woorden gebruiken, zoals de collega's wel doen met termen als 'onwaarheden' en 'onzin'. Dit soort woorden is niet gepast, temeer omdat er nog steeds discussie is over alle feiten. Uit het rapport van de BGR valt duidelijk op te maken dat er nog een aantal onderzoeksvragen is geformuleerd waar de BGR nog mee bezig is. De raad neemt dus kennis van het rapport zoals het aangeboden is aan de fractie. De fractie heeft op een aantal onderdelen een ander standpunt waar hij op terug zal komen bij de behandeling van agendapunt 6, want deze onderdelen zijn van belang, wanneer de raad straks het besluit wil beschouwen.

Terugkijkend naar het afgelopen jaar, zijn de standpunten die de BGR verkondigd heeft, altijd coalitiestandpunten geweest. Eén keer heeft de heer Van der Plas een voorstel gedaan aan mevrouw Albricht en hemzelf om de motie in te brengen, maar die motie heeft het binnen de BGR niet gehaald. Hij heeft er toen voor gekozen om te blijven optreden als woordvoerder voor de BGR en de BGR heeft er samen met Rosendaal '74 als coalitiepartner voor gekozen om op dat moment niet te gaan voor een extra onderzoek.

Het programma van eisen begint op pagina 3 met te stellen dat het geen statisch maar een flexibel document is. Als men het programma van eisen goed beschouwt, ziet men dat het parkeren wel geregeld moet worden, maar ook dat het parkeren geen onderdeel uitmaakt van het programma van eisen, ook niet in het vastgestelde einddocument van 20 maart. De andere partijen gebruiken grote woorden. In de commissievergadering van 15 oktober 2013 werd ook door Rosendaal '74 nog gesteld dat een tunnel geen optie was. Als men dan kijkt naar pagina 46 en 47 van het dure locatieonderzoek, ziet men dat een goede verkeersontsluiting middels een rotonde een conditio sine qua non is, oftewel: De Bremheuvel werkt alleen indien zowel het snelle verkeer als het langzame verkeer afgewikkeld kan worden via een rotonde. Bij de motie van 24 februari 2013 is al handig afstand genomen van dat rap-

port door niet meer te spreken over een rotonde – wat wel geëist wordt door het locatieonderzoek - maar te spreken over de verkeersafwikkeling. De provincie heeft duidelijk aangegeven hoe zij erover denkt en raadde om meerdere redenen de locatie Bremheuvel af. Nu is er gekozen voor een tunnel en verkeersafwikkeling door de wijk. Dit staat heel ver af van wat er nu gevraagd wordt.

De verkiezingen spelen zeker, niet alleen bij BGR maar ook bij de andere partijen die tegen de BGR geschut in stelling brengen dat zwaarder is dan ooit tevoren. De BGR accepteert geen termen als 'onwaarheden' en 'onzin'. Men moet kijken naar de feiten en ook het rapport lezen. Het rapport is een advies aan de fractie en bevat aandachtspunten en onderzoeksvragen. De BGR is er nog mee bezig. De BGR is gekomen met een plan B om samen met de andere partijen tot een oplossing te komen. Omdat het PAK en ook mevrouw Albricht voor de locatie Steenhoek zijn geweest, lag het volledig voor de hand om te komen met de locatie Steenhoek. BGR wordt nu verketterd, wordt ondemocratisch genoemd, terwijl men niet kritisch kijkt naar wat er het afgelopen jaar is gebeurd. BGR is van mening dat alle drie de voorwaarden dit jaar niet gerealiseerd zijn: er is geen rotonde en er is geen specifieke instemming van de provincie. Er is wel overeenstemming met de grondeigenaar, maar dit zal moeten wachten op het vaststellen van het bestemmingsplan, wat nog wel enkele jaren op zich zal laten wachten. Overigens, uitgaande van het feit dat de bestemming niet moet worden aangepast bij de Steenhoek, zeggen de andere partijen dat daar nog een omgevingsvergunning moet worden aangevraagd, maar zij vergeten dat, nadat het bestemmingsplan voor de Bremlaan is vastgesteld, ook de procedure voor het verkrijgen van een omgevingsvergunning gelopen moet worden. Het betekent dat de school er bij de volgende verkiezingen nog niet staat.

Er is veel te doen over het financieel overzicht, omdat de gegevens betrouwbaar zijn. Echter, in december is er een notitie geweest over de bouwkosten van de school, geformuleerd op basis van het programma van eisen. Daar zit een prijsstijging in. Verder is het ook bekend dat de gemeente grondkosten moet maken voor de locatie Bremheuvel. Dit hoeft niet voor de Steenhoek en aan de Steenhoek zijn ook geen andere kosten voor tijdelijke huisvesting verbonden, want er staan zes lokalen vrij in 't Rhedens. Zo zijn er nog wat punten die de andere partijen beter hadden kunnen uitzoeken alvorens wat te roepen. De opmerkingen zijn toch wel populistisch.

Er zitten wel degelijk nieuwe feiten in het rapport van BGR, ondanks het feit dat er gediscussieerd kan worden over hoe het precies verwezenlijkt wordt. BGR heeft twee architecten geraadpleegd die beiden mogelijkheden zien binnen het bestaande bouwblok en binnen de bestaande grenzen. De hoogte mag 4,40m zijn, ook gezien de omstandigheden, maar uit het feit dat dit al beperkend is opgeschreven, blijkt een zekere vooringenomenheid. BGR heeft de eerste schetsen al gezien en daaruit blijkt dat er heel mooi en heel goed gebouwd kan worden, zonder dat de kinderen in een souterrain zitten, zoals gesuggereerd.

Dit alles bij elkaar optellend en kijkend naar de gang van zaken waarbij BGR van mening is dat al op 30 oktober een heroverweging had moeten plaatsvinden toen de rotonde afviel, is BGR met plan B gekomen. BGR heeft daarbij gedacht te willen samenwerken met de andere partijen waarvan bekend was dat zij ooit ook geïnteresseerd waren in de Steenhoek. Net als de insprekers doet hij wederom een oproep aan de andere fracties om samen te komen tot een heroverweging. Als de partijen dit samen doen, kan het heel snel gaan.

De **voorzitter** merkt op dat het mRO-rapport, in tegenstelling tot hetgeen de heer Koning heeft gezegd, geen solo-actie van de burgemeester is geweest.

De heer **Koning** vraagt of de burgemeester hiermee stelt dat wethouder Hoving betrokken is geweest bij de opdracht, de inhoud en de begeleiding van het rapport.

De **voorzitter** antwoordt dat de wethouder en de betrokken ambtenaar aan de telefoon zaten, toen hij de opdracht gaf. De wethouder en hijzelf verschilden van mening op één punt, namelijk de hoogte van 4m of 4,40m. De wethouder vond dat dit er niet bij betrokken moest worden en hijzelf vond dit wel relevant. Uit het rapport blijkt dat 4m officieel is en dat 4,40m een ontheffingsbevoegdheid van B&W is. Er moet dus een afweging over gemaakt worden en dit kan in de beroepsprocedures meegenomen worden.

Wethouder **Hoving** antwoordt dat hij bij het telefoongesprek aanwezig was, maar direct heeft gezegd dat hij niet voor de inhoud van dat rapport kan staan. Het is de burgemeester die een steen in de vijver heeft gegooid en die er van meerdere partijen reactie op heeft gekregen, ook van de BGR. Het is het initiatief van de burgemeester geweest, niet van hem als projectwethouder.

Mededelingen

Wethouder **Hoving** meldt dat KPN heeft aangegeven dat de bouw van de zendmast nog wel enige tijd op zich kan laten wachten. KPN is bezig met een heroriëntatie op de G4-dekking en dit kan betekenen dat mogelijk niet eens in Rozendaal gebouwd hoeft te worden, als er op een andere mast vlak bij Rozendaal een G4-dekking mogelijk is. Hij heeft dit schriftelijk bevestigd gekregen.

4. Notulen van de raadsvergadering van 17 december 2013

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

5. Actielijst

De actielijst wordt conform vastgesteld.

6. Voorstel inzake de voorkeurslocatie voor de nieuwbouw van de Dorpsschool

De heer **Koning** zegt dat veel insprekers met veel nieuwe informatie zijn gekomen. Hij vraagt hoe het college wil omgaan met al deze positieve suggesties om samen tot iets te komen. Partijen moeten uit de loopgraaf komen, want er moet een school gebouwd worden. Hij ziet eerder de vergadering van oktober vorig jaar als het moment waarop partijen uit elkaar zijn gegroeid dan het moment waarop tengevolge van het fijnstofonderzoek De Del 6 als locatie werd opgegeven. Er is nu een situatie gegroeid die BGR ongewenst vindt voor het dorp. Een verharding en een tegenstelling die niet nodig zou moeten zijn, maar partijen hebben hun stellingen betrokken. Sinds de BGR is gekomen met het plan B, heeft de partij alleen maar hoon geoogst en is de discussie over plan B nauwelijks mogelijk geweest. Er lijkt nu een voorstel voor te liggen, waarin alle voorwaarden ingevuld te zijn zodat het locatiebesluit eindelijk genomen kan worden. Toch is BGR van mening, niet alleen vanuit juridisch oogpunt maar ook vanuit zakelijke overwegingen, dat het een kwetsbaar besluit is, want het is volstrekt onduidelijk wanneer er gebouwd kan worden. Als men het voorstel en de overwegingen aanhoudt tegen het belangrijkste toetsingscriterium van een goede ruimtelijke ordening, wordt aan vier van de tien relevante voorwaarden niet voldaan. Hij vraagt of de huisjurist hier naar gekeken heeft.

Gesteld wordt dat de verkeersontsluiting geregeld is: een schijnveilige tunnel voor de kinderen en het autoverkeer door de wijk. Hoewel dit haaks staat op het locatieonderzoek en de noodzaak dat er een rotonde voor de locatie Bremheuvel moest komen voor een verantwoorde ontsluiting van de school, is dit een jaar later niet meer relevant. Ook de kritiek van de provincie wordt terzijde gelegd als zijnde alleen ambtelijk en niet ter zake doende. Hij vraagt of het college of één van de collegeleden sinds de laatste vergadering nog contact heeft gehad met de provincie of de gedeputeerde over deze situatie. Bovendien is het niet uit te leggen dat er nu een tunnel moet komen, terwijl voor de kinderen van de nieuwe wijk de Kapellenberg een rotonde altijd voldoende is geacht. Nu opeens wordt er ook aan de Kapellenberg gedacht en is opeens een extra motief gevonden om de tunnel aan te leggen.

In de motie van een jaar geleden bij het voorlopig besluit in februari 2013 wordt geheel voorbijgegaan aan het locatieonderzoek met betrekking tot de Bremlaan. Op pagina 46 en 47 van het rapport staat dat er definitief duidelijkheid verschaft moet zijn door de provincie, voordat een definitief besluit met betrekking tot de verkeersafwikkeling genomen kan worden.

Onbetwist is dat er een voorlopige overeenstemming is met de grondeigenaar. De eigendomsoverdracht wordt echter wel bepaald door het onherroepelijk zijn van de bestemmingsplanwijziging. Van ambtelijke zijde van de gemeente en door de eigen deskundige van de BGR wordt aangegeven dat er op zijn vroegst pas midden 2016 begonnen kan worden met de voorbereiding van de bouw en met het aanvragen van de omgevingsvergunning.

Last but not least, de financiën. Waren de totale projectkosten op De Del 6 nog geen 3 miljoen, nu weet iedereen dat de kosten veel hoger zijn. In ieder geval is er een verschil met betrekking tot de aankoop van de grond en de tunnel. Heel opmerkelijk is dat in weerwil van het feit dat de provincie hierover negatief adviseert, er in de kostenopbouw gekozen wordt voor de goedkopere variant. Wat de BGR ook zorgen baart, zijn de twee p.m.posten die opgenomen zijn van kosten die zeker te verwachten zijn.

In het verkiezingsdebat gaf het PAK aan dat zij niet uitgaan van financiering vanuit de woningbouw op De Del en het bestaande contract, maar dat zij dit op een andere manier willen doen. Men rekent zich al rijk aan de Steenhoek, de verhoging van de WOZ en de verkoop van het tafelzilver, maar BGR pleit voor zorgvuldig financieel beleid. Wat opvalt is dat de maatschappelijke kosten en de dekking ervoor door elkaar worden gehaald, want de maatschappelijke kosten blijven staan, alleen is er een extra dekking.

Deze omstandigheden hebben bij de BGR al in oktober geleid tot voorschrijdend inzicht en de noodzaak voor een plan B. Eerst was dit alleen een oproep tot samenwerken tussen de 3 partijen, maar de BGR heeft nu plan B, desgevraagd door de raad, concreet ingevuld. Na de algemene ledenvergadering is besloten om beter te kijken naar de Steenhoek. Er ligt nu een rapport voor met nog onderzoeksvragen die overigens ook nog niet in het officiële raadsstuk beantwoord worden.

BGR heeft harde taal gehoord: 'ondemocratisch', 'draaikonterij', 'in strijd met alles', maar het is niet op feiten te baseren. De locatie Bremheuvel is niet langer geschikt gebleken: geen rotonde, een lange procedure om überhaupt te starten met bouwen, een zeer onwenselijke verkeerssituatie voor alle verkeersdeelnemers en daarnaast extra miljoenen aan maatschappelijke kosten. In oktober j.l. had reeds een heroverweging moeten plaatsvinden. Dit is de reden dat de BGR bij de algemene beschouwingen kwam met een plan B.

De andere partijen hebben gesteld dat de BGR-optie niet snel, niet haalbaar en niet betaalbaar zou zijn. Het heeft geen zin om hierover in discussie te gaan, maar als de onderzoeken zijn afgerond, zal de BGR deze onderbouwen. Voordat de partij tot die afronding komt, houdt zij een informatieavond op 26 februari voor alle omwonenden en alle andere belangstellenden, waarbij zij zal presenteren wat zij heeft onderzocht, hoe zij problemen gaat oplossen en hoe zij is gekomen tot de eerste peiling van omwonenden. Er is een steekproef gehouden die een indicatie geeft.

Het PvE is niet statisch. Er moet gekeken worden wat er nu mogelijk is, gegeven de huidige omstandigheden. 2007 of 2012 is geen 2014. Bovendien vormen de parkeereisen en de verkeerscirculatie geen inhoudelijk onderdeel van het PvE. In het einddocument van 20 maart 2012 staat op pagina 2 een bandbreedte van 29 tot 45 parkeerplaatsen in de directe omgeving van de school

De BGR-fractie heeft het rapport van de ledencommissie met een aantal wijzigingen deels overgenomen en is nog bezig met de onderzoeksvragen. Er is al gememoreerd dat de houtwal gehandhaafd moet blijven en dat het speeltuintje niet opgeofferd zal worden.

De hele gang van zaken maar ook de procedure richting toekomst en het moment dat er daadwerkelijk gebouwd kan worden, is leidend voor de partij, voor de BGR-fractie en vooral ook voor veel inwoners. BGR heeft een motie overwogen om het locatiebesluit over de verkiezingen heen te tillen. Omdat hier echter geen meerderheid voor is, adviseert de fractie met klem het besluit uit te stellen, want voor een dergelijk verstrekkend locatiebesluit is meer nodig dan een meerderheid van 1 stem in de raad. Het draagvlak van de bevolking is ook vereist. Laat daarom de verkiezingen spreken. De verkiezingen zijn het enige moment dat de kiezer ook over de schoollocatie mag kiezen, nu er niet tijdig een apart referendum georganiseerd kan worden. Deze uitslag zal men met elkaar moeten respecteren. Als echte volksvertegenwoordigers en democraten doet BGR dit graag.

Mevrouw **Albricht** verwijst naar haar betoog bij agendapunt 2. De heer Koning roept op tot samenwerking en Rosendaal '74 heeft een heel lang deel van het proces in goede samenwerking met BGR doorlopen. Echter, toen BGR zijn zin niet kreeg en De Del 2 niet als voorkeurslocatie werd aangewezen, hield de samenwerking opeens op. De verharding die nu optreedt, heeft de BGR volledig aan zichzelf te danken.

Zij heeft destijds voor de Steenhoek gestemd, omdat zij van mening was dat de locatie in het onderzoek meegenomen moest worden zodat er een goede onderbouwing zou zijn, een vergelijking met De Del en de Bremlaan, waaruit zou blijken dat de Steenhoek een veel minder gunstige locatie is dan de andere twee locaties. Als de Steenhoek op dat moment was meegenomen, was alle ellende op dit moment voorkomen. Zij is nooit een voorstander geweest van een nieuwe school op de Steenhoek.

BGR roept op om nu geen besluit te nemen. Dit leidt alleen maar tot nog meer vertraging, omdat alles opnieuw onderzocht moet worden. BGR lijkt ook het programma van eisen weer te willen heroverwegen en dit zal nog meer tijd vergen. Er zijn geen nieuwe feiten, er is geen reden om nu alles weer opnieuw te gaan doen. De uitgangspunten zijn hetzelfde als ze alle voorgaande jaren zijn geweest.

Zij vervolgt: "Vandaag nemen we een belangrijk besluit waar we al jaren naar toe leven. Het zal niemand verbazen dat Rosendaal '74 voor zal stemmen. Graag licht ik nogmaals toe waarom wij de Bremlaan de meest geschikte locatie voor onze Dorpsschool vinden. Bij de behandeling van de ingekomen stukken heb ik al een terugblik gegeven op het doorlopen proces. Het begon in 2006, toen is

besloten tot nieuwbouw van de Dorpsschool. Na omzwervingen op De Del is in 2012 van voren af aan begonnen met een locatieonderzoek naar negen mogelijke locaties. Tevens is toen het opgestelde PvE opnieuw vastgesteld. Het PvE is opgesteld in nauw overleg met het schoolbestuur. Uitgangspunt is een school die klaar is voor de toekomst. Kinderen van 0 tot 12 jaar zijn welkom en er wordt een gymzaal gebouwd, zodat de kinderen meer kunnen gymen en zij niet meer in de bus naar De Steeg moeten rijden. In oktober 2012 resteerden twee locaties, waar alle drie de partijen zich in konden vinden: de Bremlaan en De Del 2. Deze twee locaties zijn in een uitgebreid onderzoek nader onderzocht en in februari 2013 heeft over beide locaties een stemming plaatsgevonden. De uitkomst kennen we. Het democratisch proces heeft geleid tot de voorkeurslocatie Bremlaan.

Maar waarom dan de Bremlaan? Na lang wikken en wegen hebben wij gekozen voor de Bremlaan. Aan elke locatie kleven bezwaren. De Bremlaan heeft voor ons de meeste positieve punten ten opzichte van de andere locaties. Het is een groot perceel van 10.000m², gelegen centraal in het dorp. Het advies van VGGM om 50m afstand te houden tot de provinciale weg kan eenvoudig worden gerealiseerd. Het perceel biedt alle ruimte om het volledige PvE te realiseren. De gymzaal kan zelfs een maatje groter worden gebouwd dan de minimumeisen zodat deze tijdens schooltijden ook voor andere doeleinden binnen school kan worden gebruikt. Denk aan voorstellingen, optredens, bijeenkomsten. Na schooltijd biedt de gymzaal mogelijkheden voor zaalsporten en bijeenkomsten voor Rozendalers. Maar naast realisatie van het PvE kan op dit perceel ook een parkeerplaats worden aangelegd, zodat er niet in de wijk wordt geparkeerd maar autoverkeer op eigen terrein kan worden afgewikkeld. De fietsers krijgen een andere opgang, zodat auto- en fietsverkeer zo goed mogelijk kunnen worden gescheiden. Daarnaast biedt het perceel voldoende ruimte om extra groen aan te planten om zo overlast voor de direct aanwonenden zoveel mogelijk te beperken. We ontkomen niet aan verkeer door de wijk. We hadden dit graag anders gezien door de auto's via de Schelmseweg naar het perceel te leiden, maar verkeersdeskundigen zijn van mening dat verkeersafwikkeling via de wijk veiliger is. Dit advies hebben wij overgenomen. Het is niet aan ons een verkeersafwikkeling via de Schelmseweg door te drukken, als experts adviseren dit niet te doen. Er is nu dus geen locatie meer in het dorp waar het verkeer niet door de wijk moet. Wij pleiten er dan ook voor om in goed overleg met de buurtbewoners een verkeersplan te laten opstellen om eventuele infrastructurele aanpassingen mee te nemen in het project. Hierover volgt straks een motie.

Er waren drie voorwaarden die moesten worden ingevuld om de Bremlaan van voorkeurslocatie tot een definitieve locatie te maken. Ten eerste, een verkeerveilige oplossing voor het verkeer. Ten tweede, overeenstemming met de eigenaar van het perceel over de koopsom. Ten derde, de projectbegroting. Aan alle drie de voorwaarden is nu voldaan. De provincie heeft reeds op een eerder moment ingestemd met de verkeerveilige oplossing, vooralsnog een tunnel. Wat Rosendael '74 betreft, zullen wij nader bezien of een tunnel inderdaad de meest gewenste oplossing is. Wij blijven daarover in de gesprekken met de provincie. Nadat aan de voorwaarde van de verkeerveilige oplossing was voldaan, is het college in onderhandeling gegaan met de eigenaar van het perceel. Met dank aan wethouder Hoving is er vorige week overeenstemming bereikt met de eigenaar over de koopsom. Er is een sluitende projectbegroting opgesteld, waarbij de kosten voor de school worden gedekt uit de opbrengsten die worden gerealiseerd bij de nieuwbouwwijk op De Del. Er is nu nog geen rekening gehouden met de verkoopopbrengst van bouwgrond op de Steenhoek, zodra deze locatie vrijkomt. We hebben dus nog een aanzienlijke buffer voor onvoorziene kosten en eventuele planschadeclaims. Rosendael '74 wil dus juist helemaal niet interen op het gemeentebudget, zoals de pers in De Gelderlander van afgelopen zaterdag ten onrechte schreef.

Kortom, alle stappen van het democratische proces zijn doorlopen, aan alle voorwaarden is voldaan om tot een besluit te komen. Wij zijn zeer verheugd voor het raadsbesluit te stemmen."

De heer **Logemann** begrijpt dat de BGR-fractie het advies van de BGR-commissie niet een op een overneemt, in die zin dat er nog een aantal onderzoeksvragen ligt en er dus kennelijk nog geen definitief standpunt is. Dit maakt de discussie erg moeilijk.

De heer **Koning** antwoordt dat de BGR voor de locatie Steenhoek is, maar dat er nog onderzoeksvragen zijn. Er zijn echter niet meer of minder onderzoeksvragen voor de Steenhoek dan voor de Bremlaan.

De heer **Logemann** heeft de heer Koning andere dingen over het speelplaatsje en over de houtwal horen zeggen als in het BGR-rapport staan.

De **voorzitter** antwoordt dat de heer Koning heeft gezegd dat het speelplaatsje en ook de houtwal niet gebruikt zullen worden voor het parkeren. Men mag aannemen dat dit het BGR-fractiestandpunt is.

De heer **Logemann** stelt dat BGR oproept om samen te werken. Het PAK zou hier zeker voor zijn, ware het niet dat al twee partijen een bepaald standpunt innemen en BGR kennelijk wil dat die twee partijen dat standpunt verlaten en een ander standpunt innemen. BGR heeft twee jaar geleden zijn kans gehad toen de Steenhoek verschillende keren uitgebreid ter sprake is gekomen. Toen waren er overigens ook veel bezwaren, met name van verontruste ouders. Dat is het moment geweest waarop de partijen gezamenlijk hadden kunnen besluiten om de Steenhoek te onderzoeken. Het PAK vond ook toen al de Steenhoek niet de ideale locatie, maar vond het wel belangrijk om de Steenhoek mee te nemen in het onderzoek. BGR en Rosendael '74 dachten daar toen anders over.

Hij vervolgt: "Voorzitter, dit is een belangrijk agendapunt, want aan een zoektocht van acht jaar komt voorlopig een eind. Tegelijkertijd besef ik de betrekkelijkheid van deze uitspraak. Gezien alle commotie zullen belanghebbenden rondom de Bremlaan dit te nemen besluit van de gemeente voorleggen aan de bestuursrechter. Dat is hun goed recht en wij zullen de uitkomst daarvan natuurlijk respecteren.

De zoektocht naar een geschikte locatie voor de Dorpsschool was geen makkelijke. En laten we eerlijk zijn – we hebben het vaker gezegd - : Als PAK vinden wij dat het verloop van de selectieprocedure van negen naar drie en van drie naar twee niet de schoonheidsprijs verdient, maar ondanks onze kritiek waren het wel democratische besluiten. En die respecteren wij.

Nu ligt dus niet de vraag voor of de Steenhoek als locatie kan worden aangewezen, dat is buiten de orde en een gepasseerd station. De vraag is of de Bremlaan het groene licht krijgt. Welnu, we hebben al eerder onze voorkeur aangegeven. Wat nog ontbrak, was overeenstemming met de grondeigenaar en het totale financiële plaatje. Inmiddels is de gemeente met de grondeigenaar tot overeenstemming gekomen en voor de raadsleden is het totale financiële plaatje bekend. Wat dat betreft heb ik nog een tip voor het college: Wellicht kunt u aan de aanwezigen uitleggen waarom u deze financiële gegevens niet in de openbaarheid brengt. Een uitleg hierover van uw kant lijkt me belangrijk om daarmee onjuiste verhalen voor te zijn.

Voorzitter, wij hadden als PAK een voorkeur aangegeven voor de Bremlaan. Er was al zicht op een veilige oversteek over de Schelmseweg en sinds de vorige vergadering is er nu ook overeenstemming met de grondeigenaar en is het totale financiële plaatje bekend. Met andere woorden, in onze ogen is aan alle voorwaarden voldaan om tot definitieve besluitvorming over te gaan. Wij zullen dan ook voor de locatie Bremlaan stemmen. Wat ons betreft is de Bremlaan een goede locatie voor de school. Een locatie die ruimte biedt, ook ruimte om de school in het landschap in te passen. Een school dus met toekomst.

Het is ons overduidelijk dat het aanwijzen van de locatie Bremlaan ook tegenstanders oplevert, maar als raad moeten we op enig moment een besluit nemen en daarvoor de ruimte nemen. Een dorp dat niet in staat is om een plek aan te wijzen voor een school, kan zich afvragen of het nog wel de zelfstandigheid verdient.

Voorzitter, gaan wij dan helemaal voorbij aan de bezwaren van de omwonenden? Nee, want wij hebben ook geluisterd naar de bezwaarmakers. We zijn als PAK steeds in gesprek gebleven, zelfs met de meest fervente tegenstanders van de school op de Bremlaan. Bij die gesprekken, ook verschild onze standpunten, hebben we ook goed geluisterd. En we hebben begrip voor hun bezwaren dat de verkeerskundige situatie niet past bij een nieuwe school. Onze fractie wil samen met Rosendael '74 dan ook voorstellen dat bij de uitwerking van de plannen voor de school in een vroegtijdig stadium wordt overlegd met omwonenden en andere belanghebbenden over noodzakelijke verkeersaanpassingen.

En we gaan nog een stapje verder. Ervan uitgaande dat de school op de Bremlaan wordt gebouwd – dat is wel een uitgangspunt voor deze gesprekken - stellen wij voor dat met deze omwonenden overlegd wordt hoe de school in hun directe leefomgeving kan worden ingepast. Dat zal hun bezwaren niet kunnen wegnemen. Maar als de omwonenden verstandig zijn, pakken ze die toegestoken hand wel aan, want op die wijze kunnen ze invloed hebben op de bouwplannen van de school.

Voorzitter, het blijven bij ons geen loze woorden. Namens mijn fractie en die van Rosendael '74 wil ik de volgende motie indienen die dit laatste onderbouwt."

Motie ingediend door de fracties van Rosendael '74 en het PAK

De raad van de gemeente Rozendaal in vergadering bijeen op 18 februari 2014,

Overwegende dat

- * De gemeenteraad van Rozendaal in de vergadering van 18 februari 2014 besluit tot het definitief aanwijzen van de locatie voor de nieuwe Dorpsschool op de Bremlaan,
- * De verkeerssituatie rondom deze locatie nog niet passend is bij een nieuwe school,
- * Het belangrijk is zoveel als mogelijk rekening te houden met belangen van direct belanghebbenden,

Besluit het college te verzoeken bij de uitwerking van de plannen voor de Dorpsschool aan de Bremlaan in een vroegtijdig stadium ook in gesprek te gaan met omwonenden over noodzakelijke aanpassingen in de verkeersafhandeling en tevens in gesprek te gaan over de bouwplannen voor de school,

En gaat over tot de orde van de dag.

Wethouder **Hoving** antwoordt dat de financiële informatie vertrouwelijk aan de raadsleden is gegeven, omdat dit te doen gebruikelijk is, omdat er wettelijke bepalingen (Gemeentewet artikel 5) aan ten grondslag liggen en omdat het uitdrukkelijk geadviseerd is door de heer Van den Brand. Verder zijn de onderhandelingen met de heer Weststrate weliswaar in een vergevorderd stadium, maar op een aantal punten nog niet afgerond. Naast opbrengsten maakt de gemeente bepaalde kosten. De gemeente moet hier voorzichtig mee omgaan, omdat aannemers of ondernemers er anders hun voordeel mee zouden kunnen doen. Hijzelf heeft geen contact gehad met de provincie.

Wethouder **Adema** antwoordt dat hij in de commissie heeft aangegeven dat de brief van de provincie d.d. 6 december voor hem duidelijk genoeg was. In het rapport dat op 18 december is behandeld, heeft hij ook aangegeven dat zijn taak als wethouder Verkeer die tijdelijk de gesprekken met de gedeputeerde zou voeren, als afgedaan beschouwde en dat hij het project weer teruggaf aan de projectwethouder. De provincie meent zelf een betere locatie te weten, maar in de discussie die hij hierover met de gedeputeerde heeft gevoerd, heeft hij duidelijk gesteld dat het kiezen van de locatie een gemeentelijke verantwoordelijkheid is. De provincie heeft logischerwijs wel een standpunt, als het gaat om het aanleggen van een rotonde op de provinciale weg of een tunnel eronder.

De **voorzitter** voegt eraan toe dat de provincie in beeld is gekomen vanwege de provinciale bevoegdheid omtrent de Schelmseweg. De gemeente moest hierin met de provincie tot overeenstemming komen en wethouder Adema heeft die gesprekken gevoerd.

De heer **Koning** constateert dat er na 17 december geen contacten zijn geweest tussen de gedeputeerde en een van de collegeleden inzake deze kwestie.

De **voorzitter** antwoordt dat het gesprek met de provincie wordt voortgezet, als de gemeente een besluit geeft genomen.

Mevrouw **Spillenaar Bilgen** zegt dat het inmiddels helder is dat de Steenhoek in beeld is bij BGR. Dit is een tijdlang niet het geval geweest vanwege allerlei redenen die de heer Koning heeft gedeut. De Steenhoek is nu een beetje laat in beeld, maar niet te laat, als er nog geen besluit is. De school met de gymzaal past, verkeer en parkeren niet. Bij de Bremlaan is aan alle basiseisen voldaan, maar ook daar is verkeer en parkeren nog niet geregeld. In het lijsttrekkersdebat heeft zij geprobeerd uit te leggen wat de ideeën van de BGR zijn over verkeer en parkeren. Zo staat in het BGR-rapport als eerste zin over het parkeren dat er mogelijkheden zijn om te parkeren langs het hellende vlak van de Jagermeesterlaan. Los hiervan ligt er een mooie motie van Rosendaal '74 en het PAK voor dat bij het parkeren en het verkeer voor de Bremlaan rekening gehouden moet worden met verkeerssituaties, belangen van direct belanghebbenden, inpassingen etc. Heel recent is een reactie van mRO gekomen op de eerste basislijnen in het Steenhoekidee en daaruit blijkt dat al dit soort dingen natuurlijk meegeenomen moet worden. Het is dus niet mogelijk om tegen de motie te zijn, want het gaat om de toepassing van de wet.

Van de zes insprekers hebben drie gesproken over fijnstof. Twee citaten uit recent onderzoek: "Blootstelling aan fijnstof wordt al twintig jaar gezien als een substantieel gezondheidsrisico. Er zijn geen wetenschappelijke aanwijzingen voor een veilige ondergrens aan blootstelling. Daarom zijn de huidige blootstellingsniveaus aan fijnstof in Europa zorgwekkend." En "Preventieve maatregelen die de blootstelling van jongere kinderen aan fijnstof kunnen reduceren, zouden dus overwogen moeten worden. Te denken valt aan het inrichten van verkeersarme zones rond plaatsen waar veel jonge kinderen in de buitenlucht zijn zoals sportvelden en speelpleinen rond scholen en kinderdagverblijven." In het lijsttrekkersdebat gaf Rosendaal '74 aan ideeën te hebben over het parkeren op de 10.000m² van de Bremlaan en dit komt dus neer op een parkeerplein op het schoolplein.

Mevrouw **Albricht** antwoordt dat mevrouw Spillenaar Bilgen het ten onrechte doet overkomen alsof verkeer en parkeren op beide locaties nog niet bekeken is, nog niet geregeld is en even slecht zou zijn. Parkeren kan op de Bremlaan op eigen terrein; daar zal geen parkeerprobleem zijn in tegenstelling tot de Steenhoek. Het is wel waar dat er nog goed gekeken moet worden naar de verkeersafwikkeling, maar het is op de Bremlaan mogelijk met enkele infrastructurele aanpassingen.

Bij de aanneming over de verkeersarme zones doet mevrouw Spillenaar Bilgen het voorkomen alsof Rosendaal '74 een parkeerplein wil maken op het speelplein. Alle auto's die nu parkeren aan de rand van de Steenhoek, parkeren op 2m afstand van het schoolplein, terwijl het terrein op de Bremlaan zo groot is dat er nog gemakkelijk een hele groenstrook tussen parkeren en spelen aangelegd kan worden.

De heer **Logemann** is blij met de reactie van de BGR op de motie.

De **voorzitter** brengt het voorstel hoofdelijk in stemming:

Voor stemmen: dhr Van der Plas, dhr Logemann, mw Albricht, dhr Willemse, dhr Tuit;

Tegen stemmen: mw Spillenaar Bilgen, dhr Dieleman, dhr Van der Torren, dhr Koning.

Het voorstel is aangenomen met vijf stemmen voor en vier stemmen tegen.

De **voorzitter** brengt de motie hoofdelijk in stemming:

Voor stemmen: mw Spillenaar Bilgen, dhr Dieleman, dhr Van der Torren, dhr Van der Plas, dhr Logemann, mw Albricht, dhr Willemse, dhr Tuit, dhr Koning.

De motie is unaniem aangenomen.

7. Voorstel tot vaststellen exploitatieopzet de Del

De raad gaat akkoord met het voorstel met zeven stemmen van BGR en Rosendaal '74 voor en twee stemmen van het PAK tegen.

8. Voorstel tot instemmen met de aanleg van een betonfietspad in het buitengebied

De raad gaat unaniem akkoord met het voorstel.

9. Voorstel tot instemmen met het Milieujaarverslag 2013

De **voorzitter** meldt dat een gecorrigeerde bladzijde 10 is uitgereikt.

De raad gaat unaniem akkoord met het gewijzigde voorstel.

10. Voorstel tot vaststellen van de Commissieverordening 2014

Het punt is van de agenda gehaald.

11. Voorstel inzake wet HOF

De raad gaat unaniem akkoord met het voorstel.

12. Voorstel tot vaststellen van de legesverordening 2014 en Tarieventabel 2014 met herziene tarieven reisdocumenten

De raad gaat unaniem akkoord met het voorstel.

13. Voorstel tot beschikbaar stellen krediet voor renoveren grafmonument Luden op begraafplaats Rosendaal

De heer **Willemse** verzoekt het college om haar uiterste best te doen om de uitgaven zo beperkt mogelijk te houden. Het is immers een hoog bedrag voor het renoveren van een grafmonument. Wethouder **Hoving** zegt dit toe.

De raad gaat unaniem akkoord met het voorstel.

14. Voorstel tot van toepassing verklaren van Beleidsplan re-integratie 2014-2017

De raad gaat unaniem akkoord met het voorstel.

15. Comptabiliteit

De raad gaat unaniem akkoord met het voorstel.

16. Rondvraag

Mevrouw **Spillenaar Bilgen** vraagt wanneer het betonfietspad aangelegd wordt en het grafmonument Luden gerestaureerd wordt.

Wethouder **Adema** antwoordt dat de Stadsregio en de RGV al toegestemd hebben en dat het geld van Natuurmonumenten al binnen is. Het onderzoek van de grond kan dus ieder moment van start gaan om te kijken in welke mate vervuilde grond moet worden weggehaald. Hij denkt dat het fietspad aan het begin van de zomer klaar kan zijn.

Wethouder **Hoving** antwoordt dat het voorstel inzake het grafmonument Luden was gebaseerd op een offerte. Hij zal in de laatste raadsvergadering van deze cyclus uitsluitel geven over het moment waarop de restauratie van start kan gaan.

De heer **Van der Torren** meent dat de restauratie dit jaar klaar moet zijn, als het een cadeau is voor het 700-jarig bestaan van het kasteel.

17. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 23.45 uur.

Bijlage I:

Reactie van PAK Rozendaal op advies Commissie Brede School Rozendaal van de BGR

Inleiding

Op 3 februari 2014 heeft een ad-hoc-commissie van de BGR een advies uitgebracht onder de titel Advies commissie brede school Rozendaal. Op 9 februari heeft de BGR een persbulletin met de titel "Vernieuwbouw school op de Steenhoek kan snel en goedkoper" gepubliceerd over dit advies. Vervolgens heeft de heer Koning als fractievoorzitter van de BGR verzocht om het advies ter behandeling te agenderen voor de raadsvergadering van 18 februari 2014.

In dit advies schuift de commissie alternatief 1 naar voren. Dit is de variant waarbij het bestaande gebouw geheel wordt afgebroken en binnen het bestaande toegestane blok onderwijs, gymvoorziening en opvangmogelijkheden in twee of meer lagen wordt gebouwd en de onderste lagen gedeeltelijk zijn ingegraven. Als voordeel noemt de commissie: geen vertraging door bestemmingsplan-aanpassingen, geringe bezwaren te verwachten van omwonenden en goed overleg met hen zal versnellend werken. Als nadeel van deze variant noemt de commissie: de school moet minstens een jaar naar een andere plaats (kosten werden volgens commissie in 2007 geraamd op € 400.000 voor 253 leerlingen voor één jaar). Daarnaast zullen de bouwkosten iets hoger zijn door verdiept bouwen. De commissie komt tot de slotsom dat variant 1 de beste optie is met als argument 'snel', 'haalbaar' en 'betaalbaar'.

Kanttekeningen van het PAK:

Het PAK heeft de behoefte om kanttekeningen bij dit advies te plaatsen:

Snelheid

1. De commissie stelt dat er geen bestemmingsplanwijziging noodzakelijk is en dat kan worden volstaan met een omgevingsvergunning. De commissie ziet hierbij volgens het PAK over het hoofd dat in hetzelfde advies wordt gesproken over parkeerplaatsen op de plek van de huidige speeltuin beneden aan de Jagermeesterlaan (bij de Leermolensenk) en in de houtwal. In een van de varianten (die niet de voorkeur heeft van de commissie) wordt ook gesproken over een gymzaal op de plek van de speeltuin tussen het Valkenierspad en de Genestetlaan.

Onduidelijk is of de commissie bij variant 1 ook gebruik blijft maken van de huidige speelruimte in de houtwal bij de school. Volgens het huidige bestemmingsplan is dit een houtwal en dat betekent dat deze speelruimte wordt gedoogd. Eerder is door de gemeente al gesteld dat als deze speelplek permanent in gebruik wordt genomen als speelruimte een einde moet komen aan de gedoogsituatie en een bestemmingsplanwijziging noodzakelijk is.

Een ander betekent dat –afhankelijk van de uitvoering van de plannen- niet op één (parkeerterrein op plek speelterrein bij Leermolensenk), niet op twee (parkeerplaatsen in houtwal), maar mogelijk zelfs op drie (gymzaal op plek speelplaats nabij Valkenierspad/Genestetlaan) of op vier (einde gedogen speelruimte in houtwal bij school) een bestemmingsplanwijziging noodzakelijk is. Tegen elk van deze wijziging kan bezwaar en beroep worden aangetekend.

2. De BGR gaat wel heel makkelijk voorbij aan het feit dat ook bij de locatie De Steenhoek gekeken moet worden naar het geluidsaspect. De omliggende woningen zijn geluidsgevoelige bestemmingen waar rekening mee gehouden moet worden. Hiervoor geldt in beginsel de afstand van 30 meter. De BGR stelt dat “aan de voorwaarde van 30 meter kan worden voldaan, wanneer aan een zijde een geluidsluwe zone wordt gecreëerd.” Omdat dit niet verder is uitgewerkt, kan niet worden beoordeeld of deze BGR-uitspraak realistisch is.

Adviesbureau mRO geeft in een notitie aan de gemeente aan dat een akoestisch onderzoek nodig is om aan te tonen dat bij de nieuwe Dorpsschool op de Steenhoek nog steeds sprake is van een goed woon- en leefklimaat. “Ook hieraan kleven de nodige juridische risico’s (wel of geen sprake van een bestaande situatie) waardoor bezwaarmakers mogelijk met succes de vergunning aanvechten”, aldus mRO.

3. In de notitie geeft de BGR verschillende keren aan dat de maximale bouwhoogte 4,40 meter is. In het bestemmingsplan is voor de Steenhoek echter een maximale hoogte van 4 meter opgenomen. Het bestemmingsplan biedt de ruimte aan het college om af te wijken van maten en percentages in het bestemmingsplan mits die afwijkingen beperkt blijven tot ten hoogste 10 procent van de in het plan aangegeven maten en percentages. Voorwaarde is wel dat het college een belangenafweging maakt waarbij naast het belang van de extra hoogte van het gebouw ook het belang van de omwonenden gekeken moet worden. De rechtbank heeft de gemeente hier onlangs op gewezen bij deze afwijking van het bestemmingsplan. Als er geen belangenafweging plaatsvindt, wordt er een juridisch risico gelopen. Niet duidelijk in het BGR-plan is in hoeverre het bouwplan past als 4 meter als maximale hoogte wordt aangehouden.

4. De BGR stelt dat de gemeente voor de omgeving van de school een verkeersplan moet opzetten. In dit plan zou volgens de BGR moeten worden gewerkt met eenrichtingsverkeer eventueel in combinatie met verzinkende palen. Als er eenrichtingsverkeer ingesteld wordt of andere maatregelen getroffen worden, dient hiervoor een verkeersbesluit genomen te worden. Tegen dit verkeersbesluit staat bezwaar, beroep bij de rechtbank en hoger beroep bij de Raad van State open.

5. Voor de ver/nieuwbouw van de school is, zoals ook in de notitie is aangegeven, een omgevingsvergunning nodig. Tegen deze omgevingsvergunning staat bezwaar, beroep bij de rechtbank en hoger beroep bij de Raad van State open. Bezwaarmakers kunnen dus ook tegen een omgevingsvergunning procederen tot aan de Raad van State.

Conclusie van het PAK: de uitspraak “dat op de locatie Steenhoek snel een nieuwe school gebouwd kan worden” en “in september al gestart kan worden” is niet alleen voorbarig, maar ook in strijd met de feiten.

Haalbaarheid

6. De BGR stelt dat het programma van eisen realiseerbaar is op de huidige locatie als parkeervoorzieningen in de directe nabijheid worden opgenomen. Hierbij denkt de BGR aan de speeltuin onderaan de Jagermeesterlaan (bij de Leermolensenk) of als alternatief parkeerhavens in de houtwal aan de Jagermeesterlaan. Dit betekent dat een veel gebruikte speelplaats en een houtwal opgeofferd worden voor parkeren van auto’s. De vraag is ook of met deze parkeerplaatsen de parkeerproblematiek bij de school verleden tijd zal zijn. De praktijk wijst uit dat ouders hardnekkig zijn en dichtbij de school willen parkeren. Gezien de populariteit van het speeltuintje is het

wel bijna zeker dat veel omwonenden tegen deze omzetting naar parkeren bezwaar zullen maken.

7. De BGR adviseert nog eens kritisch te kijken naar het aantal van 45 parkeerplaatsen dat in het vastgestelde Plan van Eisen is opgenomen. Onder druk van de gemeenteraad, inclusief de BGR is indertijd extra onderzoek gedaan om het aantal parkeerplaatsen te verhogen. In de notitie wordt geen enkel argument aangegeven waarom de resultaten van dit onderzoek niet meer geldig zouden zijn.

8. De BGR stelt dat het bebouwd oppervlak met 1.205 vierkante meter ruim onder de toegestane te bebouwen oppervlak van 1.337 vierkante meter blijft als deels “de diepte” wordt ingegaan. Niet duidelijk is hoe die verdiepte bebouwing wordt gerealiseerd: alleen de gymzaal of ook verblijfsruimten?

Adviesbureau mRO concludeert in een advies aan de gemeente dat “qua vierkante meters er een mogelijkheid is om het nieuwe schoolgebouw te realiseren in het bestemmingsvlak M-a, van het bestemmingsplan Kom 2008. Voorwaarde is dat er minimaal 313 m² onderwijsfunctie en 450 m² gymzaal ondergronds worden gerealiseerd, de fietsenstalling niet als gebouw kan worden uitgevoerd en er geen ruimte is voor parkeren. Laatste moet in de bestemming Verkeer, in de openbare ruimte worden gerealiseerd”, aldus mRO.

Het PAK stelt in aanvulling hierop dat verblijfsruimten ondergronds, dus zonder daglicht, volgens de bouwvoorschriften niet zijn toegestaan. Het PAK vindt het ook niet wenselijk om kinderen in een school te huisvesten waar ze vanuit een ruimte deels onder de grond alleen naar de lucht kunnen kijken en niet kunnen zien wat er op de grond gebeurt.

9. De BGR heeft geen schets uitgewerkt. Om die reden kunnen we niet goed beoordelen hoe de BGR het schoolgebouw binnen het bestemmingsplan wil laten passen. Qua vierkante meters kan het misschien (zie ook het advies van mRO in opmerking 8), maar het blijft passen en meten, waarbij in ieder geval in de openbare ruimte geparkeerd moet worden .

10. De BGR noemt in een tweede variant de gymzaal op loopafstand. Dit vindt het PAK onwenselijk omdat de kinderen dan over straat moeten. Ook is zo'n gymzaal op afstand lastig voor de buitenschoolse opvang.

Conclusie: de BGR-stelling dat ‘vernieuwbouw op de Steenhoek kan’ is volstrekt onvoldoende onderbouwd met feiten en met een schets. De parkeerplaatsen worden gezocht op een veel gebruikte speelplek en mogelijk in een houtwal.

Betaalbaar

11. De BGR zegt dat het plan locatie Steenhoek betaalbaar is, want de totale bouwkosten bedragen circa 3,5 miljoen euro. Dit is verder niet onderbouwd. Onduidelijk is ook of in dit bedrag ook het bedrag voor vervangende huisvesting gedurende de nieuwbouw (een jaar) is meegenomen.

12. De BGR besteedt geen aandacht aan eventuele opbrengsten. Een ruwe vergelijking met de Bremlaan geeft het volgende plaatje:

	Locatie Steenhoek	Locatie Bremlaan
--	-------------------	------------------

Bouwen nieuwe school in één laag	Kosten voor Steenhoek en Bremlaan zijn gelijk	
Extra kosten	Locatie Steenhoek vraagt volgens BGR-plan om bouwen in de diepte (BGR noemt 350.000 euro als meerkosten)	Aankoopkosten van grond
Opbrengsten na voltooiing van school	Geen, want bij realisatie van locatie Steenhoek zal Bremlaan onbebouwd blijven.	Verkoop van locatie Steenhoek t.b.v. woningbouw
Verkeersveilige oversteek	Kosten zijn gelijk. Zowel bij locatie Bremlaan als locatie Steenhoek vindt het PAK het gerechtvaardigd dat er een veilige oversteek over de Schelmseweg wordt gerealiseerd	

Conclusie: de stelling dat de locatie Steenhoek betaalbaar is, wordt niet met feiten onderbouwd. Het PAK denkt zelfs dat deze locatie per saldo duurder uitpakt dan de locatie Bremlaan omdat er geen grond vrijkomt die gebruikt kan worden voor woningbouw.

Inhoud onderzoek

Behalve de voorgaande kanttekeningen plaatst het PAK ook nog kritische opmerkingen bij de inhoud van het onderzoek:

13. De BGR stelt dat er sprake is van groot draagvlak bij omwonenden en belanghebbenden. Hierover worden geen nadere gegevens genoemd. Niet duidelijk is dus met welke vraagstelling en welke omwonenden en belanghebbenden zijn benaderd voor dit onderzoek. Het PAK weet wel uit de eerste hand dat enkele bewoners niet zijn benaderd, kennelijk omdat hun standpunten de BGR niet uitkomen. Ook hebben bewoners hun bezwaren geuit, maar zij hebben het idee dat er niet naar hen is geluisterd (gezien de vermelding van de BGR in de krant dat omwonenden geen bezwaar hebben). Het buurtonderzoek is dus een selectieve steekproef en verre van objectief te noemen.

14. De commissie geeft aan welk materiaal is gebruikt voor hun advies. In deze opsomming staat niet het locatieonderzoek uit 2013 (waarin de Del 2 en Bremlaan onderling worden vergeleken). In dit onderzoek staat cruciale informatie over de 30 meter-eis op de Steenhoek. De commissie geeft ook niet aan of ze gebruik heeft gemaakt van de brief die burgemeester J.H. Klein Molenkamp op 24 januari 2014 aan de lijsttrekkers van BGR, Rosendaal '74 en PAK heeft gestuurd. Ook deze brief bevat belangrijke feiten over de locatie Steenhoek.

Conclusie: bij de totstandkoming van het BGR-advies is belangrijke informatie niet meegewogen. Ook is het draagvlakonderzoek subjectief.

Procedure

15. De BGR komt met dit advies op 3 februari, oftewel zo'n zes weken voor de gemeenteraadsverkiezing op 19 maart. De BGR probeert daarbij in te breken op een procedure die mede met instemming van de BGR is ingezet. De BGR motiveert niet waarom van deze lijn wordt afgeweken. Sterker nog, de BGR heeft geen recht van spreken. In de afgelopen twee jaar heeft de BGR tot twee keer toe tegen gestemd (en meerdere keren mondeling uitgesproken) om de Steenhoek mee te nemen in de

vergelijkende locatiestudie:

- Op 20 maart 2012 dient de BGR samen met Rosendael '74 een motie in waarin staat *“dat de locatie Steenhoek op basis van het huidige complete programma van eisen te klein is voor een brede school met eigentijdse voorzieningen.”*

- Op 15 mei 2012 stelt de heer Koning volgens de notulen van de commissievergadering: *“De locatie De Steenhoek is een probleem. Het is niet mogelijk om er een volwaardige brede school te bouwen, ondanks alle suggesties die het tegendeel beweren.”*

- In de raadsvergadering op deze zelfde avond (15 mei) komen de negen locaties uit de toenmalige locatiestudie in stemming. De BGR stemt dan volgens de notulen tegen de Steenhoek :

“De Steenhoek: Het PAK en mevrouw Albricht (Rosendael '74) stemmen vóór en BGR en de overige leden van Rosendael '74 stemmen tegen: afgewezen.”

- Op 2 oktober 2102 stemt de BGR tegen een motie van het PAK waarin gepleit wordt om de zogenoemde locatie Steenhoek++ mee te nemen in een vergelijkende locatiestudie. De notulen melden een citaat van de heer Koning: *“De motie betreffende de toetsing van alle locaties uit de locatiestudie van 1 mei 2012 (commentaar PAK: dus ook de Steenhoek) wijst de BGR af. Daarvoor is teveel gebeurd en al teveel duidelijk.”*

Overig

16. Met het plan voor de Steenhoek zaait de BGR verwarring onder de Rozendalers. Het risico is aanwezig dat we als gemeente niet in staat worden gesteld om een selectieprocedure te voltooien die op basis van democratische besluiten is genomen. (Voor de duidelijkheid; het PAK heeft van meet af aan gesteld dat deze procedure niet de schoonheidsprijs verdient, maar het zijn wel democratische besluiten). Door als BGR de koers in te zetten om de procedure voor het kiezen van de schoollocatie weer te verlengen, geven ze tegenstanders van de zelfstandigheid van Rozendaal voer om te pleiten voor opheffing van de gemeente. De BGR – altijd voorvechter van de zelfstandigheid van Rozendaal- ondergraaft dus de positie van Rozendaal als zelfstandige gemeente.

17. De BGR slaat met dit voorstel een koers in die de positie van de BGR-wethouder ondergraaft. De wethouder wordt geacht de standpunten van de meerderheid van de gemeenteraad uit te voeren (en dat heeft hij ook gedaan). De positie van de wethouder is echter wankel. Als oppositiepartij heeft het PAK vanwege de bestuurbaarheid van Rozendaal daar geen misbruik van gemaakt.

18. De BGR probeert met dit plan in te spelen op de emoties van inwoners van Rozendaal die tegen de plannen van de locatie Bremlaan zijn. Door een onderzoek te presenteren waar veel op af te dingen is (zie voorgaande punten) geeft de BGR deze mensen valse hoop.

Conclusie:

Uit het voorgaande mag duidelijk zijn dat wij als PAK –op grond van voornoemde feiten- afstand nemen van dit BGR-advies. Anders dan de BGR beweert, is het plan tijdrovend, niet realistisch en duur. Bovendien vinden we dat het onderzoek op drijfzand is gebaseerd. De BGR zelf heeft nota bene in 2012 geroepen dat de Steenhoek geen realistische optie is. De BGR probeert –op onjuiste gronden- de gunst van de kiezers te verwerven. In gewone mensentaal noemen wij dat bij het PAK ‘kiezersbedrog’.