

## NOTULEN

### van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Rozendaal d.d. 19 april 2016

#### **Aanwezig**

**Raadsleden:** mw M.S. Albricht, mw E.J.G. Hupkes, dhr A.G.H. Koning, dhr B. van der Plas, dhr C.P. Schmidt, mw C.C. Spillenaar Bilgen-Dekker, dhr H.M. Veltman, mw M. Visser, dhr G.J. Willemse

**Voorzitter:** dhr J.H. Klein Molekamp

**Wethouders:** dhr A. Logemann, dhr G.H. van Gorkum

**Griffier:** dhr K. Schaap

**Verslag:** Buro Service Overasselt, mw M.R.H.M. de Meijer

---

#### **1. Opening en spreekrecht**

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.50 uur en heet de aanwezigen van harte welkom. Er zijn geen insprekers.

#### **2. Vaststellen agenda**

De agenda wordt conform vastgesteld.

#### **3. Ingekomen stukken en mededelingen**

##### INGEKOMEN STUKKEN

Op voorstel van de **voorzitter** worden ook de in week 15 binnengekomen stukken van de gemeente Rheden betreffende de vestiging van een vluchtelingenopvang in Velp betrokken bij de Ingekomen Stukken.

Mevrouw **Spillenaar Bilgen** vraagt de wethouder om verslag te doen van de informatiebijeenkomst over de vluchtelingenopvang in de gemeente Rheden van 18 april.

Wethouder **Logemann** licht toe dat er redelijk veel beveiliging was op het gemeentehuis van Rheden, maar dat desondanks de sfeer vrij gemoedelijk was. Er waren wel wat heftige reacties, maar het grootste deel was vrij rustig en informatief. Er was ook wat gemopper over de mate waarin de gemeente Rheden haar bewoners had geïnformeerd. In de laatste In de Roos wordt voor de Rozendaalse bevolking uitleg gegeven, hetgeen in overleg met de gemeente Rheden is gebeurd.

Mevrouw **Spillenaar Bilgen** is blij dat de wethouder de berichtgeving in De Gelderlander bevestigt.

##### Nummer 6: Informatie Sociaal Domein

Mevrouw **Visser** zegt dat velen zich van tevoren zorgen hebben gemaakt over de kanteling en de drie decentralisaties, maar het is positief dat 2015 nu afgesloten kan worden met een overschot. Echter, zoals het college al heeft aangegeven, er zijn nogal wat onvoorziene zaken die op de gemeente afkomen: de transitieagenda, leveranciers die nog betaald moeten worden, toekomstige tekorten die nog niet overzien kunnen worden. Rosendaal '74 verzoekt het college dan ook om de raad tussen-

tijds, en niet eens in de vier maanden, te informeren, als er meer zaken duidelijk worden. De onvoorziene zaken zijn zodanig dat Rosendaal '74 wel positief is, maar een kanttekening plaatst bij deze losse eindjes.

De heer **Schmidt** dankt de betrokken ambtenaar die mondeling heeft toegelicht hoe het overschot op pagina 1 zich verhoudt tot het bedrag op pagina 3 en hoe het verloop op termijn waarschijnlijk zal zijn. Ook het PAK heeft zorg over de cijfers en hoopt door het college goed geïnformeerd te worden.

Wethouder **Logemann** antwoordt dat ook het college blij is met het voorlopig eindresultaat van ruim €79.000, dat echter nog niet het eindcijfer is. Waarschijnlijk zal het eindcijfer wel in de buurt van het voorlopig eindresultaat blijven omdat er weliswaar rekening gehouden moet worden met mogelijk nog een aantal facturen van zorgaanbieders, maar de facturen die er verwacht worden van kleine zorgaanbieders zijn. Hij kijkt met gemengde gevoelens naar het bedrag, omdat de gemeente Rozen-daal enerzijds in staat is geweest om met de nieuwe taken en het continueren van de zorg een bedrag over te houden maar burgers anderzijds soms hebben moeten slikken omdat ze de zorg op een andere manier kregen dan ze gewend waren. Tegelijkertijd durft hij nu ook wel de stelling aan dat niemand in Rozendaal tussen wal en schip is geraakt.

Voor de toekomst ziet hij donkere wolken. Het college zal er de komende maanden meer zicht op geven, maar het voorstel is om daarbij het Rhedense systeem voor het sociaal domein te volgen en de raad dus drie keer per jaar te informeren, omdat dit beter past bij de gemeente Rheden en omdat het college van Rozendaal dan betere informatie kan geven. Ontwikkelingen die aan de raad gemeld moeten worden, zullen vanzelfsprekend direct gemeld worden, maar voor het overige wil hij graag vasthouden aan de nieuwe cyclus. De datum hiervan staat op pagina 2 van de notitie.

Mevrouw **Visser** zegt dat de raad volgens het schema over de eerste helft van het jaar per kwartaal een rapportage krijgt, maar over de periode van juli tot en met december slechts één keer. Het is een lange periode. Zij wijst op de raadsinformatiebijeenkomsten sociaal domein die eens in de zes weken plaatsvinden.

Wethouder **Logemann** antwoordt het geen punt te vinden om tijdens die bijeenkomsten informatie te geven, maar het is dan geen formele berichtgeving aan de raad.

#### MEDEDELINGEN

De heer **Willemse** vraagt om achtergrondinformatie over de aanbesteding Nieuwe Dorpsschool.

Wethouder **Logemann** antwoordt dat er in de zogenoemde ontwerpfase dertien bedrijven zijn benaderd voor een marktverkenning. Tijdens deze marktverkenning gaven zeven gegadigden te kennen dat zij geïnteresseerd waren in het werk en hebben de gevraagde informatie aangeleverd. Op basis van deze informatie zijn er zes bedrijven geselecteerd die voldeden aan de gestelde eisen. Met behulp van een notaris zijn drie gegadigden geselecteerd voor het vervolg van de aanbestedingsprocedure. De bedrijven zijn nu bezig met het uitwerken van een inschrijving. De planning is dat de raad in de julivergadering een besluit neemt over de gunning (inclusief fasedocument en kredietvoorstel voor volgende projectfase). De aanbestedingscommissie bestaat uit de projectleider, twee personen van het architectenbureau en een extern technisch adviseur.

#### 4. Notulen van de raadsvergadering d.d. 8 maart 2016

Mevrouw **Spillenaar Bilgen** merkt op dat zij een wijziging heeft doorgegeven aan mevrouw Pieterse aangaande pagina 3, punt 5. Die zal worden opgenomen in de notulen (het woord Schelmseweg in plaats van A785). Het tweede punt betreft de twee vragen die zij in de vorige raadsvergadering tijdens de rondvraag heeft gesteld en waarop wethouder Van Gorkum heeft geantwoord dat hij het met haar eens was en dat beide actiepunten zouden worden toegevoegd aan de Actielijst. Omdat dit niet was gebeurd, heeft zij naar de reden hiervan gevraagd en het antwoord gekregen dat dit niet mogelijk was, omdat het toch geen actiepunten waren.

Wethouder **Van Gorkum** licht toe dat hij voorbarig is geweest met de toezegging dat ze zouden worden opgenomen in de Actielijst. De eerste vraag was van de heer Veltman die vroeg wanneer de onderhandelingen met de provincie over het definitieve ontwerp van de veilige oversteek afgerond zouden zijn. Het antwoord dat hij nu kan geven, is dat dit vóór september van dit jaar zal zijn. De tweede vraag was van mevrouw Van der Voort die vroeg naar de rotonde Jelsma en de haakse bocht op fietspaden. Het antwoord dat hij nu kan geven, is dat er op de rotonde Jelsma en de rotonde aan de

Rozendaalselaan gekeken wordt of de zgn. varkensruggen goed vastliggen en zo niet, worden ze aangepast. Verder wordt de hoek van het fietspad naderend op de rotonde, niet aangepast.

De **voorzitter** constateert dat het verslag op één punt wordt gewijzigd en dat beide punten die mevrouw Spillenaar Bilgen heeft aangekaart, zijn toegelicht naar aanleiding van het verslag.

*De notulen worden vastgesteld met inachtneming van de wijziging die mevrouw Spillenaar Bilgen heeft voorgesteld.*

## 5. Actielijst

Met betrekking tot punt 1 Leges en tarieven:

Wethouder **Van Gorkum** geeft aan dat de raad in de raadsvergadering van 31 mei hierover uitsluitel krijgt.

## 6. Voorstel inzake de tussenrapportage tot en met maart 2016

*De raad gaat unaniem akkoord met het voorstel met inachtneming van de opmerkingen die in de commissie zijn gemaakt.*

## 7. Voorstel tot vaststellen van de uitgangspunten voor de begroting 2017 en de meerjarenbegroting 2018-2020

*De raad gaat unaniem akkoord met het voorstel met inachtneming van de opmerkingen die in de commissie zijn gemaakt.*

## 8. Voorstel tot vaststellen exploitatieopzet De Del

Wethouder **Van Gorkum** stelt voor om het voorliggende exploitatievoorstel vast te stellen, niet met een bedrag van €5,27 miljoen maar met een bedrag van €5,11 miljoen. In het verschillenoverzicht bij Inkomsten is een bedrag van €160.000 is opgenomen voor een stuk grond dat de gemeente dacht extra te verkopen. Omdat is gebleken dat in het bestemmingsplan staat dat deze strook groen in gemeentelijk eigendom blijft, moet de opbrengst uit de tabel worden geschrapt.

De heer **Van der Plas** stelt dat er, nu de meevaller die de extra inkomsten uit gronduitgiften zouden betekenen, niet doorgaat, sprake is van een kleinere buffer dan gedacht. Hij vraagt of de raad zich zorgen moet maken.

Wethouder **Van Gorkum** antwoordt dat er tot op heden geen enkele aanleiding is voor zorgen. Het uitgangspunt is steeds geweest dat het project De Del geld genereert en dat die winst wordt gebruikt voor de bouw van de school, zonder de intentie om geld over te houden op het project. Men zit nog steeds aan de pluskant van de begroting die voor de school is gemaakt.

De heer **Van der Plas** wil voorkomen dat hij zich zorgen gaat maken. De gemeente staat aan de start van een groot project en in de commissie is er een eerste potentiële koper geweest met een vraag over het beeldkwaliteitplan. Nu heeft de raad te maken met het bouwrijp maken van het gebied en daarbij is sprake van een tegenvaller van de riolering waarover al afspraken waren gemaakt met partijen maar die plotseling leiden tot €200.000,- meeruitgaven, en er is nog een heel traject te gaan. Ook al zijn zorgen nu niet nodig, het voelt toch ook niet prettig, omdat er in deze jaarschijf van de voorliggende grondexploitatie in een keer een groot bedrag wordt afgeboekt. Het PAK stelt voor om te kijken waar in het plan dit soort potentiële tegenvallers mogelijk nog meer te verwachten zijn en waar eventueel nog maatregelen te treffen zijn.

De **voorzitter** antwoordt dat een voorstel voorligt tot het vaststellen van de grondexploitatie van De Del. De discussie over hoeveel geld erover blijft voor de school wordt in juni gevoerd aan de hand van de stukken die dan beschikbaar zijn. De hartenkreet van de heer Van der Plas is begrijpelijk en het college zal deze ter harte nemen, maar het maakt voor de besluitvorming op dit moment niets uit.

De heer **Koning** steunt het betoog van de heer Van der Plas. De BGR is niet bezorgd maar volgt een en ander alert. Er is overigens geen sprake van een tegenvaller, maar van een onjuist opgevoerde meevaller. De tegenvaller is de riolering.

De heer **Willemse** sluit aan bij vorige sprekers. Rosendaal '74 heeft wel enige zorg, maar het gaat om een meeropbrengst die de gemeente niet heeft. Overigens, zijn fractie stoort zich enigszins aan het feit dat de raad het bericht in deze vergadering op deze manier moet vernemen. Het gaat om een bepaalde mate van slordigheid die niet wenselijk is.

Mevrouw **Spillenaar Bilgen** sluit aan bij de voorgaande sprekers. Aangezien het nu voor de vaststelling van de grondexploitatie van De Del niet echt een item is maar wel een item kan worden, zou het prettig zijn als het college de notitie Grondexploitatie die vertrouwelijk ter inzage ligt en waar deze gegevens onjuist in staan, vóór de volgende raadsvergadering herziet, zodat de raad opnieuw de gelegenheid heeft om de actuele cijfers in te zien.

Wethouder **Van Gorkum** zegt toe de notitie Grondexploitatie te zullen actualiseren voor de raadsvergadering van mei.

De heer **Schmidt** vindt de stemming wat zwaar worden. Hij gaat ervan uit dat het college alle inspanningen zal plegen om het te herstellen.

De heer **Veltman** zegt dat hij zich wel zorgen maakt, als het gaat om de kosten van de beroepsprocedures. Het is belangrijk om niet verder in dit soort zaken verzeild te raken, omdat ze de gemeente echt geld gaan kosten.

*De raad gaat unaniem akkoord met het onderstaande gewijzigde voorstel:*

- 1. de grondexploitatie De Del van €5,11 miljoen vast te stellen;*
- 2. de jaarschijf 2016 conform de grondexploitatie De Del vast te stellen voor een bedrag van €1,425 miljoen;*
- 3. ten aanzien van de ter inzage gelegde notitie Grondexploitatie De Del 2016, de grondexploitatie en kostenspecificaties en alle daarmee samenhangende informatie de geheimhouding krachtens artikel 25 lid 3 Gemeentewet te bekrachtigen op grond van artikel 10, tweede lid aanhef en onder B. van de Wet openbaarheid van bestuur.*

## **9. Comptabiliteit**

Mevrouw **Spillenaar Bilgen** geeft aan dat het gaat om twee comptabiliteitswijzigingen, waarvan één niet in de agenda is opgenomen. Het gaat om de conceptwijzigingen 2016-02 en 2016-03.

*De raad gaat unaniem akkoord met de concept wijzigingen 2016-02 en 2016-03.*

## **10. Rondvraag**

De heer **Koning** complimenteert de burgemeester met zijn televisieoptreden.

Mevrouw **Spillenaar Bilgen** zegt positief verrast te zijn door het enthousiaste verhaal van de wethouder in de commissie over de Giro en de roze kleur van In de Roos, maar ook negatief verrast te zijn over het feit dat de gemeente Rozendaal niet alleen volledig ontbrak in Visit Veluwe Inspire maar ook op de website van de Giro. Zij vraagt het college om inspanningen te verrichten om de Giro website aangepast te krijgen. Voor het Visit Veluwe Lifestyle magazine zal dit niet meer lukken, maar misschien voor volgend jaar wel.

De **voorzitter** antwoordt dat er volgens een bepaalde verordening doorkomstgemeenten geformuleerd zijn. Die gaf aan dat die gemeente partner was van de Giro, waar een bepaalde betaling tegenover stond. De gemeente Rozendaal is daar niet bij aangesloten. Hij heeft hierover een uitgebreide discussie gevoerd met de gedeputeerde waarin deze het weliswaar met hem eens was dat Rozendaal doorkomstgemeente is, maar er hangt een juridische discussie onder op basis waarvan hij meent dat het niet zal lukken om de website aangepast te krijgen.

Mevrouw **Spillenaar Bilgen** stelt dat een website van de Giro informatief moet zijn voor mensen. Het aanpassen van een website kost geld, maar kan binnen 24 uur geregeld zijn. Zij zou het erg op prijs

stellen als het college probeert de website gebruiksvriendelijk te krijgen en Rozendaal erop te zetten, los van allerlei juridische discussies.

De **voorzitter** zegt toe dat de heer Schaap morgen contact zal hebben met de organisatoren.

Mevrouw **Hupkes** had de indruk dat de gemeente Rozendaal in februari een nieuwe website zou krijgen maar tot op heden is dit niet het geval.

Mevrouw **Pieterse** antwoordt dat de nieuwe website waarschijnlijk vlak voor de zomervakantie in de lucht zal gaan. Door problemen bij de leverancier waar de gemeente Rozendaal geen invloed op had, is het in februari niet gelukt. Men is nu hard bezig om de website te wisselen.

De heer **Van der Plas** complimenteert de burgemeester voor zijn optreden bij omroep MAX en vraagt of hij er reacties op gekregen heeft.

De **voorzitter** antwoordt dat hij enkele positieve reacties heeft gekregen.

Mevrouw **Albricht** zegt dat er, aansluitend op de fietstochten in het kader van de Giro, een borrel met barbecue wordt georganiseerd, ook voor de mensen die niet gefietst hebben.

Mevrouw **Visser** sluit zich namens Rosendaal '74 aan bij de complimenten voor het optreden van de burgemeester. De reacties die zij heeft gekregen, waren positief; men vond het een leuk beeld van Rozendaal.

## 11. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 21.32 uur.