

NOTULEN
van de openbare vergadering
van de raad van de gemeente Rozendaal
d.d. 23 mei 2017

Aanwezig

Raadsleden: mw M.S. Albricht, mw E.J.G. Hupkes, dhr B. van der Plas, dhr C.P. Schmidt, mw C.C. Spillenaar Bilgen-Dekker, mw M. Visser, dhr G.J. Willemse, dhr R.H. Zendijk, dhr H.M. Veltman

Voorzitter: dhr J.H. Klein Molekamp

Wethouders: dhr G.H. van Gorkum, dhr A. Logemann

Griffier: dhr K. Schaap

Verslag: Buro Service Overasselt, mw G.L. Pouderoijen

1. Opening 20.35

De voorzitter opent de vergadering om 20.35 uur en heet de aanwezigen van harte welkom.

2. Vaststellen agenda

De agenda wordt conform vastgesteld.

3. Ingekomen stukken en mededelingen

De **voorzitter** deelt naar aanleiding van punt 5 (brief Commissaris van de Koning) mee dat de brief besproken is met het presidium. Later kwam het verzoek om de brief in de volgende presidiumvergadering weer aan de orde te laten komen. Hij verzoekt dit punt aan te houden tot de volgende vergadering.

Naar aanleiding van punt 8 (jaarrekening Stadsregio Arnhem Nijmegen in liquidatie) merkt hij op dat uit de jaarrekening blijkt dat er een bedrag teruggestort wordt omdat er bij de liquidatie een bedrag over is. Inmiddels is een nieuwe brief binnengekomen waaruit blijkt dat het bedrag lager is dan in de eerste brief. Hij verzoekt de raad opmerkingen door te geven en de afhandeling aan het college over te laten.

Mevrouw **Spillenaar** vraagt waarom het bedrag lager uitvalt.

De **voorzitter** legt uit dat er een andere methodiek gehanteerd is waardoor het bedrag lager uitvalt.

Mevrouw **Spillenaar** vraagt of het in de tweede brief genoemde bedrag, het definitieve bedrag is.

Wethouder **Van Gorkum** licht toe dat de accountant een opmerking heeft gemaakt over de jaarrekening. Een post moest alsnog worden opgenomen en daardoor viel het bedrag lager uit dan eerder. De brief is pas definitief als ook de jaarrekening definitief is.

Mevrouw **Spillenaar** leest de volgende reactie voor: 'Naar aanleiding van uw memo van 9 mei 2017 (zie ingekomen stukken nr. 2) aan de raad over de voortgang van de bouw Dorpsschool en de te nemen verkeersmaatregelen op de Schelmseweg heeft de BGR, na de schriftelijke vragen van de BGR aan het college en het antwoord van 10 mei 2017 (zie ingekomen stukken nr. 3a), nog behoefte aan wat nadere uitleg.

In het memo staat dat met de uitspraak van de voorzieningenrechter van 24 april 2017 het bestemmingsplan, een deel van de door de raad op 13 januari 2017 vastgestelde plannen, in werking trad. In *In de Roos* van 10 februari 2017 publiceerde u over de door de raad vastgestelde stukken en besluiten die in werking treden na afloop van de beroepstermijn, tenzij binnen deze termijn naast een beroepsschrift eveneens een verzoek om een voorlopige voorziening is ingediend, hetgeen het geval was.

Het college zond op 25 april 2017 een mail aan de raad met een uitspraak van de Raad van State die als voorzieningenrechter over onder meer het vastgestelde bestemmingsplan van de dorpsschool aan de Bremlaan oordeelde. Uit die uitspraak bleek van een zitting vlak na Pasen 2017 en uit uw mailantwoord van 10 mei uw keus hierover niet via het geëigende kanaal te communiceren, maar te kiezen voor een snelle publicatie in *De Gelderlander*. Tussentijds is er echter geen informatie over deze procedure van het bestemmingsplan gedeeld met de bevolking en pas met een voorwoord in *In de Roos* op 5 mei 2017 is over deze voor Rozendaal belangrijke kwestie weer wat gedeeld met de bevolking. U gaf daarin aan dat de komende periode de buurt met bouwoverlast te maken krijgt en dat u met de aannemer afspraken maakt hoe die overlast te beperken. Tot augustus bent u bezig met de voorbereidingen, zodat de overlast beperkt zal zijn en na de bouwvak gaan de bouwactiviteiten echt van start. De BGR heeft hierover twee vragen.

1. Wanneer is de bouwvak?
2. Wanneer wordt over de uitvoering en de overlast verder gecommuniceerd? U gaf immers de bevolking in het voorwoord op 5 mei nog steeds geen concrete informatie over de school.

Uit uw mail van 25 april bleek de BGR ook al dat het college naar aanleiding van de uitspraak in overleg met het Bouwbedrijf Klomps zo snel als mogelijk is wil starten met de bouwwerkzaamheden. In *De Gelderlander* 26 april 2017 was te lezen dat wethouder Van Gorkum meent dat de school binnen veertien maanden aan de Bremlaan kan staan, dus voor 1 juli 2018. Daarom vroeg de BGR begin mei al direct naar de gemaakte planning, zodat niet lang meer gewacht hoeft te worden met het ontvangen van naderen informatie in dit dossier. In uw memo van 9 mei over de voortgang rept het college ook van die planning, maar recent mailde het college de raadsleden dat de planning toch nog niet klaar is. Hoe lang moeten de burgers van Rozendaal nu nog wachten op een planning en op nadere bouw informatie? Zij hebben immers geen idee welke acties en plannen er nu bij het college en het schoolbestuur liggen, terwijl die er volgens de krant in april al wel zouden zijn. De BGR kan dit alles niet goed rijmen. Kan het college die uitleggen? Is er nu wel of geen planning en wel of geen plan?

Verder blijkt er sprake te zijn van onjuistheden in het ontwerp verkeersbesluit. U geeft in uw memo van 10 mei aan dat dit geen gevolgen heeft voor de realisatie van de school. Kunt u dit nog uitleggen? Er is toch sprake van gecoördineerde besluiten en aanpak en als een onderdeel aangepast moet, kunnen de andere onderdelen toch niet zomaar al wel doorgaan? Hoe ziet u dit?

Tot slot merkt u in uw memo aan de raad van 10 mei nog op dat het bouwbedrijf het zgn. veiligheidsplan vanwege de geplande bouwactiviteit nog moet opstellen. Wanneer en hoe publiceert u dit en wie is de voor de bevolking aan te spreken bouw wethouder?

Tot slot heeft de BGR nog twee extra vragen over het Bremlaanschoolbouwproject.

1. Wanneer maakt u de financiering van het geheel openbaar?
2. Hoe rijmt u de snelle start van de bouw en de levering van de grond met de over onherroepelijkheid van het bestemmingsplan opgenomen clausules in de contracten? De BGR meent zich te herinneren dat in de koopovereenkomst van de grond evenals in de overeenkomst met de gekozen aannemer opgenomen is dat deze overeenkomsten pas ingaan na het moment dat de relevante bestemmingsplanwijziging onherroepelijk is, maar beide overeenkomsten lijken nu toch al eerder te worden uitgevoerd. Er is daarmee sprake van een (extra) niet door het college aan de raad op 28 maart 2017 kenbaar gemaakt juridisch risico. Kunt u dit uitleggen?

Mevrouw **Albricht** vraagt naar aanleiding van de memo nr 2. waarom de civiel technische werkzaamheden nog niet zijn aanbesteed.

De **voorzitter** schorst de vergadering om 20.45 uur om de raadsgriffier de gelegenheid te geven om kopieën te maken van de tekst van mevrouw Spillenaar en om de aanwezigen de gelegenheid te geven de tekst te lezen.

De **voorzitter** heropent de vergadering om 21.15 uur.

Wethouder **Logemann** meldt dat de gemeente inmiddels in het bezit is van 10.000 m2 extra grond. De verwachting is dat vlak voor de zomer of net na de zomer de bouwwerkzaamheden starten. Er wordt begonnen met de aanleg van een riool en een bouwweg. Op dit moment loopt de voorbereiding van de aanbesteding daarvan. Bij de aanbesteding van de school is gekozen voor een aanbesteding op basis van Total Cost of Ownership en kwaliteit. Op die wijze kon gebruik worden gemaakt van de kennis van de aannemer met betrekking tot energiezuinigheid en onderhoudskosten. Omdat de input van de aannemer nodig was om de aanvraag voor de omgevingsvergunning af te kunnen ronden en de omgevingsvergunning gecoördineerd werd met het bestemmingsplan, moest de aanbestedingsprocedure afgerond zijn voor de procedures opgestart konden worden. Voor de civiele werkzaamheden, de aanleg van de bouwweg, de aanleg van de parkeerplaatsen en de rioleringswerkzaamheden, is een traditionele vorm van aanbesteden wenselijk. Deze is eenvoudiger en kan binnen enkele weken worden afgerond. De bouwvak duurt voor de regio midden van 24 juli tot 11 augustus 2017.

Op dit moment is Klomps bezig met de detailuitwerking van de bouwplannen. Medio september wordt de eerste schop in de grond gezet, waarschijnlijk samen met leerlingen van de Dorpsschool, en kort daarna, rond 1 oktober, starten de echte bouwwerkzaamheden. Het college is op dit moment nog in overleg met Klomps over de gedetailleerde planning. Het bleek helaas niet haalbaar om de raad vóór de raadsvergadering over de planning te informeren.

Over de bouw is in grote lijnen gecommuniceerd. Er is voor gekozen pas over de planning te communiceren als die tot in detail duidelijk is, omdat zo voorkomen wordt dat onjuiste informatie wordt verspreid. Bij die communicatie zullen de gebruikelijke communicatiemiddelen worden inzet: *In de Roos* en de website. Om de veiligheid en overlast te beheersen en te sturen wordt er door bouwbedrijf Klomps een BLVC plan (bereikbaarheid, leefbaarheid, veiligheid en communicatie) opgesteld. Er zal ook een BLVC coördinator worden aangesteld. De heer Jacobsen is vanuit de gemeente het aanspreekpunt.

De heer **Van Gorkum** stelt dat er geen sprake is van een onjuistheid in het ontwerp verkeersbesluit, maar in de beschrijving om tot het ontwerp verkeersbesluit te komen. Daar wordt een relatie gelegd tussen de school en de veilige verkeersoversteek. Dit heeft echter geen gevolgen voor de realisatie van de school.

De financiering wordt niet openbaar gemaakt. Het college heeft kredieten aangevraagd en die kredieten zijn door de raad goedgekeurd. Het college legt periodiek verantwoording af hoe het geld besteed wordt. In de commissievergadering is toegezegd dat in september voor de commissie- en raadleden die verantwoordelijk zijn voor financiën een bijeenkomst zal zijn waarin meer duidelijkheid zal worden gegeven over de financiering.

De **voorzitter** zegt dat uit een aantal vragen van de BGR blijkt dat zij over alles willen meebeslissen en meepraten. Zo werkt het bestuur in Nederland niet. De raad besluit of er een nieuwe school gebouwd wordt en waar. Het bestemmingsplan en de financiering is ook goedgekeurd door de raad. Daarna is het aan het college om het plan binnen die kaders zo goed mogelijk uit te werken.

Tijdens de vergadering van 28 maart was het advies van de raad om zo snel mogelijk te beginnen. Hierbij is aangegeven dat de uitspraak van de voorzieningenrechter afgewacht zou worden.

Als een journalist naar aanleiding van een uitspraak van de Raad van State een reactie vraagt van een wethouder, dan is het vanzelfsprekend dat de wethouder daar antwoord op geeft. Dit antwoord lag bovendien in de geest van de raadsvergadering van 28 maart. De wethouder heeft na de uitspraak van de voorzieningenrechter per mail ook de raadsleden geïnformeerd.

Met betrekking tot de communicatie met bewoners, merkt de voorzitter op dat in *In de Roos* van 5 mei een artikel stond van beide wethouders waarin zij gingen op vragen die mevrouw Spillenaar zojuist stelde.

Het college heeft de provincie op onjuistheden in het ontwerp verkeersbesluit gewezen, maar deze hebben geen inhoudelijke gevolgen voor het verkeersbesluit.

Mevrouw **Spillenaar** bedankt voor de uitleg. Zij vraagt of de bouwweg en het riool er al voor de zomer komen en of daarover tijdig gecommuniceerd zal worden. Zij vraagt verder of de 10.000 m² extra grond al geleverd is.

De heer **Van der Plas** bedankt de wethouder voor de informatie die nu beschikbaar is over de start van de bouw. Hij vraagt of er met de aannemer al gesproken is over de datum van oplevering. Kan de school in de zomer van 2018 in gebruik genomen worden?

Wethouder **Logemann** stelt dat de bouwweg en het riool er vlak voor de zomer of vlak na de zomer zullen zijn. Daar zal natuurlijk over bericht worden in *In de Roos*. De gemeente wil de school zo snel mogelijk realiseren en de aannemer heeft ook belang bij een snelle bouw. De gemeente is te optimistisch geweest over de ingebruikname van de school. Het college gaat er nu van uit dat de school zes weken later gereed is, ofwel in de herfstvakantie. Dit wordt nog overlegd met de scholengroep, maar uit de eerste geluiden vanuit de school blijkt dat men blij is dat dit in een vakantie valt.

Mevrouw **Hupkes** merkt op naar aanleiding van punt 16 'beleidsregels peuteropvang gemeente Rozendaal' dat het college wel beleidsregels opstelt voor één of twee gezinnen, maar geen kadernotitie wil opstellen. Daarmee wijkt het college af van de normale procedure. De BGR vindt dit verwonderlijk en hoopt dat dit eenmalig is. Verder vraagt zij naar aanleiding van de stukken of er sprake is van een overname of van een fusie.

Wethouder **Logemann** neemt kennis van de opmerking over de beleidsregels. Bij de peuterspeelzaal gaat het om een activa passiva overname plus personeel. Overigens is de stichting nog niet opgeheven, omdat er nog een aantal financiële verplichtingen zijn. Het college heeft deze goed in beeld.

4. Notulen van de vergadering van 28 maart 2017

Op pagina 5 op de voorlaatste alinea moet de 'Wet Markt en Onderzoek' vervangen worden door 'Wet Markt en Overheid'.

NAAR AANLEIDING VAN:

Mevrouw **Hupkes** had in de vorige raadsvergadering een vraag gesteld over de Wet Markt en Overheid. Die vraag is later per mail beantwoord. De BGR had gevraagd de inhoud van de mail op te nemen in de notulen. Dat is niet gebeurd. BGR vindt het belangrijk dat de burger via de notulen kunnen kennismaken van de zienswijze en de mening van B&W. Om deze reden leest zij de mail voor: 'Geachte raadsleden, In de raadsvergadering van 28 maart jl. is bij de bespreking van het voorstel tot het financieel ondersteunen van de peuterspeelzaal de vraag aan de orde geweest of de voorgestelde bijdrage niet in strijd is met de Wet Markt en Overheid en of er geen sprake is van staatssteun.

Van strijdigheid met de Wet Markt en Overheid is sprake wanneer een overheidsinstelling concurreert met de commerciële aanbieders van producten en diensten. Hiervan is in dit geval geen sprake. Voorts is vastgesteld dat de bijdrage van de gemeente aan de peuterspeelzaal niet is te beschouwen als ongeoorloofde staatssteun en ook dat het geen staatssteun betreft die aan de Europese Commissie hoeft te worden gemeld.

Na de vergadering is er door de BGR nog een aanvullende vraag gesteld of door deze gemeentelijke bijdrage oneerlijke concurrentie plaatsvindt tussen de in Rozendaal aanwezige gastouderopvang en de peuterspeelzaal. Gastouderopvang is echter een volstrekt andere vorm van opvang dan peuterspeelzaalwerk/peuteropvang in een instelling. Om die reden is er volgens ons college geen sprake van oneerlijke concurrentie.

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

A. Logemann'

5. Actielijst

Mevrouw **Spillenaar** merkt op dat de BGR op 18 mei een mail aan het college heeft gestuurd, omdat een aantal toezeggingen uit de vergadering van 28 maart niet op de actielijst in mei terugkomen. Op verzoek van de gemeentesecretaris noemt de BGR deze op: Op pagina 1, punt 2 van de commissienotulen: de factsheet rondom de solvabiliteit van 82% van de gemeente zou op de website gezet worden.

Antwoord: De verwijzing naar de factsheet is geplaatst op de website van de gemeente onder: Inwoners; Financiën, Rozendaal scoort financieel goed.

Op pagina 2, punt 3 van de commissienotulen: er zou duidelijkheid komen over de datum van de start van de accountantscontrole en daarvoor zou een gesprek plaatsvinden. Op pagina 5, punt 9 van de commissienotulen: over wat er gaat gebeuren met de Steenhoek is in deze commissievergadering al iets gezegd. Pagina 9, punt 16 van de commissienotulen: de wethouder zou de suggestie van mevrouw Hupkes om het vignet 'Gezonde School' ook op het Rhedens in te voeren meenemen. In de nota die aansluitend gepubliceerd is op de website staat dat dit pas in 2019 zal gebeuren. Het zeecontainervoorstel van mevrouw Hupkes is ook niet terug te vinden op de actielijst.

Wethouder **Van Gorkum** licht toe dat het actiepunt met betrekking tot de accountantscontrole vóór deze raadsvergadering al is afgehandeld. Het gesprek heeft ook al plaatsgevonden.

Wethouder **Logemann** legt uit dat het vignet 'Gezonde School' pas op de nieuwe school ingevoerd zal worden, op zijn vroegst in het schooljaar 2018/ 2019. Het gesprek met het Rhedens zal vlak voor de zomervakantie 2017 plaatsvinden.

Met betrekking tot de wens van de BGR om een locatie te zoeken voor de zeecontainer verscheen er een artikel in *De Gelderlander* waarin stond dat het college toegezegd zou hebben om een onderzoek te doen naar de zeecontainer. Dit is onjuist. In de commissievergadering heeft mevrouw Hupkes het idee geopperd. Op dat moment leek een meerderheid dit idee te steunen. In de raadsvergadering heeft mevrouw Visser gemeld dat ze er toch geen heil in zag, vervolgens sloot de heer Schmidt zich daarbij aan. De wethouder heeft hieruit de conclusie getrokken dat de meerderheid van de raad het idee van de BGR niet steunde. Om die reden heeft hij het verder niet opgepakt.

Mevrouw **Spillenaar** bedankt voor het antwoord.

6. Voorstel inzake de tussenrapportage tot en met maart 2017

Mevrouw **Hupkes** meldt dat de BGR moeite heeft met de forse overschrijding van het BMC onderzoek, maar begrijpt dat het college het informele overleg heeft geïnterpreteerd als een akkoord van de raad. Dit is voor de BGR geen reden om tegen te stemmen, maar de BGR vraagt het college om dergelijke aanpassingen in het budget in te toekomst te voorkomen.

De **voorzitter** stelt dat het BMC onderzoek geen budgetoverschrijding is.

Mevrouw **Hupkes** stelt dat het aan de orde is geweest in een informeel overleg. Er is geen raadsbesluit genomen en er is ook niet gesproken over de hoogte van de kosten.

Mevrouw **Visser** merkt op er geen sprake is van overschrijding, omdat het ging om een boekhoudkundige constructie.

De **voorzitter** merkt op dat de BGR eigenlijk zegt dat het college aan BMC geen opdracht had mogen verlenen. Hij begrijpt de opmerking van BGR niet en gaat er niet mee akkoord.

De heer **Willemse** merkt op dat als in een informele setting in de raadszaal alle aanwezigen instemmen met het inschakelen van BMC voor onderzoek en bovendien alle aanwezigen het verstandig vinden om de inhuurkrachten wat langer te houden, hij niet kan accepteren dat opmerkingen worden gemaakt zoals BGR dat doet.

De heer **Schmidt** sluit zich aan bij de opmerking van de heer Willemse. Hij betreurt het en hoopt dat het niet meer zal gebeuren.

De **voorzitter** legt uit dat in Rozendaal niet alles in verordeningen wordt geregeld, omdat het vaak om kleine aantallen gaat. Het is effectiever om het geld aan de uitwerking te besteden dan aan het opstel-

len van verordeningen. Bovendien wordt het ambtelijk apparaat op dit moment al zwaar belast. Hij proeft bij de BGR dat zij een systeem willen zoals dat bij een grote gemeente normaal is. Dat kan wel, maar dat kost veel geld. De budgetten van Rozendaal zijn daarvoor ontoereikend. Als de keuze wordt gemaakt Rozendaal op deze manier te besturen, dan denkt hij dat er geen volgende burgemeester benoemd zal worden.

De raad gaat unaniem akkoord met het voorstel.

7. Voorstel actualisatie grondexploitatie

Mevrouw **Hupkes** merkt op ten aanzien van de geheimhouding (artikel 25, lid 3) dat zij het advies van de heer Van de Brand er op nageslagen heeft. Daar staat dat conform de regels besluit begroting en verantwoording de grondexploitatie ook in de gemeentebegroting wordt opgenomen. Vanaf 2016 zal die informatie worden opgenomen en openbaar zijn.

De **voorzitter** stelt voor dat de wethouder na zijn vakantie met de heer Van de Brand bekijkt hoe dit precies bedoeld is. De wethouder zal daar dan op terug komen.

De raad gaat unaniem akkoord met het voorstel.

8. Voorstel tot vaststellen verordening Adviesraad Sociaal Domein

De raad gaat unaniem akkoord met het voorstel.

9. Voorstel Meerjarenbeleidskader Sociaal Domein

Mevrouw **Hupkes** brengt in dat in bijlage 1h bij 'passend werk en arbeidsmatige dagbesteding', staat dat besluitvorming over Presikhaaf medio 2017 zal plaatsvinden. Kan de wethouder hier al iets over vertellen?

Wethouder **Logemann** meldt dat in de tweede helft van 2017 de raad gevraagd zal worden een besluit over de gemeenschappelijke regeling te nemen.

De raad gaat unaniem akkoord met het voorstel..

10. Comptabiliteit

De raad gaat unaniem akkoord met het voorstel.

11. Rondvraag

Mevrouw **Visser** vraagt hoe het gaat met de statushouders.

Wethouder **Logemann** heeft hierover geen actuele informatie. Hij weet dat het met één gezin goed gaat. Bij het andere gezin zijn wat knelpunten.

De heer **Veltman** deelt mee dat geen enkele gemeente twee projecten heeft lopen met uitgaven die de begroting overschrijden. Dat verklaart de vele vragen die hierover gesteld worden.

De **voorzitter** stelt dat in de Rotterdamse haven investeringen gedaan worden die de begroting van Rotterdam overstijgen. Toch wordt de raad daarbij op afstand gehouden.

Mevrouw **Spillenaar** meldt dat zij blij is dat de microfoons naar behoren functioneren.

Mevrouw **Hupkes** zegt dat zij in de openbare notulen van B&W las over snippergroen. Zij vraagt of de burgers daarover geïnformeerd zijn.

Wethouder **Van Gorkum** antwoordt dat de burgers die het betreft allemaal per brief zijn geïnformeerd. De heer **Schmidt** complimenteert het college met de wijze waarop ze deze vergadering tot een goed einde heeft gebracht.

Wethouder **Van Gorkum** geeft aan dat de commissieleden van het blok financiën en de raadsleden morgen een uitnodiging ontvangen over een bijeenkomst op 20 juni over onder andere de jaarrekening.

12. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 22.00 uur.

BIJLAGE

Schriftelijke technische vragen fracties

Technische vragen BGR

Ingekomen stukken en mededelingen nr. 16: Beleidsregels peuteropvang gemeente

Vraag: Welk door de raad vastgesteld kader valt binnen deze beleidsregels

Antwoord:

Het is de wens van de raad om een nieuwe Dorpsschool, inclusief peuterspeelzaal, kinderdagopvang en gymzaal te realiseren. Vanuit deze wens hebben wij de beleidsregels opgesteld, zodat ook voor ouders zonder recht op kinderopvangtoeslag de peuteropvang financieel toegankelijk wordt.

In de vorige raadsvergadering hebben wij uw raad aangekondigd dat het college van plan was deze beleidsregels vast te stellen en dat wij de regeling ter kennisname aan uw raad zouden brengen. Dat is hiermee gebeurd.

Ingekomen stukken en mededelingen nr. 21: Toekomstige vormgeving GRO

Vraag: Wij nemen aan dat dit ter kennisname is? Ook wordt gesproken over opheffing GRO en besluit van B&W, dat vereist toch raadsbesluit?

Antwoord:

De informatie is inderdaad ter kennisname. U bent hierover eerder geïnformeerd met een raadsbrief, die voor de volledigheid is bijgevoegd. In deze brief staat over het tijdspad: “Voor de zomervakantie wordt u een voorstel voorgelegd over het onderbrengen van de GRO bij de MGR”. Voor onze gemeente staat dit voorstel gepland voor de raadsvergadering van 4 juli maar voor het feitelijk verloop zijn wij ook afhankelijk van het verloop van de regionale processen zoals beschreven in deze brief.

Meerjarenbeleidskader Sociaal Domein, bijlage 1, Wij helpen op Rozendaal

Vraag: De webpagina bleek geen succes.

A. Waaruit blijkt dat? B. Wat zijn de redenen? C. En waarom zou “Wij helpen” dan wel haalbaar zijn?

Antwoord:

A. Er is geen gebruik van gemaakt.

B. Dat hebben wij niet onderzocht. Het is ons bekend dat Rozendaalse inwoners de gemeente in het algemeen goed weten te vinden. Het leek ons, in afweging van kosten en baten, niet zinvol het gebrek aan belangstelling verder te onderzoeken.

C. Als wij gaan participeren in WeHelpen worden wij bij de implementatie bijgestaan door de organisatie achter deze Sociale marktplaats en door de gemeente Rheden.

Wij hebben overigens nog geen keuze gemaakt voor WeHelpen. Wij hebben in juni een gesprek over de mogelijkheden en onmogelijkheden van WeHelpen voor Rozendaal en kunnen u op 4 juli over de uitkomst daarvan berichten.

Technische vraag PAK

Vraag: In de TURAP gemelde inhuur:

1. Is de inhuur geheel of gedeeltelijk ter vervanging van personeelsleden die minder zijn gaan werken of is dit volledig additioneel op de vaste FTE? Indien het gaat om gedeeltelijke vervanging neem ik aan dat het gerapporteerde bedrag het netto extra bedrag is want ik zie geen besparing op de vaste personeelslasten, correct?
2. Tot wanneer is de inhuur? Gezien de bedragen neem ik aan dat deze niet stopt per 1 juni als het BMC onderzoek is afgerond of zie ik dat verkeerd?

Antwoord:

1. Dit betreft de inhuur voor financiën, burgerzaken en voor sociale zaken (verlenging pilot). Hierbij is gekeken naar wat nodig is om alles tijdelijk draaiend te houden. Het gaat inderdaad om het netto extra bedrag. Hier staan o.a. salariskosten van Jan en burgerzaken tegenover.
2. De inhuur is 3 maanden verlengd. Dat betekent dat de inhuur hiermee tot en met eind september is afgedekt.

Technische vraag R'74

Vraag: Staat Reserves en Voorzieningen :

- 1) Algemene Reserve: -€398.593
- 2) Bestemmingsreserve - Onderwijs Algemeen: -€307.526
- 3) Bestemmingsreserve - dekking kapitaallasten: -€48.242

Voor deze opnames zouden wij toch graag nog een korte toelichting ontvangen over de opbouw van deze 3 aanzienlijke bedragen.

Antwoord:

1) Dit bedrag bestaat uit de volgende onttrekkingen:

- € 350.000 voor de veilige overstek Schelmseweg (Raadsbesluit 13-12-2016).
- € 30.893 voor de verlenging van de inhuur in afwachting van de uitslag van het rapport van BMC inzake het organisatieonderzoek (Turap tm maart 2017).
- € 17.700 voor de kosten van het onderzoek door BMC (Turap tm maart 2017).

2. Dit bedrag bestaat uit de volgende onttrekkingen:

- € 45.060 ten behoeve van de kosten voor gym en huur lokalen conform de vastgestelde begroting 2017
- € 17.500 voor de ondersteuning van de Peuterspeelzaal (Raadsbesluit 28-3-2017)

- € 74.954. Dit is het restkrediet van 83000 ten behoeve van het onderhoud van de oude Dorpsschool (Raadsbesluit 9-9-2014)

- € 170.012. De betreft het restant van het voorbereidingskrediet nieuwe school (Raadsbesluit 28-4-2015)

3. Dit bedrag betreft de onttrekking van diverse afschrijvingen conform de begroting. Een technische uitleg: voor diverse investeringen is vooraf gespaard. Op het moment van investeren wordt dit gespaarde geld in de reserve dekking kapitaallasten gestort. Daarna wordt jaarlijks de afschrijving uit deze reserve onttrokken.