

NOTULEN

van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Rozendaal d.d. 20 mei 2014

Aanwezig

Raadsleden: mw M.S. Albricht, mw E.J.G. Hupkes, dhr A.G.H. Koning, dhr B. van der Plas, dhr C.P. Schmidt, mw C.C. Spillenaar Bilgen-Dekker, dhr H.M. Veltman, mw M. Visser, dhr G.J. Willemse

Voorzitter: dhr J.H. Klein Molekamp

Wethouders: dhr A. Logemann, dhr G.H. van Gorkum

Griffier): dhr K. Schaap

Verslag: Buro Service Overasselt, mw M.R.H.M. de Meijer

1. Opening en spreekrecht

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.25 uur en heet de aanwezigen van harte welkom.

Hij deelt mee dat de viering van het 700-jarig bestaan van het kasteel op 16 mei j.l. een groot succes is geweest. Het was een feest om trots op te zijn.

Bij het afscheid van de heren Hoving en Adema als wethouder op 13 mei is de zilveren erepenning van de gemeente Rozendaal aan hen toegekend. De erepenning, die voor het laatst is uitgereikt in 2006, is daarmee in ere hersteld. De afscheidsbijeenkomst was drukbezocht, ook door externen, hetgeen aantoonde dat beide heren er de afgelopen periode in geslaagd zijn om Rozendaal goed op de kaart te zetten.

Er wordt geen gebruik gemaakt van het spreekrecht.

2. Vaststellen agenda

De agenda wordt conform vastgesteld.

3. Ingekomen stukken en mededelingen

Ingekomen stukken

* Met betrekking tot ingekomen stuk nummer 1: Beleidsplan 2014-2018

De heer **Koning** verwijst voor de uitgebreide reactie van de BGR naar de behandeling in de commissie en geeft deze in het kort weer. De BGR vindt het beleidsplan 2014-2018 niet duidelijk genoeg en ziet het zeker niet als een stip aan de horizon, maar wil concreter zien waar het college voor staat. Hij vraagt wat de status van het stuk is en hoe dit in de beleidscyclus wordt geplaatst in voorbereiding van de begroting 2015. Er zijn immers algemene beschouwingen geweest, waarvan het gebruikelijk is dat deze in de beleidscyclus gericht op het jaar 2015 worden meegenomen.

De BGR heeft enige tijd geleden een initiatiefvoorstel met betrekking tot het multifunctionele gebruik van gebouwen ingediend en vraagt hoe het college er nu tegenaan kijkt, want de BGR wil graag opnieuw met dit voorstel komen.

Zijn fractie is van mening dat men eigenlijk pas kan spreken over het bouwen van een school en over duurzaamheid, als er een concreet projectplan ligt met te realiseren doelstellingen binnen een bepaalde tijd en met een bepaald budget.

De BGR is geïnformeerd dat er een overdracht van de onderhoudsverplichting ten aanzien van de huidige huisvesting van de locatie Steenhoek komt en vraagt een reactie hierop van het college.

De BGR vraagt hoe het college voor het onderwerp Sociaal domein de Rozendaalse maat en een Rozendaals loket denkt te kunnen waarborgen. Het is in ieder geval iets dat de BGR het college wil meegeven. Daarnaast wordt er gesproken over buffers, maar de vraag is voor welke taken deze bedoeld zijn, want iedere taak vergt een andere buffer.

De vraag die hij in de commissie heeft gesteld over de procedure bestemmingsplan De Del, wordt voorlopig ingetrokken, omdat de wethouder een memo hierover heeft uitgereikt.

In het beleidsplan wordt gerept over een aantal onderzoeken ten aanzien van het thema Verkeer. Hij vraagt wat voor onderzoeken dit zijn en wat het doel ervan is.

Het college zegt het onderwijs te willen faciliteren, terwijl de gemeente er slechts een beperkte rol in heeft. Hij vraagt wat het college precies wil faciliteren en wat de kosten ervan zijn. Hetzelfde geldt voor het faciliteren van sportverenigingen.

Verder wil het college onderzoeken of de verkoop van de Molenshuur en Torckschool mogelijk is. BGR is vóór het versterken van het historisch hart en deze panden en is dus tegen het onderzoek.

Zijn fractie maakt zich al voor het lopende jaar zorgen over de financiële situatie van de gemeente en vraagt hoe het college aankijkt tegen 2015 en het uitgangspunt van een sluitende begroting.

De BGR ziet de financiering van de Dorpschool graag als apart thema toegevoegd aan het beleidsplan. Het is het grootste project van de gemeente met maximale bouwkosten van €4 miljoen. Het is belangrijk om zicht te krijgen op wat de effecten van de vertraging op de Del zijn op de liquiditeit en het vermogen van de gemeente.

De heer **Willemse** complimenteert het college met het beleidsplan. Hij vraagt met betrekking tot:

* punt 3c waarom voor de bouw van de gymzaal een andere periode wordt genoemd als voor de school zelf. Het wekt de indruk dat de gymzaal in een tweede fase wordt gebouwd in plaats van integraal met de school samen.

* punt 10c of het jaartal 2016 voor het onderzoek naar noodzakelijke infrastructurele maatregelen rondom het schoolperceel Bremlaan correct is. Het lijkt immers onwaarschijnlijk dat er pas in 2016 naar gekeken gaat worden.

De heer **Van der Plas** verklaart dat het voorliggende document voor het PAK concreet genoeg is om te dienen als beleid voor 2014 en komende jaren.

De **voorzitter** antwoordt dat de vertaling van het collegeakkoord in een beleidsplan heel gedetailleerd en uitvoerig kan worden ingevuld, maar ook als een soort agenda kan worden ingevuld die werkenderweg wordt uitgevoerd. Het college heeft voor het laatste gekozen, omdat dit de werkwijze is waarop het tot nu toe altijd is gedaan, waarvoor tot nu toe altijd algehele instemming was van de raad.

Het beleidsplan is dan ook op een aantal punten nog niet duidelijk genoeg, omdat het een agenda voor de komende vier jaar is die deels bij de begrotingen terugkomt. Zo is wethouder Van Gorkum met de Del begonnen en heeft daarbij gezien dat een aantal toezeggingen hieromtrent door zijn voorganger gedaan, niet nagekomen kunnen worden, omdat ze afhankelijk zijn van de provincie. De wethouder heeft toegezegd de raad hierover zo snel mogelijk te informeren en zonder er verder op in te gaan, kan de raad ervan uitgaan dat hij het dossier ongewijzigd overneemt. Beide wethouders zullen op een ander aantal punten ingaan hoe zij met de Bremlaan denken om te gaan, hoe zij de raad hierover denken te informeren en per komende agenda's zal dit voor elk onderwerp verschillend zijn. Zo lang de raad niet het tegendeel hoort, kan de raad ervan uitgaan dat de toezeggingen die het vorige college heeft gedaan, worden nagekomen. De prioriteit voor het oppakken van dossiers ligt bij onderwerpen als de Del, de Bremlaan, het sociaal dossier en de financiën. De andere dossiers komen werkenderweg. Vervolgens komt in de begrotingen aan de orde hoe de gemeente ervoor staat en kan de raad deze onderwerpen wederom aan de orde stellen.

Bij de begroting heeft de BGR aangegeven de monumentale panden niet te willen verkopen, maar de huidige collegepartijen willen dit in principe wél en laten het onderzoeken. Het komt vanzelf weer in commissie en raad aan de orde.

De heer **Koning** stelt dat de gemeente met een beleidscyclus werkt die begint met de algemene beschouwingen, dan volgt een beleidsplan, vervolgens een aantal tussenstappen en uiteindelijk wordt het financieel vastgelegd in de begroting 2015 en er komt ook een Voorjaarsnota. Hij vraagt of de beleidsnota concreter wordt bij de Voorjaarsnota of bij bepaalde voorstellen zelf.

De **voorzitter** antwoordt dat het systeem ongewijzigd is gebleven ten opzichte van vier jaar geleden. De punten die de BGR aankomt, zullen ofwel werkenderweg worden verwerkt ofwel in de volgende vergadering in een korte notitie aan de orde komen ofwel nu worden beantwoord.

Wethouder **Van Gorkum** antwoordt dat wethouder Adema in december 2013 een stuk heeft geschreven over de wet HOF en de mogelijke gevolgen ervan. Vervolgens heeft hij op 18 februari een notitie gestuurd met daarin niet alleen een doorkijk naar 2015, 2016 en 2017 wat de gevolgen zouden kunnen zijn voor de liquiditeit en de begroting in het algemeen, maar ook met de opmerking dat de meicirculaire bepalend zou zijn voor de acties die genomen moeten worden. De heer Adema heeft ook een aantal mogelijkheden aangegeven om het tekort terug te brengen en tot een sluitende begroting te komen. Voorsnog is er geen enkele aanleiding om van dit pad af te wijken en is het wachten op de meicirculaire om te weten hoe groot de kortingen zullen zijn.

De onderzoeken waaraan onder het thema Verkeer wordt gerefereerd, hebben betrekking op klachten over de verkeerssituatie rond de Steenhoek en op de Del, maar ook op de Bremlaan met de te bouwen school zullen mogelijkwerwijs situaties ontstaan die aanleiding geven om de verkeerssituatie aan te passen. De onderzoeken bestaan er voorsnog uit dat er voor de Steenhoek een comité is geformeerd dat binnenkort bij elkaar komt en gaat brainstormen over oplossingsmogelijkheden. Het zal resulteren in een concreet voorstel aan het college dat vervolgens actie zal ondernemen, als dit noodzakelijk is. Het onderzoek bij Het Rhedens wordt waarschijnlijk in eenzelfde vorm gegoten.

Het onderzoek naar noodzakelijke infrastructurele aanpassingen rondom het schoolperceel aan de Bremlaan zal in een veel eerder stadium dan 2016 plaatsvinden, ook om de bewoners in de directe omgeving meer duidelijkheid te geven. Het is afhankelijk van het verloop van de gesprekken met de omwonenden en belanghebbenden en wat ervoor nodig is om zaken uit te zoeken.

Wethouder **Logemann** antwoordt dat het ondoenlijk is om binnen drie weken alle onderwerpen uit het beleidsplan uitgewerkt te hebben, maar het college heeft wel al voor een aantal onderwerpen goede stappen gemaakt, zoals de uitnodiging voor de bijeenkomst op 2 juni. Het college is bewust nog niet met een projectplan gekomen, omdat het op 2 juni eerst wil luisteren naar de betrokkenen. Ondertussen zijn de voorbereidende activiteiten om tot een projectplan te komen, wel al ter hand genomen.

Voor het sociale domein zijn grote veranderingen op komst. De planning hiervoor is bijna gereed en komt binnenkort beschikbaar.

Wat punt 3 Dorpschool betreft, dient punt 3a gelezen te worden als een onderzoek dat in 2014 zal plaatsvinden naar de duurzame bouw van de school. De bouw van de gymzaal gaat gelijktijdig met de bouw van het schoolgebouw. Het had zorgvuldiger geformuleerd kunnen worden.

De heer **Koning** stelt dat er op een gegeven moment een begroting voor 2015 komt, gebaseerd op beleid. Omdat de BGR ook graag zijn inbreng aan het beleid wil leveren, vraagt hij op welk moment er gesproken wordt over het beleid dat de begroting bepaalt.

De **voorzitter** antwoordt dat de verantwoordelijkheid voor het opstellen van de begroting bij het college ligt. De door het college gepresenteerde begroting wordt in oktober, november besproken en daarbij doen de fracties via de algemene beschouwingen voorstellen en dienen zij eventueel amendementen en moties in. Daarnaast kunnen fracties op elk moment suggesties doen, in formele zin in de raad, bij de Voorjaarsnota, maar ook in de informele sfeer en anderszins. Hij benadrukt dat het huidige college niet de wens heeft om andere procedures te volgen dan het vorige college.

Ingaand op de vraag van de BGR over de financiering van de Dorpschool en de gevolgen van de vertraging voor liquiditeit en vermogen, antwoordt de **voorzitter** dat het zeer uitvoerige antwoord van wethouder Adema in februari nog steeds geldt. Er zijn na die tijd geen nieuwe feiten gekomen die een actualisatie op dit moment nodig maken.

De heer **Koning** merkt op dat de BGR de uitnodiging voor de bijeenkomst op 2 juni heeft ontvangen. Hij wijst erop dat de BGR voor 3 juni ook een bijeenkomst voor de wijk heeft georganiseerd.

* Met betrekking tot ingekomen stuk nummer 3: Wethouder **Van Gorkum** meldt dat het bureau Deloitte aangeeft dat er anders tegen de materie aangekeken moet worden dan in de brief van de Stichting Behoud Karakter Bremheuveld wordt gesteld. Als men puur naar de grondexploitatie kijkt, is het van belang wat de inbrengwaarde van de percelen gaat worden. Op dit moment is de inbrengwaarde op een uitermate laag bedrag vastgesteld, maar als de wet in werking treedt, kan het zijn dat het om een veel hoger bedrag gaat, waardoor het college verwacht dat de vennootschapsbelasting die betaald moet worden, aanmerkelijk lager zal zijn dan de in de brief gestelde €1 miljoen. Het college heeft een offerte aangevraagd bij twee bureaus om met de huidige kennis van de wet – die nog naar de Tweede Kamer moet – een berekening te maken om zodoende uitsluitel te krijgen over de

mogelijke financiële gevolgen voor de gemeente. Het ene bedrijf heeft een offerte van €6.000 gedaan, maar heeft hierbij meer zaken meegenomen dan gevraagd, zoals het onderhoud van de begraafplaats en de diensten die Rozendaal van Rheden afneemt. De offerte van het andere bedrijf richt zich puur op de grondexploitatie en de kosten hiervan zijn €2.400. Naar zijn mening is het niet nodig om nu al allerlei zaken te laten uitzoeken, maar kan dit beter op een later tijdstip gebeuren als er meer inzicht in de wetswijziging bestaat. Mocht echter de raad of een raadslid dit nodig vinden, kan gebruik gemaakt worden van één van de twee offertes.

Mevrouw **Spillenaar Bilgen** vraagt of het gaat om een wet die voortvloeit uit een EU-richtlijn. Als dit zo is, is in theorie bekend wat er in de wet moet komen en ziet zij geen reden om onderzoek uit te stellen. Als dit niet zo is en het gaat om een zelfstandige wet, kan zij zich goed voorstellen dat met nader onderzoek gewacht wordt totdat de contouren van de wet helderder zijn.

De heer **Koning** verklaart dat de BGR akkoord gaat met het voorstel om kennis te nemen van de brief. De fractie waardeert de nadere toelichting van de wethouder en heeft geen reden om een andere mening te zijn toegedaan.

Mevrouw **Albricht** sluit zich aan bij de woorden van de heer Koning. Zij heeft begrepen dat er veel brieven worden geschreven en het lijkt niet verstandig om bij elke brief direct een onderzoek te laten doen. Het is goed dat de wethouder zich heeft laten voorlichten door Deloitte en dit is voor dit moment afdoende. Rosendaal '74 wil graag afwachten wat de precieze wetstekst wordt.

De **voorzitter** constateert dat de raad vooralsnog geen nader onderzoek wenst, maar bij een dossier dat zo beladen is als de Bremlaan, hecht hij aan uiterste zorgvuldigheid.

* Met betrekking tot ingekomen stukken nummers 8, 9 en 10: Mevrouw **Hupkes** stelt dat voorgesteld wordt om akkoord te gaan met de stukken, maar zij mist een pre-advies. Zij vraagt of het gebruikelijk is dat een pre-advies ontbreekt bij een dergelijk besluit. Verder is zij van mening dat, waar bij twee jaarverslagen een accountantsverklaring ontbreekt, de raad alleen akkoord kan gaan onder voorbehoud van een accountantsverklaring. Tenslotte wijst zij erop dat de cijfers vermeld in de begroting 2015 van VGGM anders luiden dan die in de projectbegroting van de gemeente Rozendaal. Er is een verschil van circa €3.000.

De **voorzitter** antwoordt dat de vraag schriftelijk zal worden beantwoord.

Antwoord:

Met betrekking tot de onder de ingekomen stukken opgenomen jaarrekeningen 2013 en begrotingen 2015:

- deze stukken worden standaard op ambtelijk niveau beoordeeld. Bijzonderheden worden gemeld.

- de jaarrekeningen zijn voorzien van : a) een afzonderlijk accountantsrapport, of

b) een in de jaarrekening opgenomen controleverklaring, of

c) melding dat de accountantsverklaring wordt nagezonden.

Met betrekking tot de door VGGM in de begroting 2015 genoemde cijfers het volgende :

- In de begroting 2015 van VGGM wordt de bijdrage van gemeente Rozendaal geraamd op € 18.539

- In de begroting 2014 en meerjarenbegroting 2014/2016 van Rozendaal wordt de bijdrage 2015 geraamd op €17.440. Dit bedrag is gebaseerd op de werkelijke cijfers over 2012 en 2013 en de verwachting voor 2014.

Voor wat de Stadsregio betreft, heeft mevrouw Hupkes in formele zin gelijk. Echter, de invloed van de gemeente Rozendaal is relatief gezien zo klein dat de vinger pas opgestoken wordt, als het gaat om zaken die de gemeente Rozendaal raken, maar dit is niet het geval. Dit is de reden waarom de jaarstukken niet geagendeerd staan voor behandeling, maar bij de Ingekomen stukken worden afgehandeld. Hij steunt het voorstel van mevrouw Hupkes om akkoord te gaan met de stukken onder voorbehoud van de goedkeurende accountantsverklaring.

De raad gaat akkoord met de voorgestelde wijze van afdoening van de ingekomen stukken met inachtneming van bovenstaande opmerking.

* Met betrekking tot de verslaglegging Verkeersproblematiek Dorpsschool: De heer **Van der Plas** complimenteert het college met de gekozen aanpak die in lijn ligt met het beleidsplan. Het is goed om te zien dat er gebruik wordt gemaakt van de kennis en kunde van bewoners. Hij vraagt 1. wat het mandaat van de werkgroep is ten aanzien van de omwonenden, wat de afspraken zijn met de

omwonenden en hoe hierover is gecommuniceerd; 2. wat de (juridische) impact is van een eventueel advies dat uit de werkgroep komt en wie vaststelt wat de uitkomsten en maatregelen zijn die geïmplementeerd gaan worden.

Wethouder **Van Gorkum** antwoordt dat wethouder Adema een bijeenkomst heeft georganiseerd waar iedere omwonende en direct betrokkene welkom was. Uiteindelijk hebben 18 mensen gehoor gegeven aan de uitnodiging. Na de uiteenzetting is een commissie samengesteld van mensen die bereid waren er een gedeelte van hun vrije tijd aan te geven. Er is geen sprake geweest van mandaten. De commissie bestaat uit 6 mensen en komt binnenkort voor het eerst bij elkaar om samen met de betrokken ambtenaren te brainstormen. Het resultaat wordt ambtelijk omgezet in een advies aan het college. Het college zal de uitkomsten van het advies vaststellen maar zal de raad hierover informeren. Als er een verkeersbesluit uit het advies zou voortvloeien, is dit een bevoegdheid van het college.

De heer **Koning** heeft er alle vertrouwen in dat het onderzoek tot een resultaat leidt. De BGR heeft met haar initiatief bedoeld om juist geen verkeersbesluit te nemen, omdat dit een veel langere proceduretijd nodig heeft en de oplossing ook in een vorm gegoten kan worden die werkt zonder dat het een verkeersbesluit genoemd moet worden.

De heer **Schmidt** stelt dat het college gemandateerd is voor niets anders dan formele verkeersbesluiten.

De heer **Veltman** leest dat het onderzoek zich op een aantal zaken zal toespitsen, waaronder een continuooster. Het lijkt onwaarschijnlijk dat een continuooster al met ingang van het schooljaar 2014-2015 kan worden ingevoerd.

Mededelingen

Wethouder **Logemann** deelt het volgende mee:

* De beantwoording van de vragen over het persoonsgeboden budget, privacy en passend onderwijs, die tijdens de informatiebijeenkomst van 8 mei zijn gesteld, is gereed en wordt verstuurd aan de raads- en commissieleden.

* De gemeente Rheden organiseert op 2 juni van 16.00 tot 18.00 uur een raadsinformatiebijeenkomst over privacy. De locatie wordt nog meegedeeld.

4. Notulen van de raadsvergadering van 22 april 2014

Het verslag wordt vastgesteld met de aantekening dat de heer Tuit geen raadslid meer was en dus niet bij de aanwezigen vermeld had moeten staan.

5. Actielijst

De heer **Schmidt** meldt dat hem berichten bereiken dat het erg onrustig is in Velp-Noord met betrekking tot inbraken. Hij vraagt hoe de stand van zaken is in Rozendaal.

De **voorzitter** antwoordt dat de cijfers tot nu toe relatief gezien gunstig zijn, maar door de wet van de kleine getallen kan dit zomaar veranderen. Door alle acties die de gemeente en de buurtpreventie hebben ingezet, is de alertheid van de bewoners aanzienlijk toegenomen. Men informeert elkaar onderling goed en dit draagt bij aan het gevoel van veiligheid.

Mevrouw **Visser** voegt eraan toe dat de betreffende politieagent kortgeleden aangaf dat de cijfers inderdaad gunstig lijken, maar dat het hang- en sluitwerk, met name bij de oudere bewoners, een punt van zorg blijft. De raad moet erop blijven sturen dat er aandacht voor blijft.

De **voorzitter** antwoordt dat de gemeente bezig blijft met de bewustwording van de bewoners, maar hen niet kan dwingen. Vanuit de overheid wordt het maximale gedaan, maar het blijft een individuele verantwoordelijkheid van de betrokken inwoners. Hij zegt toe dat het signaal wordt meegenomen.

De actielijst wordt conform vastgesteld.

6. Voorstel inzake aanwijzing vertegenwoordigers in samenwerkingsverbanden

De raad gaat unaniem akkoord met het voorstel.

7. Voorstel tot vaststelling van de tussenrapportage tot en met maart 2014

De **voorzitter** stelt voor om het besluit te wijzigen in: “het saldo van de voor- en nadelige verschillen conform bijgaande dekkingsplan te verantwoorden”.

De raad gaat unaniem akkoord met het gewijzigde besluit met inachtneming van hetgeen in de commissie is besproken.

8. Voorstel tot vaststelling van de uitgangspunten voor de begroting 2015 en de meerjarenbegroting 2016-2018

De raad gaat unaniem akkoord met het voorstel.

9. Voorstel tot het beschikbaar stellen van een bedrag ad €9.375,- voor het groot onderhoud van de trottoirs bij Het Rhedens

De heer **Veltman** adviseert het college om raadsvoorstellen zorgvuldig op te stellen. Op basis van de nieuwe argumenten die in de commissie naar voren zijn gebracht, gaat de BGR akkoord met de aanpassing. Hij vraagt om hoeveel vierkante meters stoep het gaat en hoe breed de straat ter plekke is. Wethouder **Van Gorkum** schat in dat het gaat om ruwweg 140 m², maar in het verslag zal de exacte hoeveelheid vierkante meters wordt gemeld.

<i>Antwoord: Het gaat om 115 m².</i>

De **voorzitter** antwoordt dat het college het advies om in de toekomst goed te letten op de onderbouwing van stukken ter harte neemt.

De heer **Veltman** gaat er vanuit dat de raad de uitleg over de dekkingspost ook nog tegemoet kan zien.

De raad gaat unaniem akkoord met het voorstel.

10. Voorstel tot benoeming van nieuw commissielid, mevrouw J.A.M Teggelaar-Van den Bosch

De raad gaat bij acclamatie akkoord met het voorstel.

11. Comptabiliteit

De raad gaat unaniem akkoord met het voorstel.

12. Rondvraag

De heer **Veltman** vraagt of de plek waar raadsleden zitten, voor de komende periode is vastgelegd. De **voorzitter** antwoordt dat dit inderdaad het geval is.

Mevrouw **Hupkes** vraagt of de gemeente Rozendaal in de pas loopt op gebied van het sociale domein, omdat in de omliggende gemeenten stukken worden geagendeerd die nog niet in Rozendaal zijn geagendeerd.

Wethouder **Logemann** antwoordt dat de planning zeer binnenkort beschikbaar is. Hij heeft geen andere informatie dan dat de gemeente Rozendaal de datum van 31 december gaat halen.

13. Sluiking

De **voorzitter** sluit de vergadering om 21.30 uur.