

NOTULEN

van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Rozendaal d.d. 13 december 2016

Aanwezig

Raadsleden: mw M.S. Albricht, mw E.J.G. Hupkes, dhr B. van der Plas, dhr C.P. Schmidt, mw C.C. Spillenaar Bilgen-Dekker, dhr H.M. Veltman, mw M. Visser, dhr G.J. Willemse

Voorzitter: dhr J.H. Klein Molekamp

Wethouders: dhr G.H. van Gorkum, dhr A. Logemann

Griffier: dhr K.M. Schaap

Verslag: Buro Service Overasselt, mw M.R.H.M. de Meijer

Afwezig: dhr A.G.H. Koning

1. Opening en spreekrecht

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.50 uur en heet de aanwezigen van harte welkom. Er zijn geen insprekers.

2. Vaststellen agenda

De agenda wordt conform vastgesteld.

3. Ingekomen stukken en mededelingen

Er zijn geen opmerkingen.

4. Notulen van de raadsvergaderingen van 18 oktober en 1 november 2016

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

NAAR AANLEIDING VAN DE NOTULEN VAN 1 NOVEMBER 2016:

Mevrouw **Spillenaar Bilgen** vraagt naar de stand van zaken van het meerjarenbeleidskader Sociaal Domein.

Wethouder **Logemann** antwoordt dat er op 15 december een raadsinformatiebijeenkomst over het meerjarenbeleidskader plaatsvindt bij de gemeente Rheden.

5. Actielijst

De heer **Van der Plas** verklaart dat het PAK verheugd is dat er op de lijst een actie Klimaatneutraal Rozendaal staat. Hij vraagt om de afdoening zodanig aan te scherpen dat het college vóór de zomer 2017 gaat bezien wat de (on)mogelijkheden zijn.

Wethouder **Van Gorkum** antwoordt zijn best te zullen doen om de actie in ieder geval voor de zomer opgestart te hebben.

6. Voorstel tot het beschikbaar stellen van een krediet voor de uitwerking van de veilige oversteek Schelmseweg

De heer **Veltman** geeft aan dat de BGR tevreden is gesteld dat de uitvoering volgens de Europese aanbestedingsregels zal plaatsvinden. De BGR stemt in met het voorstel met stemverklaring.

STEMVERKLARING: De heer **Veltman** verklaart dat de BGR instemt met de twee punten uit het besluit. Dit laat echter onverlet dat met betrekking tot de totale omvang van het taakstellende budget voor het project "de Dorpsschool" de BGR bij haar ingenomen standpunt blijft, zoals verwoord in de raadsvergadering van 28 april 2015, agendapunt 14.

Mevrouw **Spillenaar Bilgen** wijst erop dat bij het punt Financiële gevolgen (pagina 2 Raadsvoorstel) staat dat de raad op 5 juli heeft besloten om een bepaald bedrag van het jaarrekeningresultaat toe te voegen. Dit besluit is op 18 oktober opnieuw genomen. Zij vraagt of de datum 5 juli moet zijn of de betreffende datum in oktober.

De **voorzitter** is het eens met mevrouw Spillenaar Bilgen. Het besluit in de juli-vergadering is formeel ingetrokken. De datum '5 juli 2016' moet gelezen worden als '18 oktober 2016'.

De raad gaat unaniem akkoord met het voorstel in achtneming van bovenstaande wijziging en de stemverklaring van de BGR.

7. Voorstel inzake de tussenrapportage tot en met oktober 2016

STEMVERKLARING: Mevrouw **Spillenaar Bilgen** verklaart dat de BGR eraan hecht om nadrukkelijk aan te geven dat het college de administratieve voorschriften en alles wat erbij zit ten aanzien van de bouwleges iets anders interpreteert dan de BGR. Het betekent niet dat de BGR tegen de vaststelling van de tussenrapportage is.

De raad gaat unaniem akkoord met het voorstel met inachtneming van de stemverklaring van de BGR.

8. Voorstel tot het vaststellen van nieuwe belastingverordeningen c.q. tarieventabellen 2017

Mevrouw **Spillenaar Bilgen** zou graag zien dat het stuk in het vervolg per mail verzonden wordt. De heer **Schmidt** heeft daartegen bezwaar.

De raad gaat unaniem akkoord met het voorstel.

9. Voorstel tot het vaststellen van het Milieuprogramma 2017

De raad gaat unaniem akkoord met het voorstel.

10. Voorstel tot kennisnemen van de verlenging pilot HHT en vaststellen nieuwe Wmo-verordening

De raad gaat unaniem akkoord met het voorstel.

11. Initiatiefvoorstel conform artikel 37 Reglement van Orde van de BGR inzake bomen Kraijesteijnlaan

De **voorzitter** geeft aan dat het college heeft toegezegd om serieus naar het voorstel te kijken. Wethouder Van Gorkum heeft overigens in de commissievergadering al aangegeven dat het verplaatsen van de bomen ingewikkeld kan zijn. Het onderwerp wordt voor de januarivergadering geagendeerd.

Mevrouw **Spillenaar Bilgen** vraagt of de bomen niet worden omgezaagd, voordat de resultaten van het onderzoek zijn besproken.

Wethouder **Van Gorkum** antwoordt dat in de vergadering van 31 januari een reactie van het college op het initiatiefvoorstel voorgelegd zal worden. Pas na die datum wordt eventueel gezaagd.

De heer **Willemse** vraagt het college om in het onderzoek ook de belangen van de nieuwe bewoners van De Del mee te nemen.

De **voorzitter** zegt toe dat alle aspecten worden meegenomen in het onderzoek.

De raad gaat unaniem akkoord met het voorstel.

12. Comptabiliteit

De raad gaat unaniem akkoord met het voorstel.

13. Rondvraag

Mevrouw **Spillenaar Bilgen** vraagt naar de stand van zaken met betrekking tot het onkruidbestrijdingscontract dat per 1 januari 2017 zou worden afgesloten.

Wethouder **Van Gorkum** antwoordt dat er nog geen contract is afgesloten, maar dat het voor eind december geregeld zal zijn.

Mevrouw **Spillenaar Bilgen** heeft het verslag gelezen van de door wethouder Logemann georganiseerde en druk bezochte ouderenbijeenkomst. Zij vraagt of de wethouder al verdere acties heeft ondernomen rondom de ideeën over ouderenhuisvesting die hij tijdens de bijeenkomst heeft geuit.

Wethouder **Logemann** antwoordt dat hij nog geen actie heeft ondernomen. Het punt komt aan de orde in 2017. Wat op de bijeenkomst besproken is, wordt vanzelfsprekend meegenomen.

De heer **Van der Plas** vraagt een toelichting op het feit dat het nummer dat aan jongeren ter beschikking was gesteld om zich aan te melden bij een Whats-Appgroep, niet bereikbaar is.

Wethouder **Logemann** antwoordt dat het nummer het nummer van de jongerenwerker was die echter een ongeluk heeft gehad waarbij zijn telefoon buiten gebruik is geraakt. In de volgende In de Roos wordt een ander nummer gepubliceerd.

De heer **Willemse** licht de vraag die hij in de commissie gesteld heeft, kort toe. Rosendaal '74 stelt voor om met een afvaardiging van de raad en het college een toekomstvisie 2030 voor Rozendaal te gaan schetsen en daarbij de inwoners van Rozendaal te betrekken. Het kan voor de volgende vergadering als initiatiefvoorstel worden geagendeerd.

14. Sluiting

De **voorzitter** houdt een toespraak: "Dit is de laatste vergadering van het jaar. En dan is het traditie dat ik eindig met een korte terugblik. Zonder al te veel vooruit te willen lopen op de nieuwjaarsspeech neem ik daar deze keer iets meer tijd voor.

Het afgelopen weekend was ik bij het kerstdiner van de Rozendaalse Schutters en de kerstborrel van de Burnierlaan. En wat me opviel was de positieve sfeer die er heerste. Positief over het leven en positief over Rozendaal.

En zonder al te enthousiast te worden, ik weet ook dat er inwoners zijn die heel kritisch staan tegenover het gemeentebestuur. En beide stromingen zijn soms terug te vinden in de raad, en dat hoort ook bij de politiek.

Zo'n voorstel als vandaag door de BGR gedaan is, beschouw ik zoals politiek bedreven moet worden. Je vangt iets op in de gemeenschap en vertaalt dat in een voorstel. En als dat steun van de raad krijgt, moet je als college van goede huize komen om er geen gehoor aan te geven.

In de commissievergadering werd duidelijk dat het verplanten van bomen iets ingewikkelder is dan velen denken. Maar wel goed om er heel serieus naar te kijken en dit aan u terug te rapporteren.

Ook de begrotingsbehandeling heb ik als positief ervaren. Er werden concrete voorstellen gedaan waar we goed naar zullen kijken.

Maar ik heb ook minder geslaagde raadsvergaderingen gezien. In een kritische sfeer werd niet zozeer naar politieke verschillen gekeken, maar vooral kunnen we fouten al dan niet van procedurele aard vinden. En ja, dat kunt u, want Rozendaal is volgens mij uniek in het feit dat er meer raads- en commissieleden zijn dan dat er ambtenaren zijn. En zeker als je naar het opleidingsniveau van de raadsleden kijkt, moet het mogelijk zijn kritische kanttekeningen te plaatsen. De vraag is of u daarmee recht doet aan de essentie van het raadslidmaatschap: beleid vormen en goedkeuren en dit beleid controleren. Niet tot in detail maar op hoofdlijnen. U moet vooral een vertaalslag naar de inwoners maken en die zijn niet geïnteresseerd in allerlei procedurele punten.

En dan de vooruitblik, naar 2017. Vandaag hebben we BMC een opdracht gegeven voor een verdere uitwerking van de ontwikkelingsagenda. Deze week zullen u en de medewerkers een afschrift van deze opdracht krijgen. We hopen daarmee in de geest te handelen van onze bijeenkomsten van 1 december. Een nieuwe ontwikkelingsagenda is noodzakelijk omdat we zien dat steeds meer taken en voorschriften op ons afkomen. Maar ook veel wensen uwerzijds. Als ik deze vergadering volg, zie ik veel nieuwe voorstellen op onze ambtelijke organisatie afkomen, terwijl ik van die zijde verneem dat de organisatie al zwaar belast is.

Het rijksbeleid leidt voor de gemeente tot meer taken en meer uitgaven. Ze speelt daarmee meer in op de grote gemeenten dan op de kleine gemeenten. Misschien hoopt het rijk daarmee de kleine gemeenten over de rand van de zelfstandigheid te duwen. Wij zijn van plan te bewijzen dat ook een kleine gemeente levensvatbaar kan zijn, maar het rijksbeleid leidt wel tot meer financiële druk op onze gemeente. Bij de begroting hebben we afgesproken dat we hier in het voorjaar op terug komen.

Soms zullen besluiten nodig zijn, maar vaak gaat het om een visie op wat langere termijn. Dan hebben we bouwstenen aangedragen voor de verkiezingsprogramma's die komend jaar moeten worden opgesteld. U kunt dan zelf uw keuzes maken en die aan de kiezer voorleggen. Dat is democratie die we juist in deze kleine gemeente zo hoog hebben.

En dan nog een geheel ander onderwerp om in elk geval met een positief gevoel de kerstdagen in te gaan. Vaak is gesproken over de nieuwbouw op De Del. Ik heb hele sombere scenario's gehoord, die mij toen al onwaarschijnlijk leken. Ik kan u zeggen: Het gaat beter dan we verwacht hadden. Dit geldt zeker voor de kamers 1 en 3, maar ook kamer 2 begint goed te lopen. Dit kost meer tijd, omdat zelf bouwen en ontwerpen meer tijd van voorbereiding eist. Maar de laatste maanden is het aantal opties sterk gegroeid. Ik hoop hierover in mijn nieuwjaarsspeech meer en concrete cijfers te geven, maar met dit goede nieuws wilde ik 2016 afsluiten.

Ik wens u allen goede, plezierige, zalige en gezegende kerstdagen en het allerbeste voor het nieuwe jaar. Ik hoop u allen maandag 2 januari op de nieuwjaarsreceptie te verwelkomen "

De **voorzitter** sluit de vergadering om 21.15 uur.

Bijlage

Technische vragen BGR:

Financieel beleid

Bij de personeelslasten is er als gevolg van de invoering van het IKB sprake van een nadeel ten opzichte van de begroting van in totaal € 37.436 (€ 6.966 + € 30.470). Publicaties van de VNG maakten in mei 2015 al duidelijk dat deze invoering gevolgen zou hebben voor het jaar 2016. Wat is de reden dat de effecten van deze invoering niet werden betrokken bij het opstellen van de begroting 2016? En waarom komt dit nadeel nu pas, in de laatste Turap van 2016 naar voren?

Antwoord

Deze extra kosten betreffen het vakantiegeld over de periode juni 2016 tot en met december 2016.

- Naar aanleiding van het bericht van de VNG zijn werd er in 1^e instantie van uit gegaan dat de volledige verantwoording en uitbetaling in 2016 plaats zou moeten vinden.

- In 2^e instantie bleek dat de uitbetaling van het vakantiegeld over de periode juni 2016 tot en met december 2016 eerst in mei 2017 (!) dient plaats te vinden, waardoor de verantwoording van de kosten eveneens in 2017 plaats zouden moeten vinden.

- In 3^e instantie heeft de accountant ons er op geattendeerd dat, ondanks de uitbetaling in mei 2017, de verantwoording van de kosten ten laste van het jaar 2016 dient te komen.

Bouwleges

Voor het blok FZ en A van 13 september 2016 stelde de BGR schriftelijk de vraag over o.a. de hoogte van de bouwleges voor de nieuwe school. Het hierop gegeven antwoord was dat de totale legesinkomsten van de school ca. € 35.000 bedroegen. In de tijdens het commissieblok gevoerde discussie kwam naar voren dat de BGR niet kon instemmen met het verantwoorden van deze € 35.000 als inkomsten aangezien er nog geen sprake was (en is) van het onherroepelijk zijn van het bestemmingsplan. Naar aanleiding hiervan werd in de raad besloten de Turap op dit punt te herzien en dus deze opbrengstverantwoording achterwege te laten.

In de thans voorliggende Turap wordt echter wederom de legesopbrengst verantwoord. De motivatie die hiervoor wordt gegeven is dat dit op basis van de administratieve voorschriften (BBV) moet. Er wordt niet vermeld dat deze behandeling is afgestemd met en is goedgekeurd door de accountant (zoals ook al eerder door de BGR werd verzocht).

De BGR blijft echter bij haar standpunt dat het verantwoorden van deze € 35.000 opbrengst onjuist is. De motivatie voor dit standpunt kan gevonden worden in het document "Uitgangspunten gemodificeerd stelsel van baten en lasten van provincies en gemeenten". Op bladzijde 16 van dit document wordt het voorzichtigheidsbeginsel toegelicht. Hier is te lezen: "positieve resultaten worden pas in de jaarrekening verwerkt als zij vaststaan en zijn gerealiseerd" en "het is dus niet toegestaan om vooruit te lopen op toekomstige positieve resultaten."

Overigens is de gedragslijn die door de gemeente Rozendaal gevolgd wordt voor de bouwleges tegengesteld aan de gedragslijn die wordt gevolgd voor de (BBV + uitgangspunten etc.) verplichting in relatie tot de nieuwe school. Op bladzijde 21 onderaan wordt vermeld dat "pas bij een onherroepelijke overeenkomst de verplichting in de begroting en/of meerjarenraming dient te worden verwerkt". Aangezien dit niet is gebeurd in de begroting 2017 kan worden verondersteld dat er dus niet sprake is van een onherroepelijke overeenkomst. Hierbij is er dus kennelijk rekening gehouden met het niet doorgaan van de nieuwbouw. Dit kan alleen wanneer de (voorlopige) aanbesteding afhankelijk is gemaakt van het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan.

Er is dus volgens de mening van de BGR sprake van strijdigheid in de verwerking van legesinkomsten als opbrengsten met de behandeling van de verplichting bij de begroting en/of meerjarenraming.

De BGR stelt er prijs op dat de raad geen onjuiste of naar later blijkt onterechte beslissingen neemt. Daarom verzoekt de BGR de voorgenomen opbrengst-verantwoording van € 35.000 voor legesinkomsten aan een nadere analyse te onderwerpen.

Antwoord

De accountant moet toetsen op alle regels die er zijn. De legesverordening schrijft voor dat leges verschuldigd zijn bij aanvraag van de vergunning. Op dat moment moeten de opbrengsten (en kosten) worden verantwoord. Als er om een bepaalde reden leges terugbetaald moeten worden, ontstaat er op dat moment een nieuw feit. De financiële effecten daarvan dienen op dat moment genomen worden. Dit is overigens conform de controlerichtlijnen van de accountant.

Technische vragen PAK en R'74:

PAK

3. Raadvergadering agendapunt 6: Voorstel tot beschikbaar stellen krediet

Voor de uitvoering van de oversteek is een bedrag nodig van € 350.000,-. Aan de raad wordt gevraagd dit krediet beschikbaar te stellen vanuit de algemene reserve. Vervolgens wordt aangegeven, dat er volgens besluit van 5 juli 2016 een bedrag van € 295.479,- staat gereserveerd welke hiervoor kan worden gebruikt.

Dit is dan circa € 55.000,- te weinig.

Daarnaast wordt aangegeven, dat het taakstellend budget van de school met € 150.000,- wordt verlaagd. (oorspronkelijk voor de oversteek in het budget opgenomen bedrag.

Vraag 1: waar wordt de resterend benodigde € 55.000 vanuit gedekt?;

Antwoord: Zoals verwoord in het voorstel wordt het totale bedrag uit de algemene reserve gedekt.

Vraag 2: wat gebeurt er met de € 150.000,- welke uit het taakstellende budget van de school wordt gehaald?

Antwoord: Zoals in het besluit is aangegeven wordt het taakstellend budget met 150.000 verlaagd. Dit budget is in de raad van 5 juli 2016 vastgesteld op € 4.970.000.

R74

1. Recent is er een uitspraak van de Hoge Raad geweest dat de btw van gemeentelijke investeringen op rijks-en provinciale wegen verrekenbaar zijn voor de gemeente.

Is met de begroting van de veilige oversteek Schelmseweg hier rekening mee gehouden ? Oftewel: is de onderbouwing van de kredietaanvraag exclusief btw ?

Antwoord: De kredietaanvraag is exclusief BTW

2. De onderhoudskosten van het gemeentehuis vallen in 2016 lager uit. Ook in de begroting 2017 wordt een lager bedrag opgenomen. Wanneer wordt het achterstallig onderhoud van het interieur van het gemeentehuis uitgevoerd ? R'74 vind dit namelijk niet meer representatief.

Antwoord: In 2017 zal een deel van de vloerbedekking worden vervangen, zodat de openbare gedeelten van het gemeentehuis weer een representatieve indruk maken. Daar is in de begroting rekening mee gehouden.

3. Waaruit bestaan de vastgestelde opnames 'Onderwijs Algemeen' 2016 : €377.878 in de staat van reserves en voorzieningen ?

Antwoord: Dit betreft het restant van de kredieten voor het onderhoud van de oude dorpsschool (€ 74.954 en het voorbereidingskrediet nieuwe school (€ 302.924). (zie jaarrekening 2015 bladzijde 159).