

NOTULEN

van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Rozendaal d.d. 31 januari 2017

Aanwezig

Raadsleden: mw M.S. Albricht, mw E.J.G. Hupkes, dhr B. van der Plas, dhr C.P. Schmidt, mw C.C. Spillenaar Bilgen-Dekker, dhr H.M. Veltman, mw M. Visser, dhr G.J. Willemse

Voorzitter: dhr J.H. Klein Molekamp

Wethouders: dhr G.H. van Gorkum, dhr A. Logemann

Griffier: dhr K. Schaap

Verslag: Buro Service Overasselt, mw M.R.H.M. de Meijer

1. Opening.

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.50 uur en heet de aanwezigen van harte welkom. Hij spreekt het volgende In memoriam uit voor de heer Koning.

In memoriam raadslid A.G.H. Koning

Op 10 januari kwam het droeve bericht dat Alex Koning was overleden.

We wisten allemaal dat hij de laatste maanden met zijn gezondheid tobde; zo moest hij de twee laatste raadsvergaderingen afzeggen. Maar we wisten ook dat hij de laatste 10 jaar al vaker teruggekomen was. En als je aan Alex vroeg hoe het ging, dan sprak hij altijd van een tijdelijk ongemak.

Toen ik hem enkele dagen voor zijn overlijden telefonisch sprak, hadden we het vooral over de toekomst. Ik moest er wel begrip voor hebben dat het nu even niet zo goed ging. Maar ja, dat was maar tijdelijk, en dan zou hij er weer tegenaan gaan. En daarom kwam het overlijdensbericht toch nog zo onverwacht.

Alex had tot nu toe elk gevecht gewonnen. En nu had zijn lichaam het begeven. Dat kan toch niet.

Op 11 en 12 januari hebben velen van u bij Alex thuis afscheid genomen. Het verdriet van Michelle, Waldemar en Xander wilden we delen, maar we wilden met elkaar ook terugblikken op wat Alex voor ons betekend had.

En in dit huis denken we natuurlijk aan zijn lidmaatschap van de raad, sinds 2008. Daarmee was hij de enige van u die aan zijn derde termijn bezig was. En daarmee was hij ook nestor van de raad. De BGR-leden dachten vooral aan hun fractievoorzitter, die op een geheel eigen wijze leiding gaf aan de fractie. En anekdotes over zijn scherpe debatstijl, maar ook zijn opgewektheid werden genoemd.

Maar er waren die avond ook zo veel anderen die Alex kenden van zijn vele maatschappelijke activiteiten. Ik noem er enkele: Zijn bestuurslidmaatschap van de Rozendaalse Schutters Sociëteit, die hij met enkele anderen een paar jaar geleden nieuw leven had ingeblazen. Maar ook zijn buurtgenoten, die ik op de jaarlijkse Kapellenbergborrel tegenkwam, zijn vrienden uit de Rotary Rheden-Rozendaal. En afgelopen jaar mocht ik nog de tocht van autoklassiekers afschieten. En dan natuurlijk zijn Airborne activiteiten. Vol trots zat hij achter het stuur van z'n oude jeep.

Ik sla vast nog wat over, maar het beeld is duidelijk: Alex was een man die graag iets organiseerde, en die anderen liet genieten van zijn organisatietalent. En daar genoot hij ook zelf van. Wat dat betreft was hij een echte Bourgondiër. Hij genoot van het leven.

Als we afspraken, zei ik altijd: Laten we een kopje thee drinken. Maar Alex gaf de voorkeur aan een glaasje wijn. Wat het meestal werd, vertel ik u niet.

Tien dagen geleden was ik bij de viering van het 12½ jarig bestaan van het Watermuseum. Ook daar was hij jarenlang nauw bij betrokken.

Deze activiteiten zullen nu een andere inhoud krijgen zonder Alex. Maar zeker zullen we zijn enthousiasme en betrokkenheid missen. Rozendaal zonder Alex is een ander Rozendaal.

In deze dagen denken we natuurlijk niet alleen aan Alex, maar ook aan Michelle die haar man en partner moet missen en aan Waldemar en Xander die nu veel te vroeg afscheid hebben moeten nemen van hun vader.

Maar wij allen zullen hem vooral als mens missen.

Ik verzoek u om op te staan en een minuut stilte in acht te nemen, waarbij we in onze diepste gedachten bij Alex zijn.

2. Spreekrecht

Er wordt geen gebruik gemaakt van het spreekrecht.

3. Vaststellen agenda

De heer **Willemse** merkt met betrekking tot agendapunt 9 Voorstel tot het vaststellen van de Financiële verordening 2017 op dat Rosendaal '74 het uiteraard belangrijk vindt dat besluiten die de raad neemt, juridisch correct zijn. De raad heeft enkele jaren geleden besloten dat het college van B&W financiële armslag moet hebben en heeft dit geregeld zoals in het voorstel verwoord is. Zijn fractie vindt het belangrijk dat B&W die armslag blijven behouden, hoe dan ook juridisch geregeld, om handelend te kunnen optreden en dat B&W vervolgens in een later stadium verslag uitbrengt aan de raad en verantwoording aflegt in de turap.

De **voorzitter** zegt toe dat bekeken zal worden of en zo ja, hoe de verordening aangepast moet worden in de geest van de afspraken die in het verleden gemaakt zijn.

Voorstel nr 9 wordt door het college teruggenomen.

4. Ingekomen stukken en mededelingen

Mevrouw **Spillenaar Bilgen** deelt mee dat het fractievoorzitterschap dat door Alex Koning werd uitgevoerd, is overgedragen aan mevrouw Hupkes.

INGEKOMEN STUKKEN

Met betrekking tot het Memo Initiatiefvoorstel BGR:

De heer **Veltman** betreurt het dat het niet mogelijk blijkt te zijn om de bomen te behouden.

De **voorzitter** antwoordt dat het college heel serieus heeft gekeken naar de suggestie maar tot een andere conclusie is gekomen.

MEDEDELINGEN

De heer **Veltman** betreurt het dat het niet gelukt is het fasedocument tijdig af te ronden, waardoor niet alle stukken in één keer tegelijkertijd aangeboden worden.

5. Notulen van de raadsvergadering van 13 december 2016

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

6. Actielijst

Met betrekking tot nummer 3 Beheersvorm nieuwe school:

De heer **Willemse** vraagt de heer Logemann wanneer duidelijk is hoe de beheersvorm eruit gaat zien.

Wethouder **Logemann** antwoordt dat de werkgroep Beheer en Exploitatie de resultaten oplevert in de tweede helft dit jaar.

Mevrouw **Spillenaar Bilgen** herinnert zich dat de wethouder in de commissievergadering van september 2016 heeft aangegeven dat de afdoening een half jaar erna zou zijn.

Wethouder **Logemann** antwoordt dat de werkgroep zich samen met de direct betrokkenen over het vraagstuk buigt; zij zijn er druk mee bezig. Recent is erbij gekomen dat zij in gesprek moeten gaan met Puck&Co. Op dit moment kan hij toezeggen in september met resultaten te komen.

Met betrekking tot nummer 8 Informatie over asbest:

De heer **Schmidt** is blij met de goede voorlichting die over het asbest wordt gegeven. Hij vraagt om daarbij mee te nemen dat het voor particulieren onder bepaalde omstandigheden toch mogelijk is om asbest zelf te verwijderen.

Wethouder **Van Gorkum** antwoordt dat het artikel al is geplaatst in In de Roos. De bedoeling was om duidelijk te maken wat er speelt. Er wordt aan gewerkt om een overzicht te krijgen van het aantal daken in Rozendaal en vervolgens zal het college contact op nemen met de betreffende eigenaren. Zij zullen daarbij gewezen worden op het feit dat een aantal vierkante meters door de eigenaren zelf verwijderd mag worden.

7. Voorstel tot het vaststellen van het ontwerp bestemmingsplan en beeldkwaliteitsplan Dorpsschool Rozendaal

De heer **Veltman** dankt de mensen die een zienswijze hebben ingediend, voor het vele werk en de tijd die zij eraan besteed hebben. Sommige van de aanbevelingen zijn overgenomen, waardoor de plannen beter zijn geworden. Voor de burgerparticipatie is het een goed punt.

BGR betreurt het dat nog niet bekend is hoe de afronding van de verkeersproblematiek wordt opgepakt, als de Dorpsschool straks gebouwd is. Verder verbaast het de fractie dat er een kans is dat het scherm van 1,6 meter hoog misschien wel 2,5 meter hoog wordt.

Met betrekking tot punt 2 van het voorstel is de BGR van mening dat het opstellen van een exploitatieplan belangrijk is in het kader van transparantie en het zo goed mogelijk informeren van de inwoners van Rozendaal. De crux zit in de onzekerheid of De Del wel voldoende opbrengsten genereert om de Dorpsschool mee te bekostigen. De kosten van de nieuwe school bedragen circa €5,5 miljoen inclusief planschadeclaims van €0,26 miljoen en een veilige oversteek voor €0,35 miljoen, bij een taakstellend budget van €4,8 miljoen. In het raadsbesluit van september 2012 was het uitgangspunt dat de kosten €3,5 miljoen zouden bedragen en dat de opbrengst van de kavels die door de gemeente verkocht zouden worden, voldoende zouden zijn om de bouw van de school te financieren tot een bedrag van € 4 miljoen.

De beoogde opbrengsten zijn €5,1 miljoen en de beschikbare, nog niet definitief verkochte kavels komen neer op €3,2 miljoen, hetgeen leidt tot een saldo van de gerealiseerde opbrengst van €1,9 miljoen. De conclusie die de BGR hieruit trekt, is dat de geraamde kosten van €5,4 miljoen nog niet worden gedekt vanuit de tot op heden gerealiseerde opbrengsten. In het geval alle opties zouden vervallen, zou er zelfs geen positieve uitkomst uit de grondexploitatie overblijven. Dit laatste scenario zou inhouden dat de volledige geraamde kosten van de nieuwe school gedekt zullen moeten worden uit de algemene reserves van de gemeente. Het moge duidelijk zijn dat de BGR van mening is dat er wél een geactualiseerd exploitatieplan opgesteld dient te worden.

Met betrekking tot punt 4 is de BGR benieuwd naar het traject en de planning en vraagt of de gemeente een uitspraak van de Raad van State gaat afwachten of direct gaat bouwen in april.

De BGR stemt in met de punten 3 en 5 van het voorstel.

Mevrouw **Albricht** geeft de volgende reactie: Vandaag stemmen wij, de raadsleden, over het bestemmingsplan en beeldkwaliteitsplan Dorpsschool Rozendaal. Een historisch moment voor onze gemeenteraad. Toen ik in 2010 toetrad tot de gemeenteraad van Rozendaal verwachtte ik dat dit moment veel eerder zou komen dan vandaag. We waren toch al sinds 2005 met de nieuwbouwplannen bezig. De derde gemeenteraad is sindsdien aangetreden en eindelijk weet deze gemeenteraad het nu waar te maken: de nieuwe school gaat er komen. En dat is belangrijk voor onze gemeente, want zonder school, geen dorp. Een goede lagere school maakt ons dorp aantrekkelijk voor jonge gezinnen.

Al in 2005 bleek het gebouw van de Dorpsschool niet meer aan de geldende eisen te voldoen. De school is oud en ik zeg, anno 2017, een beetje vervallen zelfs. In de afgelopen jaren is in afwachting

van de nieuwbouw alleen marginaal onderhoud gepleegd en de school is meerdere keren opgelapt. De staat van de school is inmiddels zo slecht dat ouders zich zorgen maken over de gezondheid van hun schoolgaande kinderen. In 2010 heeft de GGD na een onderzoek vastgesteld dat het binnenklimaat niet goed is en dat is (kan ik uit eigen ervaring zeggen) in de laatste jaren alleen maar verslechterd. De lokalen zijn niet goed te luchten en uit CO2 metingen in de klassen blijkt dat 2/3 van de tijd de kwaliteit van de lucht ronduit slecht is. De directeur van de Dorpsschool, Peter de Bruijn, gaf zojuist al aan dat hij veel mails krijgt van verontruste ouders.

Kortom, vele Rozendalers kunnen niet wachten tot de school gaat verhuizen naar de nieuwe locatie!

De keuze voor de nieuwe locatie hebben wij al vaak toegelicht, maar voor de volledigheid doe ik dat hierbij nogmaals beknopt. Het is een mooi en groot perceel, midden in het dorp. Zó groot dat het ruimte biedt voor een brede school, mét gymzaal, een groot schoolplein en voldoende parkeergelegenheid op eigen grond. Hierdoor wordt de wijk niet belast met her en der parkerende auto's, zoals nu het geval is op De Steenhoek en dat komt ook de veiligheid van wandelende en fietsende kinderen ten goede. Nadeel van deze locatie is dat er extra verkeer door de wijk komt, maar dit nadeel speelde bij alle potentiële locaties. Dat buurtbewoners opzien tegen het extra verkeer door hun wijk begrijpen wij volledig. Zoals eerder toegezegd zullen wij de verkeerssituatie in de wijk met de omwonenden evalueren en indien nodig infrastructurele aanpassingen doorvoeren. Wij hopen dat de school een continu-rooster zal introduceren zodat het aantal haal- en brengmomenten wordt beperkt tot twee per dag.

Er is een ontzettend mooi ontwerp voor de Dorpsschool getekend en uitgewerkt. In dit ontwerp wordt de school op fraaie wijze landschappelijk ingepast op het terrein. En niet onbelangrijk, het team van leerkrachten is zeer enthousiast over zowel de locatie als het ontwerp van de school. Met deze school zijn we klaar voor de toekomst.

In de aanloop naar de vaststelling van het bestemmingsplan van vandaag hebben we vele procedures doorlopen die veel tijd hebben gekost, maar die noodzakelijk zijn om de juiste juridische weg te bewandelen. Onderdeel van dit democratische stappenplan is het ter inzage leggen van het bestemmingsplan, waarop zienswijzen konden worden ingediend. Deze zienswijzen konden worden toegelicht tijdens een hoorzitting. Er zijn zienswijzen binnengekomen en deze zijn door het projectteam en door ons uitgebreid bestudeerd. Het projectteam heeft naar aanleiding van een aantal zienswijzen enkele wijzigingen aangebracht in het bestemmingsplan. Voor ons ligt derhalve het aangepaste bestemmingsplan.

Rosendaal '74 stemt vandaag vóór dit aangepaste bestemmingsplan. Wij beseffen dat een aantal Rozendalers bezwaar heeft gemaakt tegen dit plan. Wij hopen dat met de aangepaste versie aan een aantal bezwaren tegemoet is gekomen.

Rosendaal '74 weet dat de meerderheid van de Rozendalers, en dat zijn niet alleen ouders van de leerlingen, dit besluit toejuicht en graag ziet dat wij zo snel mogelijk starten met de bouw van de nieuwe school. Dit is mede ingegeven door de slechte staat van het gebouw op De Steenhoek.

Wij verzoeken het college dan ook om zo snel als juridisch en financieel verantwoord is te starten met de bouw van deze mooie nieuwe Dorpsschool Rozendaal, zodat onze kinderen en hun leerkrachten medio 2018 hun nieuwe school kunnen betrekken.

De heer **Van der Plas** stelt dat het voorstel voor het vaststellen van het bestemmingsplan en het beeldkwaliteitsplan een belangrijke mijlpaal is in het realiseren van de nieuwe school. In 2005 is het traject ingezet en het PAK was voor de bouw van een nieuwe school. Het heeft lang geduurd, het traject is goed doorlopen: alle mogelijke verkenningen zijn gedaan en alles is goed doordacht om het voor iedereen zo goed mogelijk in te vullen en om met alles rekening te houden. Gezien het betoog van de heer De Bruijn is nu echt het moment gekomen om het besluit te nemen om de school te gaan bouwen. Wat het PAK betreft mag de school gebouwd worden zo snel als dit mogelijk is.

Wethouder **Van Gorkum** heeft de indruk dat de heer Veltman een ander beeld heeft bij het woord 'exploitatieplan' dan in de tekst bedoeld wordt. Het exploitatieplan waar de heer Veltman op doelt, gaat over de kosten en het bewaken van de uitgaven om binnen de begroting te blijven. De bedoeling van het exploitatieplan waar in het voorstel over gesproken wordt, is, zoals in Wikipedia staat uitgelegd, om "de kosten te verhalen die de gemeente maakt om een bouwinitiatief mogelijk te maken. Een gemeente is conform de Grondexploitatiewet verplicht om haar kosten op de grondeigenaar te verhalen, wanneer deze een zogenaamd bouwplan wil realiseren." In dit geval wil de gemeente Rozendaal zelf het bouwplan realiseren op grond die, op het moment dat de gemeente eraan begint, in eigendom van de gemeente is. Dit is de reden waarom er geen exploitatieplan nodig is.

Het is een bevoegdheid van het college om te bouwen, maar het college heeft afgesproken om de raad te raadplegen. Het college zal in deze geen eenzijdige stappen nemen. Als het college al van

gedachte is om te beginnen vóór de uitspraak van de Raad van State, heeft het college daarover overleg met de raad. In de komende weken zal hij zich oriënteren op de financiële en juridische consequenties, als de bouw van start gaat vóór de uitspraak, en op de gevolgen van de gezondheid van de leerlingen zoals ze nu op de Dorpsschool zitten. Daarbij zal hij ook het politieke draagvlak in beschouwing nemen. Dit alles resulteert in een notitie die in de eerstvolgende raadsvergadering van 28 maart aan de raad wordt voorgelegd.

De **voorzitter** antwoordt dat het bij de hoogte van het geluidsscherm op dit moment gaat om het planologisch mogelijk maken ervan. Bij de uitwerking wordt gezocht naar de juiste wijze van uitvoering. Een hoogte van 2,5 meter moet planologisch mogelijk zijn, maar het is de vraag of het uitgevoerd wordt.

Mevrouw **Albricht** stelt dat de begroting, waarover de heer Veltman sprak, beschikbaar is en vertrouwelijk ter inzage ligt. Verder heeft de heer Veltman in de optelling van de totale kosten van de school ten onrechte de veilige oversteek meegenomen, omdat de raad een aantal vergaderingen geleden het bedrag hiervoor gereserveerd heeft uit de algemene reserve. De kosten van de veilige oversteek drukken dus niet meer op de begroting van de school.

STEMVERKLARING:

Mevrouw **Hupkes** verklaart dat de gemeenteraad besluit over de bestemmingsplanwijziging van de Bremheuvel. De BGR heeft in de voorliggende periode inhoudelijke argumenten aangedragen over de risico's en bezwaren rond deze bestemmingsplanwijziging. De BGR vindt de financiële risico's veel te groot en blijft zorg houden over de gekozen richting inzake de aanpak van de verkeersproblematiek. Het verlies van een mooi stuk groen gaat de BGR echt aan het hart, gezien mogelijke alternatieven. Op basis daarvan is de BGR niet voor deze locatie als plaats voor de nieuwe Dorpsschool. De BGR heeft als grootste partij in de gemeente Rozendaal haar volksvertegenwoordigende taak ingevuld door in de gemeenteraad een stem te geven aan die inwoners van Rozendaal die niet voor plaatsing van de Dorpsschool op de Bremheuvel zijn om voor hen moverende redenen. De BGR dankt alle inwoners, al dan niet georganiseerd in stichtingen en wijkcomités voor hun bijdrage aan het inhoudelijk debat. De BGR respecteert de keuze van de coalitie om de voor handen liggende argumenten een andere waardering te geven en verwacht eenzelfde respect voor de keuze die de BGR heeft gemaakt.

De raad gaat akkoord met het voorstel met 5 stemmen, van Rosendaal '74 en het PAK, vóór en 3 stemmen van de BGR, tegen.

8. Voorstel tot het vaststellen van een langjarig controleprotocol voor de accountantscontrole op de jaarrekeningen

De raad gaat unaniem akkoord met het voorstel met inachtneming van de toezeggingen die in de commissie zijn gedaan.

9. Voorstel tot het vaststellen van de Financiële verordening 2017 gemeente Rozendaal

Het agendapunt is teruggenomen.

10. Rondvraag

Mevrouw **Albricht** roept de afspraak in herinnering dat de fracties technische vragen vooraf en tijdig zullen indienen, zodat het college en de ambtelijke organisatie tijd hebben om ze te beantwoorden.

11. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 21.30 uur.

Bijlage

Schriftelijke vraag fractie Rosendaal'74 en antwoord college

*De kerk ontvangt € 2000,- (De 'open inloopochtend' is 'de Serre' neem ik aan)
In Stuk 8 d Tussenrapportage Radar Uitvoering Oost januari – juni 2016 vraagt Radar zich af: (ik citeer)*

'Want momenteel maakt de gemeente haar subsidie voor de open inloopochtend rechtstreeks over aan de kerk, en het is de vraag of dat wettelijk geoorloofd is.

a. De vraag ligt voor, of de subsidie niet naar een zelfstandig rechtspersoon moet worden overgemaakt

b. Is het wenselijk dat er in deze situatie een zelfstandig rechtspersoon wordt 'ingesteld'/'opgericht'?

Antwoord:

a. Wij zijn inmiddels tot de slotsom gekomen dat de subsidie in deze vorm geoorloofd is, omdat het om een subsidie gaat ten behoeve van een niet-kerkelijke activiteit.

b. Dit is ons inziens niet noodzakelijk. Zie het antwoord op de vorige vraag. Of het wenselijk is, is naar onze mening aan de kerk om te bepalen.

Schriftelijke vragen fractie BGR en antwoorden college

Ingekomen stukken Subsidie Peuterspeelzaal, agendapunt 4.6 op de agenda

Kan worden bevestigd dat de subsidie 2017 die verstrekt is aan de Peuterspeelzaal voldoet aan de voorwaarden die zijn opgenomen in de algemene subsidie verordening van de Gemeente Rozendaal 2016? (In het bijzonder artikel 19 lid 1a, en er dus geen sprake van is dat "de te subsidiëren activiteiten niet of niet in overwegende mate gericht zijn op de gemeente of haar ingezetenen of als ze onvoldoende ten goede komen aan de gemeente of haar ingezetenen")

Antwoord:

Naar de mening van ons college is het hebben van een peuterspeelzaal op Rozendaals grondgebied in het belang van onze gemeente en haar inwoners. Zoals bekend, is het aantal deelnemende kinderen uit Rozendaal aan wisselingen onderhevig. Wij hebben dit in een eerdere beantwoording van deze vraag ook al onder uw aandacht gebracht. Maar dit laat onverlet het belang dat zij hebben bij een voorziening voor peuteropvang in de nabije omgeving.

Ook vanwege de werkgelegenheid is de peuterspeelzaal direct in het belang van onze inwoners: twee van de drie leidsters wonen in Rozendaal.

Tot slot is nog iets anders van belang. Naar verwachting treedt op 1 januari 2018 de wet "Harmonisatie kinderopvang en peuterspeelzaalwerk" in werking. Op grond van deze wet moeten gemeenten peuteropvang aanbieden aan kinderen van wie de ouder of ouders geen recht hebben op kinderopvangtoeslag: een situatie waarin de alleenstaande ouder of een van de partners geen betaald werk heeft. De peuterspeelzaal kan dit aanbod "peuteropvang" verzorgen

Ingekomen mededeling gunning kinderdagopvang, agendapunt 4 op de agenda

Er heeft gunning van de kinderdagopvang plaatsgevonden aan Puck & Co. Er is sprake van een tweetal voorbehouden, waaronder de ondertekening van een huurintentieovereenkomst.

Vraag 1: Is het mogelijk om de strekking en omvang van deze huurintentieovereenkomst nader toe te lichten?

Antwoord:

Doel van de huurintentie overeenkomst is om met Puck & Co de intentie vast te leggen om te komen tot huur en verhuur van ruimtes in het nieuwe schoolgebouw waarmee het leegstandsrisico wordt verkleind. Hierbij is een huurtermijn van vijf jaar opgenomen.

Vraag 2: Mag de conclusie getrokken worden dat er al sprake is van een exploitatieopzet voor de nieuwbouw van de nieuwe Dorpsschool?

Antwoord:

De werkgroep Beheer en Exploitatie is bezig om hier invulling aan te geven. De verwachting is dat er eind 2017 meer duidelijkheid is over de exploitatieopzet. De uitgangspunten voor de exploitatie zijn overigens al wel duidelijk. Het schoolbestuur wordt eigenaar van het bouwdeel voor de school (wordt om niet ter beschikking gesteld door de gemeente) en is verantwoordelijk voor de exploitatie van dit bouwdeel. Dus kosten voor beheer, onderhoud, energie e.d. zijn voor rekening van het schoolbestuur en rusten niet op de begroting van de gemeente.

De gemeente is eigenaar van de bouwdelen voor de gymzaal en de kinderopvang en is verantwoordelijk voor de exploitatie van deze bouwdelen. Een onderdeel van deze exploitatie zijn huurinkomsten van Puck & Co.

Financiële verordening 2017 Gemeente Rozendaal, agendapunt 9 op de agenda

In september 2016 heeft VNG een nieuw model Financiële verordening opgesteld waarbij noodzakelijke wijzigingen als gevolg van nieuwe wet- en regelgeving is opgenomen (<https://vng.nl/onderwerpenindex/gemeentefinancien/begroting-en-verantwoording/nieuws/model-financiële-verordening-aangepast>).

Waarom zijn diverse relevante artikelen van deze modelverordening niet overgenomen (bijv 4.2, 12.8-12.10, 14.2, 14.3, 22.2, 23.d, 24.e) of gewijzigd van karakter (6.2, 7, 12.5)?

Bovendien heeft Rozendaal in haar modelverordening een extra artikel opgenomen (artikel 5.6) waarbij het budgetrecht van de Gemeenteraad gedeeltelijk aan het college wordt overgedragen. Waarom?

Antwoord:

Als wij regels in de financiële verordening opnemen zijn we ook verplicht om ze uit te voeren. en dit wordt ook getoetst door de accountant. Als een regel niet in de financiële verordening staat wil het niet zeggen dat we geen uitvoering geven aan dat onderwerp, maar niet op de vastgestelde wijze zoals in de modelverordening staat (bijvoorbeeld omdat er voor een meer simpele wijze is gekozen). De VNG modelverordening biedt handvatten hoe de financiële verordening vorm kan worden gegeven. Deze modelverordening is richtinggevend maar niet volledig conform de werkwijze en overige regelgeving van de gemeente Rozendaal (geen een gemeente werkt precies volgend de modelverordening). Derhalve hebben wij op een aantal punten afgeweken van de modelverordening. Onderstaand gaan wij in op de door u vermelde punten.

4.2 Door dit artikel in de financiële verordening op te nemen moet verplicht een post voor on- voorzien worden opgenomen. Wij hebben er voor gekozen om deze keuze in de uitgangspunten van de begroting op te nemen en niet in de financiële verordening.

12.8-10 Deze artikelen zijn weggelaten omdat Rozendaal de laatste 15 jaar geen rentekosten heeft en de verwachting is dat dit in de toekomst ook zo zal zijn.

14.2-3 De gemeente Rozendaal levert geen gemeentelijke goederen, werken en diensten aan overheidsbedrijven. Derhalve is dit artikel weggelaten. Huren en pachten worden marktconform bepaald (dit zijn wij overigens verplicht conform de Wet Markt en Overheid).

22.2 Zoals u weet is de grondexploitatie in Rozendaal de laatste en enige grondexploitatie die Rozendaal zal kennen. Alle genoemde punten die van toepassing zijn in Rozendaal zijn in de besluitvorming rondom De Del meegenomen. Het is onnodig om regelmatig een nota op stellen omtrent grondbeleid als dat naar alle waarschijnlijkheid niet meer voor gaat komen.

23.d Rozendaal hanteert geen indicatoren omtrent de gemeentelijke productie van goederen en diensten (komen niet voor in Rozendaal) en de maatschappelijke effecten van gemeentelijk beleid. Als effect van gemeentelijk beleid dient te worden toegelicht gebeurt dit in de jaarrekening.

24.e. Door de kleine schaal in Rozendaal zijn tijdverslindende afspraken op het gebied van prestaties, middelen en rapportage per afdeling niet gemaakt. Dat wil niet zeggen dat afspraken niet worden nageleefd of gescreend. De middelen worden continue gescreend en de rapportages met betrekking tot afspraken en middelen komen ter sprake in overleggen en tussenrapportages.

6.2 Onze tussenrapportages zijn zo van opzet dat er geen tussentellingen in staan. Derhalve is dit artikel hierop aangepast.

7. Dit onderdeel is weggelaten aangezien hierover reeds in het treasurystatuut (artikel 3) regels zijn opgenomen.

12.5 Dit artikel in de VNG-modelverordening beschrijft een voorbeeld van de manier van toerekenen van kosten aan tarieven en leges. Dit artikel is herschreven omdat Rozendaal (net als iedere andere gemeente) een andere wijze van het toerekenen aan kosten hanteert.

5.6 Het extra artikel zoals u dit noemt is overgenomen uit onze geldende verordening. Hieromtrent is in de raadsvergadering van 17 december 2013 een besluit genomen.

Schriftelijke vragen fractie PAK en antwoorden college

Vraag:

In de toelichting van agendapunt 9 lezen wij dat nieuw is dat activa verplicht geactiveerd en afgeschreven worden. Hierbij staat in de bijlage de afschrijvingstermijn per categorie.

- *Afschrijvingen hebben gewoonlijk geen direct effect op het exploitatie resultaat, het is ons echter niet duidelijk of en zo ja welke gevolgen er zijn op andere aspecten van onze financiën zoals bijvoorbeeld de reserves of provinciale kengetallen? Kunnen jullie ons kort toelichten wat het effect is van deze nieuwe afschrijvingstermijnen? Wij nemen aan dat ze niet voor niets worden ingevoerd.*

Antwoord:

De afschrijvingen hebben in Rozendaal inderdaad geen effect op de exploitatiecijfers. De middelen die beschikbaar zijn voor een investering (bijvoorbeeld de kosten van de opknap van een weg die uit de reserve wegen wordt gedekt) worden in de reserve dekking kapitaallasten gestort. Hieruit worden dan jaarlijks de afschrijvingen weer onttrokken waardoor er per saldo geen lasten op de exploitatie drukken.

In deze situatie wordt de reserve niet in 1 keer verlaagd met de totale investering, maar worden de reserves jaarlijks met het bedrag aan afschrijvingen afgeboekt. De reserve loopt dus minder hard terug dan in de oude situatie waarbij niet wordt afgeschreven. Op de financiële kengetallen heeft dit geen invloed.

Vraag:

Bij de papieren raadsstukken zat alleen het langjarig controleprotocol. Bij de digitale raadsstukken zat ook de controleverordening art. 213 van de gemeentewet, vastgesteld in 2003. Moet ik de samenhang als volgt zien:

- *Het langjarig controleprotocol geeft invulling aan artikel 2 van de verordening uit 2003.*
- *De verordening uit 2003 blijft gewoon in werking (want ik zie nergens dat deze wordt ingetrokken).*

Tot slot moet ik zeggen dat ik als niet-accountant moeilijk kan bepalen of dit langjarige controle protocol licht of streng is. Hebben jullie hier een beeld van t.o.v. andere gemeenten? Of is er misschien een reactie van de account op de zwaarte van dit protocol?

Antwoord:

De controleverordening ex artikel 213 van de Gemeentewet is als service meegestuurd bij de digitale raadsstukken omdat het er inzage ligt bij de raadsstukken. Het is inderdaad zoals opgemerkt wordt:

- Het langjarig controleprotocol geeft invulling aan artikel 2 van de verordening uit 2003.
- De verordening uit 2003 blijft gewoon in werking.

De accountant heeft de tekst van het vorige langjarige controleprotocol beoordeeld en geactualiseerd. Die tekst ligt nu voor. De tekst is vooraf ter beoordeling toegestuurd aan de raadsleden die in de selectiecommissie voor de accountant zaten.

Ronald de Jonge heeft opmerkingen doorgegeven. Hij had het controleprotocol dat de provincie gebruikt als voorbeeld genomen. De goedkeuringstoleranties zijn bij ons net als bij de provincie en zijn gebruikelijk in gemeenteland, ook bij de gemeenten die onze accountant als klant heeft. Wij zijn dus niet strenger of soepelder.