



# GEMEENTE ROZENDAAL



## LOCATIEONDERZOEK BREDE SCHOOL ROZENDAAL



GEMEENTE ROZENDAAL

adviseurs  
mobiliteit  
**Goudappel  
Coffeng**

**mRO**   
maatschap voor Ruimtelijke Ordening b.v.

# GEMEENTE ROZENDAAL

## LOCATIEONDERZOEK BREDE SCHOOL ROZENDAAL

Opdrachtnummer : 79.06

Datum : januari 2013

Versie : 6

Auteurs : Gemeente Rozendaal, Goudappel Coffeng, *mRO* b.v.



## Inhoudsopgave

<b>BIJLAGEN .....</b>	<b>4</b>
<b>1 INLEIDING .....</b>	<b>5</b>
1.1 AANLEIDING.....	5
1.2 OPBOUW LOCATIEONDERZOEK.....	5
1.3 VOORGESCHIEDENIS .....	6
<b>2 PLAN VAN AANPAK.....</b>	<b>7</b>
2.1 ACHTERGRONDEN EN PROGRAMMA VAN EISEN .....	7
2.2 TOETSINGSCRITEIA EN ONDERZOEKEN .....	8
<b>3 EERDERE POTENTIËLE LOCATIES VOOR DE NIEUWE BREDE SCHOOL .....</b>	<b>13</b>
3.1 INLEIDING.....	13
3.2 DE POTENTIËLE LOCATIES VAN HET LOCATIE ONDERZOEK D.D. MEI 2012 .....	14
3.2.1 <i>De negen onderzochte locaties</i> .....	14
3.2.2 <i>Beoordelingscriteria negen onderzochte locaties</i> .....	15
3.2.3 <i>Locatie naast de Del 2</i> .....	16
3.2.4 <i>Paardenwei aan de Bremlaan/Kapellenberglaan</i> .....	18
3.2.5 <i>Paardenwei De Leermolensenk</i> .....	20
3.2.6 <i>Begin Kraijesteijnlaan bij de rotonde</i> .....	22
3.2.7 <i>Bij bestaande Torckschool aan de Beekhuizenweg</i> .....	24
3.2.8 <i>Kluizenaarsweg</i> .....	26
3.2.9 <i>Nabij Het Rhedens</i> .....	28
3.2.10 <i>Huidige woonkavels</i> .....	30
3.2.11 <i>Huidige locatie op de Steenhoek</i> .....	31
<b>4 LOCATIEONDERZOEK SCHOOL.....</b>	<b>35</b>
4.1 LIGGING LOCATIES .....	35
4.2 ONDERWIJSKUNDIGE AANVAARDBAARHEID VAN BEIDE LOCATIES.....	36
4.2.1 <i>Mogelijkheid een goed ontwerp op het terrein te realiseren</i> .....	36
4.2.2 <i>Milieu aspecten</i> .....	37
4.2.3 <i>Verkeerssituatie</i> .....	38
4.3 CONCLUSIE AFWEGING ONDERWIJSKUNDIGE AANVAARDBAARHEID.....	47
4.4 RUIMTELIJKE AANVAARDBAARHEID .....	48
4.4.1 <i>Landschappelijke situatie</i> .....	48
4.4.2 <i>Stedenbouwkundige inpassing</i> .....	50
4.4.3 <i>Cultuurhistorie</i> .....	52
4.4.4 <i>Archeologie</i> .....	58
4.4.5 <i>Ecologie</i> .....	58
4.4.6 <i>Ligging locatie t.o.v. bevolkingsconcentratie(s)</i> .....	59
4.4.7 <i>Functioneel effect op de directe omgeving</i> .....	60
4.4.8 <i>Conclusie afweging ruimtelijke aanvaardbaarheid</i> .....	61
4.5 FINANCIËLE AANVAARDBAARHEID .....	61
4.5.1 <i>Verwervingsprijs</i> .....	61
4.5.2 <i>Externe kosten</i> .....	62
4.5.3 <i>Mogelijke planschade</i> .....	62
4.5.4 <i>Conclusie afweging financiële aanvaardbaarheid</i> .....	62
4.6 CONCLUSIES LOCATIEONDERZOEK .....	63

## **Bijlagen**

1. Bewonersavonden, inclusief presentatie
2. Notulen raads- en commissievergaderingen 20 maart, 15 mei, 10 september, 2 oktober en 30 oktober 2012
3. Brief provincie Gelderland locatiestudie
4. Brief Veiligheid en Gezondheidsregio Gelderland midden
5. Ecologisch onderzoek

# 1 Inleiding

## 1.1 Aanleiding

Op 18 maart 2008 heeft de gemeenteraad van Rozendaal besloten de locatie 'De Del' definitief aan te wijzen als nieuwbouwlocatie voor een brede school, gecombineerd met woningbouw.

Op 20 maart 2012 heeft de gemeenteraad besloten af te zien van de voorgenomen realisatie van de nieuwe brede school op de locatie De Del 6 en dit gebied alleen voor woningbouw tot ontwikkeling te brengen.

In het verlengde van laatstgenoemd besluit heeft de gemeenteraad het college opdracht gegeven te starten met een onderzoek naar alternatieve locaties om een brede school te bouwen. In dat vervolgtraject zijn eerdere onderzoeken betrokken. De gemeenteraad heeft besloten om drie potentiële locaties nader te onderzoeken en in de raadsvergadering van 2 oktober 2012 is besloten dit terug te brengen tot twee locaties.

In het navolgende wordt verslag gedaan van het uitgevoerde locatieonderzoek, waarin twee potentiële locaties onderling worden gewogen te weten de locaties:

- Bremlaan/Kapellenberglaan (hierna: Bremlaan);
- De Del, naast nr. 2 (hierna De Del).

Tevens is in deze toelichting een terugblik opgenomen naar de eerder verrichte locatie onderzoeken en niet in de laatste plaats, is aangegeven op welke gronden de in ogenschouw genomen locaties zijn afgefallen en twee locaties zijn overgebleven.

## 1.2 Opbouw locatieonderzoek

In dit eerste hoofdstuk zal kort de voorgeschiedenis met betrekking tot de besluiten van de gemeenteraad worden toegelicht.

Hoofdstuk 2 omvat het plan van aanpak, waarin de toetsingscriteria van het locatieonderzoek een centrale plaats innemen. Dit hoofdstuk betreft een **samenvatting van het eerder opgestelde "Plan van aanpak locatie onderzoek brede school gemeente Rozendaal"** van oktober 2012, dat door de gemeenteraad op 13 november 2012 is vastgesteld en de basis vormt voor navolgend onderzoek.

Hoofdstuk 3 omvat de terugblik, waarin de eerder uitgevoerde locatieonderzoeken nogmaals zijn opgenomen en op onderdelen nader zijn toegelicht.

In hoofdstuk 4 zijn de resultaten van het locatieonderzoek opgenomen, waarin dus de locaties Bremlaan en De Del onderling worden vergeleken.

Hoofdstuk 5 tot slot omvat de samenvatting en conclusies van het geheel. De 'snelle' lezer kan met dit hoofdstuk volstaan.

### 1.3 Voorgeschiedenis

De locatiekeuze voor een nieuwe brede school kent een lange voorgeschiedenis. In navolgend overzicht is een opsomming gegeven van de (raads)besluiten die zijn genomen en de basis vormen voor dit locatieonderzoek.

- Op 25 oktober 2005 heeft de gemeenteraad besloten de huidige capaciteit van de Dorpsschool op de locatie de Steenhoek de maximale capaciteit te vinden zodat geen uitbreiding op de bestaande locatie mag plaatsvinden.
- Op 12 december 2005 heeft de gemeenteraad besloten niet voor renovatie van het bestaande schoolgebouw te kiezen maar uit te gaan van nieuwbouw.
- Op 18 maart 2008 heeft de raad vervolgens besloten de locatie de Del definitief aan te wijzen als nieuwbouwalocatie voor de brede school en op deze locatie eveneens woningbouw te realiseren.
- Op 20 maart 2012 heeft de gemeenteraad besloten af te zien van de realisatie van de bouw van de brede school in het plangebied de Del. Tegelijkertijd heeft de gemeenteraad het college verzocht onverwijld te starten met een onderzoek naar alternatieve locaties voor de brede school.
- Op 20 maart is in dezelfde raadsvergadering eveneens het zogenaamde **'Einddocument brede school' vastgesteld, waarin het programma van eisen** is opgenomen, alsmede een aantal afspraken over beheer, exploitatie en bouw van de brede school. Hierbij heeft de gemeenteraad aangegeven dat de huidige locatie De Steenhoek te klein is om dit programma van eisen onder te brengen en dat deze locatie hierdoor afvalt.
- Op 15 mei 2012 heeft de gemeenteraad besloten dat van de negen potentiële locaties voor de brede school, drie locaties in aanmerking komen voor de vestiging van de brede school en verder worden meegenomen in het op te stellen locatie onderzoek. In de commissie Blok VROM/OW van 10 september is vervolgens uitvoerig aandacht besteed aan de realisatie van de brede school. In de bijeenkomst is gesproken over het planproces van de besluitvorming dat moet leiden tot een zorgvuldige keuze van de definitieve locatie.
- Op 2 oktober 2012 heeft de gemeenteraad bevestigd dat het programma van eisen zoals vastgesteld op 20 maart 2012, het pakket voor minimumeisen is voor de bouw van de brede school. Ook is herbevestigd dat de locaties Kluizenaarsweg en Het Rhedens afvallen als onderzoekslocaties en de te onderzoeken locaties vast te stellen op de Bremheuvel en (naast) de Del 2.
- **Op 13 november 2012 heeft de gemeenteraad het "Plan van aanpak locatie onderzoek brede school" vastgesteld.** Daarin is bovenal aangegeven op welke wijze het onderzoek wordt opgezet en de twee overgebleven locaties, te weten Bremheuvel en naast de Del 2, nader worden onderzocht. **Het 'Plan van aanpak' omvat onder meer de criteria, die de basis vormen van de vergelijking tussen de twee te onderzoeken locaties. Eveneens is in het 'Plan van aanpak' opgenomen dat het locatie onderzoek inzicht zal bieden waarom eerdere potentiële locaties voor de vestiging van de brede school, zijn afgevallen.**

## 2 Plan van aanpak

### 2.1 Achtergronden en programma van eisen

Directe aanleiding tot onderhavig locatie onderzoek is het besluit van 20 maart 2012 door de gemeenteraad, waarin werd besloten af te zien van de bouw van de brede school op de locatie de Del 6 en hier alleen woningbouw te ontwikkelen in samenhang met de woningbouw op de locatie de Del 10. De gemeenteraad heeft in deze vergadering het college verzocht tot een nader onderzoek naar andere potentiële locaties voor de brede school.

In voorgaande paragraaf 1.3 is een volledig overzicht opgenomen van de raadsbesluiten en daarmee de achtergrond en aanleiding van dit locatie onderzoek.

Ander belangrijk gegeven in het vervolgproces betreft het zogenaamde programma van eisen, waaraan de nieuwe brede school moet voldoen.

In dezelfde vergadering van 20 maart heeft de gemeenteraad het **zogenaamde 'Einddocument brede school' vastgesteld, waarin het programma van eisen is opgenomen, alsmede een aantal afspraken over beheer, exploitatie en bouw van de brede school.**

Het programma van eisen luidt als volgt:

#### Gebouw

De nieuwbouw van de school biedt ruimte aan maximaal 224 leerlingen. De bruto vloeroppervlakte voor de brede school is circa 1.600 m<sup>2</sup> met de volgende onderverdeling:

- Dorpsschool 1180 m<sup>2</sup>
- Kindcentrum van maximaal 390 m<sup>2</sup>

Deze oppervlaktes zijn exclusief gymvoorziening.

#### Buitenruimte

Het speelterrein bij de brede school heeft een minimale oppervlakte van 1032 m<sup>2</sup> met de volgende onderverdeling:

- speelterrein onderwijs 800 m<sup>2</sup>
- speelterrein Kinderdagopvang\* 70 m<sup>2</sup>
- speelterrein Peuterspeelzaal\* 112 m<sup>2</sup>
- zandbakken 50 m<sup>2</sup>

(\* Indien speelruimte van peuterspeelzaal en kinderdagopvang gekoppeld zijn kan volstaan worden met een totale oppervlakte van 112 m<sup>2</sup>.)

Voor de school/BSO dienen 150 fietsen gestald te kunnen worden

Voor het personeel dienen minimaal 15 fietsen gestald te kunnen worden

Er dient daarnaast zo'n 54 m<sup>2</sup> aan nevenruimte gerealiseerd te worden (24 m<sup>2</sup> voor containers e.d. en 30 m<sup>2</sup> voor buitenbergingen). De nevenruimten zijn in beginsel niet bouwkundig verbonden aan het gebouw.

#### Parkeren

Voor de brede school dient voldoende parkeerruimte te zijn:

- 10 parkeerplaatsen voor personeel van de brede school
- een bandbreedte van 29 tot 45 parkeerplaatsen

De parkeerplaatsen dienen in de directe omgeving van de brede school en bij voorkeur direct aansluitend aan de kavel voor de brede school gerealiseerd te worden.

De parkeerplaatsen worden niet gerekend tot de buitenruimte.

### Gymvoorziening

Het gebouw voor de gymvoorziening heeft een oppervlakte van circa 450 m<sup>2</sup> inclusief kleedruimtes en opslag. De sporthal heeft een minimale oppervlakte van 308 m<sup>2</sup> (LxBxH van 22x14x5.5 meter), zoals voorgeschreven door de Koninklijke Vereniging voor Leraren Lichamelijke Opvoeding (KVLO)

In de belijning wordt in ieder geval rekening gehouden met recreatieve sportmogelijkheden van Basketbal, volleybal, handbal.

### **Resumé**

	min. benodigd bruto oppervlak	Subtotaal
Dorpsschool	1.100 m <sup>2</sup>	
Kinderdagopvang/Peuterspeelzaal	300 m <sup>2</sup>	
Buitenruimte( containers/buitenberging)	54 m <sup>2</sup>	
Gymvoorziening	450 m <sup>2</sup>	2.074 m <sup>2</sup>
Speelterrein onderwijs	800 m <sup>2</sup>	
Speelterrein kinderdagopvang	70 m <sup>2</sup>	
Speelterrein Peuterspeelzaal	112 m <sup>2</sup>	
Zandbakken	50 m <sup>2</sup>	1.032 m <sup>2</sup>
Fietsenstalling 150 fietsen voor kinderen	225 m <sup>2</sup>	
15 fietsen voor personeel	24 m <sup>2</sup>	249 m <sup>2</sup>
Parkeren;		
- minimaal 29 en maximaal 45 pp voor ouders en verzorgers	725/1.125 m <sup>2</sup>	
- 10 parkeerplaatsen voor personeel	250 m <sup>2</sup>	
- eventueel Kiss and Ride zone	150 m <sup>2</sup>	985/1.525 m <sup>2</sup>
<b>Totaal</b>		<b>4.340/4.880 m<sup>2</sup></b>

*Programma van eisen brede school, raadsvergadering 20 maart 2012*

## **2.2 Toetsingscriteria en onderzoeken**

De tekst van deze paragraaf is ontleend aan het "Plan van aanpak locatie onderzoek brede school **gemeente Rozendaal**" van oktober 2012, dat door de gemeenteraad op 12 november 2012 is vastgesteld.

### Afweging locaties

Het locatieonderzoek wordt uitgevoerd door de locaties Bremlaan en De Del onderling te vergelijken op verschillende criteria.

### De beoordeling

Door beide locaties te beoordelen op alle vergelijkingscriteria ontstaat een rangorde, bijvoorbeeld best, ruim voldoende, voldoende, etc. Het spreekt voor zich dat de vergelijkingscriteria idealiter objectief en meetbaar moeten zijn. Tegelijkertijd kan zich hier een probleem voordoen, omdat een beoordeling van bijvoorbeeld de landschappelijke inpasbaarheid of de beoordeling in hoeverre de cultuurhistorie geweld wordt aangedaan moeilijker objectief zijn te beoordelen dan het aantal verkeersbewegingen, of oppervlakte terrein. In



het laatste geval hebben we het sneller over cijfers (en daarmee een rangorde) en in het eerste geval is in meerdere mate sprake van kwalitatieve criteria waarin ook kwalitatieve (voor)oordelen een rol kunnen spelen in de beschrijving van de inpasbaarheid, de mogelijke aantasting van de cultuurhistorie, etc. Dat laat echter onverlet dat de beoordeling zo objectief mogelijk plaats moet vinden en te allen tijde duidelijk moet zijn hoe de beoordeling tot stand is gekomen. Oftewel, de onderzoekers moeten duidelijk, helder en gemotiveerd, de beoordeling op schrift stellen. De lezer moet kunnen traceren hoe de beoordeling tot stand is gekomen.

Uitgangspunt is de beoordeling als volgt uit te voeren.

De locaties worden per afwegingscriterium omschreven en beoordeeld op een schaal 1 t/m 10. Een score van 10 is optimaal, een 7 ruim voldoende, een 6 voldoende, enzovoort. Per criterium wordt gemotiveerd hoe de beoordeling tot stand is gekomen.

### Weging

Alle criteria wegen in dit onderzoek even zwaar in de beoordeling en afweging. De kracht van de potentiële locatie ligt opgesloten in de eigenschappen van de locatie zelf en in mindere mate in de weging van de criteria.

De gemeenteraad heeft uiteindelijk de verantwoordelijkheid voor de locatiekeuze en de weging van de verschillende vergelijkingscriteria.

### ***De vergelijkingscriteria***

Uitgangspunt is navolgende driedeling:

- ***Onderwijskundige aanvaardbaarheid*** (in welke mate is de locatie geschikt voor de onderwijsfunctie (zoals de omgevingsdrukke, verkeersomgeving, bereikbaarheid);
- ***Ruimtelijke aanvaardbaarheid*** (in welke mate is de locatie in ruimtelijke zin geschikt voor het huisvesten van een onderwijsfunctie (belemmering voor aanwezige functies in de omgeving, aantasting van bestaande kwalitatieve waarden op en in de omgeving van de locatie, etc.);
- ***Financiële aanvaardbaarheid*** (in welke mate is de locatie in financiële zin geschikt te maken voor het huisvesten van de onderwijsfunctie (wat zijn de kosten van verwerving en de verdere grondexploitatiekosten).

De minimumeisen, waar een locatie in ieder geval aan moet voldoen, spelen bij de vergelijking van de twee overgebleven locaties geen rol meer. Het betrof onder meer het minimum oppervlak van de potentiële locatie, ligging in een Natura 2000-gebied en strijdigheid rijks- en provinciaal beleid.

Concreet en nader uitgewerkt gaat het om navolgende vergelijkingscriteria.

#### 1 Onderwijskundige aanvaardbaarheid

- 1.1 Mogelijkheid een goed ontwerp op het terrein te realiseren, waaronder de mogelijkheid flexibele inrichting, situering gebouw, buitenomgeving, etc.
- 1.2 Milieu aspecten, waaronder:
  - 1.2.1 Geluidhinder wegverkeer
  - 1.2.2 Luchtkwaliteit
- 1.3 Verkeerssituatie, waaronder de deelcriteria;

- 1.3.1 Mogelijkheden om goede veilige fiets- en looproutes te creëren.
  - 1.3.2 Kans op ongewenste routes voor fiets- en voetgangersverkeer.
  - 1.3.3 Helderheid van de toevoerroutes voor schoolgaande kinderen.
  - 1.3.4 Mogelijkheden om fiets en autoroute van elkaar te scheiden.
  - 1.3.5 Veiligheid voor de langzaam verkeer deelnemers, waaronder veiligheid noodzakelijke oversteekbewegingen.
  - 1.3.6 Mogelijkheden om rondom de entree van de school een autoluwe situatie te creëren.
  - 1.3.7 Bereikbaarheid gemotoriseerd verkeer, incl. de haal- en brengmogelijkheid (goede regeling aan- en afvoerend verkeer).
  - 1.3.8 Mogelijkheid parkeersituatie op te lossen op de nieuwe locatie
  - 1.3.9 Verkeerseffect op de directe omgeving en aanrijdroute van de schoollocatie, waaronder aantal woningen dat met toename van verkeer te maken krijgt.
- 1.4 Sociale veiligheid, zowel schoolroute langzaam verkeer en directe schoolomgeving

## 2 Ruimtelijke aanvaardbaarheid

- 2.1 Landschappelijke situatie waarin met name de eventuele aantasting van de landschappelijke kwaliteiten op de locatie en de wijdere omgeving centraal staat.
- 2.2 Stedenbouwkundige inpassing. De (on)mogelijkheid om met het voorliggende programma van eisen voor de school een ontwerp te realiseren dat ruimtelijk-stedenbouwkundig inpasbaar is in de omgeving. Hierin wordt gekeken naar het oppervlak i.r.t. programma van eisen, bouwmassa, bebouwingsstructuur omgeving, (groene) aankleding terrein etc.
- 2.3 Cultuurhistorie, waarin wordt beoordeeld in hoeverre de locatiekeuze effect heeft voor de cultuurhistorische situatie op de locatie en directe omgeving.
- 2.4 Archeologie, waarin wordt beoordeeld of ter plaatse sprake kan zijn van archeologische verwachtingswaarde.
- 2.5 Ecologie, waarin de ecologische waarden van de locatie en de mogelijke ecologische gevolgen voor de omgeving centraal staan.
- 2.6 Ligging locatie t.o.v. bevolkingsconcentratie(s)
- 2.7 Functioneel effect op de directe omgeving. Worden hier direct omwonenden geschaad en in welke mate?
- 2.8 Strijdigheid rijks- en provinciaal beleid, waaronder ligging in Natura 2000, buiten rode contour, etc. Dit onderdeel wordt buiten beschouwing gehouden aangezien beide locaties in overeenstemming zijn met het rijks- en provinciaal beleid.
- 2.9 Strijdigheid bestemmingsplan. Ook dit criterium wordt niet meegewogen, aangezien voor beide locaties een nieuw bestemmingsplan nodig is, voor de realisering van de brede school.

## 3 Financiële aanvaardbaarheid

- 3.1 Verwervingsprijs (o.b.v. gemaakte taxatie onderzoek)
- 3.2 Externe kosten die gemaakt moeten worden voor het ontwikkelen van de locatie. Bijvoorbeeld aanleg of aanpassingen in de bestaande infrastructuur als gevolg van de realisering van de school, bouwrijp maken locaties.

- 3.3 Mogelijke planschade, waarin wordt vergeleken de mogelijke planschade a.g.v. de locatiekeuze.

### ***Uitvoeren beoordeling en nader onderzoek***

Zoals hiervoor al is gemeld worden de twee locaties beoordeeld op ieder benoemd (deel)criterium.

De beoordeling wordt onderbouwd, zodat de lezer en niet in de laatste plaats de gemeenteraad, kennis kan nemen van de wijze waarop één en ander is beoordeeld.

Voor een aantal onderdelen is nader onderzoek noodzakelijk. Het onderdeel verkeer (onder 1.3) is door verkeersadviesbureau Goudappel bv te Deventer uitgevoerd.

Het onderdeel financiële haalbaarheid is door het uitvoeren van een taxatieonderzoek deels in beeld gebracht. Het onderdeel ecologie is ingevuld door 'Foreestgroenconsult'.

Tot slot moet in ogenschouw worden genomen dat de beoordeling een vergelijkingsonderzoek betreft. Het gaat telkens om de vraag hoe de ene locatie scoort ten opzichte van de andere locatie.

In de eindrapportage zal ook in beeld worden gebracht in welke mate de drie onderscheiden groepen van invloed zijn op de score.

Een mindere score betekent in het geheel niet dat sprake is van een slechte locatie, maar dat de locatie op betreffend onderdeel minder scoort ten opzichte van de andere locatie.

### ***Draagvlak, maatschappelijke haalbaarheid***

Uitgangspunt en besluit van de gemeenteraad is de bewoners en in het bijzonder de direct omwonenden, in het besluitproces een plaats te geven. Het is belangrijk dat in het proces de verschillende actoren een dusdanige plaats krijgen, dat men op de hoogte is van de resultaten, voornemens, etc., voordat er een definitief besluit wordt genomen door de gemeenteraad. Belanghebbenden worden op de hoogte gehouden van de resultaten en het proces. Belanghebbenden krijgen daarmee ook de gelegenheid in te spreken bij de raad, voordat deze een besluit neemt.

Concreet is het volgende door de gemeenteraad vastgesteld.

- 1 Er vindt een algemene informatieavond plaats waarin het proces tot nu toe en de resultaten worden toegelicht.  
Deze avond is informatief van karakter en heeft ten doel een ieder die geïnteresseerd is op de hoogte te brengen van;
  - de besluitvorming tot nu toe;
  - waarin de besluiten hebben geresulteerd;
  - de motivering van de besluiten en resultaten.
- 2 Voordat deze avond plaatsvindt wordt eerst met de direct omwonenden van de twee locaties gesproken. Direct omwonenden betreft de bewoners van de percelen, die direct grenzen aan de twee potentiële locaties.  
Doel van deze bijeenkomst is om;
  - met de direct omwonenden te spreken over de wijze waarop men zich wil (laten) vertegenwoordigen in het vervolgproces, bijvoorbeeld via een stichting, een vertegenwoordiging van twee of

- drie bewoners of dat men allemaal als individueel blijvend geïnformeerd wenst te worden;
- het verstrekken van dezelfde informatie als bij de algemene avond, zodat men als direct belanghebbende eerder is geïnformeerd.
- 3 Deze volgorde, dus eerst direct omwonenden, daarna een algemene avond en daarna de besluitvorming door de raad, vindt ook in het vervolgproces plaats.
  - 4 Tussen de algemene avond(en) en de informatiebijeenkomst naar direct omwonenden zit maximaal één dag.
  - 5 De algemene bijeenkomst vindt bij voorkeur één week voor de raadsvergadering plaats. Overigens heeft er voor de raads- en commissieleden vooruitlopend op de informatieavonden een terugkoppeling plaatsgevonden van de tussentijdse resultaten in een **'Technisch Beraad'**.

In bijlage 1 zijn de belangrijkste conclusies van de bewonersavonden verwoord.

### 3 Eerdere potentiële locaties voor de nieuwe brede school

#### 3.1 Inleiding

Uit paragraaf 1.3 van deze rapportage kan worden herleid dat de locatie voor de nieuwe brede school in Rozendaal de (raads)gemoederen al lang heeft bezig gehouden. In bijlage 2 zijn de notulen opgenomen van de relevante raads- en commissievergaderingen, waar de locatiestudie in 2012 aan de orde is geweest. Het betreft de vergaderingen van 20 maart, 15 mei, 10 september, 2 oktober en 30 oktober 2012.

In het **'Plan van aanpak brede school Rozendaal'** is aangegeven de nodige aandacht te geven aan de eerdere onderzoeken die plaats hebben gevonden naar de mogelijke locatie van de nieuwe school. In het bijzonder het onderzoek van mei 2012 en in het verlengde daarvan de besluitvorming van de gemeenteraad om van negen onderzochte locaties terug te gaan naar drie potentiële locaties en tot slot twee potentiële locaties in het vervolgonderzoek mee te nemen.

In dit hoofdstuk wordt eerst ingegaan op de potentiële locaties voor de brede school die ook in de locatiestudie uit mei 2012 aan de orde zijn gekomen (paragraaf 3.2) en de besluitvorming die daarover in de gemeenteraad heeft plaats gevonden.

Deze locatiestudie vormde een eerste inventarisatie van potentiële locaties en diende inzicht te geven in de ruimtelijke en maatschappelijke afweging van de verschillende locaties voor de realisatie van de brede school in Rozendaal en de uiteindelijke keuze voor de locatie voor de nieuwbouw. Het betrof een analyse van potentiële locaties binnen de bebouwde kom van Rozendaal of direct aansluitend daaraan. Op 27 april 2012 is er een oproep geplaatst in de **'In de Roos'** om potentiële locaties aan te dragen, de aangedragen locaties zijn meegenomen in de locatiestudie.

De studie, vooral gericht op het in beeld brengen van de beperkingen en voorwaarden van de verschillende locaties voor de realisatie van de brede school, diende als basis voor een eerste selectie waar de gemeenteraad zich op 15 mei 2012 over heeft uitgesproken.

In deze raadsvergadering heeft elke fractie aangegeven welk van de negen locaties men nader uitgewerkt wilde zien.

De door de fracties genoemde locaties zijn vervolgens in stemming gebracht om te kijken welke locaties kunnen rekenen op een meerderheid in de gemeenteraad. De locaties met een meerderheid zijn vervolgens nader uitgewerkt.

Tijdens deze vergadering zijn de volgende locaties door de fracties genoemd.

Locatie	Stemmen vóór	Stemmen tegen
De Del	9	0
Bremlaan	9	0
Leermolensenk	6	3
Kerklaan (huidige woonkavel)	3	6
De Steenhoek	3	6

De locaties 'begin Kraijesteijnlaan bij rotonde', 'bij bestaande Torckschool aan de Beekhuizenseweg', 'Kluzenaarsweg' en 'het Rhedens' zijn door géén van de fracties aangeduid als nader uit te werken.

Het resultaat was drie potentiële vestigingslocaties (Leermolensenk, De Del Bremlaan), die nader onderzocht zouden worden. Naar aanleiding van die raadsvergadering zijn drie petitie aangeboden.

Op 10 september 2012 is, voor de raadsvergadering, een petitie overhandigd door de Stichting behoud karakter Leermolensenk en Stichting behoud karakter Bremheuvel. Deze petitie is ondertekend door 323 inwoners van Rozendaal tegen het aantasten van de landschappelijke en cultuurhistorische waarden.

Daarnaast hebben 108 sympathisanten van buiten de gemeente de petitie ondertekend. Namens de Stichting behoud karakter Bremheuvel zijn er 79 Rozendalers die de petitie hebben ondertekend.

Op 18 september 2012 is er door de omwonenden van de Del 2 ook een petitie ingediend waarin de bezwaren van het bouwen van een school op deze locaties naar voren zijn gebracht, deze petitie is ook door 79 Rozendalers ondertekend.

De gemeenteraad heeft vervolgens in de raadsvergadering van oktober 2012 besloten de locatie Leermolensenk niet langer als vestigingslocatie te zien en het locatieonderzoek verder gevolg te geven met de twee overgebleven locaties, De Del en Bremlaan (zie paragraaf 3.3) omdat deze locatie geen meerderheid meer in de gemeenteraad had die voorstander was van een nadere uitwerking.

## **3.2 De potentiële locaties van het locatie onderzoek d.d. mei 2012**

### **3.2.1 De negen onderzochte locaties**

Zoals genoemd zijn binnen de gemeente Rozendaal negen mogelijke locaties voor de realisatie van de brede school gedeut. Daaronder wordt ook de huidige locatie van de school aan de Steenhoek geschaard. Het betreft de volgende locaties:

1. Locatie naast de Del 2
2. Paardenwei aan de Bremlaan/Kapellenberglaan
3. Paardenwei De Leermolensenk
4. Begin Kraijesteijnlaan bij de rotonde
5. Bij bestaande Torckschool aan de Beekhuizenseweg
6. Kluzenaarsweg
7. Nabij Het Rhedens
8. Huidige woonkavels
9. Huidige locatie op de Steenhoek

In bijgaande figuur is de ligging van de verschillende locaties weergegeven.

In navolgende worden de negen potentiële locaties, alsook de beoordelingscriteria, nogmaals opgesomd en aangevuld met het raadsbesluit van mei 2012. Daarbij wordt nadrukkelijk opgemerkt dat de locaties niet opnieuw worden beoordeeld.



Overzicht van 9 mogelijke locaties voor de realisatie van de brede school in Rozendaal  
(Bron: brede school Rozendaal, Locatiestudie - 1 mei 2012)

### 3.2.2 Beoordelingscriteria negen onderzochte locaties

Zoals in het Plan van Aanpak locatiestudie brede school is aangegeven wordt een overzicht gegeven van de afgevalen locaties. In deze paragraaf wordt een terugblik gegeven op de negen locaties.

Voor de leesbaarheid is de tekst per locatie uit de locatiestudie mei 2012 integraal overgenomen. Na deze tekst is in een nawoord een toelichting opgenomen over de besluitvorming of andere relevante aspecten voor de locatiestudie, dit is in een apart blok weergegeven.

In de locatiestudie van mei 2012 wordt een aantal aspecten benoemd, dat als beoordelingscriterium wordt gebruikt. De betreffende aspecten (in willekeurige volgorde zijn):

1. Planologische mogelijkheden
2. Ruimtelijke inpassing / functionaliteit
  - a. ligging in de kern
  - b. ruimte op het perceel
  - c. ligging ten opzichte van voedingsgebied
3. Eigendom
4. Landschap
  - a. flora en fauna
  - b. landschappelijke waarden

5. Verkeerssituatie en parkeren
  - a. Bereikbaarheid
  - b. Veiligheid
  - c. Ontsluitingsmogelijkheden
  - d. Parkeren
  - e. Toegankelijkheid verschillende vervoersvormen
6. Multifunctionaliteit
7. Milieuaspecten

Voor de gemeente zijn de mogelijkheden voor multifunctionaliteit, de ruimtelijke inpassing en de verkeerssituatie het belangrijk, samen met de inpassing in en de gevolgen voor het landschap. Deze aspecten bepalen primair of realisatie van de brede school op een locatie niet mogelijk danwel niet gewenst is.

Daarnaast is ingrijpen op deze aspecten om de ontwikkeling mogelijk te maken vaak complex, grootschalig en duur. Dat zou de ontwikkeling van de brede school onnodig ingewikkeld of zelfs onhaalbaar kunnen maken.

Planologische mogelijkheden zijn belangrijk; op nationaal, provinciaal en **gemeentelijk niveau is het ruimtelijk beleid verankerd in beleidsnota's** en daarmee relatief moeilijk om vanaf te wijken. Soms zijn er harde grenzen, die zo goed als geen afwijking meer rechtvaardigen (bijvoorbeeld bouwen in natuurgebied).

Milieuaspecten (zoals bodemkwaliteit, waterhuishouding en externe veiligheid) zijn aspecten waarmee bij de uiteindelijke ontwikkeling terdege rekening gehouden moet worden.

Een aantal van deze aspecten kan ervoor zorgen voor dat een locatie niet geschikt is. In andere gevallen kan een locatie op dit onderdeel beter of slechter scoren dan een andere.

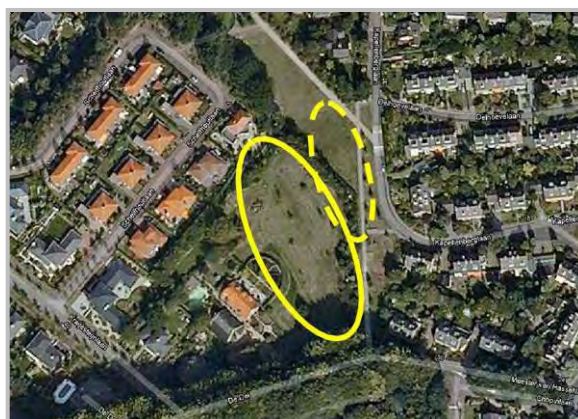
### **3.2.3 Locatie naast de Del 2**

#### Planologische mogelijkheden

De huidige bestemming is Tuinen zoals opgenomen in het bestemmingsplan Kom 2008. Binnen deze bestemming is de vestiging van een brede school niet mogelijk. Een herziening van het bestemmingsplan is derhalve noodzakelijk. Deze locatie is niet specifiek benoemd in de Integrale visie **ruimtelijke ontwikkeling 'Behoud van een kasteeldorp'**.

#### Ruimtelijke inpassing / functionaliteit

De locatie ligt tussen de wijk Kapellenberg en de wijk De Del en ligt aan de westzijde van Rozendaal. Op dit moment wordt de locatie gebruikt als gazongras met aan de randen struiken en bomen. Het perceel dat ten noordoosten ligt is in eigendom van de



*Locatie naast de De Del 2*



gemeente (gebied ter hoogte van de stippellijn). Dit perceel wordt verhuurd en is in gebruik als weiland.

#### Eigendom

Het terrein is eigendom van een ontwikkelaar. Deze eigenaar heeft aangegeven de locatie te willen ontwikkelen tot woningbouwlocatie of te verkopen als locatie voor de nieuwe school.

#### Landschap

De locatie maakt geen deel uit van de een specifiek landschappelijk of ecologisch raamwerk. Er is geen specifieke informatie bekend over de ecologische kwaliteiten van het gebied.

#### Verkeerssituatie en parkeren

De locatie is vanuit twee zijden bereikbaar waarbij het snelverkeer (auto) vanuit de Del de locatie kan bereiken. De bestaande wegen (De Del, Mr. Van Hasseltlaan en Chopinlaan) zijn op basis van de huidige inzichten in staat de toename van verkeersbewegingen te verwerken. Daarnaast biedt de locatie de mogelijkheid om een toegang voor bijvoorbeeld langzaam verkeer te creëren aan de zijde van de Kapellenberglaan.

De locatie biedt voldoende ruimte om parkeerplaatsen te creëren.

#### Multifunctionaliteit

De locatie is voldoende groot (circa 6.000 m<sup>2</sup>) om het volledige programma voor de brede school te herbergen. Daarnaast zou, zoals aangegeven onder het kopje Ruimtelijke inpassing / functionaliteit het perceel dat ten noordoosten ligt (gedeeltelijk) bij de ontwikkeling betrokken kunnen worden.

#### Milieuaspecten

Voor de locatie zijn, voor zover bekend geen specifieke milieueisen van toepassing. De locatie ligt op meer dan 300 meter van de A12 en op meer dan 50 meter van de Schelmseweg.

#### ***Raadsvergadering d.d. 15 mei 2012***

De locatie De Del is in de raadsvergadering in stemming gebracht en door alle fracties aanvaard als een nader uit te werken planlocatie voor de nieuwe brede school.

#### ***Nawoord***

De voltallige raad heeft de locatie dus als potentiële vestigingslocatie voor de brede school aangewezen. De locatie kent op voorhand geen grote beperkingen, volgens de omschrijving en de raad heeft hiermee aangegeven dat, gezien de beschrijving van de locatie, men mogelijkheden ziet voor de realisering van de school en in het vervolgonderzoek dit nader onderzocht wil zien.

De erfpachter van de grond, direct noordelijk van de locatie De Del, heeft naar aanleiding van de besluitvorming in de gemeenteraad aangegeven niet bereid te zijn af te zien van zijn rechten. Op grond hiervan is dit perceel niet meegenomen bij de nadere uitwerking.

Op 2 augustus 2012 heeft de provincie Gelderland aangegeven dat bij deze locatie géén provinciale belangen in het geding zijn.

**Daarnaast is de 'Commissie cultuurhistorie Rheden-Rozendaal' om advies gevraagd inzake de cultuurhistorische waarde.**

### 3.2.4 Paardenwei aan de Bremlaan/Kapellenberglaan

#### Planologische mogelijkheden

De huidige bestemming is Agrarisch gebied met Landschapswaarden zoals opgenomen in het bestemmingsplan Kom 2008. De landschapswaarden zijn openheid en reliëf. Binnen deze bestemming is de vestiging van een brede school niet mogelijk. Een herziening van het bestemmingsplan is derhalve noodzakelijk.

In de Integrale visie ruimtelijke

#### **ontwikkeling 'Behoud van een kasteeldorp', zoals vastgesteld door de**

gemeenteraad op 24 september 2002, is deze locatie aangeduid als markante open groene plek welke

structuurbepalend is voor de

landschappelijke onderlegger van

Rozendaal. Op grond hiervan is in de structuurvisie opgenomen dat deze locaties vrij dienen te blijven van bebouwing. In deze visie is onderkend dat er een probleem is met de staat van het gebouw op de Steenhoek en dat dit nadere aandacht behoeft. Er is echter niet ingegaan op wat de oplossing is (renoveren gebouw of nieuwbouw). In geval van een voorgenomen planologische herziening zullen zeer goede ruimtelijke argumenten nodig zijn om deze landschappelijke kwaliteit teniet te doen gaan. Het feit dat het realiseren van een school ook een belangrijk publiek belang dient, is als zodanig niet overtuigend, nu dit laatste ook op andere locaties kan gebeuren.



*Locatie De Bremlaan/Kapellenberglaan*

#### Eigendom

Het perceel is gedeeltelijk eigendom van de gemeente en voor het grootste deel in handen van een particulier. Deze heeft in het verleden geïnformeerd in hoeverre er mogelijkheden zijn om de locatie te ontwikkelen voor woningbouw.

#### Ruimtelijke inpassing / functionaliteit

De locatie is centraal gelegen in Rozendaal tussen de verschillende woonbuurten. Aan de oostzijde wordt het perceel begrensd door een bosschage met hierachter de Schelmseweg. Aan de noordzijde is het perceel begrensd door een houtwal. Het betreft één van de cultuurhistorisch waardevolle eikehakhoutwallen. Deze zijn sfeerbepalend voor de omgeving. Deze houtwallen zijn destijds gespaard omdat deze van landschappelijke en cultuurhistorische waarde zijn. Voor het overige is het perceel begrensd door woningen. Het perceel is grotendeels in gebruik als grasland.

#### Landschap

De aanduidingen zoals opgenomen in de Integrale visie ruimtelijke ontwikkeling en in het bestemmingsplan geven aan dat deze locatie ruimtelijke waarden vertegenwoordigt voor de omgeving en het dorp, dit mede door de geaccidenteerdheid van het terrein. Dit is een specifiek

aandachtspunt bij de ontwikkeling. De locatie maakt geen deel uit van een specifiek landschappelijk of ecologisch raamwerk. Er is geen informatie bekend over de ecologische kwaliteiten van het gebied.

#### Verkeerssituatie en parkeren

De locatie is vanuit twee zijden bereikbaar (de Kapellenberglaan en de Bremlaan). De bestaande wegen zijn op basis van de huidige inzichten in staat de toename van verkeersbewegingen te verwerken. De locatie biedt genoeg ruimte om voldoende parkeerplaatsen te creëren.

#### Multifunctionaliteit

De locatie is voldoende groot (circa 10.000 m<sup>2</sup>) om het volledige programma voor de brede school te herbergen.

#### Milieuaspecten

Een deel van de locatie ligt binnen 50 meter van de Schelmseweg, hierdoor zijn bij een nader onderzoek naar deze locatie luchtkwaliteit, geluid en externe veiligheid aandachtspunten. Buiten de 50 meter zone is er voldoende ruimte beschikbaar om het programma van de brede school te ontwikkelen.

#### ***Raadsvergadering d.d. 15 mei 2012***

**De locatie 'De Bremlaan' is in de raadsvergadering in stemming gebracht en door alle fracties aanvaard als een nader uit te werken planlocatie voor de nieuwe Brede school.**

#### ***Nawoord***

De voltallige raad heeft de locatie dus als potentiële vestigingslocatie voor de brede school aangewezen. De locatie kent volgens de beschrijving enkele beperkingen, maar tegelijkertijd heeft de raad hiermee aangegeven dat, gezien de beschrijving van de locatie, men mogelijkheden ziet voor de realisering van de school en in het vervolgonderzoek dit nader onderzocht wil zien.

Het gegeven dat deze locatie in de structuurvisie 2002 en het bestemmingsplan Kom 2008 is aangemerkt als landschappelijk waardevol en niet te bebouwen, betekent dat de gemeenteraad bij de keuze deze locatie te aanvaarden als nader uit te werken planlocatie voor de school, expliciet een heroverweging heeft gemaakt en daarmee het belang voor de realisering van een nieuwe brede school in ieder geval even groot achtte als de landschappelijke situatie.

In het kader van de landschappelijke waarden wordt bij deze locatie nog gewezen op de brief van de provincie van 2 augustus 2012.

Ten aanzien van de in het bestemmingsplan Kom 2008 opgenomen landschapswaarden geeft de provincie in deze brief aan dat er bij een mogelijke ontwikkeling van deze locatie géén provinciale belangen in het geding zijn. Daarnaast is de commissie cultuurhistorie Rheden-Rozendaal om advies gevraagd inzake de cultuurhistorische waarde.

### 3.2.5 Paardenwei De Leermolensenk

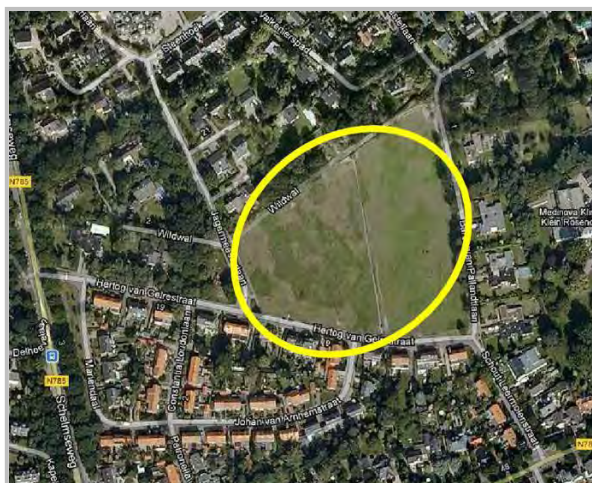
#### Planologische mogelijkheden

De huidige bestemming is Agrarisch gebied met Landschapswaarden zoals opgenomen in het bestemmingsplan Kom 2008. De landschapswaarden zijn openheid en reliëf. Binnen deze bestemming is de vestiging van een brede school niet mogelijk. Een herziening van het bestemmingsplan is derhalve noodzakelijk.

In de Integrale visie ruimtelijke ontwikkeling 'Behoud van een kasteeldorp', zoals vastgesteld door de gemeenteraad op 24 september 2002, is deze locatie aangeduid als markante open groene plek welke

structuurbepalend is voor de landschappelijke onderlegger van

Rozendaal. Op grond hiervan is in de structuurvisie opgenomen dat deze locaties vrij dienen te blijven van bebouwing. In deze visie is onderkend dat er een probleem is met de staat van het gebouw op de Steenhoek en dat dit nadere aandacht behoeft. Er is echter niet ingegaan wat de oplossing is (renoveren gebouw of nieuwbouw). In geval van een voorgenomen planologische herziening zullen ook hier zeer goede ruimtelijke argumenten nodig zijn om deze landschappelijke kwaliteit teniet te doen gaan. Het feit dat het realiseren van een school ook een belangrijk publiek belang dient, is als zodanig niet overtuigend, nu dit laatste ook op andere locaties kan gebeuren.



Locatie Leermolensenk

#### Ruimtelijke inpassing / functionaliteit

De locatie is centraal gelegen in Rozendaal. Het perceel is in gebruik als grasland. Aan de noordzijde wordt het perceel begrensd door enkele woningen en een bosschage. De overige begrenzing bestaat uit woningen die van de locatie gescheiden zijn door een straat.

#### Eigendom

Het perceel is eigendom van de 'Erven Van Pallandt'.

#### Landschap

De aanduidingen zoals opgenomen in de Integrale visie ruimtelijke ontwikkeling en in het bestemmingsplan geven aan dat deze locatie ruimtelijke waarden vertegenwoordigt voor de omgeving en het dorp, dit mede door de geaccidenteerdheid van het terrein. Dit is een specifiek aandachtspunt bij de ontwikkeling. De locatie maakt geen deel uit van een specifiek landschappelijk of ecologisch raamwerk. Er is geen informatie bekend over de ecologische kwaliteiten van het gebied.

#### Verkeerssituatie en parkeren

De locatie is vanuit drie zijden bereikbaar (Baron van Pallandtlaan, Hertog van Gelrestraat en Jagermeesterlaan). De bestaande wegen zijn op basis van de

huidige inzichten in staat de toename van verkeersbewegingen te verwerken. De locatie biedt voldoende ruimte om voldoende parkeerplaatsen te creëren.

#### Multifunctionaliteit

De locatie is voldoende groot (circa 23.000 m<sup>2</sup>) om het volledige programma voor de brede school te herbergen.

#### Milieuaspecten

Voor deze locatie gelden, voor zover nu bekend, geen specifieke milieueisen waar rekening mee gehouden moet worden bij de ontwikkeling van een brede school.

#### ***Raadsvergadering d.d. 15 mei 2012***

**De locatie 'Leermolensenk' is in de raadsvergadering in stemming** gebracht en door een meerderheid van de gemeenteraad aanvaard als een nader uit te werken planlocatie voor de nieuwe Brede school.

#### ***Nawoord***

In eerste instantie heeft een meerderheid van de raad heeft de locatie dus als potentiële vestigingslocatie voor de brede school aangewezen. De locatie kent volgens de beschrijving enkele beperkingen, maar tegelijkertijd heeft de raad hiermee aangegeven dat, gezien de beschrijving van de locatie, men mogelijkheden ziet voor de realisering van de school en in het vervolgonderzoek dit nader onderzocht wil zien.

Het gegeven dat deze locatie in de structuurvisie 2002 en het bestemmingsplan Kom 2008 is aangemerkt als landschappelijk waardevol en niet te bebouwen, betekent dat de gemeenteraad bij de keuze deze locatie te aanvaarden als nader uit te werken planlocatie voor de school, expliciet een heroverweging heeft gemaakt en daarmee het belang voor de realisering van een nieuwe brede school op dat moment in ieder geval even groot of groter acht dan de landschappelijke situatie.

In de raadsvergadering van 2 oktober 2012 is echter duidelijk geworden dat er geen meerderheid voor nadere uitwerking van deze locatie is.

In het kader van de landschappelijke waarden wordt bij deze locatie nog gewezen op de brief van de provincie van 2 augustus 2012.

Ten aanzien van de in het bestemmingsplan Kom 2008 opgenomen landschapswaarden geeft de provincie in deze brief aan dat er bij een mogelijke ontwikkeling van deze locatie géén provinciale belangen in het geding zijn.

Daarnaast is de commissie cultuurhistorie Rheden-Rozendaal om advies gevraagd inzake de cultuurhistorische waarde.

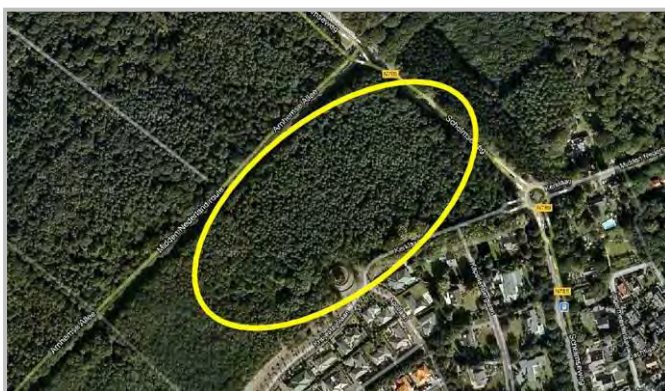
### 3.2.6 *Begin Kraijesteijnlaan bij de rotonde*

#### Planologische mogelijkheden

De huidige bestemming is Natuurgebied zoals opgenomen in het bestemmingsplan Kom 2008. Binnen deze bestemming is de vestiging van een brede school niet mogelijk. Een herziening van het bestemmingsplan is derhalve noodzakelijk.

In de Integrale visie ruimtelijke ontwikkeling '**Behoud van een kasteeldorp**', zoals vastgesteld door de gemeenteraad op 24 september 2002, is deze locatie aangeduid als locatie buiten de rode verstedelijkingscontour zoals

opgenomen in de het op dat moment geldende Streekplan Gelderland (1996). In de Integrale Visie is aangegeven dat deze contour de grens vormt tussen het Centraal Veluws Natuurgebied en een natuurlijke begrenzing met de kern. De Structuurvisie onderschrijft de gekozen begrenzing omdat deze enerzijds garanties biedt voor het behoud van het buitengebied en anderzijds de identiteit van de huidige kern in tact laat. Op grond hiervan is in de Structuurvisie opgenomen dat uitbreiding buiten de genoemde contour niet wordt voorgestaan en alleen inbreiding in beeld komt. De rode verstedelijkingscontour is diverse malen herzien en wordt nu aangegeven als Woningbouwcontour zoals opgenomen in de Ruimtelijke Verordening van de provincie Gelderland. De locatie is gelegen buiten de Woningbouwcontour. Herontwikkeling is hierdoor in strijd met de provinciale verordening. Een bestemmingsplan mag niet afwijken van de provinciale verordening (art. 4.1 Wro).



*Locatie Kraijesteijnlaan*

Hierbij dient opgemerkt te worden dat het perceel onderdeel uitmaakt van het beschermd dorpsgezicht Kasteeldorp zoals vastgesteld door de gemeenteraad. Voor deze locatie moet aangetoond worden dat het belang van de realisatie van de brede school op deze plaats het opofferen van het beschermde dorpsgezicht rechtvaardigt nu er ook andere locaties mogelijk zijn die deze belemmering niet kennen.

De locatie is gelegen in de Ecologische Hoofdstructuur (EHS) en het Natura 2000-gebied Veluwe. In de EHS is onderscheid gemaakt in de deelgebieden Natuur, Verweving en Verbinding. De locatie is in de EHS aangeduid als Natuur. Binnen de EHS geldt de 'nee, tenzij'-benadering. Dit houdt in dat bestemmingswijziging niet mogelijk is, als daarmee de wezenlijke kenmerken of waarden van het gebied worden aangetast. Afwijken van deze regel is alleen mogelijk als het maatschappelijk belang groot is en er geen reële alternatieven zijn. Binnen de gebieden Verweving en Verbinding, op plaatsen waarvoor geen specifieke natuurdoelen zijn, zijn ontwikkelingen mogelijk. Binnen de aanduiding Natuur is dat veel lastiger omdat deze gebieden een hogere natuurwaarde hebben.

Ontwikkelingen binnen de EHS moeten de kernkwaliteiten versterken en bijdragen aan het realiseren van de EHS. De provincie heeft de wezenlijke kenmerken en waarden beschreven in de streekplanuitwerking Kernkwaliteiten en omgevingscondities van de Gelderse ecologische hoofdstructuur. Indien deze locatie nader onderzocht wordt zal bepaald moeten worden in hoeverre ontwikkelingen binnen dit deel van de EHS in dit specifieke geval mogelijk zijn. Gezien de voorwaarde van de provincie ten aanzien van reële alternatieven lijkt ontwikkeling van deze locatie niet binnen het beleid van de provincie te realiseren.

#### Ruimtelijke inpassing / functionaliteit

De locatie ligt ten noorden van de woonbebouwing, aansluitend aan de wijk Kapellenberg. De bouw van een school is alleen mogelijk als er bomen worden gekapt. Dit is een belangrijk aspect in het kader van de beoordeling van de mogelijkheden binnen de EHS en Natura 2000. Kap is hierbinnen alleen mogelijk als er een compensatie plaatsvindt.

#### Eigendom

Het perceel is eigendom van derden (particulier) en is in gebruik als bosperceel.

#### Landschap

Er is geen informatie bekend over specifieke ecologische kwaliteiten van het gebied maar de ligging binnen EHS en Natura 2000 is een belangrijk aandachtspunt.

#### Verkeerssituatie en parkeren

De locatie kan ontsloten worden vanaf de Kerklaan/Kraijesteijnlaan. Er kan binnen het bosperceel een perceel worden gecreëerd dat voldoende ruimte biedt om de gevraagde parkeergelegenheid te realiseren.

#### Multifunctionaliteit

De locatie is voldoende groot (totaal 71.000 m<sup>2</sup>) om het volledige programma voor de brede school te herbergen.

#### Milieuaspecten

Afhankelijk van het deel van het perceel dat ontwikkeld wordt kan de locatie binnen 50 meter van de Schelmseweg liggen. Indien deze situatie zich voordoet zijn luchtkwaliteit, geluid en externe veiligheid belangrijke aandachtspunten.

#### ***Raadsvergadering d.d. 15 mei 2012***

**De locatie 'Kraijesteijnlaan' is in de raadsvergadering niet in stemming gebracht** omdat geen van de fracties de betreffende locatie heeft genoemd als uit te werken planlocatie voor de nieuwe Brede school.

#### ***Nawoord***

**De locatie 'Kraijesteijnlaan' is door de raad niet in stemming gebracht.** Hiermee heeft de raad dus afgewogen geen mogelijkheden te zien voor de vestiging van de brede school op deze locatie. De locatie voldoet volgens de beschrijving niet aan de voorwaarden, waarbij de ligging in Natura 2000 een rol heeft gespeeld.

In het kader van de ligging in de EHS, Natura 2000 en Waardevol landschap Veluwemassief, kan bij deze locatie nog worden gewezen op de brief van de provincie van 2 augustus 2012. De provincie adviseert deze locatie niet verder te onderzoeken

Daarnaast kan voor de volledigheid nog worden gewezen op een aanwezige vervuiling (voormalige vuilstort, omvang en kosten sanering niet bekend).





alleen mogelijk als het maatschappelijk belang groot is en er geen reële alternatieven zijn. Binnen de gebieden Verweving en Verbinding, op plaatsen waarvoor geen specifieke natuurdoelen zijn, zijn ontwikkelingen mogelijk. Binnen de aanduiding Natuur is dat veel lastiger omdat deze gebieden een hogere natuurwaarde hebben.

Ontwikkelingen binnen de EHS moeten de kernkwaliteiten versterken en bijdragen aan het realiseren van de EHS. De provincie heeft de wezenlijke kenmerken en waarden beschreven in de streekplanuitwerking Kernkwaliteiten en omgevingscondities van de Gelderse ecologische hoofdstructuur. Indien deze locatie nader onderzocht wordt zal bepaald moeten worden in hoeverre ontwikkelingen binnen dit deel van de EHS in dit specifieke geval mogelijk zijn. Gezien de voorwaarde van de provincie ten aanzien van reële alternatieven lijkt ontwikkeling van deze locatie niet te realiseren. Het is bijna uitgesloten dat het rijk en de provincie meewerken aan het afwijken van deze onderdelen van het door hen vastgestelde beleid.

#### Ruimtelijke inpassing / functionaliteit

Het perceel is gelegen in het beekdal van Rozendaal. De bouw van een school is alleen mogelijk als er bomen worden gekapt. Dit is een belangrijk aspect in het kader van de beoordeling van de mogelijkheden binnen de EHS en Natura 2000. Kap is hierbinnen alleen mogelijk als er een compensatie plaatsvindt.

#### Eigendom

Het perceel is eigendom van derden (Gelders Landschap) en is in gebruik als bosperceel.

#### Landschap

Het perceel maakt onderdeel uit van de Ecologische Hoofdstructuur zoals vastgesteld door de provincie en is gelegen binnen het Natura 2000 gebied Veluwe. Nieuwbouw binnen deze gebieden is in beginsel niet toegestaan tenzij er geen andere alternatieve locaties beschikbaar zijn. Er is geen informatie bekend over specifieke ecologische kwaliteiten van het gebied.

#### Verkeerssituatie en parkeren

In de directe nabijheid van het perceel is een parkeerplaats aanwezig welke (voor een deel) gebruikt kan worden voor de parkeerbehoefte van de brede school. Deze parkeerplaats is geen eigendom van de gemeente, er is geen enkele indicatie dat de eigenaar zal meewerken.

#### Multifunctionaliteit

De locatie is voldoende groot (circa 6.700 m<sup>2</sup>) om het volledige programma voor de brede school te herbergen.

#### Milieuaspecten

Voor deze locatie gelden, voor zover nu bekend geen specifieke milieueisen waar rekening mee gehouden moet worden bij de ontwikkeling van een brede school.

*Raadsvergadering d.d. 15 mei 2012*

De locatie 'Beekhuizensweg' is in de raadsvergadering niet in stemming gebracht omdat geen van de fracties de betreffende locatie heeft genoemd als uit te werken planlocatie voor de nieuwe Brede school.

***Nawoord***

De locatie 'Beekhuizensweg' is door de raad niet in stemming gebracht. Hiermee heeft de raad dus afgewogen geen mogelijkheden te zien voor de vestiging van de brede school op deze locatie. De locatie voldoet volgens de beschrijving niet aan de voorwaarden, waarbij de ligging in Natura 2000 een rol heeft gespeeld.

In het kader van de ligging in de EHS kan bij deze locatie nog worden gewezen op de brief van de provincie van 2 augustus 2012. De provincie adviseert deze locatie niet verder te onderzoeken.

### **3.2.8 Kluizenaarsweg**

Planologische mogelijkheden

De huidige bestemming is Maatschappelijke Doeleinden zoals opgenomen in het bestemmingsplan Kom 2008. De bouw mogelijkheden van deze bestemming bieden geen mogelijkheden om een brede school te realiseren.

De locatie zou eventueel uitbreid kunnen worden met het naastgelegen perceel dat is bestemd als Agrarisch gebied met Landschapswaarden (Openheid en Reliëf). Een herziening van het bestemmingsplan is derhalve noodzakelijk.

De locatie ligt in de directe nabijheid van het Natura 2000 gebied Veluwe en de Ecologische Hoofdstructuur. In het kader van de ontwikkeling zal de externe werking van een schoolfunctie moeten worden onderzocht. Daarnaast is de locatie gelegen naast een grondwaterbeschermingsgebied.



*Locatie Kluizenaarsweg*

Ruimtelijke inpassing / functionaliteit

Het perceel is excentrisch gelegen in de bebouwde kom. Het perceel naast de locatie is in gebruik als grasland. Ten zuiden van de locatie is in 2011 een natuurspeelplaats aangelegd. Indien deze locatie wordt gekozen zal in overleg met de huidige gebruiker/eigenaar gekeken moeten worden hoe met het huidige gebouw omgegaan dient te worden.

Eigendom

Het perceel is eigendom van derden (gemeente Rheden). Er staat op dit moment een gebouw dat wordt gebruikt door Helicon.

### Landschap

De locatie maakt geen deel uit van een specifiek landschappelijk of ecologisch raamwerk. Relevant aandachtspunt hierbij is dat deze locatie in de nabijheid ligt van gronden van Natura 2000 en EHS. De externe werking van een schoolfunctie op deze gronden zal moeten worden onderzocht.

Er is geen specifieke informatie bekend over de ecologische kwaliteiten van het gebied.

### Verkeerssituatie en parkeren

De locatie kan ontsloten worden vanaf de Dennenweg, de wijze waarop de wegen de extra verkeersproductie kunnen verwerken zal nader onderzocht moeten worden. Het perceel kan worden uitgebreid met enkele omliggende weilanden zodat dit voldoende ruimte voor parkeergelegenheid biedt.

### Multifunctionaliteit

De locatie is met de uitbreidingsmogelijkheden van de omliggende graslanden voldoende groot om het volledige programma voor de brede school te herbergen.

### Milieuaspecten

Naast de ecologische aandachtspunten gelden, voor zover nu bekend voor deze locatie geen specifieke milieueisen waar rekening mee gehouden moet worden bij de ontwikkeling van een brede school.

Wel is er bij de ontwikkeling van het natuurspeelplaats ten zuiden van dit perceel glas in de bodem aangetroffen, het glas is inmiddels verwijderd.

#### ***Raadsvergadering d.d. 15 mei 2012***

**De locatie 'Kluizenaarsweg' is in de raadsvergadering niet in stemming gebracht** omdat geen van de fracties de betreffende locatie heeft genoemd als uit te werken planlocatie voor de nieuwe Brede school.

#### ***Nawoord***

**De locatie 'Kluizenaarsweg' is door de raad niet in stemming gebracht. Hiermee** heeft de raad dus afgewogen geen mogelijkheden te zien voor de vestiging van de brede school op deze locatie. De locatie voldoet, volgens de beschrijving niet aan de voorwaarden, waarbij de excentrische ligging een rol speelt. Hierbij **wordt ook verwezen naar het nawoord bij de volgende locatie 'nabij het Rhedens' waar de voornoemde excentrische ligging ook een rol heeft gespeeld.**

Op 2 augustus 2012 heeft de provincie Gelderland aangegeven dat bij deze locatie géén provinciale belangen in het geding zijn.

### 3.2.9 Nabij Het Rhedens

#### Planologische mogelijkheden

De huidige bestemming is Maatschappelijke Doeleinden zoals opgenomen in het bestemmingsplan Kom 2008. De bouwmogelijkheden van deze bestemming bieden geen mogelijkheden om een brede school te realiseren. De locatie ligt in de directe nabijheid van het Beschermd dorpsgezicht Kasteeldorp, het Natura 2000 gebied Veluwe en de Ecologische Hoofdstructuur. In het kader van de ontwikkeling zal de externe werking van een schoolfunctie moeten worden onderzocht. Bij een nadere beoordeling van deze locatie dient hier rekening mee gehouden te worden.



*Locatie nabij Het Rhedens*

#### Ruimtelijke inpassing / functionaliteit

De locatie is op dit moment in gebruik door Het Rhedens en biedt voortgezet onderwijs aan. De nieuwbouw van Het Rhedens zal in de directe nabijheid van het bestaande gebouw gerealiseerd kunnen worden. Vanwege de afstand tot de provinciale weg is realisatie vóór Het Rhedens geen optie. In het programma van de brede school is een gymzaal opgenomen. Indien voor deze locatie wordt gekozen zijn er wellicht mogelijkheden voor medegebruik.

#### Eigendom

De grond is eigendom van de gemeente Rheden.

#### Landschap

De locatie maakt geen deel uit van een specifiek landschappelijk of ecologisch raamwerk. Vanwege de ligging in directe nabijheid van deze gebieden dient in beeld te worden gebracht wat de gevolgen zijn voor deze gebieden. Er is geen informatie bekend over specifieke ecologische kwaliteiten van het gebied.

#### Verkeerssituatie en parkeren

De locatie kan gebruik maken van de bestaande ontsluiting aan de Kleiberglaan. Er kan een perceel worden gecreëerd dat ruimte biedt voor voldoende parkeergelegenheid. Gezien de specifieke verkeersdruk die er in de omgeving in verband met Het Rhedens is, zal in beeld moeten worden gebracht wat de gevolgen zijn voor de verkeersveiligheid bij de realisatie van een brede school op deze locatie.

#### Multifunctionaliteit

Er kan een locatie worden gecreëerd die voldoende groot is om het volledige programma voor de brede school te herbergen.

### Milieuaspecten

Naast de ecologische aandachtspunten en de afstand van de provinciale weg gelden, voor zover nu bekend, voor deze locatie geen specifieke milieueisen waar rekening mee gehouden moet worden bij de ontwikkeling van een brede school op deze locatie.

#### ***Raadsvergadering d.d. 15 mei 2012***

**De locatie 'nabij Het Rhedens' is in de raadsvergadering niet in stemming gebracht** omdat geen van de fracties de betreffende locatie heeft genoemd als uit te werken planlocatie voor de nieuwe Brede school.

#### ***Nawoord***

**De locatie 'nabij Het Rhedens' is door de raad niet in stemming gebracht.** Hiermee heeft de raad dus afgewogen geen mogelijkheden te zien voor de vestiging van de brede school op deze locatie. De locatie voldoet, volgens de beschrijving niet aan de voorwaarden, waarbij de excentrische ligging een rol speelt.

In de verslagen van de commissie en de raad op 15 mei is er geen waardering voor de verschillende locaties aangegeven. De stelling dat multifunctionaliteit, ruimtelijke inpassing en de verkeerssituatie het belangrijkste zijn kan op grond van deze vergadering niet worden onderbouwd.

Op 2 augustus 2012 heeft de provincie Gelderland aangegeven dat bij deze locatie géén provinciale belangen in het geding zijn. In bijlage 3 is de betreffende brief van de provincie opgenomen.

#### ***Nadere onderbouwing bij nawoord 3.2.8 en 3.2.9***

In april 2007 is er een vergelijking gemaakt tussen de locaties De Steenhoek, Het Rhedens en De Del. Op grond van deze vergelijking heeft de gemeenteraad gekozen voor de locatie De Del.

De locatie Het Rhedens was op dat moment in beeld vanwege de nieuwbouwplannen. Hierdoor was er een mogelijkheid om naast de middelbare school ook een brede school te realiseren.

In de rapportage die ten grondslag ligt aan deze locatiestudie (april 2007) is voor de locatie Het Rhedens aangegeven dat deze door de ligging aan de rand van het dorp slechter scoort omdat de bereikbaarheid per fiets en te voet minder goed bereikbaar voor de kinderen in het dorp. De autobereikbaarheid van kinderen van buiten Rozendaal is beter.

In de rapportage is nog overwogen om ten behoeve van de verkeersveiligheid deze locatie middels een fiets/voetpad bereikbaar te maken vanaf de Rosendaalselaan.

Deze optie is echter vanuit het aspect sociale veiligheid veel minder gunstig.

Ten aanzien van het aspect Fysieke en verkeersveiligheid is op basis van een rapportage van de Unit Verkeer van de politie Gelderland-Midden aangegeven, dat indien voor deze locatie gekozen wordt, er een aantal verkeersremmende maatregelen genomen moeten worden die de snelheid op de Ringallee zullen verlagen middels een verkeersregelininstallatie (VRI).

Deze maatregelen zullen stuiten op bezwaren van het openbaar vervoer, doordat de rijtijden niet meer gehaald zullen worden. De politie acht in het kader van de verkeersveiligheid de vermenging van leerlingen in de leeftijd van 4 tot 12 jaar en leerlingen in de leeftijd van 12 tot 18 jaar niet verstandig. De oudere jeugd gedraagt zich anders op de weg dan de ouders die met hun kinderen fietsen. Hierdoor kunnen verkeersconflicten ontstaan.

Met betrekking tot deze aspecten kan dan ook gesteld worden, dat deze locatie laag scoort.

In de raadsvergaderingen van 2012 is verwezen naar deze onderbouwing voor de locaties Nabij Het Rhedens en Kluzenaarsweg.

Daarnaast geldt voor de locatie Nabij Het Rhedens dat de school op deze locaties in een vrij drukke omgeving met een relatief grote school in de nabijheid gerealiseerd wordt. Voor de beleving van de locatie voor de schoolkinderen is dit in 2007 als negatief aspect benoemd.

### 3.2.10 Huidige woonkavels

Binnen de bebouwde kom worden verschillende grote percelen te koop aangeboden. Daarnaast zijn er locaties die niet te koop worden aangeboden maar in beginsel groot genoeg zijn om een brede school te herbergen. Eén van de particuliere kavels is naar aanleiding van de berichtgeving omtrent de brede school aangeboden, het betreft de kavel Kerklaan 27. Deze kavel wordt in navolgende verder geanalyseerd.

#### Planologische mogelijkheden

De huidige bestemming is Wonen en Tuinen zoals opgenomen in het bestemmingsplan Kom 2008. Binnen deze bestemming is de vestiging van een brede school niet mogelijk. Een herziening van het bestemmingsplan is derhalve noodzakelijk.

Hierbij dient opgemerkt te worden dat een deel het perceel onderdeel uitmaakt van het beschermd dorpsgezicht Kasteeldorp zoals vastgesteld door de gemeenteraad. In de Integrale visie ruimtelijke

#### **ontwikkeling 'Behoud van een**

#### **kasteeldorp', zoals vastgesteld door de**

gemeenteraad op 24 september 2002, is

deze locatie aangeduid als onbebouwde

locatie die de ruimtelijke beleving van het woongebied in deze omgeving in sterke mate bepaalt. Bebouwing op deze locatie zou een ongewenste verdichting teweeg brengen.

Op grond hiervan is in de structuurvisie opgenomen dat deze en andere open plekken vrij dienen te blijven van bebouwing. In deze visie is onderkend dat er een probleem is met de staat van het gebouw op de Steenhoek en dat dit nadere aandacht behoeft. Er is echter niet ingegaan wat de oplossing is (renoveren gebouw of nieuwbouw). De besluitvorming hierover heeft pas in 2007 plaatsgevonden.

De locatie is gelegen naast de Ecologische Hoofdstructuur (EHS) en het Natura 2000 gebied Veluwe. Vanwege de ligging dient onderzocht te worden wat de gevolgen zijn van de ontwikkeling voor de EHS en het Natura 2000 gebied (de zogenaamde externe werking).

#### Ruimtelijke inpassing / functionaliteit

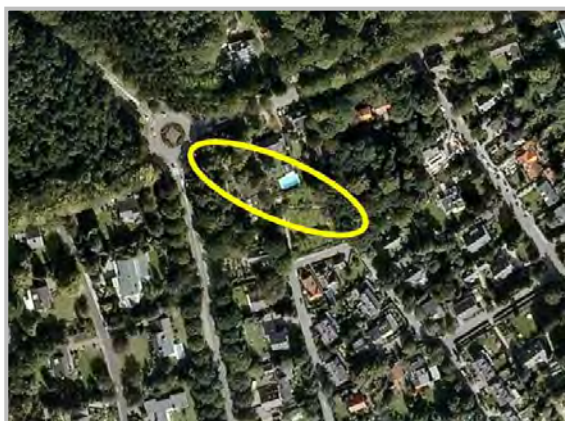
De locatie ligt centraal in Rozendaal en is in gebruik als woonperceel. De locatie is gelegen in een woonomgeving.

#### Eigendom

Het perceel is eigendom van derden (particulier)

#### Landschap

Er is geen informatie bekend over specifieke ecologische kwaliteiten van het gebied maar vanwege de ligging aan de rand EHS en Natura 2000 is dit een belangrijk aandachtspunt. De gevolgen van de ontwikkeling op EHS en Natura 2000 dienen onderzocht te worden.



*Locatie Kerklaan 27*

### Verkeerssituatie en parkeren

De provincie verleent in principe geen toestemming voor extra in- of uitritten op de Schelmseweg. Een aansluiting op de Kerklaan is verkeerskundig niet wenselijk vanwege de korte afstand vanaf de rotonde. De kavel zou dan moeten ook worden ontsloten vanuit de Jagermeesterlaan, dit is verkeerskundig een problematische toegangsweg.

### Multifunctionaliteit

De locatie is voldoende groot (totaal 5.380 m<sup>2</sup>) om het volledige programma voor de brede school te herbergen. Als de afstand tot de provinciale weg wordt aangehouden (50 meter) is de kavel onvoldoende groot (ca 2.500 m<sup>2</sup>) om het complete programma van eisen te realiseren. Het deel van het perceel dat is gelegen op een grotere afstand dan 50 meter is in de Integrale visie **ruimtelijke ontwikkeling 'Behoud van een kasteeldorp', aangeduid als** onbebouwde locatie die de ruimtelijke beleving van het woongebied in deze omgeving in sterke mate bepaalt.

### Milieuaspecten

Vanwege de ligging ten opzichte van de Schelmseweg zijn luchtkwaliteit, geluid en externe veiligheid belangrijke aandachtspunten.

#### ***Raadsvergadering d.d. 15 mei 2012***

**De locatie 'Kerklaan 27' is in de raadsvergadering in stemming gebracht en door een meerderheid van de gemeenteraad afgewezen als een nader uit te werken planlocatie voor de nieuwe Brede school.**

#### ***Nawoord***

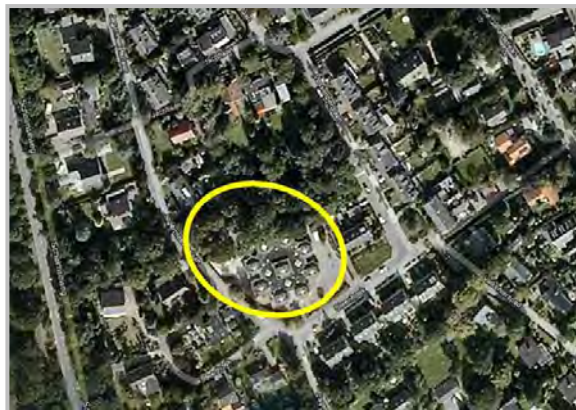
De **locatie 'Kerklaan 27' is door de raad in stemming gebracht en door een meerderheid afgewezen.** Hiermee heeft de raad dus afgewogen geen mogelijkheden te zien voor de vestiging van de brede school op deze locatie. De locatie voldoet, volgens de beschrijving niet aan de voorwaarden, waarbij de verkeersontsluiting en het aspect luchtkwaliteit (50 m vanuit de Schelmseweg en daarmee geringer oppervlakte) een rol speelt.

### **3.2.11 Huidige locatie op de Steenhoek**

In de motie die op 20 maart 2012 door de gemeenteraad is aangenomen is aangegeven dat ervan uitgegaan wordt dat de locatie Steenhoek op basis van het complete Programma van Eisen voor

een brede school te klein is. De oppervlakte van de schoolkavel is circa 2.850 m<sup>2</sup>, daarnaast wordt op dit moment circa 885 m<sup>2</sup> van de houtwal gebruikt als speelterrein.

Het betreft één van de cultuurhistorisch waardevolle eikenhakhoutwallen. Deze zijn sfeerbepalend voor de omgeving. Deze houtwallen zijn destijds gespaard omdat de van landschappelijke en cultuurhistorische waarde zijn. Ondanks dat de raad de locatie niet geschikt acht, is deze toch meegenomen in de locatiestudie.



*Locatie Steenhoek (huidige locatie)*

#### Planologische mogelijkheden

De huidige bestemming is Maatschappelijke Doeleinden zoals opgenomen in het bestemmingsplan Kom 2008. Binnen deze bestemming is de vestiging van een brede school mogelijk. Het bouwblok waarbinnen de school gerealiseerd mag worden is afgestemd op het huidige gebouw en biedt geen mogelijkheid tot uitbreiding. Dit past binnen het conserverend karakter van het bestemmingsplan Kom 2008.

Een deel van het terrein dat gebruikt wordt als speelterrein is bestemd als Houtwal. Een herziening van het bestemmingsplan is derhalve noodzakelijk.

#### Ruimtelijke inpassing / functionaliteit

De locatie Steenhoek is centraal gelegen in Rozendaal. Sinds begin jaren zeventig is de Dorpsschool hier gevestigd. Het huidige schoolgebouw omvat 8 leslokalen.

Het terrein van de school is te klein om de school en het speelterrein te herbergen. Om de kinderen voldoende speelruimte te bieden is sinds enkele jaren de houtwal achter de school in gebruik genomen als speelterrein, hierbij is met de buurt afgesproken dat na het amoveren van de school de houtwal weer in ere zal worden hersteld. Verdere aantasting ligt dan ook niet in de rede.

#### Eigendom

De grond is eigendom van de gemeente.

#### Landschap

Een deel van het speelterrein maakt onderdeel uit van de historische houtwallenstructuur binnen Rozendaal. Deze eikehakhoutwallen zijn bij de ontwikkeling van dit deel van Rozendaal gespaard vanwege de landschappelijke en cultuurhistorische waarde. Deze eikehakhoutwallen zijn sfeerbepalend voor dit deel van Rozendaal. Er is niet bekend wat de ecologische waarde is van het aanwezige deel van de houtwal.

#### Verkeerssituatie en parkeren

In de huidige situatie is er een officieus één richtingsverkeer ingesteld rondom de school. In het verleden waren er veel klachten over het parkeren bij de school. Sinds de groepen 1 en 2 zijn verhuisd naar de Rosendaalselaan/ Beekhuizenseweg zijn er geen klachten meer.

Bij de school zijn, in het openbaar gebied 6 parkeerplaatsen gerealiseerd. Op eigen terrein is geen parkeergelegenheid. Hierdoor wordt er bij het brengen en halen op de weg geparkeerd. De kavel biedt onvoldoende ruimte om te voorzien in de parkeerbehoefte van de brede school.

#### Multifunctionaliteit

Binnen het gebouw is het Centrum voor Jeugd en Gezin gevestigd. Het huidige gebouw biedt geen mogelijkheden voor inpassing van peuterspeelzaal en/of kinderdagopvang. De locatie is onvoldoende groot om het gehele programma van de brede school op te realiseren.



### Milieuaspecten

Voor deze locatie gelden, voor zover nu bekend geen specifieke milieueisen waar rekening mee gehouden moet worden bij de ontwikkeling van een brede school op deze locatie.

#### ***Raadsvergadering d.d. 15 mei 2012***

In de raadsvergadering van 20 maart 2012 is besloten dat de de locatie Steenhoek op basis van het complete Programma van Eisen voor een Brede school te klein is. In de raadsvergadering van 15 mei 2012 is de betreffende locatie wederom in stemming gebracht. Door een meerderheid van de gemeenteraad is de locatie afgewezen als een nader uit te werken planlocatie voor de nieuwe Brede school. Hiermee heeft de raad dus afgewogen geen mogelijkheden te zien voor de vestiging van de brede school op deze locatie.

#### ***Nawoord***

In het vervolgproces wordt door verschillende bewoners de huidige locatie genoemd als een mogelijkheid voor de brede school. De huidige locatie is naar mening van enkele bewoners een betere locatie dan de Bremlaan en de Del naast nr 2. Vaak wordt genoemd dat er al sprake is van een school en de buurt c.q. direct aanwonenden al gewend zijn aan de vestiging van de school en het haal- en brengverkeer.

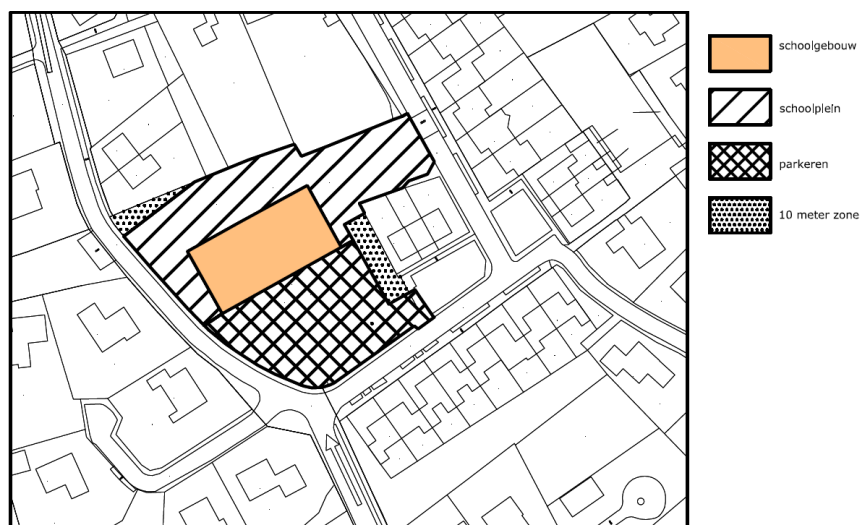
Omdat deze huidige locatie vaker wordt genoemd als mogelijke vestiging voor de **nieuwe school wordt in dit 'nawoord' hier nog eens kort aandacht aan besteed.**

In de eerste figuur is de omvang van de locatie weergegeven.



***Totale oppervlakte terrein 4.980 m2, incl. de houtwal***

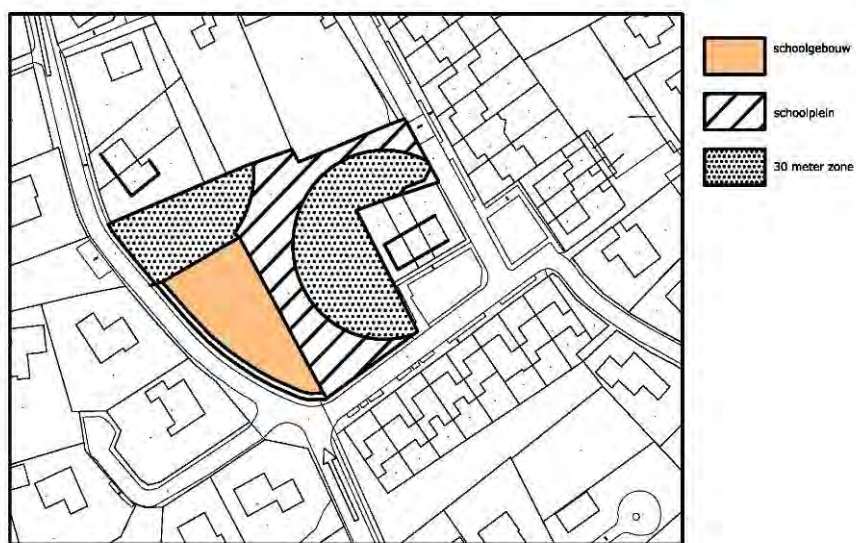
Voor een optimale invulling van het programma van eisen is een opp van 4.900 m2 vereist. Geconcludeerd kan worden dat wanneer iedere m2 benut kan worden het programma van eisen gerealiseerd kan worden. In dat geval ontstaat (figuratief en ter illustratie) het volgende beeld.



*Illustratieve invulling programma van eisen op de Steenhoek, school in twee bouwlagen*

Hierbij zal de aanwezige houtwal met zijn cultuurhistorische waarde moeten worden opgeofferd. Het behoud van de houtwal impliceert dat niet het gehele programma van eisen ingevuld kan worden. Met behoud van de houtwal kan nog wel de nieuwe school en schoolplein gerealiseerd worden. Het parkeren zal echter in de openbare ruimte plaats moeten vinden, hetgeen in strijd is met het Programma van eisen.

Daarnaast dient bij de herziening van het bestemmingsplan rekening gehouden te worden met de bestaande woningen. Hierbij wordt een afstand van 30 meter voorgeschreven vanwege mogelijke geluidshinder. Indien de afstandseis aangehouden wordt is een groot deel van de beschikbare kavel niet te gebruiken voor de school of schoolplein. Voor een deel van de bestaande woningen moet dan worden uitgegaan van een kleinere afstand dan 30 m en is een akoestisch onderzoek nodig of de geluidsnormen gehaald kunnen worden. De overgebleven oppervlakte is in die situatie ontoereikend om de nieuwe school in te passen.



*Illustratieve invulling programma van eisen (school in twee bouwlagen), incl 30 meter zone vanaf bestaande woningen, waarbij voor een aantal woningen niet aan de eis kan worden voldaan en de afstand kleiner is dan 30 m*

## 4 Locatieonderzoek School

### 4.1 Ligging locaties



*Ligging onderzoekslocaties De Del naast nr. 2 (links) en de Bremlaan (rechts)*

Beide onderzoekslocaties worden omschreven en beoordeeld op basis van de in hoofdstuk 2 opgenomen criteria.

## 4.2 Onderwijskundige aanvaardbaarheid van beide locaties

### 4.2.1 Mogelijkheid een goed ontwerp op het terrein te realiseren

In deze paragraaf wordt nader ingegaan op de mogelijkheid een goed ontwerp op het terrein te realiseren, waaronder de mogelijkheid flexibele inrichting, situering gebouw, buitenomgeving, etc.

Conform het programma van eisen moet de nieuwe schoollocatie minimaal 4.100 m<sup>2</sup> bedragen of beter ca. 4.900 m<sup>2</sup>, zodat alle navolgende functies op het terrein gerealiseerd kunnen worden.

Functie	Oppervlak
Schoolplein	1.030 m <sup>2</sup>
Fietsenstalling	250 m <sup>2</sup>
Verkeer, parkeren	1.000 - 1.500 m <sup>2</sup>
Schoolgebouw	2.100 m <sup>2</sup>
Totaal ca.	4.900 m <sup>2</sup>

Beide locaties zijn voldoende van omvang om deze functies te realiseren. De locatie De Del is kleiner en de vorm van de locatie zal wat meer beperkingen voor de ontwerpers met zich meebrengen.

Dit criterium is niet onderscheidend voor beide locaties, aangezien op beide locaties het ontwerp gerealiseerd kan worden.



*Indicatief ruimtegebruik op de locaties. De illustratie is géén inrichtingsvoorstel en geeft indicatief de verschillende te realiseren functies weer.*

## 4.2.2 Milieu aspecten

### Luchtkwaliteit

De VVGM/GGD Veiligheids en Gezondheidsregio Gelderland Midden heeft in het kader van de eerdere planvorming voor de brede school op de locatie de Del 6 onderzoek uitgevoerd naar de luchtkwaliteit op voornoemde locatie. De VVGM heeft geadviseerd voor de bouw van een schoolgebouw minimaal 300 meter in acht te nemen vanaf een rijksweg en 50 meter vanaf een provinciale weg. Indien deze afstanden in acht worden genomen zal geen nader onderzoek luchtkwaliteit noodzakelijk zijn en kan op voorhand worden geconcludeerd dat wordt voldaan aan de wettelijke normen. In bijlage 4 is de brief van het VVGM weergegeven

In bijgaande figuur zijn de minimale afstanden uitgezet.

De locatie de Del valt buiten de 300 en 50 meter zone. De locatie Bremlaan ligt binnen de 50 meter invloedssfeer van de Schelmseweg. De locatie heeft echter voldoende omvang, waarmee het schoolgebouw op meer dan 50 meter vanaf de Schelmseweg kan worden gerealiseerd, parkeren zou wel zijn toegestaan.

Beide locaties scoren op dit punt luchtkwaliteit goed.



*Minimale afstandnorm vanuit luchtkwaliteit, 300 meter vanuit de rijksweg en 50 meter vanuit de provinciale weg*

### Wegverkeerslawaaï

Voor het tweede onderdeel geluid geldt dat voldaan moet worden aan de normen uit de Wet geluidhinder, te weten een geluidbelasting van 48 DB, voor het schoolgebouw. Een hogere waarde is weliswaar toegestaan, maar hiervoor is een extra verzoek/procedure noodzakelijk.

De locatie de Del ligt op voldoende afstand vanaf de rijksweg en de voorkeursgrenswaarde van 48 dB wordt gehaald.

De locatie Bremlaan ligt binnen het invloedsgedied van de Schelmseweg. Uit een eerste globale akoestische berekening kan worden herleid dat op de

locatie de Bremlaan, op een afstand van 50 meter, een geluidsbelasting van ca. 50 dB optreedt. Dit is weliswaar boven de voorkeursgrenswaarde van 48 dB, maar ver onder de uiterste grenswaarde van 63 dB en levert geen problemen op.

De locaties zijn voor het onderdeel milieuaspecten niet echt onderscheidend. Voor het onderdeel luchtkwaliteit en wegverkeerslawaai kan aan de landelijke normen worden voldaan.

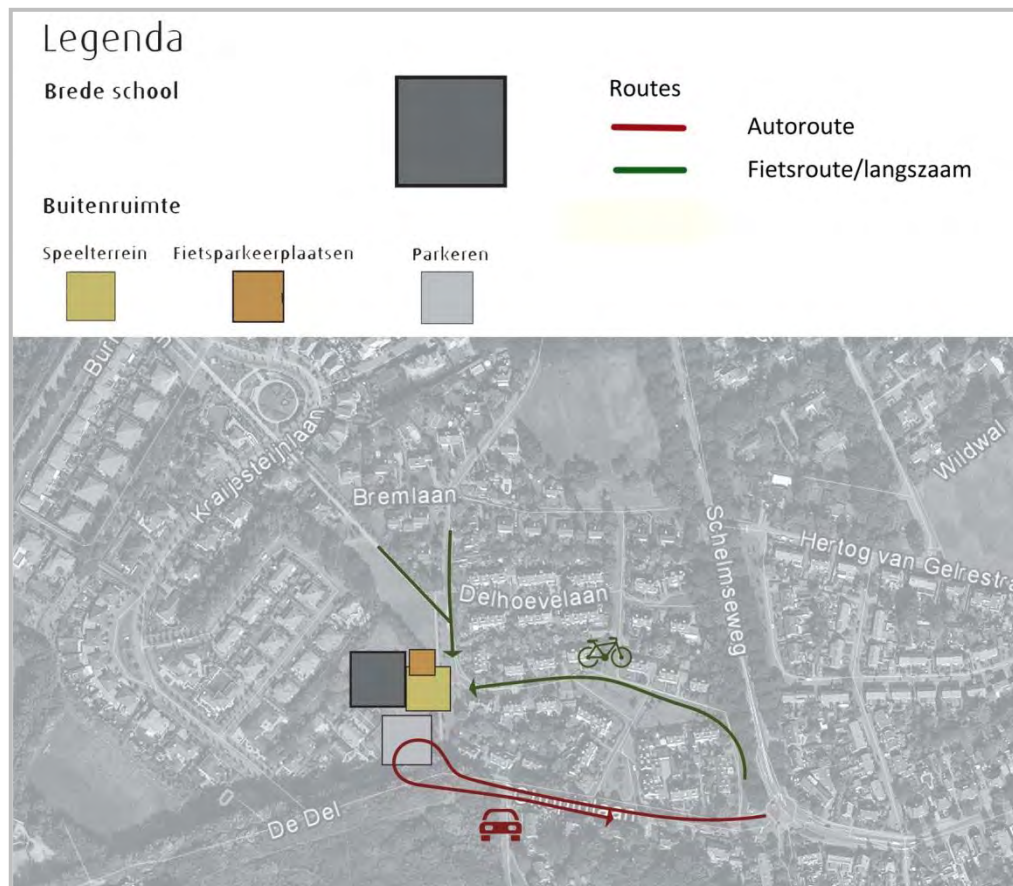
### 4.2.3 Verkeerssituatie

Het onderdeel verkeer is onderzocht en uitgewerkt door het verkeersadviesbureau Goudappel bv in Deventer.

Voordat wordt ingegaan op de beoordeling en vergelijking van de verschillende locaties voor het onderdeel verkeer, is in eerste instantie onderzocht op welke wijze de locaties het beste ontsloten kunnen worden.

### Ontsluitingsmogelijkheid locatie de Del

Variant 1: auto en fiets gescheiden

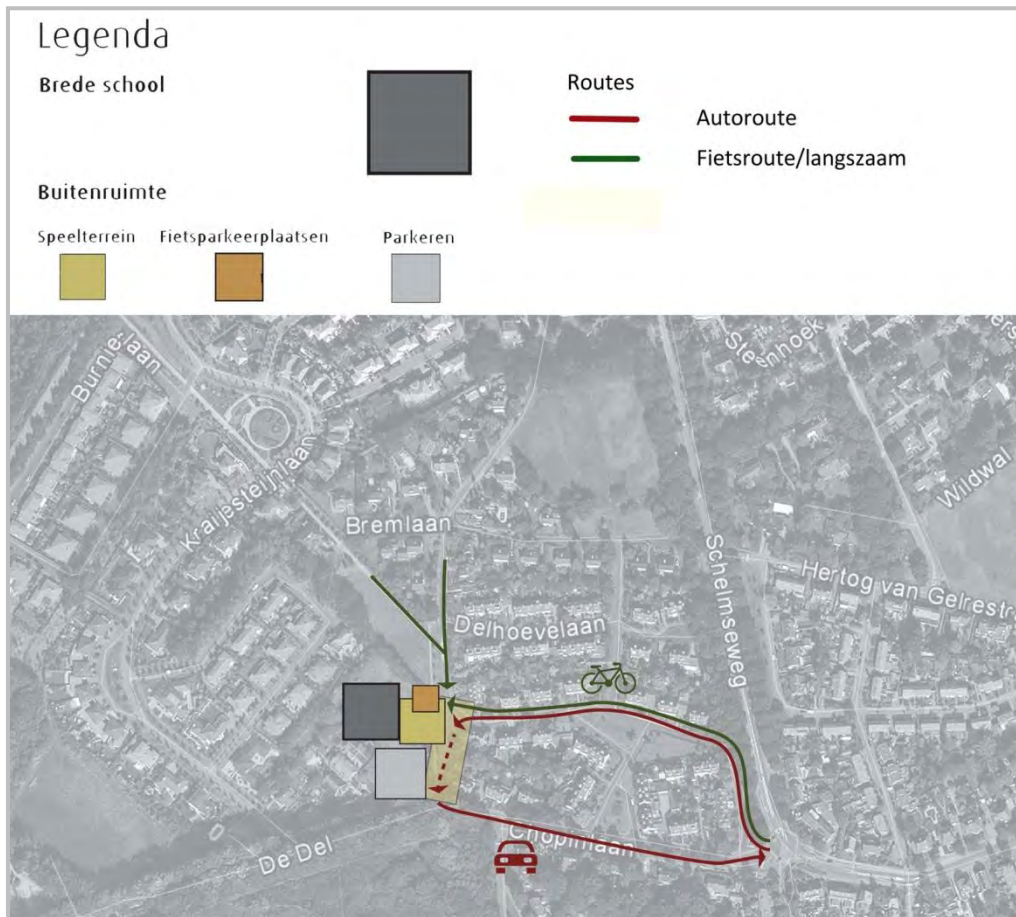


Het parkeerterrein en de haal- en brengplekken zijn in deze variant vanaf de Del ontsloten. De hoofdingang en de fietsenstallingen krijgen een oriëntatie op de Kapellenberglaan. Op deze manier wordt het fietsverkeer vanaf de rotonde Ringallee (bij garage 'Jelsma') gestimuleerd via de Kapellenberglaan

te rijden. Zo worden de fiets en de auto uit elkaar gehaald. Hierdoor ontstaan geen kruisende bewegingen tussen fiets en auto en ontstaat een veilige omgeving voor het kind. Hierbij dient wel opgemerkt te worden dat een deel van het fietsverkeer waarschijnlijk via de Mr. Van Hasseltlaan/de Del zal blijven gaan. Mocht zich dat voordoen kan in overleg met de school aandacht worden gevraagd.

Voor deze variant geldt dat het verkeer vanaf de rotonde Schelmseweg/Daalhuizerweg (verder rotonde garage Jelsma te noemen) de wijk binnenrijdt en vervolgens via de Meester van Hasseltlaan naar de Del rijdt. Deze route is vanuit grote delen van Rozendaal en Velp de snelste route. Op de terugweg kan gebruik gemaakt worden van de Del en de Chopinlaan. Er zal dan ook geen sprake zijn van ongewenst verkeer door de wijk. De Meester van Hasseltlaan/Chopinlaan is geschikt voor de te verwachten hoeveelheid autoverkeer.

### Variant 2: auto in éénrichting



In deze variant wordt uitgegaan van het instellen van een eenrichtingscircuit. Via de Kapellenberglaan kan men het parkeerterrein van de school bereiken. Via de Del en de Chopinlaan vertrekt men naar de rotonde garage Jelsma. Deze denkrichting vraagt om extra ingrepen in de fysieke omgeving om ongewenst parkeer- en rijgedrag te voorkomen. De openbare ruimte voor de

school dient dusdanig ingericht te worden dat het niet mogelijk is hier in twee richtingen te rijden. Net als in de eerste variant is het nodig de hoofdingang en de fietsenstallingen te oriënteren op de Kapellenberglaan.

Deze variant kent 3 nadelen/aandachtspunten.

- **Fietsers en auto's maken meer gebruik van dezelfde route. Dit leidt mogelijk tot conflicten.**
- Het aantal gehinderde woningen is in deze variant groter dan in variant 1.
- **In deze variant is de kans groter dat er enkele auto's via de Kapellenberglaan het gebied binnenrijden of gaan verlaten. Dat betekent meer verkeer door de wijk.**

#### Voorkeursvariant ontsluiting de Del

#### **De voorkeur gaat uit naar de variant 'auto en fiets gescheiden', variant 1.**

Deze variant zorgt voor een meer overzichtelijke situatie en meer veiligheid voor het kind. Het maakt de auto minder dominant in de schoolomgeving en geeft de mogelijkheid om een fiets- en kindvriendelijke schoolomgeving te creëren. Daarnaast is er minder kans op ongewenst verkeer in de wijk en zijn minder woningen gehinderd door het schoolverkeer.

Variant 1 wordt meegenomen in de afweging met de locatie Bremlaan.

#### **Ontsluitingsmogelijkheid locatie Bremlaan**

Voor de locatie Bremlaan zijn meerdere ontsluitingsvarianten onderzocht. Hier wordt onderscheid gemaakt in variant 1, waarin de ontsluiting van de nieuwe school via de bestaande wijk plaats vindt en variant 2, waarin de ontsluiting via de Schelmseweg wordt vorm gegeven.

Binnen deze varianten zijn diverse ontsluitingsmodellen bekeken, te weten;

Variant 1: verkeersontsluiting via de wijk

Variant 1 A auto-ontsluiting via meerdere wegen in de wijk

Variant 1 B auto-ontsluiting alleen via de Akkerlaan

Variant 2: verkeersontsluiting via de Schelmseweg

Variant 2A, keren via de rotondes

Variant 2B, linksafstrook Schelmseweg

Variant 2C, nieuwe rotonde op Schelmseweg

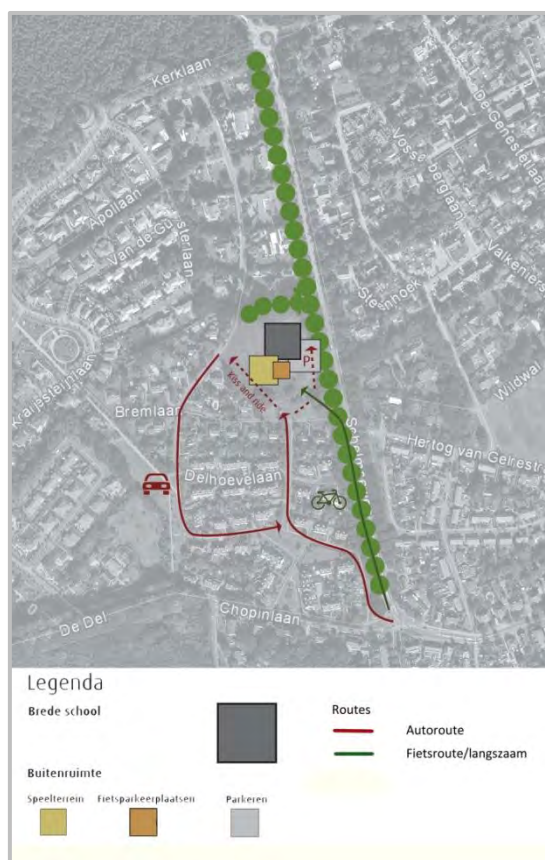


### Variant 1A: auto-ontsluiting via meerdere wegen in de wijk

Het gebied voor de school wordt dusdanig ingericht dat autoverkeer alleen in éénrichting mogelijk is. Zo ontstaat, evenals bij locatie De Del, een **éénrichtingscircuit door de wijk**. Auto's komen aangereden vanuit de Akkerlaan en vervolgen hun weg via de Kapellenberglaan. Het parkeren zou aan de zijde van de Schelmseweg aangebracht kunnen worden. Zo ontstaat vanzelf een gewenste afstand tussen de Schelmseweg en de school. Zoen en zoef (kiss and ride) kan dan meer voor de school plaats vinden.

De route voor de fietsers zou ook via de Akkerlaan kunnen gaan. Vanwege het hoogteverschil in de Akkerlaan is de kans echter groot dat de fietsers gebruik gaan maken van het fietspad langs de Schelmseweg. Om die reden wordt in deze variant uitgegaan van een aanpassing van het bestaande fietspad, tussen de Bremlaan en de rotonde garage Jelsma. Voor dit deel aan de westzijde van de Schelmseweg wordt uitgegaan van een fietspad dat in twee richtingen wordt bereden.

Een absoluut risicovol punt in deze variant is de bestaande oversteek naar de Hertog van Gelrestraat. De kans dat deze oversteek gebruik gaat worden door het langzame verkeer, komend vanaf de oostkant van Rozendaal, is groot. De snelheden en intensiteit op de Schelmseweg zijn echter dusdanig dat hier een onveilige, risicovolle situatie kan ontstaan bij een toename van overstekend langzaam verkeer.



Variant 1A



Variant 1B

### Variant 1B: auto-ontsluiting alleen via de Akkerlaan

Hier wordt de openbare ruimte en de schoolomgeving dusdanig ingericht dat het alleen mogelijk is vanaf de Akkerlaan de school te bereiken en te verlaten. Het autoverkeer wordt zo meer gebundeld en er ontstaat een concentratie van eventuele overlast in de wijk.

De fiets en de auto kunnen zo redelijk goed worden gescheiden. Gelijk aan de vorige variant wordt ook hier uitgegaan van een tweerichtingen fietspad aan de westzijde van de Schelmseweg.

Beide varianten hebben als nadeel dat het autoverkeer door de bestaande woonwijk moet rijden en niet in de laatste plaats het mogelijk oneigenlijk gebruik van fietsers die ter plaatse van de Hertog van Gelrestraat de oversteek wagen, om zo snel de school te bereiken.

Om die reden is gezocht naar andere oplossingen (variant 2).

### Variant 2A: aansluiting Schelmseweg, keren op rotondes

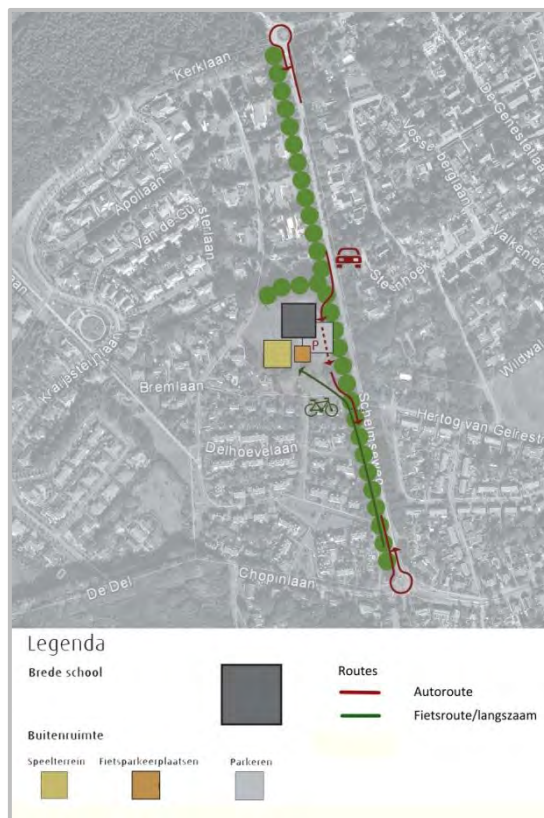
In deze variant wordt een nieuwe aansluiting gemaakt op de Schelmseweg. Het autoverkeer kan in éénrichting als het ware voor de school rijden. Hierbij wordt gebruik gemaakt van de twee bestaande rotondes. Verkeer vanuit het zuiden moet eerst keren op de rotonde op de Kerklaan, om vervolgens vanuit het noorden de school te bereiken.

Een linksafbeweging vanuit de richting Velp naar de school wordt niet mogelijk gemaakt.

Voor de fietser geldt hetzelfde als in de vorige variant. De meeste fietsers komen vanaf het fietspad langs de Schelmseweg. Op dit deel is het nodig het fietspad in **twee richtingen te berijden. Auto's en fietsers** zijn zo goed van elkaar gescheiden en het gebied rondom de school aan de zijde van de Bremlaan kan zo autovrij worden ingericht.

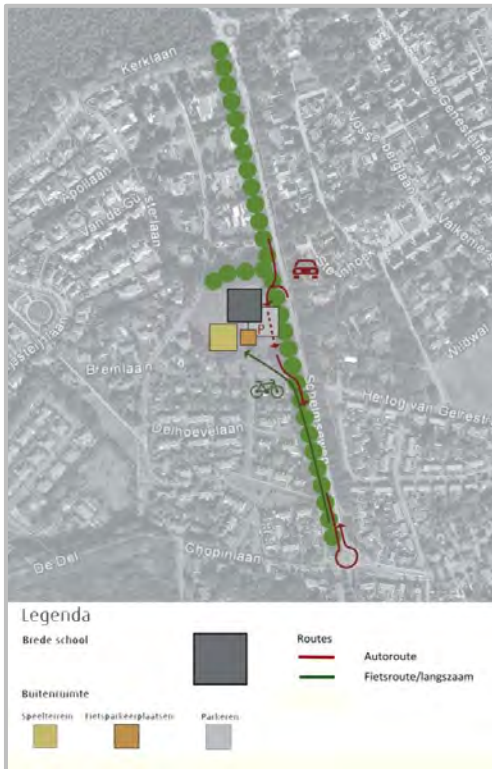
Ook hier blijft het gevaar bestaan voor oversteekbewegingen van fietsers vanuit de Hertog van Gelrestraat. Een risicovolle en onveilige situatie.

Het risico van deze variant is verder **dat mensen niet bereid zijn zo 'om' te rijden** via de rotondes en dat ze alsnog her en der in de wijk hun routes gaan vinden. Het draaien bij de rotondes zorgt immers voor langere afstanden.



## Variant 2B: aansluiting linksaf Schelmseweg

Deze variant maakt een extra aansluiting die het mogelijk maakt het parkeerterrein van de school te bereiken zonder via de noordelijke rotonde te moeten. Nadeel hiervan is wel de extra conflicten met het doorgaande verkeer naar het zuiden op de Schelmseweg.



*Variant 2B*



*Variant 2C*

Ook hier zijn fietser en auto van elkaar gescheiden en blijft de fietsoversteek met de Hertog van Gelrestraat een onveilig en risicovol punt. In deze variant **wordt het zelfs gevaarlijker doordat er ook linksafslaande auto's van het punt gebruik maken.**

## Variant 2C: kruispunt met Hertog van Gelrestraat in de vorm van rotonde

In deze variant wordt een aansluiting met de Schelmseweg gemaakt in de vorm van een enkelstrooksrotonde met vrijliggend fietspad (hierna: rotonde genoemd). Zo ontstaat een kruising met de Hertog van Gelrestraat, waardoor fietsers afkomstig uit deze straat veilig kunnen oversteken.

De gevaarlijke oversteek uit Variant 2A en 2B is door de aanleg van de rotonde een veilige oversteek geworden. De fietsers kunnen immers in deze oplossing gebruik blijven maken van vrijliggende fietspaden langs de Schelmseweg en ter plaatse van de nieuwe rotonde oversteken.

De Schelmseweg is een provinciale weg en dat betekent dat de Provincie instemming moet geven. De provincie heeft aangegeven onder voorwaarden in te kunnen stemmen met de komst van een rotonde.

In deze variant wordt al het verkeer dat gerelateerd is aan de school afgewikkeld via de Schelmseweg. Er zal dus geen hinder meer zijn van schoolgebonden verkeer in de wijk.

Een bijkomend voordeel is dat de rotonde er voor zorgt dat de gereden snelheden op de Schelmseweg permanent omlaag gaan.

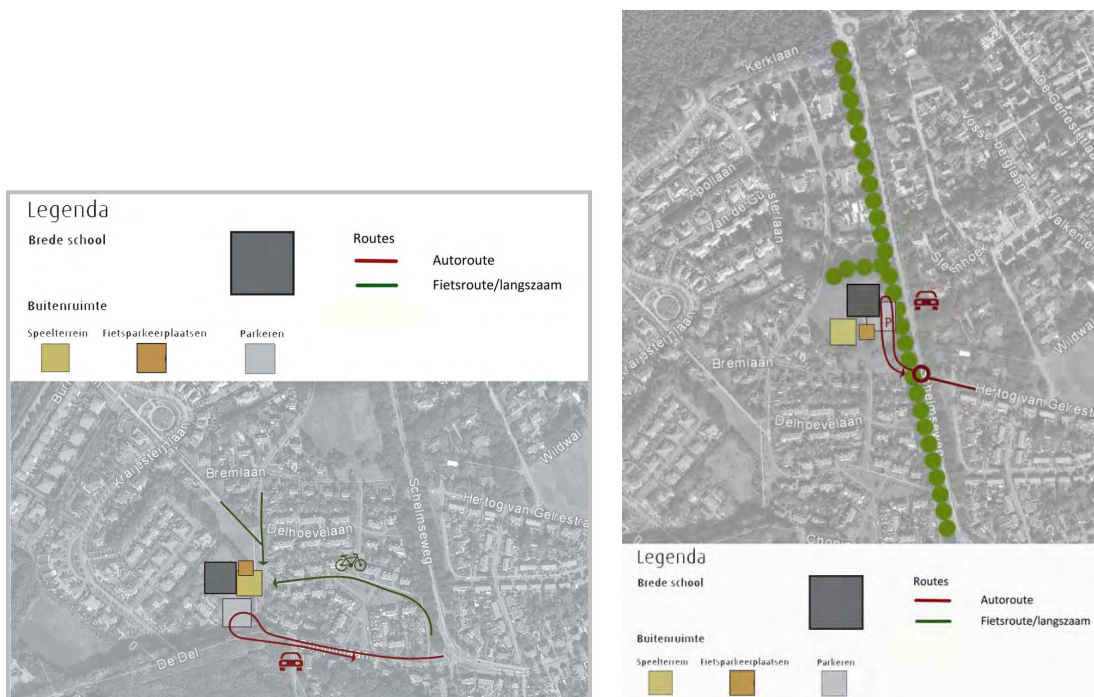
#### Voorkeursvariant ontsluiting locatie Bremlaan

De laatste variant, waarin een nieuwe enkelstrooksrotonde in de Schelmseweg wordt gerealiseerd heeft de voorkeur. Er is geen sprake van schoolgebonden autoverkeer door de wijk. Voor de fietsers wordt een veilige oversteek gerealiseerd over de Schelmseweg. Indien deze locatie wordt gekozen als voorkeurslocatie zal op korte termijn duidelijkheid moeten worden verkregen over de definitieve medewerking van de provincie. Mocht deze niet of onder voorwaarden worden verkregen dient de gemeenteraad dit te kunnen betrekken bij de definitieve locatiekeuze.

## Afweging locaties op basis van criterium verkeer

Beide locaties worden tegen elkaar afgewogen op basis van een groot aantal deelcriteria, conform het plan van aanpak 2012.

De voorkeursvarianten voor de ontsluiting van beide locaties zijn hier nogmaals weergegeven.



De afweging vindt plaats aan de hand van navolgende deelcriteria.

### 1 *Mogelijkheden om goede veilige fiets en looproutes te creëren.*

Op dit onderdeel scoort de locatie Bremlaan iets beter. Mede omdat tot aan de school de fietsers gebruik kunnen maken van vrijliggende fietspaden. De fietsers vanaf de oostzijde van Rozendaal, moeten via een nieuw aan te leggen rotonde de Schelmseweg oversteken. Deze oversteek zal voldoen aan de meest recente normen veiliger (doordat sprake is van vrijliggende fietspaden) ten opzichte van de bestaande rotonde bij garage Jelsma. Laatste oversteek wordt gebruikt door fietsers vanaf de oostzijde van Rozendaal, wanneer gekozen zou worden voor de locatie de Del.

### 2 *Kans op ongewenste routes voor fiets- en voetgangersverkeer.*

Voor de locatie de Del is het de bedoeling dat fietsers gebruik maken van de Kapellenberglaan. Er is echter de mogelijkheid om via de Del/Meester van Hasseltlaan te fietsen. Voor deze locatie is er derhalve iets meer kans op oneigenlijk gebruik. De locatie De Del scoort op dit onderdeel iets minder.

**3 Helderheid van de toevoerroutes voor schoolgaande kinderen.**

Hiervoor geldt hetzelfde als onder punt 2. Bij de locatie Bremlaan is het volkomen duidelijk op welke manier de school het beste 'aangefietst' kan worden. Bij de locatie de Del zijn er minimaal twee mogelijkheden.

**4 Mogelijkheden om fiets en autoroute van elkaar te scheiden.**

Beide locaties scoren goed en zijn gelijk.

**5 Veiligheid voor de langzaam verkeer deelnemers, waaronder veiligheid noodzakelijke oversteekbewegingen.**

Beide locaties scoren goed en er is geen sprake van een verschil op dit onderdeel.

**6 Mogelijkheden om rondom de entree van de school een autoluwe situatie te creëren.**

Voor beide locaties bestaan voldoende mogelijkheden een goede entree en autoluwe situatie te creëren. Er is geen sprake van een verschil op dit onderdeel.

**7 Bereikbaarheid gemotoriseerd verkeer, incl. de haal- en brengmogelijkheid (goede regeling aan- en afvoerend verkeer).**

Gelijk aan voorgaand punt kan in beide situaties een optimale haal- en brengsituatie voor de school worden gecreëerd. Ook op dit onderdeel is geen sprake van een verschil.

**8 Mogelijkheid parkeersituatie op te lossen op de nieuwe locatie**

Beide locaties zijn voldoende groot om goede en voldoende parkeergelegenheid te ontwerpen.

**9 Verkeerseffect op de directe omgeving en aanrijdroute van de schoollocatie, waaronder aantal woningen dat met toename van verkeer te maken krijgt.**

Op dit onderdeel scoort de locatie de Del minder. Simpelweg omdat meer woningen langs de Meester van Hasseltlaan geconfronteerd worden met een toename van verkeer, ten opzichte van de locatie Bremlaan.

**10 Sociale veiligheid, zowel schoolroute langzaam verkeer en directe schoolomgeving**

In beide situaties kan een goede sociaal veilige schoolroute worden gerealiseerd. Op dit onderdeel is er geen sprake van verschil.

Vanuit verkeersoverwegingen kan worden geconcludeerd dat beide locaties uitstekende mogelijkheden bieden voor een veilige en goede inrichting. De locatie de Bremlaan scoort iets beter, door de aanleg van een nieuwe rotonde. Hierdoor hebben iets minder woningen mogelijk verkeershinder als gevolg van het haal- en breng verkeer naar de school.

Het blijven echter nuanceverschillen. De realisering van een nieuwe rotonde is hierbij wel een voorwaarde, wanneer gekozen wordt voor de locatie de Bremlaan. Indien de rotonde geen doorgang zou kunnen vinden scoort de locatie de Bremlaan minder op dit onderdeel. Hierdoor dient er bij een mogelijk besluit van de gemeenteraad om de locatie Bremlaan als

voorkeurslocatie aan te wijzen vóór een definitief besluit genomen kan worden definitief duidelijkheid verschaft te worden over de medewerking van de provincie voor de aanleg van de rotonde.

### 4.3 Conclusie afweging onderwijskundige aanvaardbaarheid

Beide locaties bieden goede mogelijkheden voor de realisering van een brede school.

In bijgaand schema is de afweging op hoofdlijnen weergegeven.

Per onderdeel **geldt telkenmale 'welke locatie leent zich het beste voor de vestiging van een brede school?'**.

Onderwijskundige aanvaardbaarheid	De Del	Bremlaan
1.1 Mogelijkheid een goed ontwerp	+	++
1.2 Milieuaspecten luchtkwaliteit en geluidhinder	++	++
1.3.1. Goede en veilige fietsroute	+	++
1.3.2 Kans op ongewenste route LV	++	++
1.3.3 Helderheid route voor kinderen	+	+
1.3.4 Mogelijkheid scheiden Auto/fiets	+	+
1.3.5 Veiligheid LV	+	++
1.3.6. Mogelijkheid autoluwe situatie rond school	+	+
1.3.7 Bereikbaarheid (haal- breng)	+	+
1.3.8 Parkeeroplossing/situatie	+	+
1.3.9 Verkeerseffect directe omgeving	±	++
1.4 Sociale veiligheid schoolroute	+	+

In hoofdlijnen geldt dat voor het onderdeel onderwijskundige aanvaardbaarheid de locatie Bremlaan een lichte voorkeur heeft. Het betreffen nuance verschillen op alle voornoemde onderdelen.

## 4.4 Ruimtelijke aanvaardbaarheid

De tweede groep criteria waarop de afweging tussen de locaties plaats vindt is de ruimtelijke aanvaardbaarheid. Het gaat bij deze criteria om de onderdelen landschap, stedenbouw, cultuurhistorie, archeologie, ecologie, de ligging t.o.v. bevolkingsconcentraties en het effect van de vestiging van een brede school op de directe omgeving.

### 4.4.1 Landschappelijke situatie

In deze paragraaf wordt ingegaan op de landschappelijke situatie waarin met name de eventuele aantasting van de landschappelijke kwaliteiten op de locatie en de omgeving centraal staat.

#### Algemeen

Het landschappelijke kader van Rozendaal wordt wezenlijk bepaald door de geomorfologie en het reliëf zoals ook door het kasteel en het bijhorende lanenstelsel.

Rozendaal ligt in de overgangszone tussen het hooggelegen Veluweplateau en het laaggelegen IJsseldal. Dit stuwvallandschap ontstond door grove zandafzettingen van Rijn en Maas aan het rand van de plateau. Later werd de relatief steile helling doorsneden met smeltwaterdalen. Het reliëf loopt op van zuid naar noord.

De groenstructuur van Rozendaal is voor een belangrijk deel gekoppeld aan het kasteel Rosendaal en de wegenstructuur. Rondom Rozendaal is vooral de aanwezigheid van bos bepalend. De kern wordt alleen in het zuidoosten door bebouwing, het aangrenzende kern Velp, begrensd.

Drie factoren bepalen het landschappelijke groene gezicht van Rozendaal:

- ligging op de flank van het Veluwemassief;
- aanwezigheid van het kasteel en de bijbehorende lanen van het park;
- ruim opgezette villawijken met enkele min of meer centraal gelegen openbare groengebieden.

Uitlopers van het landelijk gebied zijn in de vorm van houtwallen, stukken weiland en het beekdal terug te vinden en zijn karakteristiek voor de groenstructuur van Rozendaal. Vooral omdat deze elementen naast de landschappelijke component (meestal) ook een historische component hebben.

De voormalige akkers aan de voet van de stuwwal zijn bij de uitbreiding van het dorp en de aanleg van sportvelden vergraven. Restanten hiervan zijn de weilanden aan de Kapellenberglaan, de Hertog van Gelrestraat en ten westen van het waterwingebied 'Pinkenberg'. Hun begrenzing, eikenhakhoutwallen, bleven wel bewaard en zijn sfeerbepalend in de huidige groenstructuur.

In de bijgaande figuur zijn de landschapselementen en de huidige structuur van Rozendaal goed te herleiden:





*Landschappelijke structuur*

Beide locaties hebben een landschappelijke waarde. In het bijzonder omdat voor beide situaties geldt dat sprake is van een nog open (groen)gebied in een overwegend bebouwde omgeving. In bijgaande figuur is dit nog eens gevisualiseerd. Locatie De Del ligt aan het rand van een gebied dat in de laatste jaren het meest is veranderd; van open groene sportvelden naar een ruim opgezette villawijk.

De gronden voor de school horen tegenwoordig bij de tuin van de boerderij en zijn omgeven door een houtwal/ haag. Hierdoor is de ruimtelijke waarneming van het gebied minder duidelijk dan bij de Bremlaan. De openheid is vanuit de wegenstructuur moeilijker beleefbaar.



*Locatie De Del*



*Locatie Bremlaan*

De locatie Bremlaan is van twee kanten omsloten met een houtwal en vanuit de west- en de zuidkant open richting omliggende huizen en wegen. Vanuit de Schelmseweg is de locatie niet als open waarneembaar omdat de weg lager is gelegen dan het weiland en de laan langs de weg sfeerbepalend is. Vanuit Bremlaan en Kappellenberglaan is het gebied wel als open waarneembaar, hier staan ook weinig bomen.

Vanuit het perspectief van waarneembaarheid/ruimtelijke beleving van het groen, zou kunnen worden overwogen de locatie de Bremlaan hoger te waarderen. Tegelijkertijd geldt dat er vanuit de aanwezige landschappelijke waarden bezien, geen sprake is van grote verschillen tussen de locaties. Ook geldt dat de locatie de Bremlaan zich juist uitermate goed leent voor een goede landschappelijke inpassing van eventuele bebouwing. Doordat de locatie groter is en mogelijkheden biedt voor inpassing van bebouwing door het schoolgebouw deels in te graven, **kan de 'impact op het landschap' door de toekomstige bebouwing hier worden verkleind**. De locatie De Del biedt, door de kleinere omvang en ligging, hiervoor minder mogelijkheden.

Op het onderdeel landschap worden om voorgaande reden de locaties gelijk gewaardeerd.

#### **4.4.2 Stedenbouwkundige inpassing**

In deze paragraaf wordt ingegaan op de stedenbouwkundige inpassing van de beoogde nieuwbouw op de twee locaties. Centraal staat hierin de (on)mogelijkheid om met het voorliggende programma van eisen voor de school, een ontwerp te realiseren dat ruimtelijk-stedenbouwkundig inpasbaar is in de omgeving. Hierin wordt gekeken naar het oppervlak i.r.t. programma van eisen, bouwmassa, bebouwingsstructuur omgeving, (groene) aankleding terrein etc.

Conform het programma van eisen voldoen beide locaties aan de minimale functionele eis van 4.100 m<sup>2</sup> zodat alle navolgende functies op het terrein gerealiseerd kunnen worden. Uitgaande van een optimale situatie is ca. 4.900 m<sup>2</sup> noodzakelijk voor de brede school. Beide locaties bieden goede mogelijkheden voor het realiseren van de brede school met bijbehorend programma van eisen.

<b>Functie</b>	<b>Oppervlak</b>
Schoolplein	1.030 m <sup>2</sup>
Fietsenstalling	250 m <sup>2</sup>
Verkeer, parkeren	1.000 - 1.500 m <sup>2</sup>
Schoolgebouw	2.100 m <sup>2</sup>
Totaal ca.	4.900 m <sup>2</sup>

Vertaald naar een ruimtelijk ontwerp op hoofdlijnen geldt het volgende. Op de locatie de Del is de beperkte omvang en de specifieke vorm van het terrein bepalend voor het ruimtelijk ontwerp van de school. De locatie heeft een oppervlakte van 6.000m<sup>2</sup>. In combinatie met de afstand van 30 meter, conform de VNG publicatie Bedrijven en milieuzonering, die tot de bestaande bebouwing moet worden aangehouden, betekent dit dat het schoolgebouw in het midden van het terrein komt te liggen en het parkeren direct aan de Del wordt gesitueerd.

Door de bijzondere vorm van de locatie is het noodzakelijk het schoolgebouw in twee lagen te bouwen. De korrelgrootte van het schoolgebouw is van een andere orde dan de overige bebouwing in de omgeving. Tevens moet op deze locatie rekening worden gehouden met de ligging en uitstraling van de voormalige boerderij de Del nr 2. Er is sprake van relatief weinig flexibiliteit in de inrichtingsmogelijkheden van het terrein.

Dit in tegenstelling tot de locatie de Bremlaan, die qua omvang groter is en daarmee ook meer mogelijkheden biedt.

Op de locatie Bremlaan met een omvang van ruim 1 ha. ontstaan vanzelf meer inrichtingsmogelijkheden. Ook wanneer de nodige afstand ten opzichte van de aanwezige woningen en de 50 meter zone vanaf de Schelmseweg in acht worden genomen, blijft voldoende oppervlak voor een flexibele inrichting. De omvang van de kavel maakt het mogelijk het schoolgebouw in één bouwlaag te realiseren. Het hoogteverschil tussen het hoogste punt van de locatie en de omliggende straten is ca. 3 tot 3,5 meter. **De 'bolling' van het terrein** geeft het geheel kwaliteit, maar vraagt ook om een ingraving van de school. Het bouwen van het schoolgebouw, op het hoogste punt, zou een te grote massa opleveren. Het deels ingraven van het gebouw

biedt daarentegen juist weer mogelijkheden voor een optimale landschappelijke en stedenbouwkundige inpassing. Ingraven op de Del is ook een optie maar vanuit stedenbouwkundig oogpunt geen noodzaak.

De locatie Bremlaan scoort op dit onderdeel, stedenbouwkundige inpassing, beter dan de locatie de Del. Tegelijkertijd geldt ook hier weer dat sprake is van een vergelijking tussen twee locaties. De hogere beoordeling impliceert niet dat op de locatie de Del geen goede stedenbouwkundige mogelijkheden bestaan voor de bouw van de school.



*PvE op locatie Bremlaan*



*PvE op Locatie De Del*

### 4.4.3 Cultuurhistorie

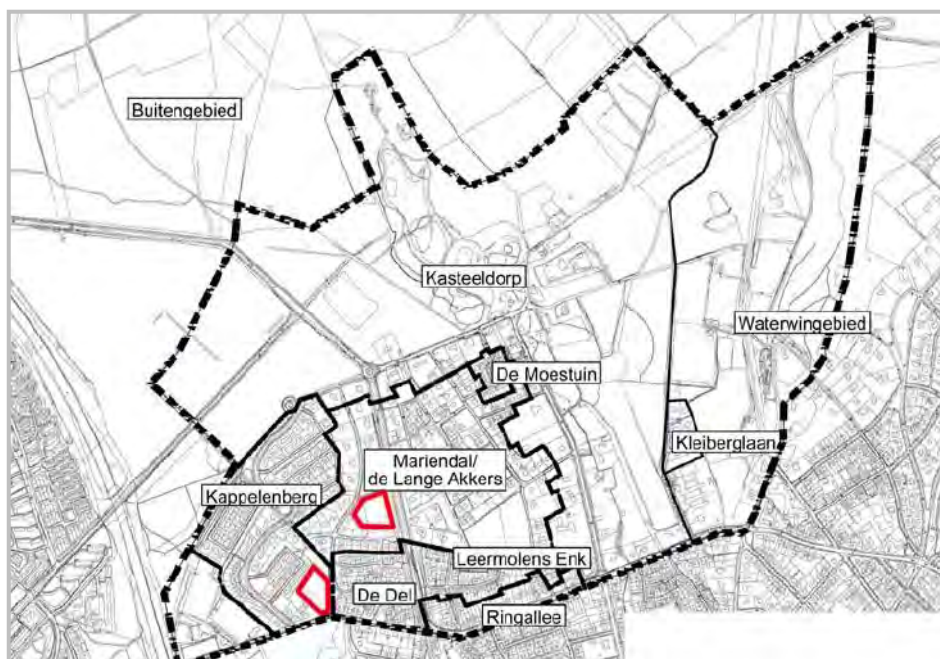
In deze paragraaf is de beoordeling weergegeven in hoeverre de locatiekeuze effect heeft voor de cultuurhistorische situatie op de locatie en directe omgeving.

#### Algemeen<sup>1</sup>

Om de cultuurhistorische waarde de locaties in te schatten is het belangrijk ook een beknopt overzicht over de cultuurhistorische ontwikkeling van Rozendaal te hebben omdat de ontstaansgeschiedenis van de twee locaties niet los ervan gezien kan worden.

De ontwikkeling van dorp Rozendaal is nauw verbonden aan het kasteel oftewel landgoed Rosendael. Het dorp is een zogenaamde **'kasteelnederzetting'** wat in de ruimtelijke structuur van het dorp tot uiting komt. Tot in begin van het 20ste eeuw bestond de bebouwing voornamelijk uit het kasteel, de dorpslinten langs de Kerklaan en Rosendaalselaan, papiermolens langs de Rozendaalse beek en verspreid liggende agrarische bebouwing.

Tot in de jaren '30 van de vorige eeuw was het gehele grondgebied in bezit van de heer van Rosendael. Pas vanaf 1932 begonnen de eigenaren met de geleidelijke verkoop van grondeigendom en huizen aan de gemeente en burgers. Vanaf begin van de jaren '50 begon men met planmatige woningbouw, zodat het dorp grotendeels uit naoorlogse wijken bestaat. Van de verschillende buurten in Rozendaal heeft dan ook alleen het Kasteeldorp een bijzondere cultuurhistorische bescherming en een hoog welstandsniveau.

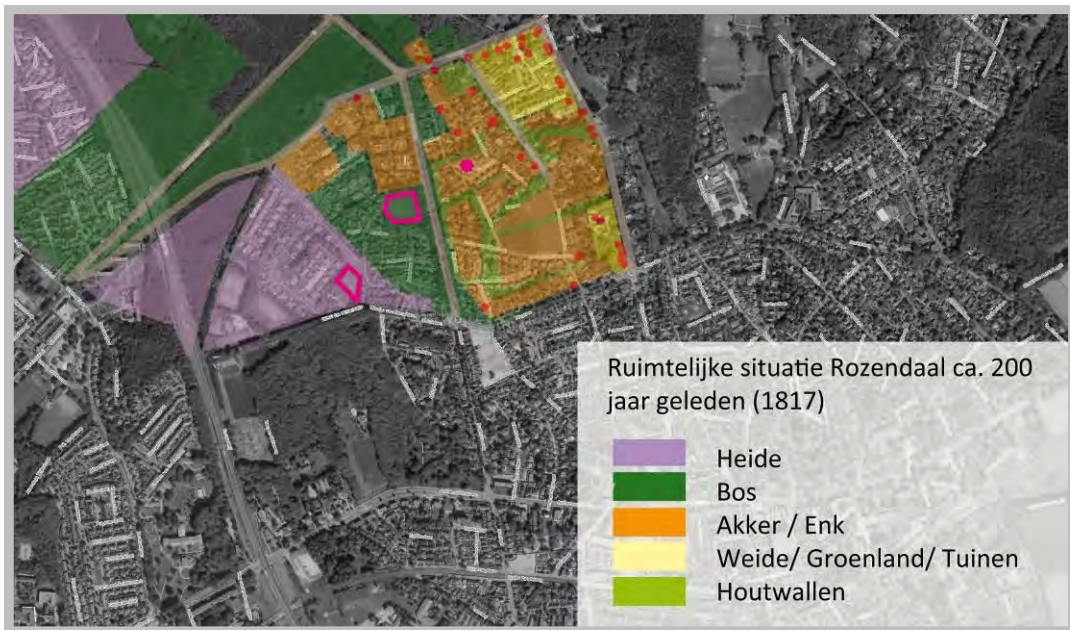


*Buurten in Rozendaal, met Kasteeldorp met cultuurhistorische bestemming (bron: Toelichting bestemmingsplan Kom 2008)*

#### Historische ontwikkeling locaties

<sup>1</sup> Bron: Toelichting bestemmingsplan kom 2008, Amer Adviseurs

Het oudste kaartmateriaal van beide locaties is een kadastrale opname van rond 1817. Deze kaart laat zien dat rond beide locaties nog geen bebouwing aanwezig was. Het gebied noordelijk van de locatie Bremlaan is al opgenomen als **landbouwperceel met de naam 'Lange Akkers'**. De grond was op de locatie Bremlaan in gebruik als (mogelijk aangeplant) bos en op locatie de Del als 'woest heidegebied'. Op onderstaande figuur is het grondgebruik van 1817 over de huidige luchtfoto geprojecteerd.



*Uitsnede kaart uit een Atlas van 1846 (bron: Geldersarchief)*

Vanaf 1846 verschijnt op de locatie de Del een boerderij. Zij behoort tot een individuele heideontginning die de naam 'de nieuwe uitleg' draagt. Destijds maakten beide locaties nog deel uit van een kadastrale sectie die niet bij Rozendaal hoorde maar als 'Plagdel' werd aangeduid.

In navolgende figuren zijn topografische kaarten getoond waarop de ontwikkeling van beide locaties vanaf de laatste 150 jaar goed te herleiden is.



Pas tussen 1872 en 1898 verdwijnt het bos en wordt het Bremheugelgebied bijgevoegd bij het akkercomplex rond Rozendaal. Ter vergelijking: de Leermolensenk is al vanaf 1720 als akker in gebruik en daarmee als enk ruim 150 jaar ouder. De houtwal als grens tot de **'Lange Akkers'** blijft behouden. Tot die tijd is er op de locatie de Del al 30 jaar een boerderij met bijhorende gronden aanwezig.

Tussen 1898 en 1958 is er in 60 jaar weinig veranderd rond de locaties. Op de kaart van 1958 verschijnen de eerste sportvelden noordelijk van de **boerderij en westelijke van de 'lange akkers'**. De omgeving van beide locaties is nog zo goed als onbebouwd. Dat verandert omstreeks de jaren 1960/70. Tussen de twee locaties **wordt begonnen met de bouw van 'De Del'**. Tot die tijd was de locatie Bremlaan rond 100 jaar in gebruik als akker en wordt nu volledig omgeven door bebouwing. De huidige ruimtelijke situatie bestaat dus ca. 40 jaar.

De Del (met de boerderij) is tot eind jaren '90 nog steeds door sportvelden en open gronden omgeven. Daarna begint men ook hier woningen in de omgeving neer te zetten.

Een luchtfoto van 1944 laat goed de verkavelingstructuur van het gebied zien, nog voordat er met de woningbouw begonnen is. Zowel het gebied zuidelijk van de lange akkers, alsook de kavel westelijk van de boerderij, heeft eenzelfde soort verkavelingspatroon.

Projecteert men de ligging van de 2 locaties over de luchtfoto (zie rode/roze lijn in onderstaande figuur), dan is te zien dat de huidige verkaveling van het gebied geen rekening heeft gehouden met de aanwezige ruimtelijke structuur. Locatie de Del bestaat uit delen van de voormalige boerderijgrond en de rand van de enk, de (oude) perceelsgrens loopt dwars door de locatie.

De locatie Bremlaan is eveneens een restant van een stuk enk zonder dat de randen intact gebleven zijn. Hierdoor is de verkavelingstructuur alleen nog vaag afleesbaar.



*Luchtfoto 1944, geprojecteerd op de bestaande situatie met aangegeven beide onderzoekslocaties*

Op bijgaande luchtfoto van 1980, ca. 40 jaar later, is te zien dat locatie de Del een veel opener karakter had dan tegenwoordig. De locatie Bremlaan was door een haag aan de zuidelijke kant minder beleefbaar. Beide locaties waren open weilanden/graslanden en in agrarisch gebruik. De oude verkavelingstructuur is op beide locatie nauwelijks af te lezen.



*Luchtfoto omstreeks  
1980,  
[www.geldersarchief.nl](http://www.geldersarchief.nl)*

#### Beoordeling cultuurhistorische waarde locatie de Del en Bremlaan

De vraag die in dit kader beantwoord moet worden is of, gezien vanuit cultuurhistorische overwegingen, beter de locatie Bremlaan of De Del aangewend kan worden voor de bouw van de brede school.

In dit kader heeft ook overleg plaatsgevonden met de commissie 'Cultuurhistorie Rheden-Rozendaal'.

Om de waarde van beide locaties te bepalen, biedt de methode van Landschapsbeheer Nederland (Handboek Cultuurhistorisch beheer) een goede basis. De waarde van landschapselementen wordt met deze methode benoemd volgens de aspecten zeldzaamheid, kenmerkendheid, samenhang, gaafheid en narratieve waarde. **In overleg met de 'Commissie cultuurhistorie Rheden-Rozendaal' is deze methode gehanteerd.**

**De zeldzaamheid.** Op dit deelaspect wordt de locatie Bremlaan hoger ingeschat. De locatie de Del kan worden gezien als een individuele heideontginning, die in deze omgeving minder zeldzaam zijn dan de nog onbebouwde delen van enken in de omgeving. De enken zijn inmiddels vaak bebouwd en de nog open plekken kunnen dan ook als zeldzaam worden aangemerkt.

**De kenmerkendheid van de locaties.** Beide gebiedjes zijn kenmerkend. De locatie Bremlaan behoort tot de kenmerkende oude bouwlandcomplexen rondom het dorp. De locatie de Del betreft een kenmerkende individuele



heideontginning. Deze locaties werden veelal later ontwikkeld, nadat de enken in gebruik waren genomen.

***De mogelijke samenhang met andere (cultuurhistorische) plekken.*** Als wordt gekeken naar verkavelingsstructuur dan kan een relatie worden gelegd tussen de locatie Bremlaan en de Leermolensenk. Laatste is wel eerder als landbouwgrond/akker in gebruik genomen, maar in beide gevallen is sprake van eenzelfde soort verkavelingsstructuur en gebruik als landbouw/akker (zonder bewoning op de kavels).

De locatie de Del betreft een individueel ontginning, waar al ten tijde van de ontginning sprake was van bewoning (boerderij). De locatie staat in die zin meer op zichzelf.

***De gaafheid van de locaties.*** Beide enken en ontginningen zijn niet meer gaaf. Dit zou wel het geval geweest zijn als de oorspronkelijke randen nog goed waarneembaar en herkenbaar zouden zijn. In beide gevallen is daarvan geen sprake meer. Wel wordt de locatie Bremlaan beter ervaren door het meer open karakter. Van de locatie de Del is alleen de boerderij nog waarneembaar.

***De verhalende betekenis van de locaties (narratieve waarde).*** Beide locaties hebben in dat opzicht geen grote betekenis of waarde. Dit bijvoorbeeld in tegenstelling tot de Leermolensenk, die in de naamgeving nog een verwijzing/relatie heeft met het verleden. Voor de locatie de Del geldt dit mogelijk ook in verband met de DeL nr 2, één van de zeer weinig resterende boerderijen in het bebouwde gebied. Vraag is echter of de naam ook sterke banden en suggesties met het verleden oproept.

### ***Conclusie cultuurhistorie***

Voor beide locaties gaat het om kleine restanten van een vroeger grootschaliger complex. De één (locatie de Del) ligt aan de rand van een vroegere heideontginning de ander (locatie Bremlaan) is een restant van een enkencomplex.

De locatie Bremlaan ligt op de rand van twee voormalige complexen, uitlopers van de dorpsakkers en de rand van het latere heideontginningsgebied. De locatie Bremlaan is in dat opzicht gaver en heeft ook meer samenhang met de andere nog aanwezige restanten van akkers in en om het dorp.

Vanuit zeldzaamheid en samenhang kan een iets hogere waarde worden toegekend aan de cultuurhistorische waarde van de locatie Bremlaan.

Tegelijkertijd geldt echter dat de locatie de Del ruimtelijk gezien nog samenhangt met de resterende boerderij de Del nr. 2.

Als wordt gekeken naar de samenhang van de locatie de Del en de aangrenzende bebouwing (boerderij ouder dan 160 jaar) kan ook worden geconcludeerd dat het bebouwen van het laatste stuk open grond naast deze boerderij, met een school en bijbehorende voorzieningen, geen recht doet aan de historie van het perceel. Alhoewel minder gaaf, is het perceel immers altijd landbouwgrond geweest en vormt daarmee ook een getuige van het grondgebruik uit het verleden.

Dat laat echter onverlet dat de locatie de Bremlaan op een hoger structuurniveau voor cultuurhistorie iets waardevoller wordt ingeschat.

### ***Bremlaan/Leermolensenk***

Tot slot voor dit deelaspect, is het zinvol kort stil te staan bij de locatie Bremlaan en de Leermolensenk. Onder meer omdat in de bewonersavonden relatief vaak wordt verwezen naar de vermeende gelijke cultuurhistorische betekenis van beide gebieden.

Uit voorgaande kan worden herleid dat de locatie Bremlaan veel later in gebruik is genomen als akker (150 jaar). Bovendien is de narratieve betekenis van de Leermolensenk beduidend hoger dan de Bremlaan/Bremheuvel. Ter plaatse van de Leermolensenk is ook in de huidige situatie nog de wisselwerking tussen de oorspronkelijke houtwallen en akkers (die nu deels zijn bebouwd) nog waarneembaar.

#### **4.4.4 Archeologie**

De beoordeling of ter plaatse sprake kan zijn van archeologische verwachtingswaarde is voor beide locaties gelijk. Op beide is sprake van een relatief hoge archeologische verwachting en wordt de trefkans op het vinden van archeologisch waardevolle voorwerpen etc. hoog geschat.

Bij een keuze voor één van beide locaties zal een nader verkennend archeologisch onderzoek nodig zijn.

#### **4.4.5 Ecologie**

Beoordeling van de ecologische waarden van de locatie en de mogelijke ecologische gevolgen voor de omgeving is uitgevoerd door Foreest Groen consult. In bijlage.5 is de rapportage van het ecologisch verkennend onderzoek opgenomen.

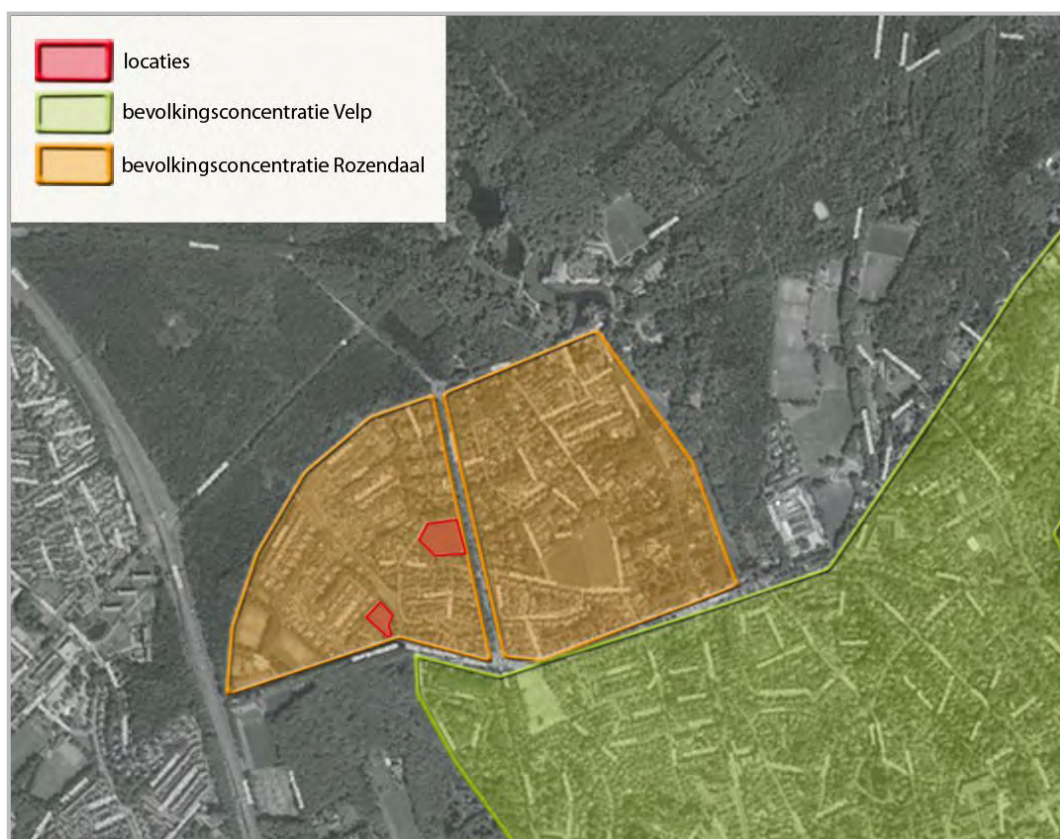
Beide locaties zijn verkend en onderzocht. Op de locatie de Del is aan de zuidwestzijde van het plangebied een kleine groep wilde marjolein aangetroffen een soort van lijst 2 van de flora- en faunawet. De planten staan aan de rand van een heestergroep tegen een afrastering aan. Het is mogelijk dat de soort afkomstig is uit de voormalige tuin. Voor de wilde marjolein geldt dat bij ruimtelijke ontwikkelingen een vrijstelling geldt indien een gedragscode van toepassing wordt verklaard. Indien dit niet gebeurt en de standplaats is niet te handhaven dan moet voor deze soort een ontheffing van de flora- en faunawet worden aangevraagd.

Voor de locatie de Bremlaan wordt op basis van de aangetroffen situatie geen beschermde of strikt beschermde soorten verwacht. De begrazing van het gebied is enige tijd geleden gestaakt waardoor het gebied nu volledig is vergrast en weinig ruimte biedt aan kruidachtige planten. Alleen op plaatsen waardieren de bodem hebben omgewoeld is de minerale bodem zichtbaar. Hier kunnen kruidachtige planten een kans krijgen om te ontkiemen. Het oostelijke talud tussen het plangebied en de lager gelegen Schelmseweg is floristisch gezien mogelijk interessant, voor de ontwikkeling van een vlinderhabitat. Onder het overwegend met zomereiken begroeid talud is een vegetatie van wilde kamperfoelie aanwezig. Dit gebied zou vanuit ecologisch perspectief gevrijwaard moeten blijven van bebouwing. Dit is in verband met de 50 meter zone vanaf de Schelmseweg ook sowieso het geval. Ook een eventuele parkeerplaats kan buiten deze ecologische zone worden gerealiseerd.

Als eindconclusie voor het onderdeel ecologie scoort de locatie de Bremlaan iets hoger dan de locatie de Del. Dit ondanks het gegeven dat op de Del sprake is van de voornoemde beschermde soort wilde marjolein. Ecologisch is de locatie De Del te prefereren boven de locatie Bremlaan, aangezien laatste meer ecologisch potentieel heeft. Geen van beide locaties leveren op basis van het vooronderzoek onoverkomelijke ecologische problemen op.

#### **4.4.6 Ligging locatie t.o.v. bevolkingsconcentratie(s)**

Bij de keuze voor de ligging van een school is het van belang dat deze gunstig gelegen is ten opzichte van de bevolkingsconcentraties. In het onderstaande figuur is onderscheid gemaakt in de bevolkingsconcentraties van Rozendaal en die van Velp. Duidelijk is dat beide locaties goed liggen ten opzichte van de bevolkingsconcentraties. Er is geen sprake van een noemenswaardig verschil voor dit onderdeel. Beide locaties scoren gelijk.



*Ligging locaties t.o.v. bevolkingsconcentraties*

#### 4.4.7 Functioneel effect op de directe omgeving

De realisatie van een schoolgebouw op de beide locaties heeft direct functioneel effect op de omliggende omgeving met zijn bewoners. In deze paragraaf zijn deze effecten in beeld gebracht.



*Invloedsfeer schoollocatie voor verkeer en geluid*

Het effect van ontwikkelingen op locatie de Del voor de buurtbewoners wat betreft verkeer en geluid is groter ten opzichte van de Bremlaan. Het verkeer zal via de Meester van Hasseltlaan de school bereiken en rijdt dus deels door de bestaande buurt/woonstaat. Er is sprake van relatief korte afstanden tussen school en directe woonomgeving. De bouw van de school in twee bouwlagen maakt dat deze locatie eveneens wat minder scoort ten opzichte van de locatie Bremlaan.

Het effect van ontwikkelingen op locatie Bremlaan voor de buurtbewoners met de nieuwe rotonde is wat betreft verkeer en geluid relatief geringer. Het verkeer zal voornamelijk via de Schelmseweg en de nieuwe rotonde/ingang de schoollocatie bereiken. Slechts weinig woningen zullen hiervan hinder ondervinden. De locatie is relatief groot waardoor de bebouwing en het speelterrein relatief ver van de woonbebouwing ligt. De school wordt bovendien in een talud gebouwd wat een afschermdende werking heeft.

Voor dit onderdeel is sprake van een lichte voorkeur voor de locatie de Bremlaan.

#### 4.4.8 Conclusie afweging ruimtelijke aanvaardbaarheid

Gelijk aan het eerste hoofddeel onderwijskundige aanvaardbaarheid, kan ook voor de ruimtelijke aanvaardbaarheid worden geconcludeerd dat beide locaties goede mogelijkheden bieden voor de realisering van een brede school.

In bijgaand schema is de afweging op hoofdlijnen weergegeven. Per criterium geldt **telkens de vraag 'welke locatie is voor dit onderdeel de beste locatie voor de realisering van de school'**.

Vanuit landschap geldt een lichte voorkeur voor de locatie de Del. Dat geldt ook voor het onderdeel ecologie en cultuurhistorie.

2. Ruimtelijke aanvaardbaarheid	Locatie De Del	Locatie Bremlaan
2.1 Landschappelijke situatie	++	++
2.2 Stedenbouwkundige inpassing	+	++
2.3 Cultuurhistorie	++	+
2.4 Archeologie	++	++
2.5 Ecologie	++	+
2.6 Ligging t.o.v. bevolkingsconcentraties	+	+
2.7 Functioneel effect op de directe omgeving	+	++

Voor het onderdeel ruimtelijke aanvaardbaarheid is, op hoofdlijnen, geen sprake van grote verschillen of een eenduidige voorkeurslocatie. Vanuit cultuurhistorie bestaat enige voorkeur voor de bouw van de school op de Del, tegelijkertijd is daar echter ook sprake van een iets groter effect op de directe (woon)omgeving.

#### 4.5 Financiële aanvaardbaarheid

In de derde en laatste groep gaat het om de financiën. Het betreft de verwervingsprijs, de kosten die gemaakt moeten worden om de school en bijbehorende voorzieningen op de locatie te realiseren en de mogelijke planschade, die kan voortkomen uit de bouw van de school.

##### 4.5.1 Verwervingsprijs

Voor beide locaties is in opdracht van het college een taxatie onderzoek uitgevoerd. Dit onderzoek is niet openbaar en zal worden ingezet/gebruikt nadat de gemeenteraad een voorlopige voorkeurslocatie heeft gekozen. In het kader van dit locatieonderzoek is van belang de vraag in hoeverre de keuze voor een locatie, vanuit verwerving, veel duurder zou uitvallen ten opzichte van de andere locatie.

Uit het taxatie onderzoek kan worden herleid dat dit geenszins het geval is en de locaties voor het onderdeel verwervingsprijs gelijk kunnen worden beoordeeld.

#### **4.5.2 Externe kosten**

Hier gaat het om de externe en extra kosten die gemaakt moeten worden voor het ontwikkelen van de locatie. Bijvoorbeeld aanleg of aanpassingen in de bestaande infrastructuur als gevolg van de realisering van de school, bouwrijp maken locaties.

Op dit onderdeel scoort de locatie de Bremlaan minder goed ten opzichte van de locatie de Del. Immers voor de locatie de Bremlaan is een nieuwe enkelstrooksrotone een voorwaarde voor een goede en veilige verkeersafwikkeling van fietsers en autoverkeer.

De kosten voor een dergelijke rotonde moeten zeker worden ingeschat op ca. **€ 600.000,-**. Provincie meldt dat de kosten nog wat hoger kunnen uitvallen i.v.m. het aanwezige hoogteverschil.

Tevens is sprake van enige extra bouwkosten op de Bremlaan omdat op deze locatie wordt uitgegaan van een optimale landschappelijke inpassing en deels het ingraven van het nieuwe complex.

#### **4.5.3 Mogelijke planschade**

Voor beide locaties zullen omwonenden naar verwachting gebruik willen maken van het instrument planschade. Er zal echter geen sprake zijn van een belangrijk verschil in de uiteindelijke hoogte van de mogelijk toekenning van de planschade eisen. Op dit onderdeel is derhalve geen sprake van een verschil tussen beide locaties die pleiten voor de keuze van de een of de ander, hiervoor dient er meer inzicht te zijn in het ontwerp c.q. uiteindelijke inrichting.

#### **4.5.4 Conclusie afweging financiële aanvaardbaarheid**

Vanuit financiële overwegingen heeft de locatie de Del de voorkeur. Dit vanwege de extra kosten die noodzakelijk zijn voor een goede en veilige verkeersafwikkeling ter plaatse van de locatie de Bremlaan.

3. Financiële aanvaardbaarheid	Locatie De Del	Locatie Bremlaan
3.1 Verwervingskosten	++	++
3.2 Externe kosten	++	--
3.3 Planschade	++	++

#### **4.6 Conclusies locatieonderzoek**

In bijgaande tabel is de vergelijking tussen beide locaties op basis van de verschillende criteria nog eens weergegeven. Hierbij is gekozen voor een kwalitatieve beoordeling die het verschil aangeven (++, -- etc).

Vanuit verkeersoogpunt wordt gepleit voor de locatie de Bremlaan. Echter, onder voorwaarde dat een nieuwe enkelstrooksrotonde in de Schelmseweg ter plaatse van de Hertog van Gelre start wordt gerealiseerd. Dit betekent tevens dat vanuit financiële overweging beter gekozen kan worden voor de locatie de Del, waar geen sprake is van grotere externe infrastructurele oplossingen. Ruimtelijk gezien is geen sprake van een duidelijke voorkeur voor één van beide locaties.

In het oorspronkelijke plan van aanpak is gekozen voor een cijfermatige beoordeling op een schaal van 1 t/m 10. In navolgende wordt uitgegaan van een beoordeling waarin een hoge score aangeeft dat de locatie gunstiger is voor de vestiging van de brede school. Hierbij wordt meteen opgemerkt dat de waardering of het toekennen van deze cijfermatige score, niet letterlijk moet worden genomen, maar bedoeld is inzicht te krijgen in eventuele verschillen in de locaties.

<b>1. Onderwijskundige aanvaardbaarheid</b>	<b>De Del</b>	<b>Bremlaan</b>
1.1 Mogelijkheid een goed ontwerp	+	++
1.2 Milieuaspecten luchtkwaliteit en geluidhinder	++	++
1.3.1. Goede en veilige fietsroute	+	++
1.3.2 Kans op ongewenste route LV	++	++
1.3.3 Helderheid route voor kinderen	+	+
1.3.4 Mogelijkheid scheiden Auto/fiets	+	+
1.3.5 Veiligheid LV	+	++
1.3.6. Mogelijkheid autoluwe situatie rond school	+	+
1.3.7 Bereikbaarheid (haal- breng)	+	+
1.3.8 Parkeeroplossing/situatie	+	+
1.3.9 Verkeerseffect directe omgeving	±	++
1.4 Sociale veiligheid schoolroute	+	+
<b>2. Ruimtelijke aanvaardbaarheid</b>		
2.1 Landschappelijke situatie	++	++
2.2 Stedenbouwkundige inpassing	+	++
2.3 Cultuurhistorie	++	+
2.4 Archeologie	++	++
2.5 Ecologie	++	+
2.6 Ligging tov bevolkingsconcentraties	+	+
2.7 Functioneel effect op de directe omgeving	+	++
<b>3. Financiële aanvaardbaarheid</b>		
3.1 Verwervingskosten	++	++
3.2 Externe kosten	++	--
3.3 Planschade	++	++



<b>1. Onderwijskundige aanvaardbaarheid</b>	<b>De Del</b>	<b>Bremlaan</b>
1.1 Mogelijkheid een goed ontwerp	7	8
1.2 Milieuaspecten luchtkwaliteit en geluidhinder	9	8
1.3.1. Goede en veilige fietsroute	7	8
1.3.2 Kans op ongewenste route LV	7	8
1.3.3 Helderheid route voor kinderen	7	8
1.3.4 Mogelijkheid scheiden Auto/fiets	7	7
1.3.5 Veiligheid LV	7	7
1.3.6. Mogelijkheid autoluwe situatie rond school	7	7
1.3.7 Bereikbaarheid (haal- breng)	7	7
1.3.8 Parkeeroplossing/situatie	7	7
1.3.9 Verkeerseffect directe omgeving	7	8
1.4 Sociale veiligheid schoolroute	7	7
<b>2. Ruimtelijke aanvaardbaarheid</b>		
2.1 Landschappelijke situatie	8	8
2.2 Stedenbouwkundige inpassing	7	8
2.3 Cultuurhistorie	8	7
2.4 Archeologie	8	8
2.5 Ecologie	8	7
2.6 Ligging tov bevolkingsconcentraties	7	7
2.7 Functioneel effect op de directe omgeving	7	8
<b>3. Financiële aanvaardbaarheid</b>		
3.1 Verwervingskosten	7	7
3.2 Externe kosten	8	6
3.3 Planschade	6	6
verschil in score	0	+2

Uitgaande van een waardering scoort de locatie De Del 2 punten minder ten opzichte van de locatie Bremlaan. Hierbij is geen weging toegepast en worden gemakshalve alle beoordelingen van de verschillende criteria bij elkaar opgeteld. Logischerwijs blijven dezelfde (hiervoor benoemde) hoofdconclusies gelden.



## **BIJLAGE      Resultaten informatieavonden november 2012 en januari 2013**

### *November 2012*

Op 26 en 27 november 2012 hebben de eerste bijeenkomsten plaats gevonden met de direct aanwonenden en met geïnteresseerden voor geheel Rozendaal. Op beide avonden is het Plan van aanpak gepresenteerd, waarin in het bijzonder de toetsingscriteria zijn toegelicht.

In hoofdlijnen en met de nadruk op hoofdlijnen, kunnen de resultaten van beide avonden als volgt worden samengevat.

Een aantal bewoners heeft, mede namens meerdere medebewoners ook schriftelijk gereageerd. Door bewoners in de omgeving van de locatie De Del en Bremlaan zijn petitie's aangeboden. De opmerkingen die zijn gemaakt betroffen onder meer verschillende argumenten die pleiten voor een andere locatie en tegelijkertijd is ook vaak verwezen naar het planproces tot nu toe. Naar oordeel van verschillende bewoners is het proces tot dan toe niet bevredigend verlopen. De kritiek spitst zich toe op het gegeven dat van de eerdere 9 locaties er slechts drie zijn overgebleven (Op basis van het locatie onderzoek van mei 2012).

Verschuillende bewoners vragen zich af of uitten twijfels en kritiek op de wijze waarop het eerdere locatieonderzoek is uitgevoerd en hebben kritiek op de uitkomsten daarvan. In het bijzonder op het gegeven dat enkele locaties zijn afgefallen, terwijl deze volgens de bewoners wel degelijk geschikt zijn voor de **vestiging van de nieuwe school. Onder meer wordt bedoeld op de locatie 'het Rhedens' en de huidige locatie van de dorpschool, de locatie Steenhoek.**

In hoofdstuk 3 van deze locatie studie wordt een terugblik gegeven op het voornoemde locatieonderzoek en inzicht geboden in de reden waarom locaties niet zijn meegenomen.

Een specifiek kritiekpunt, die verschuillende bewoners ook per mail en brief aan B&W duidelijk hebben gemaakt betreft het gegeven dat de locatie Bremheuvel vanwege het aspect cultuurhistorie geen vestigingslocatie voor de nieuwe school kan zijn. In paragraaf 4.4.3 wordt **het toetsingscriterium 'cultuurhistorie'** toegelicht. In voornoemde paragraaf wordt dit onderdeel in relatie tot de locatie Bremheuvel en de afgefallen locatie Leermolensenk specifiek aan de orde gesteld.

### *Januari 2013*

Op 22 en 23 januari hebben eveneens twee informatieavonden plaatsgevonden. Beide avonden zijn goed bezocht. Tijdens de avond is een eerste presentatie gegeven van de eerste resultaten van het locatieonderzoek. Volledigheidshalve is **de presentatie hier nog eens als 'hand-out' opgenomen.**

In hoofdlijnen en wederom de nadruk op hoofdlijnen, hebben de bewoners en geïnteresseerden vragen en opmerkingen gesteld over de voorgestelde verkeerssituatie in het gebied. Met name de veiligheid van de schooljeugd was een punt van aandacht. Ander belangrijk discussiepunt vormde de voorgestelde ontsluiting ter plaatse van de Bremlaan. Volgens enkele bezoekers zal deze **oplossing leiden tot (te) lange wachtrijen auto's, omdat er in een zeer korte tijd** relatief veel verkeer van en naar de school gaat i.v.m halen en brengen van de kinderen.

Ook op deze avonden werd gememoreerd aan het eerdere planproces en de alternatieve locaties, die beter zouden zijn dan de locatie de Del en Bremlaan.

Met name de huidige vestigingslocatie Steenhoek werd daarin benoemd, alsmede de locatie Kluizenaarsweg

Ander punt betrof de ontsluiting van de locatie de Del in relatie tot de bestaande woning en de te geringe capaciteit van de wegen. In paragraaf 4.2.3 van dit locatieonderzoek is het onderdeel verkeer nader uiteen gezet.

De eerste avond, 22 januari, is ook langer stilgestaan bij het onderdeel cultuurhistorie. Gevraagd is hier nog eens nader aandacht aan te besteden. Met name de cultuurhistorische waarde van de locatie de Bremlaan, werd door enkelen gemist. Naar aanleiding daarvan is dit onderdeel nog eens nader in ogenschouw genomen en ook in een breder perspectief geplaatst. In paragraaf 4.4.3. is dit verwoord.



## NOTULEN

### van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Rozendaal d.d. 20 maart 2012

#### **Aanwezig**

*Raadsleden:* mw M.S. Albricht, dhr P. Dieleman, dhr C.Th. van den Hurk, dhr A.G.H. Koning, dhr A. Logemann, dhr B. van der Plas, mw C.C. Spillenaar Bilgen Bilgen-Dekker, dhr J.M. van der Torren, dhr M.G.H. Tuit

*Voorzitter:* dhr J.H. Klein Molekamp  
*Wethouders:* dhr A.C.L. Adema en dhr F.R. Hoving  
*Griffier:* dhr K.M. Schaap

*Verslag:* Buro Service Overasselt, mw M.R.H.M. de Meijer

#### **Afwezig**

---

### **1. Opening en spreekrecht**

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.00 uur en heet de aanwezigen van harte welkom. Hij vraagt aandacht voor het overlijden van de heer H.de la Court, oud raadslid van de gemeente Rozendaal.

**INSPREKER:** mw H.I. van den Heuvel  
Burgemeester, wethouders, leden van de gemeenteraad,

#### Inleiding

1. Dank voor deze mogelijkheid om ons verzoek aan u kort te mogen toelichten. Ik sta hier namens het bestuur van de Stichting Peuterspeelzaal De Eekhoorn en de drie leidsters. Helaas moet ik onze voorzitter, de heer Philip Sluiter, verontschuldigen; hij is voor zaken in Taiwan. Hij had u graag toegesproken.
2. De Peuterspeelzaal De Eekhoorn bestaat al ruim 35 jaar. Het is een begrip in de omgeving. In de Torckschool is De Eekhoorn gevestigd in een historisch pand op een markante plek in Rozendaal. Het is een professionele organisatie met zeer ervaren leidsters. Het is altijd een gewilde peuterspeelzaal geweest, iets waar wij trots op zijn!
3. Wij dienen jaarlijks een verzoek in bij de gemeenteraad voor het verlenen van subsidie. Dit gebeurt ook al ruim 35 jaar. De hoogte van de subsidie was al jaren gelijk te weten circa € 16.000, maar in 2010 is daar verandering in gebracht. In 2010 is besloten de subsidie in twee stappen terug te brengen van € 16.800 (2010) naar € 12.000 (2011) tot € 8.333 (2012). Laten wij voorop stellen dat wij dankbaar zijn voor elk bedrag. Wij realiseren ons dat een subsidie een gift is van de gemeente, een geste en wij willen een gegeven paard ook zeker niet in de bek kijken.
4. Wij vragen echter toch nu uw aandacht, omdat wij ons gerealiseerd hebben dat wij de begroting bij een subsidie van van minder dan € 12.000 – mede door alle andere maatregelen die we al hebben genomen en nog andere te nemen maatregelen – niet meer rond kunnen krijgen. Bij een subsidie van € 8.333, zoals vastgesteld voor 2012, lukt ons dat niet.
5. Wij willen u, gemeenteraadsleden, de principiële vraag voorleggen: hoeveel is het de gemeente waard om een eigen peuterspeelzaal te hebben?

Bezwaren van de gemeenteraad tegen het verlenen van (hogere) subsidie

6. Graag brengen wij nog onder uw aandacht dat wij het afgelopen jaar ons best hebben gedaan om tegemoet te komen aan de bezwaren die ons hebben bereikt:
  - a. Wij zijn erg druk bezig om meer (lees: alle) peuters uit de gemeente Rozendaal de speelzaal te laten bezoeken. Hiertoe zijn nieuwe, verbeterde informatieboekjes uitgegeven en is (veel) reclame gemaakt in de plaatselijke kranten;
  - b. Wij hebben de ouderbijdrage weer verhoogd per 1 januari 2011 en per 1 januari 2012;
  - c. Wij hebben de openingstijden verruimd en deze afgestemd met de Dorpsschool Rozendaal om tegemoet te kunnen komen aan de ouders die kinderen op de Dorpsschool en de peuterspeelzaal hebben;
  - d. Wij hebben bezuinigingsmaatregelen doorgevoerd. Zo is er bezuinigd op schoonmaakkosten en speelgoed;
  - e. Op dit moment onderzoeken we of het (fiscaal) mogelijk is om en of er belangstellenden zijn die "Vriend van de Eekhoorn" zouden willen worden. We willen oud-leerlingen benaderen voor een vrijwillige bijdrage. Uiteraard kunnen we hiermee (nog) geen rekening houden bij het opstellen van de begroting voor de komende jaren;
  - f. In juni 2012 verwachten we ook in de personeelskosten een besparing te kunnen doorvoeren, dit vanwege het vertrek van een van de leidsters.

Waarom de Eekhoorn?

7. De gemeente Rozendaal heeft een eigen Peuterspeelzaal. Praktisch alle inwonertjes tussen de 2,5 en 4 maken gebruik van deze faciliteit in onze gemeente. Daar mag de gemeente trots op zijn. Op dit moment (maart 2012) gaan er 10 kinderen uit Rozendaal naar de Peuterspeelzaal De Eekhoorn.
8. Natuurlijk gaan er ook kinderen uit Velp en Arnhem naar de Peuterspeelzaal De Eekhoorn (op dit moment 19). De Peuterspeelzaal staat goed aangeschreven en heeft vanwege haar unieke locatie en kwaliteit grote aantrekkingskracht. Het levert de gemeente Rozendaal een goede PR op.
9. Veel van de peuters van de Peuterspeelzaal De Eekhoorn gaan als ze 4 jaar worden naar de Dorpsschool Rozendaal. De Eekhoorn sluit met haar visie aan bij de Dorpsschool Rozendaal. De Eekhoorn biedt ze een duidelijke structuur en ruimte om te ontwikkelen op hun eigen wijze en in hun eigen tempo. De peuters worden goed voorbereid op het naar school gaan; er wordt een stevige basis gelegd voor de overgang naar groep 1 van de basisschool.
10. Inmiddels is bekend geworden dat Stichting Carion alle peuterspeelzalen in de gemeente Rheden gaat sluiten. De faciliteit wordt ondergebracht in de bestaande crèches. Het zou kunnen zijn dat de Peuterspeelzaal de Eekhoorn straks de enige peuterspeelzaal in de omgeving is.

Principiële beslissing c.q. keuze

11. Wij, bestuur van de Peuterspeelzaal de Eekhoorn, zouden het erg jammer vinden als er besloten wordt om de subsidiekraan verder dan € 12.000 dicht te draaien, want dat betekent het einde van de Peuterspeelzaal de Eekhoorn. Zonder dreigend te willen overkomen, willen wij vooral dat de consequenties van deze beslissing duidelijk zijn. Het kan niet zo zijn dat de Peuterspeelzaal de Eekhoorn een stille dood sterft, en dat we dan vervolgens achteraf vernemen dat de gemeenteraad de Peuterspeelzaal de Eekhoorn ook graag had willen behouden. Wij vinden dat het voortbestaan, dan wel het sluiten, van de Peuterspeelzaal de Eekhoorn een bewuste keuze moet zijn. Vandaar dat wij nu bij deze de principiële keuze aan u, leden van de gemeenteraad, voorleggen: wilt u de Peuterspeelzaal de Eekhoorn behouden en zo ja, is dat maandelijks een bedrag van € 1.000 waard?

Dank voor uw aandacht!

Dhr **Van der Plas** complimenteert het bestuur en de leidsters van de peuterspeelzaal met alle getroffen maatregelen om de peuterspeelzaal draaiend te houden. Het PAK is trots op de Eekhoorn.

Hij vraagt 1. of de peuterspeelzaal ook subsidie heeft gevraagd aan de gemeenten Arnhem en Velp; 2. in hoeverre de ouderbijdrage echt maximaal genoemd kan worden; 3. of het vertrek van een van de

leidsters is verwerkt in de begroting en zo ja, of dit een positief effect heeft op het sluitend krijgen van de begroting.

Mw **Albricht** stelt dat de subsidiekraan niet langzaam dicht wordt gedraaid. De subsidie van € 8.000,- is voor de komende jaren vastgesteld en het idee is niet dat het peuterspeelzaal zou moeten ophouden te bestaan. Zij vraagt of het gat van € 4.000,- niet al voor een groot gedeelte gedicht wordt, als de plek van de vertrekkende leidster wordt ingenomen door een jongere kracht. Bovendien kan de extra aanwas van peutertjes van Carion ook wat extra opbrengsten met zich meebrengen.

Mw **Van den Heuvel** antwoordt dat de peuterspeelzaal geen subsidie heeft aangevraagd bij de gemeenten Arnhem en Velp. Het is een idee dat meegenomen wordt.

Er is rondgevraagd bij de ouders wat voor hen de maximale bijdrage per dagdeel zou zijn. Het huidige tarief ligt er al dicht tegenaan. Als het verder wordt opgeschroefd, wordt het een faciliteit die alleen voor de 'rijkeren' beschikbaar is.

Het vertrek van de leidster zal enige invloed hebben op de begroting. Een jongere leidster brengt lagere loonkosten met zich mee; het verschil komt neer op maximaal € 300,-.

De subsidie wordt eens in de drie jaar vastgesteld. Wat het bestuur vooral wil is duidelijkheid voor de leidsters die er financieel van afhankelijk zijn.

Hopelijk leidt het sluiten van peuterspeelzalen in de omgeving tot extra peutertjes, maar met twee leidsters per dag kan er slechts een beperkt aantal kindertjes worden geplaatst.

## 2. Vaststellen agenda

De agenda wordt conform vastgesteld.

## 3. Ingekomen stukken en mededelingen

### Mededelingen

Er zijn geen mededelingen.

### Ingekomen stukken

punt 1, subsidie peuterspeelzaal: Dhr **Van der Plas** merkt op dat het PAK er twee jaar geleden voor heeft gepleit om de halvering van de subsidie te spreiden over vier jaar en niet over twee jaar. Wat het PAK betreft is dit nog steeds bespreekbaar.

De **voorzitter** vraagt of het standpunt van het PAK voor de andere partijen reden is om het punt voor de volgende vergadering te agenderen.

Mw **Spillenaar Bilgen** vraagt of de jaarlijkse huur van € 2.800,- die de peuterspeelzaal betaalt voor de locatie, marktconform is. Op zich zou zij het op prijs stellen als er gekeken wordt of er mogelijkheden zijn om in overleg met het bestuur van de peuterspeelzaal te trachten de voorziening te houden, maar is er ook een grote aarzeling, kijkend naar de grote hoeveelheid subsidie die wordt verleend aan de kleine groep Rozendalers in vergelijking met andere subsidieontvangers.

Wethouder **Adema** antwoordt dat het oude bestuur van de peuterspeelzaal heeft aangegeven dat zij niet in staat waren om de peuterspeelzaal in de nieuwe brede school te exploiteren, op basis van de subsidie van € 8.000,-. Het nieuwe bestuur heeft aangegeven een en ander te willen onderzoeken maar zij geven nu aan dat zij zelfs met de huur die zij in de Torckschool betalen, niet in staat zijn om de peuterspeelzaal te exploiteren. Door de lage huur in de Torckschool wordt feitelijk een tweede subsidie verstrekt.

Punt 3, ontheffing bestemmingsplan Rosendaalselaan 3a: Dhr **Logemann** zegt dat het college motiveert waarom deze ontheffingsprocedure tot de bevoegdheden van het college behoort. Het PAK is het met het college eens en zal zich niet met de inhoud daarvan bemoeien. Het PAK gaat er echter wel vanuit dat het college bij het uitoefenen van deze bevoegdheden niet buiten de wet treedt. Als de bestemming van de Molenschuur Wonen is, vraagt het PAK zich ernstig af of het toekomstig gebruik van aanvrager daarbinnen gaat passen. Overigens schrijft het college dat de bestemming abusievelijk wonen is, maar dit is indertijd doelbewust gebeurd. Weliswaar was dat in andere tijden op de huizenmarkt, maar toen de raad het bestemmingsplan vaststelde, waren er plannen binnen de



gemeente om de Molenshuur te verkopen als woning. De raad heeft daarom in zijn volle verstand de bestemming Wonen aan de locatie gegeven.

Het PAK twijfelt of de huidige bestemming past bij het toekomstige gebruik. Het PAK laat de afhandeling hierover aan het college en als het college het noodzakelijk vindt om het bestemmingsplan aan te passen, ziet het PAK deze aanpassing tegemoet. Als het college andere mogelijkheden ziet, is dit ook prima, maar het PAK wil dan graag in grote lijnen over de uitkomsten van deze procedure op de hoogte worden gesteld.

Dhr **Van den Hurk** geeft aan dat op de voorlichtingsbijeenkomst in februari bleek dat er vanuit het centrum van Rozendaal ernstig oppositie is gevoerd tegen het idee om van de Molenshuur een stilte-/afscheidshuis te maken. Hij heeft de wethouder gevraagd of het niet verstandiger is om de kwestie die zoveel weerstand oproept, voor te leggen aan de raad als gekozen volksvertegenwoordiging. De fractie van Rosendaal '74 is in ieder geval tegen het voorgenomen besluit.

Dhr **Koning** vraagt wat de status momenteel is en hoe ver de kwestie in procedure is.

Wethouder **Hoving** antwoordt dat de procedure om te komen tot een bestemmingsplanwijziging in gang is gezet. Er is een 20-tal zienswijzen binnengekomen en ook anderszins heeft het college signalen gehoord dat er in de ogen van derden een nogal ingewikkelde situatie zou ontstaan, als de Molenshuur een stiltehuis zou worden. Het college moet de zienswijzen binnen enkele weken wegen en beoordelen of het al dan niet voornemens is om de ontheffing van de bestemming toe te staan. Een tussenoplossing door bijvoorbeeld tijdelijk iets toe te staan is niet mogelijk omdat een tijdelijke ontheffing wettelijk niet mag. Naar verwachting geeft het college op 3 april duidelijkheid aan de omgeving en aanvrager. Het college treedt niet buiten de wet, want het college heeft nog geen besluit genomen. Het college heeft slechts de vraag voorgelegd of het een goede weg is om te gaan, zodat iedereen erop kan reageren. Er is veel weerstand en het college zal dit zeker meenemen.

Het is hem niet bekend dat de raad destijds doelbewust heeft gekozen om een woonbestemming te leggen op de Molenshuur.

Dhr **Koning** zegt dat de BGR de Molenshuur geen geschikte locatie voor een stiltecentrum vindt. Het is weliswaar de bevoegdheid en verantwoordelijkheid van het college, maar kijkend naar het historische hart en de uitstraling die men vindt dat daar moet zijn, past het niet bij de omgeving. Ook vindt de BGR zo'n bestemming niet goed passen in de invulling van het mooie beekdal. Verder zou er ook privaatrechtelijk nog een aantal hobbels genomen moeten worden.

Wethouder **Adema** deelt mee dat een ingekomen stuk op de lijst ontbreekt: de brief die het college de raad op 8 maart 2012 heeft doen toekomen over de invoering van de Wet Werken naar Vermogen. De brief was aanvankelijk toegestuurd ter informatie en ter voorbereiding op de bezoeken aan Presikhaaf op 13 en 15 maart. In de besluitvorming is een versnelling gekomen in die zin dat in de brief al wordt aangekondigd dat er een reden is om akkoord te gaan met de machtiging om een herstructureringsfaciliteit aan te vragen waaraan Rozendaal naar rato moet bijdragen. Afgelopen week heeft Den Haag de gemeenten nadrukkelijk laten weten dat op de machtiging die het college kan ondertekenen, de datum moet worden ingevuld waarop in de raadsvergadering het gevoel van de raad over de machtiging is gepeild. De informatie over de machtiging is op de bijeenkomsten van 13 en 15 maart gegeven maar er was slechts één raadslid van Rozendaal aanwezig. De overige gegevens worden pas eind maart bekend. Hij vraagt of de raad akkoord gaat met het feit dat de burgemeester de machtiging mag tekenen en mag vermelden dat de zaak op 20 maart in de raad is besproken. Hij zal de raad eind maart de volledige aanvraag herstructureringsfaciliteit toesturen en als er geen reacties op komen, wordt de machtiging naar Den Haag gestuurd.

Mw **Spillenaar Bilgen** zegt dat de heer Van Loon, directeur SW Presikhaaf, een zeer bevoegen betoog heeft gehouden. Hij heeft ook aangegeven onplezierig verrast te zijn geweest door de toevoeging in de Kamer dat de kwestie met spoed in elke raad moet worden besproken. Er is ook uitleg gegeven over alle andere mogelijke scenario's voor de gezamenlijke gemeenten, maar alle andere scenario's zijn op dit moment niet reëel, wat haar betreft. Zij stelt voor om mee te doen met de herstructureringsaanvraag die vóór 30 april moet worden ingeleverd mét alle raadstukken van alle betrokken gemeenten.

*De raad neemt het advies van mevrouw Spillenaar Bilgen over. De besluitvorming wordt definitief als de definitieve lijst herstructurering eind maart is toegestuurd.*

Dhr **Logemann** complimenteert de gemeente en de school met de adequate wijze waarop zij de kwestie van het asbest in de school hebben afgehandeld.

Dhr **Van den Hurk** vraagt of ook de Torckschool is onderzocht en zo ja, wat ervan de uitkomst is.

Wethouder **Hoving** antwoordt dat er in de Torckschool niets is aangetroffen; dat is al in een eerder stadium gemeld.

#### 4. Notulen van de raadsvergadering van 7 februari 2012

*Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.*

#### 5. Actielijst

\* Notitie inzet politie: Dhr **Van den Hurk** deelt mee dat hij op korte termijn overleg heeft met zijn partijgenoten over zijn notitie ten aanzien van de inzet van de politie. Het stuk komt vóór de volgende raadsvergadering beschikbaar.

De **voorzitter** constateert dat de notitie van Rosendaal '74 geagendeerd zal worden in de commissie- en de raadsvergadering van 15 meiaanstaande.

\* Groene stroom: Wethouder **Adema** deelt mee dat de regeling die de energieleverancier voor de gemeente Renkum toepast, niet wordt toegepast voor de gemeente Rozendaal. Omdat Rozendaal een aanzienlijk lager aantal kilowatturen verbruikt, is de leverancier bereid een andere regeling te treffen. Het aanbod is om stroom geleverd te krijgen van Noorse waterbronnen tegen een prijs van € 150,- extra op een rekening van € 20.000,- per jaar. Er is ook een aanbod gedaan om Deense windmolenenergie te krijgen voor € 90,- extra op een rekening van € 20.000,- per jaar. Het college doet geen voorstel; het is aan de raad om te beslissen wat zij op basis van deze mededeling wil doen.

Dhr **Van der Torren** stelt voor om het besluit over groene stroom te delegeren aan het college.

Dhr **Van der Plas** pleit ervoor Noorse energie te kiezen.

Dhr **Van den Hurk** onderschrijft de mening van het PAK.

Wethouder **Adema** zegt toe dat de groene Noorse stroomleverantie wordt verwerkt in de eerstvolgende Turap.

\* Consequenties nieuwe wet geluidhinder voor bouwplannen de Del: Wethouder **Hoving** deelt mee dat de nieuwe wet geen enkele consequentie heeft voor Rijkswegen, eventueel wel voor provinciale en gemeentelijke wegen.

*De raad gaat akkoord met het afvoeren van de punten 1, 3 en 4 van de lijst.*

\* Mw **Spillenaar Bilgen** vraagt naar de stand van zaken met betrekking tot de zendmast.

Wethouder **Hoving** antwoordt dat KPN lijkt te traineren en zich te verschuilen achter onderzoeken die moeten plaatsvinden. De gekozen plek betekent dat een aantal bomen gekapt moet worden en dat dit elders gecompenseerd moet worden. KPN vindt dit een probleem en ook bij de provincie ligt het moeilijk. Hij zal trachten op korte termijn een gesprek te hebben met degene die verantwoordelijk is voor de regio waar Rozendaal deel van uitmaakt.

*Het punt van de zendmast wordt op de actielijst geplaatst.*

#### 6. Voorstel tot vaststellen van het Einddocument Brede School

De **voorzitter** deelt mee dat de laatste regel van het Einddocument Brede School is weggefallen. Aan de zin "Op 20 maart 2012 zal de raad tevens een besluit nemen of de nieuwe school op de Del zal komen." moet worden toegevoegd: "Indien wordt besloten de school niet op de Del te realiseren, ontstaat een nieuwe situatie."

Mw **Spillenaar Bilgen** heeft moeite met deze laatste zin; hij hoort niet thuis in het Einddocument Brede School dat door de werkgroep is vastgesteld. Hij hoort eventueel wel thuis in het besluit van de gemeenteraad.

Dhr **Van der Torren** heeft geen bezwaar tegen de toevoeging van de zin.

Wethouder **Hoving** merkt op dat de discussie in de commissie duidelijk was. De commissie heeft aangegeven dat het stuk verwoordt wat de uitgangspunten zijn die het college zal meenemen bij de

besprekingen met de school en de andere gebruikers om te komen tot een nieuw gebouw. Het college wil niet anders dan dit. Omdat het helder is dat er naar een nieuwe locatie gezocht moet worden, ontstaat er een nieuwe situatie. Meer is er niet bedoeld.

*De raad gaat ermee akkoord dat het college, afhankelijk van de discussie bij agendapunt 7, samen met de school zoekt naar de goede formulering.*

Dhr **Koning** wijst erop dat in het programma van eisen dat dateert van januari 2009, er wel wordt verwezen naar locatie de Del, maar dat bovenal bij het doel van het document wordt gesteld dat het geen statisch document is. Het volgt de dynamiek van de betrokken organisaties teneinde op ieder willekeurig moment het juiste referentiekader te vormen. Het stuk is het uitgangspunt op basis waarvan men verder gaat zonder statisch te zijn.

Dhr **Van der Plas** zegt dat de commissie heeft gesteld dat de uitgangspunten locatieonafhankelijk zijn. Hij stelt voor om dit aan de opstellers van het document te melden.

Wethouder **Hoving** is het eens met de suggestie van de heer Van der Plas. Als dit wordt overgenomen, dekt de vlag de lading.

De **voorzitter** zegt dat een brief aan de school zal worden gestuurd dat het document locatieonafhankelijk is.

Hij constateert dat het Einddocument unaniem vastgesteld is.

*Schorsing van 20.50 – 20.55 uur.*

## **7. Trekken van conclusies door raad naar aanleiding van rapportage GGD Gelderland en TNO inzake metingen luchtkwaliteit locaties de Del en Steenhoek**

Dhr **Van der Torren** leest de volgende motie voor, die wordt ingediend namens Rosendaal '74 en de BGR.

---

De raad van de gemeente Rozendaal, in vergadering bijeen op 20 maart 2012,

Overwegende dat bij punt 7 op de agenda van de leden van de raad gevraagd wordt om een conclusie te trekken naar aanleiding van de rapportage van de GGD Gelderland Midden en TNO inzake metingen luchtkwaliteit bij de locaties De Del en Steenhoek,

Overwegende dat vanaf 2011 er bezwaren en zienswijzen zijn gekomen van de inwoners van onze gemeente en ook ouders van de leerlingen van de Dorpschool tegen een schoollocatie in de nabijheid van de snelweg A12,

Overwegende dat de Belangen Gemeenschap Rozendaal en Rosendaal '74 deze bezwaren en zienswijzen serieus hebben genomen en besloten hebben tot deze aanvullende metingen inde raadsvergadering op 5 juli jongstleden,

Overwegende dat toen ook is besloten dat het college onverwijld door kan gaan met de voorbereiding van het bestemmingsplan en de ontwikkeling van de woningbouwlocatie. Als er binnen de wettelijke normen wordt gebleven, kunnen de woningbouwlocaties te allen tijde gerealiseerd worden,

Constaterende dat de luchtkwaliteit ruim binnen de wettelijke normen valt zodat wij van mening zijn dat de woningbouwlocaties kunnen worden gerealiseerd,

Constaterende dat de roetconcentratie fractioneel hoger was op De Del zijn wij van mening dat het niet verstandig is door te gaan met de ontwikkeling van de school als gevoelige bestemming op de beoogde locatie,

Gevolg hiervan is dat andere locaties voor de brede school opnieuw onderzocht en overwogen moeten worden,

Overwegende dat het vastgestelde programma van eisen voor de brede school en de financiering van de school door woningbouw hierbij de uitgangspunten vormen,

Verzoekt de coalitie het college

Om af te zien van de voorgenomen realisatie van de brede school in het plangebied De Del en om de ontwikkeling van de woningbouw De Del met volle vaart door te blijven zetten,

Om de lopende procedure van het (ontwerp)bestemmingsplan De Del te beëindigen,

Om de thans voor het plangebied als gevolg van het wegvallen van de bestemming "Maatschappelijk" en daarmee verbandhoudende voorzieningen de opengevallen plekken te gebruiken om het plan De Del verder te vervolmaken,

Om de opdracht te aanvaarden tot het opstellen en toezenden aan de raad van een procesvoorstel en het gelijktijdig in procedure brengen van een nieuw bestemmingsplan voor het plangebied De Del,

Om de opdracht te aanvaarden onverwijld te starten met een onderzoek naar alternatieve locaties voor de brede school en parallel hieraan een procesvoorstel hiervoor op te stellen en toe te zenden aan de raad,

Uit te gaan van het feit dat de locatie Steenhoek op basis van het huidige complete programma van eisen te klein is voor een brede school met eigentijdse voorzieningen. Dit laat onverlet dat wel de demografische ontwikkelingen onderzocht moeten worden op zijn effecten op het leerlingenaanbod,

Om de opdracht te aanvaarden tot het aan de raad toesturen van een procesvoorstel en een plan van aanpak voor de realisatie van de nieuwe brede school op een alternatieve locatie,

Dit alles teneinde de centrale doelstelling van de coalitie te realiseren; een veilige en gezonde nieuwe brede school gefinancierd door de opbrengst van woningbouw op de locatie De Del,

En gaat over tot de orde van de dag.

---

Dhr **Logemann** leest zijn reactie voor: "Voorzitter, de ontwikkelingen zijn de laatste weken snel gegaan. Het rapport van TNO en GGD Gelderland-Midden staat nog maar enkele uren op de website van de gemeente en de twee coalitiepartijen hebben de knoop al doorgehakt en melden in een persbericht dat de bouw van de school op De Del niet doorgaat.

U zult begrijpen dat wij daar als PAK dik tevreden mee zijn. We hebben van meet af aan kritische vragen gesteld over de gezondheidsaspecten van de locatie De Del. Maar toch vinden we deze gang van zaken opmerkelijk. Want is er met dit onderzoek nu zoveel nieuws onder de zon? Ja, we weten dat er wat roet betreft een significant verschil is van 12 procent tussen De Steenhoek en De Del. Maar dit is ook weer niet zo opmerkelijk. Dus nee, eigenlijk is er niet veel nieuws onder de zon. De GGD heeft immers vorige week terecht gezegd dat de resultaten van dit onderzoek voor hen geen verrassende uitkomsten zijn. Dat was het voor ons als PAK ook niet. Want in 2009 heeft de GGD ook gezegd dat het bouwen van school en woningen binnen afstand van 300 meter van de snelweg ten eerste werd afgeraden. "Nee, tenzij" was immers toen ook al het advies. En ook dat advies was op het nodige wetenschappelijk onderzoek gebaseerd.

Als PAK plaatsten wij al vanaf het begin de nodige vraagtekens bij de locatie De Del. De twee andere partijen voelden zich ongemakkelijk bij die kritische houding van ons. Dat werd nog erger, toen we vorig jaar onze vraagtekens omzetten in een definitief nee: geen school en geen woningen op De Del. In onze beleving is door het college en de coalitiepartijen steeds met grote hardnekkigheid vastgehouden aan het bouwen van een school op De Del. Breed gedragen wetenschappelijk onderzoek werd openlijk in twijfel getrokken. Daarbij is niet geschuwd op de man te spelen. Zowel het PAK als het actiecomité moesten het ontgelden,.

Toen de twee andere partijen dus afgelopen zomer onder druk van actievoerende burgers met het voorstel kwamen voor een nader onderzoek, dachten wij: Laat maar komen. En hier hebben we de

uitkomsten, die zijn niet mals. Ze zijn zodanig dat ook de BGR en Rosendael'74 eindelijk de conclusie hebben getrokken dat het bouwen van de school op deze locatie niet verantwoord is.

Voorzitter, ik heb het al gezegd, natuurlijk zijn we blij met deze conclusie van deze twee coalitiepartijen. Maar laten we ook vaststellen dat we de afgelopen drie jaar door de opstelling van de coalitiepartijen onnodig veel tijd en - als Rozendaalse gemeenschap - veel geld hebben verloren. Heel veel geld en dat vanwege de twee coalitiepartijen die graag aan hun achterban duidelijk willen maken dat ze zo zuinig zijn. Het tegendeel is waar. We hadden meer dan een ton kunnen besparen als er beter was geluisterd. En ik zal u zeggen: het blijft niet bij die ton, de strop wordt de komende tijd nog groter.

Voorzitter, wat staat ons nu te doen? Allereerst moeten wij als raad de conclusie trekken dat we de school op De Del niet willen bouwen.

Maar wat ons betreft is de GGD ook helder wat betreft de woningbouw: geen woningen op de Del binnen een afstand van 300 meter van de A12, tenzij je aan een aantal voorwaarden kan voldoen. Bij de informatieavond heeft de GGD nog eens duidelijk verwoord dat je ook voor woningen op dit moment niet goed aan de gezondheidseisen – en dus aan die bijkomende voorwaarden - kan voldoen. En zeker niet die voor het beperken van roet.

De uitkomsten van dit rapport zijn voor ons andermaal reden om de woningbouw ter discussie te stellen. Want waarom zouden we de woningen daar bouwen? U zult zeggen: dat is de verantwoordelijkheid van de toekomstige bewoners. En het is niet de gemeente die daar gaat bouwen, maar een of meerdere projectontwikkelaars die uit naam van toekomstige eigenaren zelfstandig kunnen besluiten of ze daar willen bouwen of niet. Maar als gemeente bieden we wel de mogelijkheid aan derden om daar te gaan bouwen en wonen door de bestemming van het gebied te wijzigen in wonen. Terwijl we een negatief GGD-advies hebben dat nu nog eens onderbouwd is door metingen.

Dat ontslaat ons dus niet van onze bestuurlijke verantwoordelijkheid. Staatssecretaris Atsma zei twee weken geleden het heel sterk: "Je moet geen onnodige risico's lopen. Waarom zou je een vervuilingbron opzoeken als het niet nodig is? Dat is de boodschap die we aan gemeenten afgeven." De staatssecretaris roept dus op – hij en zijn voorganger hebben dat trouwens al eerder gedaan - dat wij als gemeentebestuur een goede ruimtelijke afweging moeten maken.

Welnu, nu het rapport van de GGD andermaal aangeeft dat die locatie ook voor woningbouw ongewenst is, willen wij graag de visie van het college vernemen over de noodzaak van woningbouw op De Del. En mocht het college voorstander blijven van woningbouw op die locatie dan zien wij graag een duidelijke onderbouwing tegemoet waaruit blijkt dat er geen alternatieven zijn. Die onderbouwing moet er toch komen als een wijziging van het bestemmingsplan voor De Del eventueel bij de Raad van State komt. Als u de onderbouwing dan niet in de zak heeft, gaat u onherroepelijk nat.

Voorzitter, als wij als raad besluiten om de school niet op De Del te bouwen, dan kunnen wij niet het dossier sluiten. Integendeel, wij vinden dat wij de morele verplichting hebben om met veel vaart alternatieve plannen te maken. De school, de kinderen en hun ouders wachten al te lang op verbetering van de huisvesting.

De burgemeester heeft afgelopen donderdag tijdens de bijeenkomst in de Dorpsschool beklemtoond dat de keuze van een nieuwe locatie veel zorgvuldigheid vergt. Zeker, dat willen wij niet betwisten. Maar dat wil niet zeggen dat dit weer jaren gaat duren. Zorgvuldigheid en snelheid zijn begrippen die niet haaks op elkaar hoeven te staan.

Nu er een meerderheid tegen de bouw van de school op De Del is, lijkt het ons gepast dat we eerst op korte termijn in kaart brengen wat de consequenties zijn:

1. Wat betekent dit rapport voor de verdere ontwikkeling van deze locatie? Daarover hebben wij al zojuist gezegd dat wij graag een herziene visie van het college ontvangen. Wij kunnen ons echter voorstellen dat u daarvoor gevoed wil worden vanuit de raad. Conform het voorstel van de ad-hoc-werkgroep uit deze raad zouden we in een extra bijeenkomst van raad en commissie tot een consultatie kunnen komen.

2. Een besluit tot niet bouwen van de school op De Del heeft consequenties voor het ontwerpbestemmingsplan dat in procedure is. We sluiten niet uit dat we de bestemmingsplan-procedure opnieuw moeten beginnen. Ook moet worden gezien of het huidige stedenbouwkundige concept kan worden gehandhaafd. Dat kost helaas geld, maar het zou nog veel meer geld kosten als we later door de Raad van State worden teruggefloten en genoodzaakt zijn om al het huiswerk opnieuw uit te voeren.

3. U zult terug moeten gaan naar de onderhandelingstafel met Credo, want de plannen voor De Del vragen om een bijstelling van de afspraken met Credo. U kunt echter pas onderhandelen, als we als raad helder hebben gemaakt wat de toekomstige bestemming van De Del is. Vandaar ons pleidooi voor een consultatie van de raad.

4. Voorts moeten we natuurlijk aan de slag met de school. Welke tijdelijke voorzieningen zijn in de huidige school op De Steenhoek en Het Kasteeltje noodzakelijk? Hoeveel kost dat en op welke termijn is dat te realiseren? Kan het college daarover al uitsluitsel geven?

5. En voor de nieuwe school: Wat zijn mogelijke locaties? Ook daarover kunnen we in een consultatieronde met de raad en commissie kaderstellende uitspraken doen.

6. En tot slot, we zullen dit hele proces weer in een nieuw projectplan moeten beschrijven. De afgelopen jaren hebben duidelijk gemaakt dat dit voor deze gemeente een hele klus is. Maar het lijkt ons onoverkomelijk om dit weer op te pakken.

Voorzitter, resumerend:

1. Als PAK hebben wij een dubbel gevoel bij deze rapporten. Enerzijds zijn wij blij dat nu ook voor BGR en Rosendaal '74 duidelijk is dat zij geen school op De Del willen. Anderzijds hadden we die conclusie veel eerder kunnen trekken en daarmee waren we de kosten voor de Rozendaalse gemeenschap veel lager geweest.

2. We moeten snel aan de slag. We pleiten voor een consultatie van de raad en commissie over de toekomst van De Del en mogelijke locaties van de school. Daarna zien we graag een nieuw projectplan tegemoet, zodat helder wordt waar we de schouders onder gaan zetten.

*Schorsing van 21.10 tot 21.20 uur.*

Dhr **Koning** zegt in reactie op hetgeen de heer Logemann heeft gesteld dat de BGR zeker niet recht op de man heeft gespeeld met de bestaande comités; de BGR speelt altijd de bal. De partij heeft soms wel stevige discussies met het PAK. Een aantal zaken in het betoog van de heer Logemann is opgevallen. Zo stelt hij dat de GGD al in 2009 heeft gesteld dat ook woningen onder hetzelfde regime vallen en dat zij niet gebouwd zouden mogen worden. Verder vraagt de BGR zich af waarom het PAK pas in 2011 is 'omgegaan', terwijl iedereen weet dat het een complexe en dynamische problematiek is, want er is geen opdracht gegeven om naar roet te meten maar naar ander fijnstof. Ook valt het op dat het PAK voorbij gaat aan de belangenafweging die een bestuurder moet maken om te komen tot een besluit, conform de brief van staatssecretaris Atsma van juli 2011. Het betekent dat een bestuurder meerdere belangen moet afwegen en ook moet komen tot een goede ruimtelijke afweging. Inhoudelijk kan men stellen dat het gaat om een klein relatief verschil van 0,16 mgr/m<sup>3</sup> tussen beide locaties. Als men ziet dat het gaat om een verschil van 1,41 en 1,57 mgr/m<sup>3</sup> tussen beide locaties en dat de wat oudere fijnstofwaarden op beide locaties bijna gelijk zijn, kan men eigenlijk de zaak niet zo neerzetten als het PAK doet. De BGR is niet onzorgvuldig en heeft zelf het initiatief genomen tot het extra onderzoek. Zodra de resultaten bekend waren, was het de fractie duidelijk dat men niet moest bouwen, terwijl er een 'nee, tenzij' stond en er steeds relativeringen worden gemaakt naar de waarden die relatief wel slechter zijn maar waarover nog veel te zeggen valt als men ze in een Nederlands of Europees kader plaatst.

Overigens, staatssecretaris Atsma heeft zich in de Kamer niet opgesteld op de manier die de heer Logemann heeft verwoord. Hij heeft aangegeven dat het bestuur, de gemeente haar verantwoordelijkheid moet nemen. Dit is wat de coalitiepartners hebben gedaan.

Dhr **Van den Hurk** stelt dat de fractie van Rosendaal '74 zich ten aanzien van het lastige onderwerp luchtkwaliteit heeft gebaseerd op feiten die TNO onlangs heeft verstrekt. Het PAK had die feiten niet nodig om tot een oordeel te komen en wist al zonder die feiten te kennen dat bouwen niet mogelijk was. Het is de vraag of er misschien iets anders speelt dan een louter zakelijke afweging.

Het is goed dat er gemeten is. Er is een verschil gemeten tussen de Del en de Steenhoek, in die zin dat er op de Del wat meer roet is gemeten en op de Steenhoek wat meer fijnstof PM<sub>2,5</sub>. TNO heeft geen uitspraak gedaan in absolute zin over de milieusituatie in Rozendaal. TNO heeft gedaan wat het is gevraagd en heeft verschillen gemeten. In dit verband kan men opmerken dat de situatie op de Del ongeveer vergelijkbaar is met die in het Groene Hart van de Randstad en aanmerkelijk heel veel beter dan in de stedelijke gebieden aldaar waar zes miljoen mensen wonen. Wat Rosendaal '74 betreft kunnen er dus op de Del prima woningen gebouwd worden en is het een verstandig besluit om voor de school een andere locatie te zoeken.

Dhr **Logemann** zegt dat het PAK het eens is met het niet bouwen van een school op de Del. De fractie steunt in die zin de motie van de coalitiepartijen, maar die motie spreekt ook over woningbouw. Omdat het PAK op grond van het VVGM-advies tegen woningbouw op de Del is, zal de fractie de motie niet steunen. De afgelopen jaren is heel veel over het onderwerp gesproken en de meningen liepen fiks uiteen, maar uiteindelijk zijn partijen het erover eens dat er geen school moet komen op de Del. Het PAK zou het dan ook betreuren als de raad niet tot een unaniem standpunt zou kunnen komen en dient daarom de volgende motie in.

---

De raad van de gemeente Rozendaal in vergadering bijeen op 20 maart 2012,

Overwegende dat

- GGD Gelderland-Midden en TNO in opdracht van de gemeente Rozendaal een advies hebben uitgebracht over nieuwbouw van de Dorpsschool in relatie tot luchtkwaliteit;
- Het onderzoek aantoonde dat de beoogde locatie van de school op De Del ongunstiger is dan de huidige locatie en daarmee ongunstiger is voor de gezondheid in relatie tot luchtkwaliteit;
- Gezien de gezondheidseffecten van luchtverontreiniging, met name de bewezen gezondheidseffecten bij kinderen, de GGD het advies geeft de school niet op De Del 6 te bouwen, tenzij aan bepaalde voorwaarden kan worden voldaan;
- Dat op basis van dit advies geconcludeerd kan worden dat het niet verstandig is door te gaan met de ontwikkeling van de school op de locatie De Del 6.

Besluit:

- dat het eerder ingenomen raadsbesluit van 18 maart 2008 om de locatie Del aan te wijzen als nieuwbouwlocatie voor de school wordt ingetrokken;
- het college te vragen –in samenspraak met de raad- mogelijke andere locaties van de Dorpsschool opnieuw te onderzoeken en hierover een afweging te maken en tevens:
- het college opdracht te geven om binnen zes maanden een aangepast projectplan op te stellen voor de bouw van een nieuwe Dorpsschool in Rozendaal.

En gaat over tot de orde van de dag.

---

Dhr **Van der Plas** zegt dat het PAK al jarenlang een consistent beleid voert inzake de school en woningbouw op de Del. Zo blijkt uit de notulen van de raadsvergadering van 18 maart 2008 dat het PAK tegen de school en woningbouw op de Del heeft gestemd vanwege de gezondheidsrisico's en tegen het feit dat de meerderheid van de raad daarover geen nader advies van de GGD wilde inwinnen. Het PAK heeft op 10 februari 2009 aan de raad verzocht, met de kennis van de situatie van de school, om te kijken of de bestuurlijke verantwoordelijkheid genomen kan worden. Het PAK heeft op 15 maart 2011 een motie ingediend met uitgangspunten aangaande geluid en gezondheid en die motie is destijds verworpen. Dit alles heeft het PAK gedaan lang voordat het actiecomité ermee kwam. Gedurende het proces heeft het PAK vanzelfsprekend constructief meegewerkt met het projectplan, maar iedere keer als de luchtkwaliteit ter sprake kwam, heeft het PAK er kritische vragen over gesteld en verzocht of de paragraaf erop aangepast kon worden. Uit dit alles blijkt dat het PAK dit standpunt al jarenlang heeft ingenomen en niet pas in 2011.

In reactie op hetgeen de heer Van den Hurk heeft gezegd zegt hij dat het PAK inderdaad geen metingen nodig heeft, omdat de GGD duidelijk heeft gezegd dat het enige goede advies een afstandsadvies is. De GGD had ook geen behoefte aan alle metingen. Het is immers wetenschappelijk bewezen dat binnen 300m van de snelweg gezondheidseffecten waarneembaar zijn; dit geldt voor woningen en voor scholen.

Kijkend naar alle relativeringen die zijn gemaakt en naar de aspecten die vallen onder de 'nee, tenzij'-formule die de raad overigens al vier keer in een andere vorm en met een andere inhoud gepresenteerd heeft gekregen, merkt de heer **Koning** op dat bij de afweging steeds is aangegeven dat het alleen gaat om de waarden voor gevoelige locaties en dat dit gerelativeerd kan worden en dat er voor een bestuur nog steeds ruimte is om tot een andere keuze te komen.

Dhr **Van der Plas** zegt dat gevoelige bestemmingen impliciet ook woningen inhouden en verwijst hiervoor naar pagina 8.

---

De **voorzitter** zegt toe dat dit punt zal worden nagegaan en het resultaat zal worden gemaïld aan de raad.

Dhr **Van der Plas** vervolgt dat het wonen binnen 300m van de snelweg in het Groene Hart net zo gezond of ongezond is als langs de snelweg in Rozendaal. Het is een afstandsadvies van de GGD ten aanzien van woningbouw en gevoelige bestemmingen langs de snelwegen.

De **voorzitter** zegt dat de raad in het verleden heeft gezegd voor de woningbouwplannen op De Del te zijn en dat het college zich op het standpunt heeft gesteld dat er, als het niet in strijd is met de wettelijke regelgeving, voor het college geen aanleiding is om contrair te gaan op het raadstandpunt. Zo lang binnen de wettelijke kaders wordt geopereerd, zal het college geen reden zien om af te wijken van het raadstandpunt.

De **voorzitter** brengt de motie van de BGR en Rosendaal '74 in stemming.

**Voor** stemmen: de fracties van de BGR en Rosendaal '74;

**Tegen** stemmen: de fractie van het PAK.

*De motie is aanvaard met 7 stemmen voor en 2 stemmen tegen.*

Dhr **Logemann** vraagt de voorzitter ook de motie van het PAK in stemming te brengen. Het zou hem verbazen als de BGR en Rosendaal '74 tegen de motie van het PAK zouden stemmen, omdat alles wat erin staat uit het rapport en uit de persberichten komt.

De **voorzitter** brengt de motie van het PAK in stemming.

**Voor** stemmen: mw Spillenaar Bilgen (BGR) en de fractie van het PAK;

**Tegen** stemmen: de fractie van Rosendaal '74 en de overige leden van de fractie van de BGR.

*De motie is verworpen met 3 stemmen voor en 6 stemmen tegen.*

De **voorzitter** zegt toe dat het college vóór de volgende vergadering zal ingaan op de punten zoals gevraagd in de motie van de BGR en Rosendaal '74, zodat de raad in de meivergadering besluiten kan nemen daar waar nodig.

Dhr **Van der Torren** is tevreden met deze toezegging namens de coalitiepartijen.

## **8. Vaststellen van de Verordening reductieregeling 2012**

*De raad gaat zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming akkoord met het voorstel.*

## **9. Voorstel tot vaststellen van de Archiefverordening Rozendaal 2012**

*De raad gaat zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming akkoord met het voorstel.*

## **10. Voorstel tot vaststellen van de Nota Aanbestedingsbeleid**

Mw **Spillenaar Bilgen** is blij dat in paragraaf 4.3.4. nadrukkelijk onder de sociaal-maatschappelijke doelstellingen wordt aangegeven dat er rekening wordt gehouden met de inzet van werknemers die enige afstand tot de arbeidsmarkt hebben.

*De raad gaat zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming akkoord met het voorstel.*

## **11. Voorstel tot wijziging van de Tarieventabel 2012 bij de Legesverordening 2010**

*De raad gaat zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming akkoord met het voorstel.*



## 12. Voorstel tot vaststellen van de regionale nota Volksgezondheid 2012-2014, inclusief de lokale paragraaf

Dhr **Van der Plas** merkt op dat de zorgen die mevrouw Spillenaar Bilgen uitte in de commissie over het overgewicht in Rozendaal, wellicht niet al te groot hoeven te zijn. Kijkend naar het aantal leerlingen waar het over gaat, is het 1 kind in de categorie 5-6-jarigen en 3 kinderen in de categorie 10-11-jarigen.

Mw **Spillenaar Bilgen** merkt op dat in de buurgemeenten procentueel minder overgewicht voorkomt in die categorieën.

De **voorzitter** zegt dat het een aandachtspunt is. In contacten met de school zal hij vragen om de kwestie ook tot hun aandachtspunt te maken.

*De raad gaat akkoord met het voorstel.*

## 13. Voorstel tot acceptatie van het Milieujaarverslag 2011

*De raad gaat zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming akkoord met het voorstel.*

## 14. Voorstel inzake bodembeheer

*De raad gaat zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming akkoord met het voorstel.*

## 15. Rondvraag

Dhr **Koning** zegt dat het gevoel van onveiligheid in heel Rozendaal aan het toenemen is. Op basis van wat hem ter ore is gekomen, is er ook sprake van een toename van de criminaliteit. Het probleem begint behoorlijk groot te worden: inbraak, diefstal, autodiefstal. De politie heeft er al op gereageerd door patrouille te lopen, panden te controleren op onveilige situaties e.d te wijzen.; het leidde niet tot een goed gevoel bij hem. De actie leek eerder een pro forma actie te zijn dan een actie waarbij men een inhoudelijk effect voor ogen had. De BGR verwacht een serieuze actie van de politie.

Dhr **Van den Hurk** meldt dat de door hem toegezegde notitie uitgebreid ingaat op deze zaken.

De **voorzitter** antwoordt dat de actie van de politie is besproken in de buurtpreventiecommissie waar een iets andere toonzetting was dan in de raad te horen is. Tot half februari waren geen inbraken in Rozendaal. In het weekend van 22 en 23 februari zijn er 6 à 8 inbraken geweest en daarna zijn er nog twee inbraken geweest. Er wordt extra aandacht aan besteed, voor een deel zichtbaar om mensen te laten zien dat de politie actief bezig is en voor een deel onzichtbaar en onmerkbaar.

Het is een punt van zorg en de reden om een goede voorlichtingsbijeenkomst te houden, zoals die heeft plaatsgevonden in Rozendaal, om duidelijk te maken wat mensen er zelf tegen kunnen doen.

Dhr **Koning** zegt dat er samen met mevrouw Albricht en de heer Van der Plas een advies is uitgebracht naar aanleiding van de informele raadsbijeenkomst. Hij vraagt naar de stand van zaken van de behandeling.

De **voorzitter** antwoordt dat het in het presidium wordt behandeld. De datum is nog niet bekend.

Dhr **Van der Torren** vraagt hoe het college verder gaat met de lopende bestemmingsplanwijziging en de daaraan gekoppelde bijeenkomst ten aanzien van zienswijzen en eventuele besluitvorming. Gezien de motie zal er een nieuw bestemmingsplan moeten komen.

Wethouder **Hoving** zegt toe dat de raad rond half april een email over de te volgen procedure tegemoet kan zien. De huidige procedure wordt stopgezet en een nieuw proces wordt opgestart. Men moet er rekening mee houden dat het bestemmingsplan wellicht pas in december kan worden vastgesteld.

Dhr **Van der Plas** vraagt of de andere fracties bereid zijn tot heroverweging van de subsidie voor de peuterspeelzaal.

De **voorzitter** antwoordt dat het stil bleef op zijn vraag of de raad aanleiding zag om de discussie te heropenen. Het betekent dat het besluit ongewijzigd blijft en dat het punt niet geagendeerd wordt voor een volgende vergadering.

Mw **Albricht** merkt op dat mevrouw Van den Heuvel heeft aangegeven dat, als een jongere leidster de plek inneemt van de vertrekkende leidster, het maximaal € 300,- per maand scheelt. Het zou betekenen dat hiermee het tekort op de begroting al bijna gedicht is. Het pleit er wat haar betreft voor om het punt op de agenda te zetten zodat de raad een overbruggingssubsidie kan overwegen omdat de peuterspeelzaal waarschijnlijk in 2013 de financiën voldoende op orde heeft.

Dhr **Van der Torren** stelt dat de raad het besluit destijds heeft genomen na een uitgebreide discussie. Het zou onlogisch zijn om dit besluit nu terug te draaien.

De **voorzitter** stelt voor dat als een fractie die het punt wil agenderen, deze zorg dient te dragen voor voldoende handtekeningen onder het verzoek.

Dhr **Logemann** geeft aan dat het PAK graag wil meedenken.

## 16. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 22.00 uur.

## NOTULEN

### van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Rozendaal d.d. 15 mei 2012

#### Aanwezig

*Raadsleden:* mw M.S. Albricht, dhr P. Dieleman, dhr C.Th. van den Hurk, dhr A.G.H. Koning, dhr A. Logemann, dhr B. van der Plas, mw C.C. Spillenaar Bilgen-Dekker, dhr J.M. van der Torren, dhr M.G.H. Tuit

*Voorzitter:* dhr J.H. Klein Molekamp  
*Wethouders:* dhr A.C.L. Adema en dhr F.R. Hoving  
*Griffier:* dhr K.M. Schaap

*Verslag:* Buro Service Overasselt, mw M.R.H.M. de Meijer

#### Afwezig

---

### 1. Opening en spreekrecht

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.55 uur en heet de aanwezigen van harte welkom.

Inspreker: de heer **Bloemendaal**

Dhr **Bloemendaal** dankt het college voor de mooie Veiligheidskaart om inbraak en brand te voorkomen. Hij is ook blij met de notitie van Rosendaal '74 met het voorstel om handlangers in te zetten voor de politie. Uit eigen ervaring weet hij dat men, als men 's nachts de politie belt, wel de melding kan doen maar dat de actie achterwege blijft. Hij hoopt dat de inwoners van Rozendaal met de in de notitie voorgestelde situatie meer grip krijgen op, meer inzicht krijgen in en een beter gevoel krijgen bij de eigen veiligheid.

Als het zover komt dat de proef wordt gedaan, stelt hij voor om de meetmomenten van de politie iets voorzichtiger te nemen dan de meetmomenten van een bepaald persoon die namens de Veiligheidsorganisatie meet. Uit eigen ervaring weet hij ook dat een aantal mensen bij wie een poging tot inbraak is geweest, dit helaas niet meer bij de politie melden.

Inspreker: mevrouw **Schakenraad**

Mw **Schakenraad** betreurt het dat de locatie De Steenhoek wordt afgewezen. Het stuk grond is al van de gemeente en veel basisscholen willen niet graag dat de BSO en allerlei verenigingen in hun schoolgebouw komen. Het is heel handig om op De Steenhoek een school met een sousterrain te maken waar de gymzaal, handvaardigheidlokaal e.d. ondergebracht kunnen worden, waar een BSO of een sport- of ouderenvereniging buiten schooltijden gebruik van kan maken. Het is dan ook mogelijk om er los van de school activiteiten te ontwikkelen.

Dhr **Van den Hurk** wijst erop dat de schooldirectie een programma van eisen heeft opgesteld. De betreffende locatie is echter te klein om aan alle geformuleerde eisen te kunnen voldoen.

*Het programma van eisen voor de school wordt op de website gezet.*

### 2. Vaststellen agenda

*De agenda wordt conform vastgesteld.*

### 3. Ingekomen stukken en mededelingen

#### Mededelingen

Er zijn geen mededelingen.

#### Ingekomen stukken

Nummer 4: Mw **Spillenaar Bilgen** vraagt de wethouder om samen met zijn collega uit Rheden nadrukkelijk aandacht te besteden aan de financiële situatie van de scholengroep Veluwezoom, gelet op de risico's die de gemeenten lopen bij scholen.

Wethouder **Hoving** zegt dit toe. De financiële risico's bij de scholengroep moeten goed in beeld zijn.

Nummer 11 en het nagezonden antwoord van het college: Dhr **Van der Plas** merkt op dat het PAK verrast was door de toon van de antwoordbrief van het college. Het wekt de indruk dat de verstandhouding met het schoolbestuur niet zo goed is. Hij vraagt de voorzitter om een toelichting en vraagt het college om de verstandhouding goed te houden, want partijen moeten nog lang met elkaar voort.

Dhr **Van den Hurk** onderschrijft dat de teneur van de brief wat scherp was.

Dhr **Koning** is het met voorgaande sprekers eens en vraagt welk doel het college ermee wil dienen.

De **voorzitter** antwoordt dat de contacten tussen het schoolbestuur, de medezeggenschapsraad en de gemeente goed zijn. Er was al een intensief overleg tussen de wethouder en het schoolbestuur en vanaf eind februari is het contact geïntensiveerd, omdat het college het belangrijk vindt dat de medezeggenschapsraad erbij betrokken zou worden, zeker omdat in de voorfase het standpunt over De Del 6 van het schoolbestuur wat bleek af te wijken van dat van de medezeggenschapsraad. In februari heeft het college erop gewezen dat, als De Del 6 zou worden afgewezen, het een tijd zou duren voordat de nieuwe locatie tot ontwikkeling kan komen. Immers, elke gekozen locatie zal bij delen van de bevolking van Rozendaal tot weerstand leiden, zodat men rekening moet houden met procedures tot bij de Raad van State. Omdat in dat gesprek de voorkeur van het schoolbestuur voor de locatie De Steenhoek bleek, heeft hij erop gewezen dat deze locatie en het programma van eisen niet met elkaar stroken. In het tweede gesprek is hetzelfde punt aan de orde geweest en in het derde gesprek is deze lijn volgehouden, maar in deze gesprekken was er een verschil in prioriteit merkbaar tussen het schoolbestuur en de medezeggenschapsraad. Bij de ontvangst van de brief van het schoolbestuur had het college het gevoel dat de boodschap die het college in de drie gesprekken had uitgedragen, niet ontvangen was. Daarop heeft het college besloten om heel helder naar voren te brengen dat de locatie De Steenhoek niet convenieert met het programma van eisen. Los van alle planologische punten, komt er het punt van de parkeerplaatsen bij. In het eerste ontwerp voor de locatie De Del 6 waren 38 parkeerplaatsen opgenomen. Omdat de medezeggenschap toen schriftelijk heeft aangegeven dat dit aantal onvoldoende was, heeft het college samen met de raad besloten tot een extra onderzoek. Hieruit bleek dat 38 parkeerplaatsen inderdaad te weinig zijn. Er is toen besloten om minder vaste en meer variabele parkeerplaatsen te maken en om het aantal benodigde parkeerplaatsen te stellen op 45. Om dit op De Steenhoek te realiseren is een ondergrondse parkeergarage nodig. Als dit niet de bedoeling is, is er een groter oppervlak op het terrein zelf nodig. Hij stelt voor om dit op de website goed uiteen te zetten.

Dhr **Van der Plas** vraagt zich af of er niet toch iets anders speelt. De emotie die ten aanzien van De Steenhoek leeft, moet niet worden onderschat. Als het bij het schoolbestuur leeft, zal het ook zeker bij de bevolking leven en zal uitleg op de website alleen niet voldoende zijn.

Dhr **Van den Hurk** begrijpt na de uitleg van de voorzitter dat er omstandigheden waren om de brief puntig en helder te maken.

Dhr **Van der Torren** zegt dat de brief weliswaar scherp was maar ook helder en duidelijk. Als het vastgestelde programma van eisen op De Steenhoek niet verwezenlijkt kan worden en dit is gecommuniceerd met het schoolbestuur, moet men zich daarbij neerleggen.

De **voorzitter** meent dat hij de gevoelens in de gemeenschap van Rozendaal allesbehalve onderschat. In de gesprekken is een nuanceverschil te constateren tussen het schoolbestuur en de medezeggenschapsraad die wellicht wat soepeler wil omgaan met het programma van eisen als daarmee de locatie De Steenhoek in zicht blijft. De gemeenteraad heeft echter uitgesproken dat voor de gemeente het programma van eisen het uitgangspunt is. Vanzelfsprekend is het college bereid om

een en ander in een voorlichtingsbijeenkomst aan alle ouders uit te leggen, als het schoolbestuur of medezeggenschapsraad het verzoek hiertoe doet.

Dhr **Koning** heeft bij de ingekomen stukken het antwoord van het presidium gezien op het verbetervoorstel voor de wijze van vergaderen en de voorbereiding ervan en het voorstel om in te stemmen met het standpunt van het presidium. Hij vindt het antwoord erg fomeel. De opstellers van het voorstel vinden het vooral van belang dat de open en democratische vergadercultuur verder ontwikkeld wordt; het voorstel was dan ook als zodanig bedoeld. De opstellers adviseren de raad om in te stemmen met het voorstel van het presidium. Daarnaast stellen de opstellers voor dat zij de komende zomer een leuke bijeenkomst organiseren, omdat het jaarlijkse informele moment van de raad heeft opgehouden te bestaan.

Dhr **Van den Hurk** staat volledig achter het voorstel.

*De raad gaat unaniem akkoord met het voorstel.*

De **voorzitter** meldt dat zich onder de ingekomen stukken een aantal reacties bevindt op het artikel van wethouder Hoving over de locatie De Del. Hij stelt voor om deze reacties bij agendapunt 3 als afgehandeld te beschouwen, voor zover de raad deze stukken zal behandelen bij agendapunt 12. Wethouder **Hoving** dankt al degenen die de moeite hebben genomen om te reageren op zijn artikel.

*De raad gaat akkoord met de voorgestelde wijze van afdoening van de ingekomen stukken.*

#### 4. Notulen van de raadsvergadering van 20 maart 2012

TEKSTUEEL, PUNT 6:

De **voorzitter** merkt op dat het voorstel tot het vaststellen van het einddocument unaniem werd ondersteund, maar dat deze expliciete conclusie ontbreekt in het verslag. Op zijn voorstel wordt aan het voorstel toegevoegd: "*De raad gaat unaniem akkoord met het voorstel.*"

NAAR AANLEIDING VAN PAGINA 11/12:

Dhr **Logemann** vraagt of de voorzitter en de BGR er nu van overtuigd zijn dat het GGD-advies ook geldt voor de woningen die binnen 300 meter van de snelweg liggen.

De **voorzitter** zegt dat de discussie ging over 100 meter afstand en 300 meter afstand tot de snelweg. In de aan de GGD gevraagde toelichting heeft de GGD aangegeven 1. dat zij het ontraden om op 100 meter afstand van de snelweg woningen te bouwen; 2. dat zij ook woningen tot gevoelige bestemmingen beschouwen en daarom spreken over 300 meter afstand; 3. dat zij – zonder hiervoor enige verklaring te geven - daarin afwijken van alle landelijke richtlijnen op dat gebied die in hun vakgebied gelden.

Hij zou het logisch hebben gevonden dat de GGD had aangegeven waarom zij afwijken. Hij heeft ambtelijk gevraagd om de brief aan de raad toe te sturen, maar blijktbaar is dat niet gebeurd.

Dhr **Logemann** stelt dat de discussie in de vorige raadsvergadering enkel ging over woningen die binnen 300 meter afstand van de snelweg staan. De GGD is op dit punt om een toelichting gevraagd.

Dhr **Van der Plas** denkt dat het nieuwe GGD-advies hetzelfde is als het GGD-advies van 2009: De GGD ontraadt gevoelige bestemmingen sterk binnen een afstand van 100 meter van de snelweg en adviseert om geen gevoelige bestemmingen te hebben binnen een afstand van 300 meter. Gevoelige bestemmingen zijn scholen, kinderdagverblijven, verzorgings-, verpleeg- en bejaardentehuizen en ook woningen.

*De brief van de GGD wordt aan de raad toegezonden.*

*Het verslag wordt vastgesteld met inachtneming van bovenstaande opmerking*

#### 5. Actielijst

Met betrekking tot het actiepunt UMTS-mast

Dhr **Van der Torren** vraagt naar de stand van zaken met betrekking tot de zendmast.

Wethouder **Hoving** antwoordt dat er geen schot in de zaak zit. KPN brengt allerlei praktische bezwaren in tegen de door de gemeente beoogde locatie.

*De stand van zaken van de UMTS-mast wordt als vast punt op de actielijst weergegeven.*

## **6. Voorstel tot het vaststellen van de Tussenrapportage tot en met maart 2012**

*De raad gaat zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming akkoord met het voorstel.*

## **7. Voorstel tot het vaststellen van de uitgangspunten voor de begroting 2013 en de meerjarenbegroting 2014-2016**

*De raad gaat zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming akkoord met het voorstel.*

## **8. Bespreking Notitie Veiligheid in Rozendaal, ingediend door de fractie van Rosendaal '74 en reactie van het college**

Dhr **Van den Hurk** stelt dat Rosendaal '74 al jarenlang aandacht vraagt voor meer blauw op straat en de veiligheid in de gemeente Rozendaal. De notitie is gebaseerd op openbare rapporten en tot ongeveer 2002 daalden de criminaliteitscijfers. Sinds 2002 stijgen deze cijfers, ondanks het feit dat de kosten voor de politie verdubbeld zijn en er meer dan 50% meer mensen zijn ingeschakeld bij de politie. De oplossingspercentages gaan al zes of zeven jaar naar beneden. Ook in Rozendaal hebben de inwoners er last van, zoals uit de cijfers en statistieken blijkt. Uit rapporten van de politie zelf blijkt dat het in de toekomst zeker niet gemakkelijker zal worden.

Rosendaal '74 vindt dat er iets aan de veiligheid in Rozendaal gedaan moet worden, maar voelt niet veel voor het voorstel van het college dat de inwoners het zelf maar moeten oplossen. Het leidt heel snel tot een schisma op het gebied van veiligheid, terwijl veiligheid voor iedereen moet gelden. Rosendaal '74 is van mening dat de gemeente de openbare taak die het Rijk schromelijk laat liggen, voor een deel zelf zal moeten invullen in nauwe samenwerking met de politie. In het gesprek dat de burgemeester en hij in het voorjaar hebben gehad met de verantwoordelijke politiecommissaris, gaf deze aan dat hij graag wilde samenwerken met de gemeente. Rosendaal '74 stelt voor om haar voorstel een jaar te proberen, te meten wat er gebeurt, te kijken wat de gevolgen zijn van het plan en de kosten van het verhaal, ingeschat tussen € 150.000,- en € 200.000,-, eenmalig van de algemene reserve af te boeken. Mocht het plan een succes worden, moet er een structurele oplossing gevonden worden voor de financiering.

Dhr **Dieleman** zegt dat de BGR het eens is met de stelling van Rosendaal '74 dat veiligheid en veiligheidsbeleving subjectieve begrippen zijn, maar in de notitie ontbreken feiten en statistieken als onderbouwing van de inhoud van het stuk. Hij vraagt waar de statistieken beschikbaar zijn en of er daadwerkelijk een toename van de criminaliteit wordt verwacht. Hij vraagt ook of wat de reactie van de heer Strijbos was op het voorstel om taken van de politie over te nemen. De BGR stelt voor dat de voorzitter van de raad contact opneemt met de heer Strijbos over wat hij ziet als oplossing voor het geheel, bijvoorbeeld in het veiligheidsoverleg. Wat punt 9 Taken betreft is het niet duidelijk 1. waarom alarmopvolging wordt genoemd, omdat iedereen die een alarm heeft ook een vangnet van de leverancier heeft; 2. waarom opvolging noodoproepen wordt genoemd, omdat dit wordt gedekt door het telefoonnummer 112; 3. wat de doelstelling van EHBO voor levensbedreigende gevallen is. Wat punt 10 Doelstelling betreft is een vermindering van het aantal (pogingen) tot inbraak en autodiefstallen met 50% ambitieus te noemen. Hij vraagt welke maatregelen genomen moeten worden om dit te realiseren. De BGR ziet in ieder geval niet zoveel in de nachtwaker en voelt zich in deze mening gesteund door het artikel in De Gelderlander van 10 mei waarin staat: 'Ex-inbreker ziet meer in het opletten tijdens het uitlaten van de hond dan in de nachtwaker'. De BGR heeft nog meer vragen en ziet graag een beter onderbouwd verhaal, als het gaat om een proef waar de gemeente € 150.000,- à € 200.000,- aan kwijt zal zijn.

De BGR is zeker bereid om over het stuk te praten, maar graag als er harde feiten op tafel liggen. Het gevoel van onveiligheid dient eerst gekwantificeerd te worden alvorens er een besluit op genomen kan worden. De veiligheidsbeleving is een serieuze zaak waar men goed mee om moet gaan. De flyer van

Rosendael'74 is niet gepast. De gemeente heeft overigens al een uitstekend initiatief genomen door een avond over hang- en sluitwerk te organiseren voor de inwoners.

Dhr **Van den Hurk** antwoordt dat de bronnen waarop de notitie is gebaseerd, in het stuk vermeld staan. Hij vraagt of de heer Dieleman deze openbare rapporten heeft gelezen.

Dhr **Dieleman** antwoordt dat hij de rapporten niet heeft gelezen, omdat hij een samenvatting van deze rapporten in het voorstel verwacht.

Dhr **Logemann** leest: "Wij waarderen het dat Rosendael '74 met deze notitie is gekomen, want de feiten rondom veiligheid zijn inderdaad zorgelijk:

- ondanks alle mooie woorden van politici neemt het aantal blauw op straat relatief af
- een op de vier mensen klaagt wel eens zich onveilig te voelen
- we hebben in Rozendaal recent een golf aan inbraken achter de rug.

Terecht dus dat Rosendael '74 voor deze problematiek aandacht vraagt, maar voordat onze fractie een standpunt over deze notitie uitspreekt, wil ik wel enkele vragen stellen:

1. Welke inzet heeft de burgemeester gedaan om meer inzet van politieagenten in Rozendaal voor elkaar te krijgen?
2. Kan de burgemeester uit de doeken doen welke preventieve maatregelen de afgelopen jaren in gang zijn gezet en met welke resultaten?
3. Rosendael '74 stelt een oplossing voor die jaarlijks € 150.000,- tot € 200.000,- kost. Welke structurele dekking heeft Rosendael '74 hierbij voor ogen?
4. Rosendael '74 zegt ook dat de heer Strijbos van de politie graag met de gemeente naar een oplossing wil zoeken. Welke oplossing heeft hij daarbij voor ogen?"

Dhr **Van den Hurk** antwoordt dat de eerste reactie van de heer Strijbos was dat hij uitlegde dat de situatie niet zo erg was. In tweede instantie gaf de heer Strijbos hem gelijk en gaf hij aan dat de politie graag bereid was om samen met de gemeente te zoeken naar een oplossing.

Rosendael '74 heeft de afgelopen jaren naar aanleiding van de discussies over de besparingen, altijd aangegeven dat er nog veel ruimte zit in de begroting. Politiek bedrijven is prioriteiten stellen en geld zoeken voor die prioriteiten en andere zaken schrappen. Het is lastig maar Rosendael '74 is ertoe bereid en ziet ook mogelijkheden, o.a. in de omvang van de interne organisatie en de subsidies. De fractie ziet mogelijkheden om structurele financiering voor het genoemde bedrag te vinden.

De **voorzitter** antwoordt dat veiligheid en veiligheidsbeleving niet alleen in Rozendaal maar in alle gemeenschappen en in alle lagen van de bevolking speelt. De criminaliteit is in de loop der jaren veranderd; doordat er een grotere afstand tussen de daders en de gemeenschap is, is de herkenbaarheid van de daders en daarmee de pakkans afgenomen. Het is onmiskenbaar een punt van zorg, zeker in een gemeenschap waar veel ouderen wonen, en het is duidelijk dat er aandacht moet zijn voor de vraag wat eraan gedaan kan worden. De centrale vraag die in veel gemeenten aan de orde is, is of de gemeenteraad er veel extra geld voor over heeft. Men ziet dan dat mensen vaak in collectiviteit of individueel een bedrijf opdracht geven om hun buurt of organisatie extra te bewaken. Als de gemeente Rozendaal deze extra top erop zou zetten, zou zij daarmee de eerste gemeente zijn die dit doet. Het hoeft op zichzelf geen probleem te zijn, maar er moet wel een duidelijke reden voor zijn. De gemeente Rozendaal is er immers altijd voorstander van geweest om zoveel mogelijk verantwoordelijkheid terug te leggen bij de inwoners en de basistaken bij de gemeente te houden. Het is een keuze die aan de raad is.

Net als mevrouw Schakenraad in haar inspraakreactie heeft gezegd, waarschuwt het college ervoor dat men zichzelf niet moet aanpraten dat de veiligheidssituatie in Rozendaal zoveel erger zou zijn dan elders. In de regio kent men bepaalde verdeelsleutels waardoor zoveel mogelijk naar de wijkagenten per gemeente wordt teruggedeeld. Rozendaal past in het plaatje van 1.000 – 6.000 inwoners, zoals dit in de regio geldt, en heeft geen plus nodig vanwege extra onveiligheid. Omdat Rozendaal niet onveiliger is dan de rest van de regio, is er geen grond op basis waarvan hij in het Regionaal College zou kunnen vragen om extra politie-activiteiten. Hij heeft wel bij de nieuwe politiechef aangegeven dat er op zijn minst één wijkagent per gemeente zou moeten zijn.

Samen met de politie en de woningbouwcorporatie wil hij graag kijken wat men er gezamenlijk extra aan kan doen maar de mogelijkheden zijn beperkt. Woninginbraken hebben ook bij de politie een hoge prioriteit, juist omdat zij zeer verstorend in de gemeenschap werken.

In reactie op de inspraak van de heer Bloemendaal dat de gemeente zelf het aantal inbraken zou moeten monitoren omdat de statistieken niet zouden kloppen, stelt hij dat het echt de verantwoordelijkheid van de mensen zelf is om een inbraak bij de politie te melden. Hij heeft geen enkele behoefte aan een extra enquête bij mensen te houden, omdat mensen zelf niet melden.

Het college vindt dat de discussie over bezuinigingen los moet staan van de prioriteitenstelling. De portefeuillehouder Financiën heeft nauwkeurig in de begroting gekeken wat de gemeente nog kan doen om in de kosten te snijden. Als men het voorstel van Rosendael '74 zou volgen, is het noodzakelijk om de financiële doorkijk naar de toekomst te maken. Het heeft immers geen zin om een proef voor een jaar te doen, als men niet in principe voornemens is om deze nog enkele jaren voort te zetten bij redelijk succes. Als de proef nu uit de algemene reserve zou worden gefinancierd, zal de gemeente Rozendaal in 2013 of 2014 bij de eerste tien gemeenten staan wat de verhoging van de WOZ-waarde betreft. Het college zou dit een ongewenste situatie vinden die bovendien haaks staat op het coalitieakkoord.

In januari heeft het college een voorlichtingsbijeenkomst gehouden die is bezocht door 30 à 40 mensen. De reactie was dat zij het buitengewoon nuttig vonden om praktische tips te krijgen om de veiligheid van de eigen panden zoveel te verbeteren. De groene folder die toen aan de deelnemers is uitgereikt, is verspreid onder alle inwoners van Rozendaal. Dit initiatief past in de lijn van het college om de eigen verantwoordelijkheid van de inwoners zoveel mogelijk te stimuleren. Verder heeft de gemeente jaarlijks een flyeractie om auto-inbraken te voorkomen.

Statistisch gezien is het lastig vast te stellen wat de resultaten van deze preventieve acties zijn. Het ene jaar verschilt erg van het andere jaar en ook incidentele factoren spelen een rol.

Dhr **Van den Hurk** stelt dat Rosendael '74 principieel tegen het uitgangspunt is dat individuele burgers het zelf maar moeten regelen. Veiligheid is immers juist een taak van de overheid. Het allergegrootste belang van iedere samenleving is dat de burgers zich veilig kunnen voelen en veilig zijn.

Sinds het gesprek in het voorjaar met de politiecommandant rijden er meer politieauto's door Rozendaal dan tevoren. Alleen al het feit dat er aandacht is gevraagd voor het probleem leidt ertoe dat er meer aandacht is gekomen.

Het gegeven dat de situatie in Rozendaal niet slechter is dan in andere gemeenten is niet relevant. De landelijke cijfers zijn overal slecht maar het gaat om Rozendaal en het feit dat er een veiligheidsprobleem in Rozendaal is.

Rosendael '74 is niet voor een WOZ-verhoging, maar vindt dat de raad, als deze kiest voor nieuw beleid dat geld kost, dit geld gaat zoeken in de begroting. Er moeten dan nieuwe keuzes worden gemaakt en andere beleidspunten moeten komen te vervallen volgens het principe nieuw beleid voor oud beleid. Men moet politieke keuzes maken en niet aan de wethouder vragen of hij nog extra kan bezuinigen.

Wethouder **Adema** geeft aan dat het voorstel van Rosendael '74 een wijziging inhoudt van het programma waarvan de burgemeester portefeuillehouder is. Als er geld nodig is voor de programmawijziging, is het in eerste instantie een zaak van de programmaportefeuillehouder. Als verantwoordelijk wethouder voor de begroting stelt hij dat hij niet aan de ene kant rekening kan houden met decentralisaties en extra Rijksbezuinigingen in de toekomst en aan de andere kant structureel jaarlijks een bedrag van € 150.000,- à € 200.000,- uit de begroting kan halen. De rek is langzamerhand uit de begroting na de reeds doorgevoerde bezuinigingen en besparingen. Als er nog rek in de begroting zou zitten, zijn het zeker geen bedragen in de orde van grootte van € 150.000,- tot € 200.000,-. Dergelijke bedragen zijn ook niet te halen uit het verminderen van onderhoud of het verlagen van fte's.

Als van tevoren duidelijk is dat er geen structurele financiering gevonden kan worden voor de surveillance, als de proef succesvol blijkt te zijn, vindt hij het financieel onverantwoord om nu geld beschikbaar te stellen voor de voorgestelde proef. Of er bezuinigingen of besparingen gevonden kunnen worden of niet, het gaat om € 300,- per huisgezin in Rozendaal.

Dhr **Van den Hurk** zegt dat Rosendael '74 voor de structurele financiële oplossing van het voorstel ook denkt aan het aanbieden van alarmopvolging door het surveillancebedrijf. Het is een nuttig en bruikbaar instrument, want mensen die aangesloten zijn op de meldkamer weten dat de politie gewoon niet meer komt voor meldingen van de meldkamer.

Hij betreurt het dat de BGR niet de moeite heeft genomen om de openbare rapporten waarnaar verwezen wordt in de notitie, te lezen.

Dhr **Van der Torren** zegt dat de BGR in het voorliggende voorstel de statistieken voor Rozendaal mist. De BGR vindt het niet goed dat Rosendael '74 huis-aan-huis suggereert dat de gemeente Rozendaal een onveilige gemeente is waar regelmatig wordt ingebroken en andere akelige dingen gebeuren waar niets aan gedaan wordt. De BGR deelt deze mening niet. In de verkiezingsprogramma's van de BGR maar ook van Rosendael '74 staat dat deze partijen voorstaan



dat Rozendaal een veilige en prettige gemeente is om in te leven. De gemeente scoort daar bovendien bovengemiddeld in.

Met het voorstel wordt een beeld geschetst dat de situatie toch wel ernstig is. Daarmee schept men zijn eigen probleem en gaat dat vervolgens oplossen door zelf een kracht in te huren die door de wijken moet gaan rijden. Het inhuren van een dergelijke kracht creëert een schijnveiligheid en het probleem dat er wordt ingebroken, wordt er niet mee opgelost. Bovendien heeft deze kracht geen opsporingsbevoegdheid en kan niets doen. Als er werkelijk iets gebeurt, moet men alsnog terugvallen op de politie.

De BGR is het eens met de stelling dat veiligheid een openbare taak is maar die openbare taak gaat niet zo ver dat de gemeente ervoor verantwoordelijk is dat burgers aangesloten worden op een alarmcentrale of een ander systeem. Het is een eigen verantwoordelijkheid van de burgers die er in Rozendaal heel goed toe in staat zijn.

Dhr **Logemann** leest: "Voorzitter, ik heb in de eerste termijn gemeld dat we als PAK het onderwerp criminaliteit zeer serieus nemen. Immers, veel mensen voelen zich onveilig op straat en soms ook in eigen huis. Ook het gegeven dat we in Rozendaal een golf aan inbraken achter de rug hebben, draagt daar aan bij. En de ontwikkelingen bij de politie zijn zorgelijk. Uit recent onderzoek blijkt dat de laatste jaren er weliswaar meer politieagenten bij zijn gekomen, maar dat het aantal politieagenten op straat procentueel achterblijft. In 1994 was nog 52 procent van de agenten belast met het werk in de wijk en noodhulp. In 2009 was dat percentage gedaald naar 45 procent. Echter, in dezelfde periode is het totale politieapparaat met elfduizend fte's gestegen. De nieuwe banen zijn helaas niet benut voor ondersteunende en opsporingsfuncties, ook al zijn de andere functies ook belangrijk.

Het begint dan ook te knellen dat er steeds minder politieagenten 's nachts op straat zijn. En dat is zorgelijk, want de overheid is volgens ons in eerste instantie verantwoordelijk voor de veiligheid van burgers. Wij zijn het dan ook principieel oneens met de visie die het college uitdraagt, namelijk dat burgers voor extra toezicht en handhaving maar een beroep moeten doen op particuliere beveiligingsbureaus. Als iemand dat incidenteel wil doen, prima. Maar wij vinden het principieel onjuist als het kapitaalkrachtigere deel van de bevolking dat wel kan doen en het minder-bedeelde deel van de bevolking het zonder de noodzakelijke toezicht en handhaving moet doen.

Wat ons betreft is en blijft de overheid primair verantwoordelijk voor de veiligheid van burgers. Dat wil wat ons betreft niet automatisch zeggen dat de gemeente Rozendaal het gat moet opvullen dat andere overheden laten liggen. Het gaat ons dan ook te ver om jaarlijks 150.000 tot 200.000 euro uit de gemeentekas te plukken en voor dit doel in te zetten.

Wat ons betreft zijn er eerst nog andere actiepunten op te pakken:

- Wij willen graag eerst meer feiten onder ogen zien. Uit de criminaliteitscijfers die ik van deze gemeente en omliggende gemeente heb ontvangen, zie ik wel een stijgende trend, maar een betere analyse lijkt mij op zijn plaats. Ook voor het gevoel van onveiligheid zie ik graag een betere onderbouwing. Is dat in Rozendaal veel hoger dan elders? Ik ken alleen landelijke cijfers en een cijfer voor deze politieregio. Dan blijkt dat we daar op het landelijke gemiddelde zitten, namelijk dat een op de vier inwoners zich wel eens onveilig voelt. Maar geldt dat ook voor de Rozendalers? Om te voorkomen dat we een flinke greep uit de gemeentelijke kas doen op basis van onderbuikgevoelens, willen wij graag eerst de feiten helder op een rij hebben.

- Ook het college kan volgens ons extra in actie komen. De burgemeester zou dit onderwerp in het regionaal bestuurlijk overleg kunnen agenderen teneinde samen met zijn collega's een pleidooi richting het ministerie van Binnenlandse Zaken te houden om meer geld voor de politie uit te trekken, zodat er extra geld beschikbaar komt voor extra politietoezicht. We beseffen dat een hartenkreet van Rozendaal geen gewicht in de schaal legt, maar we vermoeden dat uw collega's met precies dezelfde problematiek kampen.

- Verder willen we graag inzicht hoe de veiligheid in andere gemeenten wordt opgepakt. Is een gezamenlijke aanpak in regionaal verband mogelijk?

- En laten we ook onze eigen ervaringen niet vergeten. In het verleden hebben wij als Rozendaal een experiment gedaan met extra toezicht door de politie. Wij zouden willen oproepen dat het college in overleg met de politie gaat kijken of dit voor herhaling vatbaar is en wat hiervan de kosten zijn.

Kortom, wij nodigen het college uit om – samen met de politie - met een plan van aanpak te komen dat kan rekenen op steun van de raad. Daarbij willen wij graag een ding alvast helder maken: voor

ons is belangrijk dat de politie maximaal betrokken is en verantwoordelijk blijft. Wij willen voorkomen dat we als gemeente zelfstandig een surveillancedienst gaan organiseren en coördineren.

De **voorzitter** antwoordt dat mevrouw Krikke als korpsbeheerder namens de regiogemeenten regelmatig in het korpsbeheerberaad aandringt op meer geld voor de politie. Zij heeft ook succes geboekt, want bij de nieuwe nationale politie komt de regio er beter af dan een aantal andere regio's. Vanzelfsprekend is hij bereid om samen met de politie tot een plan van aanpak te komen, maar er is enige tijd voor nodig.

Dhr **Dieleman** benadrukt dat ook de BGR veiligheid en het veiligheidsgevoel hoog in het vaandel heeft staan. Hij vraagt of de heer Van den Hurk weet welk bedrag er momenteel in de begroting staat opgenomen voor veiligheid.

Dhr **Van den Hurk** antwoordt dat hij dit bedrag niet kent. Hij wijst erop dat in een gemeente vergelijkbaar met Rozendaal, waar voor een deel wordt gewerkt op de manier die Rosendaal '74 voorstaat, in de korte periode dat men dit doet, het aantal (pogingen tot) inbraken is gedaald met 100%.

Dhr **Van der Plas** stelt voor om onderwerpen als het onderhavige in de commissie te bespreken, conform het bij de Ingekomen stukken aangenomen Verbetervoorstel. Het zou het proces en de besluitvorming erg helpen.

De **voorzitter** stelt voor om eerst in stemming te brengen het voorstel om voor 2013 eenmalig een bedrag van € 150.000,- à € 200.000,- beschikbaar te stellen uit de reserves. Daarna zal hij in stemming brengen het voorstel om structureel een bedrag van € 150.000,- à € 200.000,- beschikbaar te stellen in de jaren na 2013.

*Het eerste voorstel is verworpen met 3 stemmen voor (Rosendaal'74) en zes stemmen tegen (BGR en PAK).*

*Het tweede voorstel is verworpen met 3 stemmen voor (Rosendaal'74) en zes stemmen tegen (BGR en PAK).*

Dhr **Van der Torren** vindt het stuk geen basis om een besluit op te nemen; een aantal zaken ontbreken, zoals ook het PAK heeft aangegeven.

De **voorzitter** is het niet eens met de heer Van der Torren. Het stuk is reeds geagendeerd bij de begroting en ingediend door Rosendaal'74. Het zou volstrekt onjuist zijn als hij de voorstellen van Rosendaal'74 niet tot besluitvorming had gebracht.

## **9. Voorstel tot het vaststellen van de Verordening tot wijziging van de bouwverordening**

*De raad gaat zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming akkoord met het voorstel.*

## **10. Voorstel tot het vaststellen van de Verordening Participatie schoolgaande kinderen Wet werk en bijstand**

*De raad gaat zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming akkoord met het voorstel.*

## **11. Voorstel tot het voteren van een krediet ad € 80.000,- voor noodzakelijk onderhoud aan de Dorpsschool**

*De raad gaat zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming akkoord met het voorstel.*

## **12. Voorstel tot**

- **instemmen met het voorgestelde proces voor een locatiestudie voor de nieuwe Brede school**
- **aangeven welke locaties nader onderzocht dienen te worden op de mogelijkheid om een nieuwe Brede school te realiseren**

Met betrekking tot het voorgestelde proces:

Dhr **Koning** vraagt het college om de kanttekeningen die in de commissie zijn gemaakt met betrekking tot de methodiek, over te nemen bij de aanpak.

Dhr **Van den Hurk** sluit zich aan bij het verzoek van de heer Koning. Hij vraagt aandacht voor de inhoud van de notitie die hier en daar wat 'kort door de bocht' is. Zo staat op pagina 3 te lezen: "Naar

aanleiding van de slechte staat van het huidige gebouw aan De Steenhoek heeft de gemeenteraad besloten dat er een nieuwe school wordt gerealiseerd.”, maar de gemeenteraad heeft op basis van een aantal redenen besloten tot de bouw van een nieuwe school. Verder heeft zijn fractie het gevoel dat het stuk erg is toegeschreven naar de locatie De Del. Tenslotte gaat voor Rosendael '74 in dit proces zorgvuldigheid vóór snelheid. Hij stelt dat iedere keuze die de gemeenteraad maakt, zal stuiten op bezwaren van omwonenden. Het is niet te voorkomen en het is de taak van de gemeenteraad om een besluit te nemen.

Dhr **Van der Plas** sluit zich aan bij de opmerking van de heer Koning. Hij is benieuwd naar wat er de volgende keer over het proces wordt opgenomen, want zoals het proces nu is verwoord in het raadsvoorstel, is het hem niet duidelijk wat de gemeenteraad op welk moment voorgelegd krijgt. Wethouder Hoving heeft aangegeven dat het op dit moment nog niet mogelijk is te zeggen wanneer er informatie van andere partijen beschikbaar zal zijn. Hij zou het op prijs stellen om in de volgende raadsvergadering een duidelijker stuk dat dan ook Procesvoorstel heet, voorgelegd te krijgen zodat de raad dit als zodanig kan beoordelen.

Wethouder **Hoving** antwoordt dat hij in de commissie heeft aangegeven dat het college vooral op korte termijn duidelijkheid wil hebben over de locaties die onderzocht moeten worden. Dit vormt een deel van het proces. Het voorliggende stuk is een korte schets met de mogelijkheden die er zijn op de negen locaties. Als de raad tot een keuze komt van een aantal nader te onderzoeken locaties, gaat het college ermee aan de slag. De argumenten die in de tekst zijn verwoord en die de fracties in de commissie hebben meegegeven, om het op onderdelen wat specifiek te maken, zullen daarbij meegenomen worden. In juni zal hij de raad informeren over de stand van zaken.

De **voorzitter** stelt voor dat iedere fractie aangeeft welke locaties zij nader uitgewerkt wil zien en dat hij vervolgens iedere locatie in stemming zal brengen om te kijken of deze kan rekenen op een meerderheid in de raad. De locaties die een meerderheid in de raad halen, worden uitgewerkt. Wethouder Hoving zal de raad dan in de vergadering van 26 juni op de hoogte stellen van de stand van zaken van de uitwerking en in de vergadering van september zal er zo mogelijk een uitgewerkt voorstel voorliggen.

Met betrekking tot het aangeven van de locaties die voor uitwerking in aanmerking komen:

Dhr **Van der Torren** noemt namens de BGR: De Del 2, de Leermolensenk en de Bremlaan.

Mw **Albricht** noemt namens Rosendael '74: de Bremlaan, het particuliere perceel aan de Kerklaan, De Del 2 en De Steenhoek als reserve die wel in het onderzoek dient te worden meegenomen.

Dhr **Van der Plas** verklaart dat het PAK niets aan de lijstjes heeft toe te voegen. Ook het PAK wil in de huidige fase De Steenhoek meenemen als locatie om zodoende op basis van reële argumenten en het programma van eisen duidelijk te kunnen aangeven welke locatie waarom wel of niet voldoet.

De **voorzitter** merkt op dat hij bij het agendapunt Ingekomen stukken nummer 11 uitgebreid heeft aangegeven waarom De Steenhoek als locatie voor de nieuwe brede school niet mogelijk is. Het college zal op dat vlak niets toe te voegen hebben aan een verder onderzoek.

Dhr **Van den Hurk** antwoordt dat Rosendael '74 het programma van eisen graag wil realiseren op de Bremlaan, de Kerklaan of De Del 2, maar, als dit allemaal niet mogelijk blijkt te zijn, moet De Steenhoek nog beschikbaar zijn.

Dhr **Logemann** merkt op dat alle partijen in de vorige raadsvergadering hebben aangegeven dat het programma van eisen niet in beton gegoten is. Ook gezien de vele vragen die er in de gemeenschap leven, is het verstandig om de locatie De Steenhoek mee te nemen.

De **voorzitter** wijst erop dat de raad in de vorige raadsvergadering de locatie De Steenhoek bij motie expliciet heeft afgewezen. Het college heeft over De Steenhoek niets toe te voegen aan hetgeen het college aan de raad heeft gerapporteerd; de locatie is immers al getoetst aan het programma van eisen. Als alle locaties afvallen, zal het college aan de raad rapporteren dat het er niet in is geslaagd om het programma van eisen en een locatie met elkaar te matchen. Er ontstaat dan een totaal nieuwe situatie die opnieuw alle locaties en al het andere ter discussie stelt en die de raad opnieuw kan invullen.

De **voorzitter** brengt elk van de genoemde locaties in stemming:

De Del 2: Alle partijen stemmen vóór deze locatie; aanvaard.

Leermolensenk 6: BGR en het PAK stemmen vóór en Rosendael '74 stemt tegen; aanvaard.

De Bremlaan: Alle partijen stemmen vóór deze locatie; aanvaard.

Het particuliere perceel Kerklaan: Rosendael '74 stemt vóór en BGR en het PAK stemmen tegen; afgewezen.

De Steenhoek: Het PAK en mevrouw Albricht (R'74) stemmen vóór en BGR en de overige leden van Rosendael'74 stemmen tegen; afgewezen.

*Op de groslijst van uit te werken locaties staan: De Del 2, Leermolensenk en de Bremlaan. Alle overige locaties worden geacht te zijn besproken en te zijn afgewezen.*

### **13. Comptabiliteit**

*De raad gaat zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming akkoord met het voorstel.*

### **14. Rondvraag**

Dhr **Van der Plas** heeft in 'In de Roos' gelezen dat er collectieve inkoopactie voor zonnepanelen gaat plaatsvinden in de regio Arnhem Nijmegen. Het PAK steunt deze actie van harte. Hij vraagt of de gemeente Rozendaal zich er actief bij heeft aangemeld.

Wethouder **Hoving** antwoordt dat de actie in stadsregioverband wordt aangegaan.

Dhr **Van der Torren** wijst erop dat de toezegging die het college in de commissievergadering heeft gedaan, om te kijken naar mogelijkheden om de Schelmseweg ter hoogte van de Schout Leermolenstraat veiliger te maken, aan de actielijst zal worden toegevoegd.

De **voorzitter** geeft aan dat op de website zullen worden geplaatst: 1. het besluit van de locaties die verder zullen worden onderzocht; 2. het programma van eisen; 3. de hoofdlijnen waarom de locatie De Steenhoek en het programma van eisen strijdig zijn met elkaar; 4. een melding dat a. de raad uitvoerig heeft gesproken over de veiligheid en daarbij breed heeft onderschreven dat het probleem de burgers zeer bezighoudt; b. de raad heeft besloten dat het college met de politie in overleg gaat om te kijken welke verbetermogelijkheden er zijn; c. de raad het voorstel van Rosendael '74 heeft afgewezen.

### **15. Sluiting**

De **voorzitter** sluit de vergadering om 22.55 uur.

## NOTULEN

### van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Rozendaal d.d. 10 september 2012

#### **Aanwezig**

*Raadsleden:* mw M.S. Albricht, dhr P. Dieleman, dhr C.Th. van den Hurk, dhr A.G.H. Koning, dhr A. Logemann, dhr B. van der Plas, mw C.C. Spillenaar Bilgen-Dekker, dhr J.M. van der Torren en dhr M.G.H. Tuit

*Voorzitter:* dhr J.H. Klein Molekamp  
*Wethouders:* dhr A.C.L. Adema en dhr F.R. Hoving  
*Plv griffier:* dhr J. van Rooij  
*Insprekers:* dhr P. Gokkel en dhr H.A.M. Verhelst

*Verslag:* Buro Service Overasselt, dhr M.J.M. Geurts

#### **Afwezig**

*Griffier:* dhr K.M. Schaap

---

### 1. Opening en spreekrecht

De **voorzitter** opent de vergadering om 21.50 uur en heet de aanwezigen van harte welkom. Hij doet melding van de afwezigheid van gemeentesecretaris, mw Pieterse-Pook, die enige dagen in het ziekenhuis was opgenomen. Het gaat weer beter met haar en hij stelt voor namens de raad een kaart en een bloemetje te sturen. Hij houdt er rekening mee, dat zij in elk geval tot 1 oktober 2012 nog afwezig is. Namens alle aanwezigen wenst hij haar een spoedig herstel toe. Eventuele stemmingen en de rondvraag beginnen bij dhr Van der Torren.

#### INSPREKERS

Dhr **Gokkel** woont sinds 2009 in de Bremlaan en spreekt in over agendapunt 9 Voorstel tot bespreken aanpak locatiestudie brede school. Als sympathisant van de stichtingen Behoud Karakter De Leermolensenk en Behoud Karakter Bremheuvel die burgemeester Klein Molekamp hedenavond een petitie hebben aangeboden, vraagt hij de bijzondere aandacht voor een tot nu toe onderbelicht aspect van de brede school. Hem bekruipt het gevoel, dat met alle aandacht voor locatiestudies ten aanzien van de brede school de raad bezig is met een vlucht naar voren. De inwoners van Rozendaal tasten volledig in het duister wat de financiële kant van het plan betreft. Enkele dagen geleden viel bij de Rozendalers een folder in de brievenbus van één van de politieke partijen, waarmee onder meer de indruk werd gewekt, dat de financiering rond was. Uit nadere lezing blijkt het alleen om een bedongen bedrag voor een gymzaal te gaan: een soort van "voor wat hoort wat" benadering, hetgeen op zichzelf al heel bijzonder is. Dit bedrag kan overigens gemakkelijk wegsmelten door planschadeclaims van gedupeerde omwonenden. Hoe zit het met de rest?

Op de gemeentelijke website heeft hij geen kostenraming en financieringsplan voor het gehele project kunnen vinden. In de begroting 2012 staan stille reserves van ca € 5 mln en een grondpositie van ca € 2 mln die bestemd is voor de nieuwe Dorpsschool. De vraag is dan of de waarde van deze grond voldoende zal blijken te zijn voor realisatie van de geplande school en hoe het met de benodigde overbruggingsfinanciering van dit complexe plan zal gaan. Er wordt nu gewerkt aan een bouwplan op deze grond, op dezelfde plek waar het milieu niet goed genoeg zou zijn voor de school. Ook moet door

het college worden besloten voor 39 woningen een hogere grenswaarde voor de geluidsbelasting op de gevels toe te staan. Wat gaat dit betekenen voor de verkoopbaarheid van de geplande woningen en voor de waarde van de grond?

Uit kringen van de raad sijpelt ook door, dat een nieuwe brede school voorwaarde zou zijn voor de handhaving van de zelfstandigheid van de gemeente Rozendaal. Hem bekruipt echter de vrees, dat het doorzetten van de huidige onvoldragen plannen risico's met zich meebrengt, die daarvoor een veel grotere bedreiging zouden kunnen zijn. Hij vraagt de raad daarom dringend, voordat verdergegaan wordt met de ambitieuze plannen voor de brede school, aan de inwoners van de gemeente Rozendaal een helder en actueel financieringsplan voor te leggen en de risico's zo compleet mogelijk aan te geven. Ten koste van alles moet ervoor worden gezorgd, dat de gemeente Rozendaal financieel gezond blijft en niet onder curatele komt te staan, omdat het dan met de zelfstandigheid snel gedaan is.

De **voorzitter** weet dat de financiën van de plannen rond de brede school bij velen speelt. Hij spreekt af, dat de portefeuillehouder financiën met de portefeuillehouder ruimtelijke ordening vóór de extra raadsvergadering d.d. 2 oktober 2012 een brief aan de raad schrijft, waarin staat dat de zorgen rond de financiën ongegrond zijn. Deze brief komt op de website en is voor alle inwoners toegankelijk. Ook het college is van mening, dat Rozendaal financieel gezond moet blijven en dat dit essentieel is voor het behoud van de zelfstandigheid.

Wethouder **Adema** wijst op de verantwoordelijkheid van de portefeuillehouder financiën die het onderhavige project heeft goedgekeurd en erachter staat. Hij vindt het heel vervelend, dat dit soort zaken door de inspreker worden gezegd. Er ligt een duidelijk raadsbesluit: er gaat geen spa de grond in, voordat het geld van de verkoop van de woningen op de Del ontvangen is.

Wethouder **Hoving** heeft al vaker gecommuniceerd, dat het plan voor de brede school de burgers niets kost.

Dhr **Verhelst** verwijst allereerst naar zijn inspraak bij de commissievergadering. De presentatie van dhr. Van den Brand in de commissie was voortreffelijk en hij wenst van harte, dat de gemeente Rozendaal de door hem aangegeven procedure en kwaliteit van het proces zal volgen. Hij betreurt vanuit de commissie en de raad de vraag te horen of dit voor Rozendaal niet op een kleinere schaal kan. Gelukkig heeft dhr Van den Brand duidelijk gemaakt, dat het voor Rozendaal gezien de omvang van de gemeente en de commotie een extra grote schaal moet zijn voor de kwaliteit. Over de nulfase wordt door raad en bevolking anders gedacht. De laatste alinea van het einddocument zegt duidelijk: "Wanneer de brede school niet gebouwd wordt op de Del, ontstaat een nieuwe situatie." De raad moet terug naar de nulfase alsof het huidige programma van eisen c.q. het einddocument niet bestaat.

Dhr **Van den Hurk** vraagt of dhr Verhelst heeft gevolgd hoe het einddocument tot stand is gekomen. Dhr Verhelst was niet aanwezig bij de openbare raadsvergaderingen hierover. Dhr **Verhelst** gaat het om de laatste alinea van het einddocument. De nulfase is de wijze waarop de raad momenteel acteert. Hij heeft niet gevolgd hoe het einddocument tot stand is gekomen.

## 2. Vaststellen agenda

*De agenda wordt conform vastgesteld.*

## 3. Ingekomen stukken en mededelingen

### Ingekomen stukken

De **voorzitter** vraagt de voorzitter van de commissie naar het advies van de commissie over stuk 1 Algemeen Bestuur Presikhaafbedrijven Toekomstvisie "Stip op de Horizon" en Transitieplan.

Dhr **Van der Torren** geeft aan, dat de commissie adviseert de raad kennis te laten nemen van de voorgenomen ontwikkelingen en reorganisaties bij de Presikhaakbedrijven. Het is aan wethouder Adema dit advies door te geven aan Presikhaaf.

Wethouder **Adema** wijst erop, dat in de toekomstvisie 4 modellen zijn aangereikt, waaruit gekozen moet worden. De studie wordt voortgezet op basis van één van de 4 modellen. Mogelijkheid is te kiezen voor de oude WSW-constructie middels de gemeenschappelijke regeling en voor leerwerkkring en begeleiding een nieuwe entiteit op te richten onder een nieuwe gemeenschappelijke regeling dan wel in een ander convenant.

De **voorzitter** constateert, dat de raad akkoord is, dat wethouder Adema op de door hem aangegeven manier c.q. naar bevind van zaken handelt.

De **voorzitter** wijst op zijn brief aan de raad inzake Beleidsregel inspreken in commissievergadering onder stuk 9 met een tweetal opmerkingen. Hij vraagt zich af of de raad gezien het Reglement van Orde juist heeft gehandeld door het van de agenda halen van een agendapunt in de raadsvergadering d.d. 26 juni 2012. Dit omdat het een element was, dat in de meiraadsvergadering al aan de orde was gekomen en de raad al had besloten. Het ging in wezen dus om een uitwerkingsbesluit. De discussie over een bezwaar tegen het besluit zelf is een heel andere discussie dan een bezwaar tegen het uitwerkingsbesluit.

Dhr **Logemann** wijst erop, dat het in de vorige raadsperiode regelmatig voorkwam, dat nadat een inspreker had ingesproken in de commissie de raad aansluitend tot besluitvorming overging over een raadsvoorstel. Er was nauwelijks ruimte voor bezinning en reflectie over hetgeen de inspreker naar voren had gebracht. Aangezien dit door de vorige raad terecht als ongewenst werd beschouwd, is de huidige beleidslijn tot stand gekomen inhoudend, dat geen raadsbesluit wordt genomen over zaken, waarover op dezelfde dag ingesproken is in de commissie. Het PAK ziet geen reden de beleidslijn op dit punt aan te passen en wil insprekers serieus nemen. Sterker, in aansluiting op de beleidslijn zou de procedure aangescherpt kunnen worden. Hij stelt voor op voorhand 14 dagen na elke reguliere raadsvergadering een reservevergadering te plannen. Als er bij de commissie géén insprekers zijn, kan deze reservevergadering vervallen. Indien er wel insprekers zijn bij de commissie over een raadsvoorstel, dan wordt het raadsvoorstel automatisch doorgeschoven naar de eerstvolgende reserveraadsvergadering. Mocht blijken, dat het raadsbesluit kan wachten tot de volgende reguliere raadsvergadering, dan is dit eveneens akkoord.

De **voorzitter** constateert, dat het hier gaat om een uitwerkingsbesluit, waarvan BGR en Rosendael '74 hebben gezegd, dat dit in principe niet onder de bedoelde beleidslijn valt. Dit los van het feit, dat nog procedurele fouten zijn gemaakt en de commissie had moeten adviseren het agendapunt van de raadsagenda te halen.

Dhr **Logemann** vervolgt, dat voor de door hem voorgestelde wijziging in de beleidslijn weinig hoeft te veranderen. Het gaat erom, dat in de praktijk hiernaar wordt gehandeld. PAK stelt voor, dat de raadsgriffier een vergaderschema inclusief de voorgestelde reserveraadsvergaderingen opstelt.

De **voorzitter** constateert, dat de raad unaniem akkoord is met het voorstel van PAK.

Dhr **Koning** dringt ten aanzien van stuk 10 Brief burgemeester Klein Molekamp Stand van zaken onderzoek veiligheid in Rozendaal erop aan, dat de raad meer cijfers te zien krijgt met name op basis van het Integraal Veiligheidsplan en de monitoring van de politie. Vraag is ook of het Integraal Veiligheidsplan, dat dateert uit 2010, niet aan vernieuwing toe is.

Dhr **Logemann** stelt het op prijs, dat burgemeester Klein Molenkamp de raad op de hoogte houdt. Uit stuk 9 brief burgemeester Klein Molekamp inzake Beleidsregel inspreken in commissievergadering blijkt, dat deze ondanks zijn afwezigheid door ziekte tijdens de vorige raadsvergadering de conceptnotulen goed heeft gelezen. Spreker neemt dan ook aan, dat burgemeester Klein Molekamp heeft gelezen, dat het PAK aandringt op het aangeven van een tijdpad voor het plan van aanpak "Nader onderzoek veiligheid in Rozendaal/budget voor extra inzet politie." Het is dan te passief in stuk 10 te stellen, dat Rozendaal afhankelijk is van de andere gemeentelijke deelnemers. In de notitie worden de maatregelen van andere gemeenten om woninginbraak tegen te gaan aangegeven. Dit is prima, maar dit zijn geen actiepunten voor Rozendaal. Het PAK verwacht een actieve houding en een concrete maatregel bij het opstellen van het plan van aanpak en hoort nog steeds graag binnen welke afzienbare termijn burgemeester Klein Molekamp denkt dit de raad aan te kunnen bieden.

Dhr **Van den Hurk** zegt dank voor de tussenrapportage onder stuk 10. De hartekreet ten aanzien van de veiligheid in Rozendaal van Rosendael '74 is bekend. Hij sluit zich aan bij het verzoek om een tijdpad. Wat hem betreft is het onderwerp nog niet klaar.

De **voorzitter** geeft aan, dat binnenkort de cijfers over het afgelopen jaar komen in het verslag van de politie c.q. de veiligheidsmonitor. Het Integraal Veiligheidsplan was al herschreven, maar heeft hij opgehouden in afwachting van de raadsdiscussie die hij nog in het plan wilde meenemen. Het Veiligheidsplan betreft meer onderdelen dan de politie. Zijn notitie was niet anders bedoeld dan als een tussenrapportage. Met de regiogemeenten en de korpschef wordt bekeken om zoveel mogelijk op één lijn te zitten met het tijdpad, waarbij Rozendaal wel degelijk eigen accenten kan leggen. Hij is bezig met de regionale inbedding, waarvoor hij afhankelijk is van de regiogemeenten. Hij gaat ervan uit, dat een en ander eind 2012 afgerond kan worden.

1. De raad besluit de griffier te verzoeken een vergaderschema met reserveraadsvergaderingen op te stellen.
2. De raad gaat met inachtneming van bovenstaande akkoord met de voorgestelde wijze van afdoening van de ingekomen stukken.

#### Mededelingen

De raad neemt de schriftelijke mededelingen voor kennisgeving aan.

#### **4. Notulen van de raadsvergadering van 26 juni 2012**

De notulen worden vastgesteld.

#### **5. Actielijst**

De **voorzitter** zegt de heren Koning en Van der Plas dank voor hun aanwezigheid bij de informele raadsbijeenkomst. Mw Albricht was weliswaar afwezig, maar haar goede voorbereidingen zijn zeer gewaardeerd.

#### **6. Voorstel tot het vaststellen van de Tussenrapportage tot en met augustus 2012**

De raad gaat zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming akkoord met het voorstel.

#### **7. Voorstel tot het aangaan van de gemeenschappelijke regeling Omgevingsdienst regio Arnhem**

De raad gaat zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming akkoord met het voorstel.

#### **8. Voorstel tot het beschikbaar stellen van een aanvullend krediet voor afronding ontwerp fase project de Del**

De **voorzitter** heeft geconstateerd, dat BGR en Rosendaal '74 vóór het raadsvoorstel zijn en het PAK tegen.

De raad gaat zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming akkoord met het voorstel met de aantekening, dat het PAK wordt geacht tegen te hebben gestemd..

#### **9. Voorstel tot bespreken aanpak locatiestudie brede school**

Dhr **Logemann** ziet de brede steun voor de petitie vanuit de bevolking twee zaken duidelijk maken. De openbare ruimten binnen de bebouwde kom van Rozendaal hebben een breed draagvlak, hetgeen hij ziet als ondersteuning voor het behoud van de landschappelijke waarde, zoals in het bestemmingsplan vastgelegd. Eén van de slogans van het PAK is "Wij houden het groen". Dit is bij de uiteindelijke beoordeling van de verschillende locaties een belangrijk criterium, maar niet het enige. De raadsbesluiten worden kritisch gevolgd, hetgeen een pluspunt is, omdat dit de raad scherp houdt. Het vergt, dat de gemeente Rozendaal en de afzonderlijke partijen heldere en transparante stappen en besluiten neemt. Zijn fractie zal het vervoltraject hierop kritisch blijven volgen, maar kan als oppositiepartij niets afdwingen. Het PAK heeft zich eerst ingezet voor een nieuwe, gezonde en duurzame Dorpsschool. Toen beide andere raadsfracties voorjaar 2012 eindelijk ook besloten de school niet op de Del 6 te bouwen, heeft hij meerdere wensen op tafel gelegd. In de eerste plaats moet opnieuw en kritisch worden gekeken naar het programma van eisen van de nieuw te bouwen



school. Dit is door de beide andere raadsfracties min of meer toegegeven, maar tot op heden merkt hij hiervan weinig. Er wordt nog steeds krampachtig vastgehouden aan het oorspronkelijke programma van eisen. Voor een evenwichtige besluitvorming over de locatiekeuze van de school is het noodzakelijk de huidige locatie i.c. de Steenhoek mee te nemen. Aanvankelijk werd gezegd, dat er onvoldoende ruimte is op de Steenhoek. Na onderzoek van het PAK bleek dit met een kleine aanpassing te ondervangen, nota bene met grond die al in eigendom van de gemeente Rozendaal is. De optie de Steenhoek serieus te onderzoeken is tot nu toe echter geblokkeerd door BGR en Rosendaal '74. Al met al dankt het PAK de indieners van de petitie en zal het zich blijven inzetten voor een transparant proces en een locatie die het meest optimaal is voor de school, leerlingen, ouders en docenten, maar ook voor de omwonenden en Rozendaal.

Dhr **Koning** vindt het namens BGR niet passend nu te reageren op het betoog van het PAK. Het is belangrijk, dat de raad gezamenlijk tot een besluit met kwaliteit komt. De betrokkenheid en de verschillende belangen vanuit Rozendaal, zoals de groene ruimte en het dorpsgezicht, zijn bij BGR en de raad in goede handen. Met elkaar is in 2009 al besloten te komen tot een nieuwe school: gemeente Rozendaal, het schoolbestuur, de medezeggenschapsraad. Een zorgvuldig proces en een besluit met kwaliteit moeten te allen tijde voorop staan. Geprobeerd moet worden tot een voorlopig besluit te komen. De petitie ziet hij als steun in de rug om samen tot een goed besluit te komen, evenals de brieven van beide stichtingen. Het is geen gemakkelijk proces, maar met elkaar zal er in Rozendaal uitgekomen worden.

Dhr **Van den Hurk** merkt namens Rosendaal '74 op, dat na een zorgvuldige procedure was besloten niet op de Del te bouwen. Daarna is een procedure vastgesteld, waarin door een raadsmeerderheid voor 3 andere locaties is gekozen: niet alle raadsfracties waren voorstander van alle locaties. Er zijn geen argumenten de discussie over het einddocument opnieuw te voeren, omdat dan precies in het zwaard wordt gevallen waarvoor dhr Van den Brand tijdens zijn presentatie in de commissie waarschuwde.

De **voorzitter** wijst erop, dat het college probeert het proces zo transparant mogelijk te houden. In reactie op de inspreker dhr Gokkel stelde hij, dat als er onduidelijkheid onder de burgers bestaat over de financiering, dit direct moet worden gecommuniceerd naar de raad. Uit de reacties op deze avond blijkt, dat het proces transparant verloopt en goed gevolgd wordt. Voordeel van een kleine gemeente is, dat de betrokkenheid van de inwoners buitengewoon groot is. Het plan van eisen is door de raad unaniem aangenomen. Als de raad stelt, dat dit niet het minimumpakket is, moet hierover in de extra raadsvergadering d.d. 2 oktober 2012 helderheid worden gekregen, omdat anders het gevaar bestaat dat steeds tijdens het proces het uitgangspunt wordt veranderd. Als twijfel blijft bestaan over het plan van eisen, valt er voor het college niet te werken.

Mw **Albricht** verbaast het, dat nu discussie ontstaat over het plan van eisen. De raad heeft een einddocument vastgesteld zijnde de minimumeisen. Daarbij is opgemerkt, dat als de 3 gekozen locaties niet mogelijk blijken te zijn, gekeken zal worden naar het programma van eisen en eventueel minimumeisen bijgesteld zouden kunnen worden. De **voorzitter** had het eveneens zo begrepen. Hij zal zorgen voor een ingekomen stuk, waarin staat wat het besluit is. Gezien de opmerkingen van dhr Van den Brand is het essentieel, dat raad en college met één mond spreken.

Dhr **Van den Plas** wijst erop, dat in de raadsvergadering van maart 2012 het einddocument ter besluitvorming voorlag. In dezelfde raadsvergadering is besloten de planontwikkeling op de Del stop te zetten. Gesteld is toen, dat het einddocument uitgangspunt was voor de ontwikkeling van de school op de Del en dat onderdelen in het einddocument voor een nieuwe locatie minder relevant zouden kunnen zijn c.q. anders gezien zouden kunnen worden. Later zijn de 3 locaties gekozen met op de Del geschreven einddocument als uitgangspunt. Hij is het ermee eens de adviezen van dhr Van den Brand ten aanzien van het proces nog eens als raad te bespreken: wat zijn de minimumeisen en hoe is het proces ten aanzien van de 3 gekozen locaties verlopen? De **voorzitter** merkt op, dat deze zaken in de extra raadsvergadering op 2 oktober 2012 aan de orde kunnen komen aan de hand van een voorbereidend stuk. De essentie van dhr Van den Brand is, dat de minimumeisen niet afhankelijk moeten zijn van de locatiekeuze, hetgeen nu wel dreigt te gebeuren.

Dhr **Van der Torren** brengt namens de drie raadsfracties het voorstel van wethouder Hoving in tot 2 oktober 2012 een krediet van € 15.000,-- beschikbaar te stellen, zodat wethouder Hoving per direct aan de slag kan gaan met de voorbereidingen een projectleider aan te stellen.

De **voorzitter** concludeert, dat de raad unaniem akkoord is met het door dhr Van der Torren verwoorde voorstel, dat ten laste komt van de reserve locatie.

*De raad gaat akkoord met het voorstel.*

## **10. Comptabiliteit**

*De raad gaat zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming akkoord met het voorstel met inachtneming van het besluit onder agendapunt 9.*

## **11. Rondvraag**

Dhr **Van der Torren** vraagt de presentatie van dhr Van den Brand beschikbaar te stellen voor de commissie- en raadsleden.

De **voorzitter** stelt vast, dat dit akkoord is.

Mw **Spillenaar** is inspreker dhr Gokkel dankbaar voor zijn gevraagde aandacht voor de financiële kant van de plannen voor een brede school. Zij vraagt aandacht voor de veiligheid aan de Schelmseweg vanwege de 3 dode bomen. Voordat de najaarsstormen komen, lijkt het haar goed deze bomen te verwijderen.

Wethouder **Adema** lost dit op.

De **voorzitter** meldt, dat d.d. 9 september 2012 voor de eerste keer tijdens zijn ambtsperiode een dodelijk ongeval heeft plaatsgevonden in de gemeente Rozendaal. Overigens blijft de steile weg naar de Posbank gevaarlijk.

## **12. Sluiting**

De **voorzitter** zegt eenieder dank voor komst en inbreng. Het feit, dat de burgers zo betrokken zijn bij de besluitvorming is een goede zaak. Alle raadsleden zijn er volledig van op de hoogte, dat Rozendaal goed oplettende inwoners heeft. Hij is ervan overtuigd, dat de raad de burgers weet te vinden en andersom ook. Vervolgens sluit hij de vergadering om 22.40 uur.

## NOTULEN

### van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Rozendaal d.d. 2 oktober 2012

Deze notulen van de raadsvergadering van 2 oktober 2012 zijn vastgesteld in de raadsvergadering van 30 oktober 2012, met inachtneming van het voorstel van het presidium ten aanzien van de besluitvorming inzake onderdeel 2 van agendapunt 6: “plan van aanpak locatiekeuze brede school”. Het betreffende voorstel van het presidium, waarmee de raad heeft ingestemd, is als bijlage bij deze notulen gevoegd.

#### Aanwezig

*Raadsleden:* mw M.S. Albricht, dhr P. Dieleman, dhr C.Th. van den Hurk, dhr A.G.H. Koning, dhr A. Logemann, dhr B. van der Plas, mw C.C. Spillenaar Bilgen-Dekker, dhr J.M. van der Torren en dhr M.G.H. Tuit

*Voorzitter:*

dhr J.H. Klein Molekamp

*Wethouders:*

dhr A.C.L. Adema en dhr F.R. Hoving

*Griffier:*

dhr K.M. Schaap

*Insprekers:*

dhr Van den Akker, Van Dijk en Van de Garde

*Verslag:*

Buro Service Overasselt, dhr M.J.M. Geurts

---

### 1. Opening en spreekrecht

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.00 uur en heet de aanwezigen van harte welkom.

De gemeentesecretaris, mw Pieterse, is afgelopen week voor de eerste keer weer ten gemeentehuize verschenen en hoopt dat zij d.d. 30 oktober 2012 de raadsvergadering weer kan bijwonen. Zij ziet er goed uit, maar het herstel zal nog enige tijd duren.

Eventuele stemmingen en de rondvraag beginnen bij dhr Van den Hurk.

#### INSPREKERS

Dhr **Van Dijk** spreekt met name namens Stichting Behoud Karakter Bremheuvel. Hij constateert, dat de raad wordt voorgesteld eerdere besluiten ten aanzien van de keuze van de locatie Brede School te herbevestigen en in te stemmen met een drietal blokkerende criteria. Vervolgens blijkt, dat nog maar 2 locaties dienen te worden onderzocht: de Bremheuvel en De Del 2. Hij is blij dat de gemeente Rozendaal en de raad kennis hebben genomen van de wijze waarop een traject inzake de bouw van een nieuwe school gevoerd dient te worden. De sneltreinvaart waarin nu ineens sprake is van een 9 – 3 – 2 formule, de locatiecarrusel, heeft hem verbaasd en acht hij niet verenigbaar met de door dhr Van den Brand in de commissievergadering d.d. 10 september 2012 geschetste procesgang. Juist een naar behoren uitgevoerde nulfase draagt bij aan een bredere steun onder de bevolking. De aanpassing van het einddocument Brede School verdient de voorkeur. Door een andere maatvoering ontstaan meer mogelijkheden ten aanzien van de locatiekeuze. Op 28 september 2012 is de buitenschoolse opvang op de Dorpsschool gesloten vanwege een tekort aan kinderen. Terecht is eerder door de raad naar voren

gebracht, dat de locatie De Steenhoek niet moet worden opgegeven. In het huidige voorstel wordt de locatie De Steenhoek ten zeerste gemist.

Het collegememo d.d. 17 september 2012 was onmiskenbaar de opmaat naar de vorm en inhoud van agendapunt 6 Plan van aanpak locatiekeuze Brede School. In deze notitie wordt ten aanzien van locatie De Steenhoek gesteld, dat de houtwal eenzelfde cultuurhistorische waarde heeft als de Leermolens Enk. Hij is verheugd, dat in de locatiestudie d.d. 1 mei 2012 is opgenomen, dat de houtwallen grenzend aan de Bremheuvel van landschappelijke en cultuurhistorische waarde zijn. Daarbij kan mede verwezen worden naar bestemmingplan Kom 2008": onder de kop "Landschaps- en Groenstructuur is dit duidelijk in kaart gebracht met de bemerking, dat het hier gaat om uniek genoemde structuren met de weilanden, houtwallen en haagjes. Dit alles doet de vraag rijzen wat de betekenis van het memo van burgemeester en wethouders d.d. 17 september 2012 nu eigenlijk is, met name waar afbreuk wordt gedaan aan eerder vastgestelde waarden.

Kennisgenomen is van de notitie "Financiering Brede School", waarin valt te lezen dat afrekening plaatsvindt naar rato van de verkoop van bouwpercelen. Wat gebeurt als géén of te weinig bouwpercelen worden verkocht? Wat is de waarde van een garantstelling door een bouwmaatschappij dan wel projectontwikkelaar? Heeft een risicoanalyse plaatsgevonden? Nog afgezien van de niet ingevulde kostenposten, grondaankoop en planschade, is deze wijze van financiering een onvoldoende basis om een miljoenenproject in zo'n kleine gemeente als Rozendaal aan te gaan. Bij de vorige inspraakronde is gevraagd naar een helder financieringsplan ter geruststelling van de inwoners van Rozendaal. De nu op tafel liggende notitie is in dit opzicht niet bevredigend. De uitspraak "geen geld geen actie" is op zichzelf duidelijk, maar geeft niet aan hoe een en ander juridisch is geregeld. Maakt de vrijkomende grond bij het verlaten van de locatie De Steenhoek deel uit van het financieringsplan?

Hij blijft staan voor het behoud van de groene en open ruimte van Rozendaal, zoals omschreven in het beleidsplan De Vonk 2008. Wij zijn alle Rozendalers c.q. omwonenden van De Del die de voorafgaand aan de raadsvergadering d.d. 10 september 2012 overhandigde petitie hebben ondertekend. Een school voor basisonderwijs moet bij voorkeur passen binnen de gemeentegrenzen of tenminste goed en veilig bereikbaar zijn voor de Rozendaalse kinderen. Dat de brede commotie over de schoolplannen door de voorzitter worden omschreven als "begrijpelijke emoties" komt over als "het waait wel over" en doet geen recht aan de ingebrachte, rationele argumenten. Hij is evenzeer als het college verbonden met de toekomst van Rozendaal. Het behoud van de in 2008 zo treffend geformuleerde gebiedsomschrijvingen "De groene open ruimte" hoort daar onlosmakelijk bij.

Mw **Spillenaar** vraagt wat dhr Van Dijk bedoelt met het aanpassen van de maatvoering? Dhr **Van Dijk** antwoordt dat de maatvoering aangepast kan worden: het gaat niet alleen om meters, maar ook om functies.

Wethouder **Adema** geeft aan dat het collegememo inzicht geeft in de kosten die aan de school verbonden zijn. Het contract met Credo is niet in detail in het memo opgenomen. Er is geen relatie met eventuele verkoop van De Steenhoek. De opbrengst van De Del moet voldoende zijn om de school te kunnen genereren en dat is het geval. Nadat het bestemmingsplan onherroepelijk is vastgesteld, is Credo verplicht over het overeengekomen bedrag 4% rente te betalen, hetgeen hoger is dan nu van de bank wordt ontvangen. Dit betekent, dat de kosten voor de Brede School kunnen worden voorgefinancierd. De afspraken met Credo zijn zodanig dat in 2020 het hele bedrag – ongeacht of één huis verkocht is – volledig aan de gemeente Rozendaal wordt overgemaakt. Daarop is een concerngarantie gegeven door de firma waartoe Credo behoort.

Dhr **Van de Garde** spreekt namens "Omwonenden van De Del 2" over het plan van aanpak locatiekeuze Brede School. Uit de raadsagenda blijkt niet, dat de raad het voornemen heeft de brief d.d. 18 september 2012 te bespreken. In deze brief tekenen omwonenden van De Del 2 massaal bezwaar aan tegen mogelijke vestiging van de Brede School op het terrein naast De Del 2. In deze brief worden ook alternatieven aangereikt en wordt verzocht de inhoud in deze raadsvergadering te bespreken. Bij deze doet hij nogmaals dit verzoek. Omwonenden willen benadrukken, dat de gemeente Rozendaal de afgelopen jaren tot driemaal toe het standpunt heeft ingenomen, dat op het perceel naast De Del 2 niet gebouwd mag worden. Het is onbegrijpelijk, dat de raad uitgerekend deze locatie heeft aangewezen als mogelijke vestigingsplaats van de Brede School, temeer omdat voor andere locaties geen herziening van het bestemmingsplan nodig is en dus geen planschadeclaims te verwachten zijn.

Dhr Van den Brand, adviseur Ruimtelijke Zaken, heeft de volgende adviezen aan raad en college gegeven: zorg zeker bij dit soort lastige kwesties voor een zorgvuldig en kwalitatief goed besluitvormingsproces, omdat welke locatie het ook wordt er altijd weerstand zal zijn, zorg voor voldoende draagvlak onder de bevolking. Dhr Van den Brand suggereerde nadrukkelijk nogmaals kritisch de uitgangspunten van de nulfase te bekijken, voordat vervolgstappen worden gezet.

En toen viel "In de Roos" in de bus met de raadsagenda, waaruit blijkt dat het college zich bar weinig aantrekt van de adviezen van dhr Van den Brand en plotsklaps een nieuw criterium uit de hoge hoed heeft getoverd

: cultuurhistorische waarden. De locatie Leermolens Enk komt plots te vervallen en het aantal voorkeurslocaties gaat onmiddellijk van 3 naar 2! Tegelijkertijd wordt gevraagd om een herbevestiging, dat de locaties Kluzenaarsweg en Het Rhedens afvallen als onderzoekslocaties, hetgeen in het geheel niet wordt toegelicht. Volgens de locatiestudie van 1 mei 2012 is juist bij deze locaties géén sprake van mogelijke strijdigheid met provinciaal en rijksbeleid en wat betreft de locatie Het Rhedens is zelfs geen herziening van het bestemmingsplan nodig.

Deze handelwijze is – zwak uitgedrukt – moeilijk te rijmen met een kwalitatief en goed besluitvormingsproces. Het leidt bovendien niet tot meer draagvlak, maar is – om in veranderkundige termen te spreken – een schoolvoorbeeld van het organiseren van de eigen weerstand.

Het criterium "strijdigheid met provinciaal en rijksbeleid" wordt gehanteerd om bepaalde locaties af te laten vallen. Dit is voorbarig zolang niet ten aanzien van die locaties in overleg is getreden met provincie of rijk om te bezien in hoeverre uitzondering op dit beleid mogelijk is. In de locatiestudie d.d. 1 mei 2012 geeft de gemeente Rozendaal zelf aan, dat afwijking van provinciaal of rijksbeleid mogelijk is, indien het maatschappelijk belang groot is en er geen reële alternatieven zijn. Het ontbreken van voldoende draagvlak voor de locaties De Del 2 en Bremheuvel vanwege het massale verzet van omwonenden leidt tot de logische conclusie, dat deze locaties niet langer als reële opties beschouwd moeten worden.

Uit deze gang van zaken blijkt, dat de gemeente Rozendaal zich niet inspant om te werken aan draagvlak als onderdeel van een kwalitatief goed besluitvormingsproces. Daarom verzoeken de "Omwonenden van De Del 2" de raad om de uitgangspunten en criteria van de nulfase nog eens kritisch te bekijken en aan deze lijst ook het criterium "voldoende draagvlak voor het besluit" toe te voegen. In dat kader moet ook onderzocht worden of de eis, dat de locatie minimaal 4.100 m<sup>2</sup> groot moet zijn, zo strikt moet worden gehanteerd. De locatie aan De Steenhoek, waarvoor geen herziening van het bestemmingsplan nodig is, zou wel degelijk in aanmerking kunnen komen, als de politieke wil en daarmee enige creativiteit aanwezig zouden zijn. Deze lijken helaas echter volstrekt te ontbreken.

Om te vermijden, dat het beeld ontstaat dat partijpolitieke en persoonlijke belangen een rol spelen bij de locatiekeuze, dient de methode van aanpak van de locatiekeuze uitbesteed te worden aan een onafhankelijke externe persoon, zoals aanbevolen door de adviseur van de gemeente Rozendaal, dhr Van den Brand.

Dhr **Van der Plas** begrijpt dat dhr Van de Garde bij de locaties waarvoor geen aanpassing van het bestemmingsplan nodig is, doelt op Het Rhedens en De Steenhoek in de huidige vorm. De **voorzitter** corrigeert dat De Steenhoek ook in de huidige vorm aanpassing van het bestemmingsplan behoeft. Dhr **Logemann** meent dat op deze locatie gewoon een school kan worden gebouwd.

Wethouder **Hoving** licht toe dat bij het bestemmingsplan Kom 2008 in tegenstelling tot wat het toenmalige college had voorgesteld, is besloten de schaal van de school zo te houden als dat deze nu is. Het voorliggende plan van het toenmalig college was de locatie te vergroten, waardoor de bouw van de Brede School mogelijk wel had gekund. De raad heeft na inspraak van zo'n 40 zienswijzen tegen de voorgestelde vergroting het bestemmingsplan hierop aangepast. In de huidige vorm kan de school op De Steenhoek blijven staan, maar groei vanwege het einddocument brede school is niet mogelijk binnen het geldende bestemmingsplan. De **voorzitter** vult aan, dat er toen een tijdelijke vergunning is verleend voor uitbreiding die in strijd is met het huidige bestemmingsplan. Op het moment dat een nieuwe school gebouwd zou moeten worden, moet een gedeelte dat van de houtwal is afgehaald alsnog in het bestemmingsplan verwerkt worden, omdat de tijdelijke ontheffing dan in een blijvende bestemming moet worden gezet. Daarvoor geldt de hele inspraakprocedure inclusief het beroep bij de Raad van State. Wethouder **Hoving** geeft aan dat bij Het Rhedens de locatie van de school bestemming school kent. De groene weide daaromheen ook ten noorden van Het Rhedens kent deze bestemming niet en is open

gebied. Ook daarvoor is bestemmingswijziging nodig. De provincie is overigens al wel bevestigd ter zake en erop tegen uit te breiden in die gebieden.

Dhr **Van den Akker** is verbaasd over het raadsvoorstel dat ingaat tegen alle adviezen van dhr Van den Brand, zoals: verander niet de spelregels tijdens het spel, zorg ervoor transparant en onafhankelijk te handelen, probeer zaken niet in eigen hand op te lossen in een kleine gemeente als Rozendaal. Er wordt een aantal blokkerende criteria voorgesteld, waardoor geen keuze meer uit verschillende kwaden wordt gemaakt maar een aantal kwaden wordt geblokkeerd. De criteria zijn niet transparant. Blokkerend criterium is de luchtkwaliteit: welke luchtkwaliteit? Bij De Del 6 is aangegeven, dat de luchtkwaliteit niet slechter mag zijn dan De Del. Is dit nu hetzelfde of gaat het nu om wettelijke regels? Strijdigheid met provinciaal en rijksbeleid. Met het raadsvoorstel wordt direct een aantal kwaden geblokkeerd.

Strijdigheid met provinciaal en rijksbeleid is inderdaad een blokkerende maatregel, maar hij gaat ervan uit dat hiervoor een schriftelijke onderbouwing aanwezig is. Dan komt ineens als blokkerend criterium cultuurhistorische waarden om de hoek kijken: tot nu toe nog niet genoemd, wel als aandachtspunt maar niet als blokkerend. Weer een wijziging van de spelregels. Hij heeft de raad en de burgemeester op 5 september 2012 een brief gestuurd namens een aantal omwonenden van De Del 2 met een vraag over de besluitvorming. Luistert de raad naar de hardst schreeuwende Rozendaler of de stichting? Of weegt de raad transparant en objectief alle zaken tegen elkaar af en worden gewichten van belang gehangen aan verschillende criteria?

Voorafgaand aan de raadsvergadering d.d. 10 september 2012 is door een groep inwoners met spandoeken een petitie inzake de Leermolens Enk vanwege de cultuurhistorische waarden aangeboden aan de burgemeester. De cultuurhistorische waarden stonden niet als blokkerend criterium vermeld, maar staan nu in de eerstvolgende raadsvergadering wel als zodanig benoemd. De Leermolens Enk omvat 23.000 m<sup>2</sup>, waarvan na bouw van de Brede School nog 19.000 m<sup>2</sup> overblijft, waarmee een gemiddelde gemeente blij zou zijn. Hij kan zich voorstellen, dat de cultuurhistorische waarden belangrijk zijn, maar dat geldt ook voor de verkeersveiligheid en luchtkwaliteit. Als de cultuurhistorische waarden niet als blokkerend criterium, maar als zwaarwegende factor worden meegenomen naast o.a. luchtkwaliteit en verkeersveiligheid, kan toch de keuze worden gemaakt, dat de Leermolens Enk geschikter is als de andere locatie, omdat luchtkwaliteit en verkeersveiligheid beter zijn.

## 2. Vaststellen agenda

Dhr **Logemann** constateert dat bij agendapunt 7 Comptabiliteit wordt voorgesteld de conceptwijziging 2012-06 dienovereenkomstig vast te stellen. Hij stelt voor deze conceptwijziging niet vast te stellen, maar voor kennisgeving aan te nemen. Volgens de notulen van de raadsvergadering d.d. 10 september 2012 is hierover al besloten.

Wethouder **Adema** bevestigt dat het onderhavige besluit in de vorige raadsvergadering is genomen. Aan het besluit lag echter geen schriftelijk raadsvoorstel ten grondslag, zoals dit wettelijk vereist is. Vandaar dat dit nu alsnog het geval is.

Dhr **Logemann** constateert dat dan kennelijk in het verleden vaker de wet niet helemaal is nageleefd door vaststelling van de Comptabiliteit zonder een uitgewerkt raadsvoorstel, dat daaraan ten grondslag lag.

*De agenda wordt conform vastgesteld.*

## 3. Ingekomen stukken en mededelingen

### Ingekomen stukken

De **voorzitter** wijst erop dat aan de oorspronkelijke lijst 6 stukken via de mail zijn toegevoegd, reden waarom een aangepaste lijst ter tafel ligt. Alle ingekomen stukken hebben betrekking op agendapunt 6 Plan van aanpak locatiekeuze Brede School. Hij verzoekt dan ook de ingekomen stukken bij dit agendapunt te betrekken.

## Mededelingen

Er zijn geen mededelingen.

*De raad neemt de ingekomen stukken voor kennisgeving aan.*

### **4. Notulen van de raadsvergadering van 10 september 2012**

#### Tekstueel

De naam van inspreker dhr P. Gokkel dient te worden gelezen als dhr P. Gockel.

*De notulen worden met inachtneming van bovenstaande aanpassing vastgesteld.*

### **5. Actielijst**

Dhr **Logemann** refereert aan de toezegging van de voorzitter in de voorgaande raadsvergadering, dat het plan van aanpak Veiligheid eind 2012 zou worden afgerond. Deze toezegging ziet hij graag aan de actielijst toegevoegd. De **voorzitter** is akkoord met de voorgestelde toevoeging aan de actielijst.

Dhr **Logemann** wijst erop, dat in de raadsvergadering d.d. 10 september 2012 is besloten 2 weken na elke reguliere raadsvergadering standaard een datum vast te stellen voor een eventueel extra raadsvergadering. De **voorzitter** merkt op dat hieraan automatisch uitwerking wordt gegeven door de gemeentesecretaris. Deze data worden in ieder geval opgenomen in het vergaderschema 2013.

Mw. **Spillenaar** vraagt naar de ontwikkelingen rond de plaatsing UMTS-mast. Wethouder **Hoving** deelt mede, dat er een aanvraag kapvergunning voor 2 bomen loopt. Deze procedure moet worden afgewacht.

### **6. Plan van aanpak locatiekeuze Brede School**

Dhr **Koning** stelt vast dat het college een uitspraak van de raad vraagt op een zestal punten. Echter uit de commissie- en raadsvergadering d.d. 10 september 2012 resteren eveneens nog vragen. In feite is deze extra raadsvergadering de afronding van de laatste commissievergadering en staat deze in het teken van het herbevestigen c.q. vervolmaken van de uitgangspunten van het onderzoek. De raad zal ook een reactie moeten geven op de adviezen van dhr Van den Brand in de vorige commissievergadering en de door hem voorgestelde uitgangspunten en procedure.

BGR onderschrijft het voorstel van dhr Van den Brand, de fasegewijze aanpak en de aan het proces te stellen eisen. Hij wil een synthese van de gevraagde zorgvuldigheid en een kwalitatief goed proces met de nodige snelheid. Iedereen in Rozendaal heeft recht op duidelijkheid over waar het proces naar toe leidt. Dit mag echter nooit ten koste gaan van de zorgvuldigheid en het werken aan het benodigde draagvlak te komen tot een kwalitatief hoogwaardig proces. Het gaat nog steeds om de voorbereiding om te komen tot de start van het vergelijkend onderzoek. Er bestaat blijkt uit de betrokken insprekers nog steeds wat discussie over de feiten en er zijn en leven ook nog allerlei veronderstellingen. Dit komt, omdat niet iedereen makkelijk kan beschikken over alle informatie. De locaties Het Rhedens en Kluizenaarsweg zijn in 2007 al uitgebreid besproken en om een aantal redenen destijds al afgefallen. Bij de eerste grove selectie, toen het aantal keuzelocaties is teruggebracht van 9 naar 3, zijn geen criteria ingebracht. Er is alleen een grofmazige selectie gemaakt op basis van ruimte en eenvoudige beschikbaarheid. Met allerlei relevante en mogelijke criteria zijn de raadsfracties pas augustus 2012 begonnen.

BGR kan zich niet vinden in alle overwegingen in het raadsvoorstel, maar wel in de uitkomst zoals verwoord in de 6 deelbesluiten. Het collegevoorstel geeft meer duidelijkheid en past in de lijn, zoals op pag. 9 in het advies Van den Brand is aangegeven. De discussie dient er nu over te gaan, wanneer het proces start na de voorbereidende fase waarin men nu nog verkeert. Hij verwacht van het college een procedure met een fasering die past in de visie Van den Brand. Hij heeft er het volste vertrouwen in, dat het college met de onafhankelijke projectleider tot een adequaat raadsvoorstel voor een vergelijkend onderzoek zal komen. Uiteindelijk is de raad verantwoordelijk en blijft de locatiekeuze een

politieke afweging. De raad loopt hier niet voor weg en verschuilt zich niet achter een externe deskundige.

Dhr **Van den Hurk** memoreert namens Rosendaal '74, dat de raad al weer jaren geleden besloot tot nieuwbouw van de lagere school, omdat renovatie van het bestaande gebouw om meerdere redenen geen optie was. Raadsbreed werd op De Del een nieuwbouwlocatie aangewezen te midden van een nieuw te ontwikkelen woonwijk. Toen bleek, dat op De Del de luchtkwaliteit op onderdelen wat slechter was dan op De Steenhoek, met daarbij het advies van het GGD om niet binnen 300 m van de snelweg een school te bouwen, kwam de raad op haar besluit terug en moest een nieuwe locatie gevonden worden. Het besluit van de raad een Brede School te bouwen komt niet uit de lucht vallen en gebaseerd op een visie op onderwijs die als volgt kan worden samengevat: ieder kind dient kwalitatief goed onderwijs te ontvangen en er dienen sluitende dagarrangementen geboden te worden op één locatie. Immers heden ten dage werken de beide ouders veelal buitenshuis en die ouders moeten erop kunnen rekenen, dat hun kinderen van 08.30 uur tot 18.00 uur veilig en in een vertrouwde omgeving en met deskundige begeleiding onder de pannen zijn. Eén locatie is om een aantal redenen van belang, al is het alleen maar om gesleep met kinderen te voorkomen.

Gymnastiek is een belangrijk onderdeel van de basisschool opleiding. Jonge kinderen moeten hun motoriek kunnen ontwikkelen, maar misschien nog wel belangrijker is, dat kinderen op jonge leeftijd liefde kunnen ontwikkelen voor bewegen en sport. Denk bijvoorbeeld aan de snelgroeiende problematiek rond obesitas. Gesleep met kinderen van school naar gymzaal is niet meer van deze tijd, nog afgezien van de daarmee gemoeide kosten, die geheel voor rekening van de gemeente Rozendaal komen. Onder een Brede School verstaat Rosendaal '74 een school waar meer mogelijk is dan alleen het geven van lager onderwijs. De Brede School omvat ook faciliteiten voor kinderopvang, buitenschoolse opvang en een peuterspeelzaal.

Op verzoek van de raad inventariseerde het college alle locaties in Rozendaal waar nieuwbouw van de school mogelijk is. Het college kwam met een negental mogelijke locaties met een voldoende groot perceel, de zogenaamde nulsituatie. Als procedure om van deze lange lijst te komen tot een shortlist, kwam de raad een procedure overeen die inhield dat een locatie gekozen is als er in de raad een meerderheid voor is. Van de 9 door het college aangewezen locaties vielen er 4 om verschillende redenen direct af, zoals ligging te dicht bij een provinciale weg (advies GGD), strijdigheid met provinciaal beleid, ligging in de ecologische hoofdstructuur en/of Natura 2000. Als mogelijke locaties bleef er een vijftal over: 2 locaties rond Het Rhedens, de Leermolens Enk, de Bremheuvel en De Del 2. Het zij nog maar eens herhaald: alle genoemde locaties zijn door het college voorgesteld. De locaties bij Het Rhedens zijn om meerdere redenen onaantrekkelijk met als belangrijkste redenen de zeer excentrische ligging in het dorp en het feit dat de locatie voor jonge kinderen noch te voet noch met een fietsje veilig te bereiken is. Het mogelijk voordeel van medegebruik van een gymzaal van Het Rhedens weegt hier niet tegenop. Blijkbaar denken de andere partijen daar ook zo over, want geen van beide locaties is op de shortlist gekomen.

Rosendaal '74 heeft een tweetal geschikte locaties voorgesteld: De Del en de Bremheuvel, maar zowel de BGR alsook het PAK kozen daarnaast ook de Leermolens Enk uit de collegelijst. Door de gekozen procedure, waarbij een locatie op de shortlist komt, als deze een meerderheid van stemmen in de raad krijgt, staat er thans een drietal locaties op de shortlist: De Del 2 en de Bremheuvel gekozen door BRG, PAK en Rosendaal '74, en De Leermolens Enk gekozen door BGR en PAK.

Wat Rosendaal '74 betreft worden deze 3 locaties langs de objectieve meetlat van de verschillende criteria gelegd en komt de school op de beste plaats. Eén van de zwaarwegendste criteria is voor hem de cultuurhistorische waarden. De raad heeft nogmaals vastgesteld, dat De Steenhoek te klein is voor het volledige programma van eisen voor de Brede School. Een uitbreiding van de locatie De Steenhoek stuit ook op cultuurhistorische bezwaren vanwege de aanwezige houtwallen. Vervolgens is toen vastgesteld, dat indien de school om welke reden dan ook niet op één van de 3 andere locaties gerealiseerd zou kunnen worden, opnieuw naar het programma van eisen gekeken diende te worden. In dat geval dienen delen van het programma van eisen geschrapt te worden, in welk geval De Steenhoek weer in beeld zou kunnen komen. Vooralsnog zijn er geen redenen om aan te nemen, dat het zo ver komt.

Het college gaf vervolgens opdracht aan dhr Van den Brand om zijn mening over de procedure van de locatiekeuze te geven. Die zei verstandige dingen; één van zijn belangrijkste aanbevelingen is om



tijdens de procedure de uitgangspunten niet te veranderen. Of zoals hij het formuleerde: tijdens de wedstrijd moeten de spelregels niet veranderd worden, omdat dit de duidelijkheid en de transparantie niet ten goede komt. Vervolgens stelt het college toch voor de spelregels tijdens de wedstrijd te wijzigen en lopende de procedure wordt de raad ineens geconfronteerd met blokkerende criteria. Deze worden geïntroduceerd en op grond daarvan valt één van de door de raad gekozen locaties, de Leermolens Enk alsnog af. Hij heeft nog eens nagekeken of het college wel bij de presentatie van dhr Van den Brand aanwezig was, maar volgens de notulen was men wel degelijk aanwezig.

Voor zijn fractie was het van begin af aan al duidelijk, dat de school niet op de Leermolens Enk moet komen. Hij is het er dus uiteraard mee eens, dat de Leermolens Enk afvalt, maar hij wijst de door het college gekozen wijziging van de procedure volstrekt af.

In het verleden is het programma van eisen voor de Brede School raadsbreed vastgesteld en het bevreemdt dus, dat bevestiging van het programma van eisen nu weer op de agenda staat. Er is geen aanleiding het programma van eisen weer ter discussie te stellen. Hoewel hij het eens is met de uitkomst van de door het college voorgestelde wijziging van de spelregels door een drietal blokkerende criteria vast te stellen, verwerpt hij ten stelligste de gevolgde procedure. Hij is akkoord met de keuze voor een methode van aanpak in eigen huis onder leiding van een projectleider. Rosendael '74 heeft samen met BGR reeds huiswerk verricht door de lange lijst van wegingscriteria te rubriceren conform de indeling van dhr Van den Brand, waardoor deze aan helderheid heeft gewonnen. De onderlinge weging van de criteria lijkt hem een zaak van de aan te stellen projectleider. Hij is alleen akkoord met een extra raadsvergadering in november 2012 onder de voorwaarde, dat niet weer oude besluiten worden herbesproken.

Dhr **Van der Plas** heeft met enige verbazing en teleurstelling als PAK kennisgenomen van het voorliggend collegevoorstel. In de raadsvergadering d.d. 10 september 2012 heeft het college de raad verzocht in een extra raadsvergadering te besluiten over de aanpak van de locatiestudie Brede School. Het gevraagde besluit zou de keuze betreffen tussen 2 opties, namelijk doorgaan op de reeds ingeslagen weg of de methode van dhr Van den Brand. Het is daarom zeer merkwaardig, dat niet dit besluit voorligt, maar een geheel nieuw voorstel, waarin niet duidelijk is of nu wel of niet wordt gekozen voor de methode Van den Brand. Sterker nog, er wordt aan de raad gevraagd eerst een aantal besluiten te nemen over minimumeisen, criteria en locaties, zonder dat besloten is welk proces gevolgd gaat worden. Het college brengt dus een ander voorstel naar voren dan in de vorige raadsvergadering is afgesproken en passeert daarmee ook de commissie van advies die zich over het voorliggend voorstel niet heeft kunnen uitspreken. Verder gaat het college voorbij aan het advies van dhr Van den Brand, die nota bene door het college zelf is ingehuurd. Het college stelt nu tijdens het proces de eisen bij om daarmee locaties af te laten vallen. Het tovert als blokkerend criterium de cultuurhistorische waarden uit de hoge hoed en wil daarmee de Leermolens Enk en De Steenhoek als locaties af laten vallen. Voor alle duidelijkheid: het gaat hem hier niet om deze specifieke locaties, maar de manier waarop, het proces dus. Precies een voorbeeld van hoe het in een goed proces niet zou moeten. Niet voor niets heeft dit al geleid tot een brief van dhr Meijer, advocaat van inwoners van de Bremheuvel. Het PAK was en blijft daarom voorstander van een zorgvuldige en transparante procesgang. Het wat, hoe en waarom van de besluitvorming moet voor alle betrokkenen duidelijk zijn: welke minimumeisen worden gehanteerd, welke toetsingscriteria worden gekozen en hoe worden deze gewogen. Dit alles in een duidelijke fasering met duidelijke beslismomenten. Op deze manier zorgt de gemeente Rozendaal voor maximale duidelijkheid en creëert het draagvlak. Als dat niet wordt gedaan, vreest hij dat iedere raadsvergadering minimaal 3 ingezonden brieven van advocaten op de mat kunnen worden verwacht. Uiteindelijk staat de gemeente Rozendaal dan over een paar jaar voor de Raad van State zonder een goed verhaal en is als gemeente terug bij af: nog steeds geen school, veel onnodige kosten, imagoschade en het vertrouwen van de burgers ernstig geschaad.

PAK kan dus niet instemmen met het voorliggende voorstel, juist omdat er geen duidelijke keuze wordt gemaakt voor het te volgen proces maar wel allerlei besluiten van de raad worden gevraagd. Daardoor is het weer een stap richting het ongewenste "Raad van State scenario", dat hij in het belang van gemeentebestuur, schoolbestuur en burgers graag wil voorkomen. Dus eerst een duidelijke procesgang en dan pas verdere besluiten gekoppeld aan de fasen in het proces.

Inhoudelijk heeft zijn fractie geen probleem met herbevestiging van het programma van eisen, zoals vastgesteld op 20 maart 2012. Het betreft echter een einddocument Brede School met een aantal

uitgangspunten. Niet alle uitgangspunten uit dit document zijn een minimumeis of relevant voor de locatiestudie, hetgeen de transparantie niet bevordert. Hij adviseert dan ook niet het gehele document als minimumeis te hanteren, maar de werkelijk voor de locatiestudie relevante eisen hieruit te extraheren en als afzonderlijke eisen op te nemen in een separaat document "Minimumeisen voor de locatiestudie". Dit document zal moeten worden voorbereid door de commissie van advies en vastgesteld moeten worden in de raad.

De criteria luchtkwaliteit, strijdigheid met provinciaal en rijksbeleid en cultuurhistorische waarden zouden kunnen worden toegevoegd aan voornoemd document met minimumeisen onder voorwaarde natuurlijk dat deze criteria SMART geformuleerd worden en eerst wordt besloten tot een duidelijke procesgang. Ook deze toevoeging zal moeten worden voorbereid door de commissie van advies en vastgesteld moeten worden in de raad.

Gevraagd wordt om herbevestiging, dat de locaties Kluizenaarsweg en Het Rhedens afvallen zonder dat duidelijk is wat hiervoor de argumenten zijn. Zolang het proces en de minimumeisen niet zijn vastgesteld vallen er géén locaties af. Voor het vaststellen van de te onderzoeken locaties op Bremheuvel en De Del 2 geldt exact hetzelfde.

Onduidelijk is wat de methode van aanpak in eigen huis behelst. Is dit nu wel of niet de methode, zoals dhr Van den Brand deze voorstelt en zo niet, hoe ziet deze methode er dan uit?

Hij leefde in de veronderstelling, dat de vorige raadsvergadering is besloten 2 weken na iedere raadsvergadering een reservevergadering te plannen en dat het vergaderschema daarop zou worden aangepast. Is de voorgestelde extra raadsvergadering in november 2012 nog een extra vergadering?

Het proces van de locatiekeuze dient volgens dhr Van den Brand en volgens PAK te borgen, dat zorgvuldige en verantwoorde afweging plaatsvindt. Belang van zorgvuldigheid in het proces en in de inhoud is van grote waarde voor de democratische legitimiteit van de te maken keuze en vanuit juridisch oogpunt voor de eis van goede ruimtelijke ordening. Enkele citaten van dhr Van den Brand: de raad moet bij de nulfase beginnen en markeren, bij veel benodigd draagvlak moet daar goed over worden nagedacht, met een goede nulfase kan het in principe niet mogelijk zijn dat een aantal inwoners het programma van eisen bovenmaats vindt, als de start niet klopt kan het proces niet vlekkeloos verlopen. Hij constateert, dat het tot nu toe door de gemeente Rozendaal doorlopen proces inderdaad niet vlekkeloos was en heeft daarom een ander voorstel om over te besluiten verwoord in een drietal moties.

---

MOTIE 1      PAK      Plan van aanpak locatiekeuze Brede School

*De raad van de gemeente Rozendaal in vergadering bijeen op 2 oktober 2012,*

*overwegende dat:*

- het proces van de locatiekeuze dient te borgen dat een zorgvuldige en verantwoorde afweging plaats kan vinden;*
- de zorgvuldigheid in het proces en in de inhoud van grote waarde is voor de democratische legitimiteit van de te maken keuze en, vanuit juridisch oogpunt, de eis van goede ruimtelijke ordening,*

*besluit:*

- om voor de inhoudelijke procesgang van de locatiekeuze te kiezen voor de aanpak zoals op 3 augustus 2012 in een document beschreven en op 10 september 2012 mondeling toegelicht door de heer Van den Brand;*
- een en ander uitgevoerd en begeleid door een onafhankelijke deskundige/projectleider.*

*En gaat over tot de orde van de dag.*

---

MOTIE 2      PAK      Plan van aanpak locatiekeuze Brede School

*De raad van de gemeente Rozendaal in vergadering bijeen op 2 oktober 2012,*

*overwegende dat:*

- *het proces van de locatiekeuze dient te borgen dat een zorgvuldige en verantwoorde afweging plaats kan vinden;*
- *de zorgvuldigheid in het proces en in de inhoud van grote waarde is voor de democratische legitimiteit van de te maken keuze en, vanuit juridisch oogpunt, de eis van goede ruimtelijke ordening;*
- *er bij de locatiekeuze sprake is van veel draagvlakbeginselen,*

*besluit:*

- *het proces van de locatiekeuze te starten in de nulfase,*
- *als onderdeel van de nulfase de minimumeisen expliciet vast te stellen.*

*En gaat over tot de orde van de dag*

---

### MOTIE 3      PAK      Plan van aanpak locatiekeuze Brede School

*De raad van de gemeente Rozendaal in vergadering bijeen op 2 oktober 2012,*

*overwegende dat:*

- *het proces van de locatiekeuze dient te borgen dat een zorgvuldige en verantwoorde afweging plaats kan vinden;*
- *de zorgvuldigheid in het proces en in de inhoud van grote waarde is voor de democratische legitimiteit van de te maken keuze en, vanuit juridisch oogpunt, de eis van goede ruimtelijke ordening;*
- *er bij de locatiekeuze sprake is van veel draagvlakbeginselen,*

*besluit als onderdeel van de nulfase, alle locaties uit de locatiestudie van 1 mei 2012 te toetsen aan de minimumeisen, inclusief locatie Steenhoek(++).*

*En gaat over tot de orde van de dag.*

---

Motie 3 lijkt op het eerste gezicht misschien extra tijd te gaan kosten, maar een aantal voorbereidende, locatieonafhankelijke zaken kan parallel hieraan gewoon doorgaan. Wel een pragmatische invulling blijven hanteren dus. En, zoals gezegd, wordt op deze manier gewonnen aan kwaliteit en draagvlak en dus uiteindelijk ook aan tijd, want er wordt minder risico gelopen dat Rozendaal door de Raad van State wordt teruggefloten vanwege een onzorgvuldig proces of slechte ruimtelijke ordening.

De **voorzitter** constateert dat de meeste raadsfracties en insprekers vooral kanttekeningen hebben geplaatst bij het proces. De presentatie van dhr Van den Brand heeft veel waardering geoogst, hetgeen precies de reden voor het college was het voorliggend voorstel te formuleren, zoals het geformuleerd is. Daarom is het jammer, dat sommigen daarin een totaal andere methode zien dan die zoals door de dhr. Van den Brand uitgelegd. Dhr Van den Brand heeft het belang onderstreept van een goede definiëring van de nulfase voordat het proces gestart wordt. Dit is de reden waarom het college de voorliggende notitie zo heeft opgesteld als dat ze luidt. Vorig keer begon o.a. PAK al over de discussie of het programma van eisen nog steeds uitgangspunt moest zijn, zoals al besloten maart 2012. Eén van de insprekers d.d. 10 september 2012 gaf aan, dat eigenlijk niet naar de locaties Kluizenaarsweg en Het Rhedens zou zijn gekeken. In de notulen van de raadsvergadering mei 2012 staat geen daadwerkelijke argumentatie waarom deze locaties toen zijn afgevallen. Dit was de reden waarom het college kwam met het idee een aantal blokkerende criteria op te stellen,

waaraan deze locaties voldoen. Vraag aan de raad is of deze criteria nog steeds een reden vormen deze beide locaties te blokkeren? Rosendael '74 was met onderbouwing van een aantal argumenten tegenstander van beide locaties, BGR ook maar onder minder benadrukking met argumenten. Als een meerderheid van de raad een bepaalde locatie niet wil, is dat via een democratisch proces vastgesteld en dan is de locatie afgefallen. Om te vermijden, dat over één nacht ijs wordt gegaan, vraagt het college nu de raad op een aantal punten om herbevestiging. Daarmee wordt de nulsituatie – waarop PAK zo aandringt – opnieuw geformuleerd, zodat geen enkel misverstand in het verdere proces over de vastgestelde nulsituatie kan ontstaan.

Het college heeft geen uitspraak gedaan over een keuze al dan niet voor de methode Van den Brand en laat dit aan de raad. Los van de methodekeuze gaat het college uit van een absolute definiëring van de nulfase. Oordeel was destijds, dat het programma van eisen op De Del 6 was toegeschreven. Nu De Del 6 van de baan is, is de vraag of de raad nog steeds achter dit programma van eisen staat en vooral achter de oppervlakte van 4.100 m<sup>2</sup>, hetgeen het enige item is dat van belang is voor de start van een locatiestudie. Als de raad van mening is, dat de oppervlakte minder kan, dan moet zij aangeven welke functies uit het programma van eisen geschrapt moeten worden. Wat dat betreft heeft het college voldaan aan de wens van de raad.

De GGD heeft aangegeven, dat een hernieuwd onderzoek naar de luchtkwaliteit overbodig is, omdat hieruit hetzelfde zal komen als nu. Men blijft erbij, dat de luchtkwaliteit moet voldoen en houdt daarbij vast aan de criteria 300 m van de snelweg en 50 m van de provinciale weg. De voorzitter is erover verbaasd, dat hierover onduidelijkheid bestaat. Vorige raadsvergadering kwam al een brief van de provincie, waarin precies staat aangegeven welke locaties voor de provincie niet aanvaardbaar waren. Als deze brief al niet op de gemeentelijke website staat, hoort deze daarop zeker thuis, zodat de burgers deze informatie ook kunnen lezen. Cultuurhistorische waarden is inderdaad een nieuw criterium. Rosendael '74 was altijd al tegen een school op de locatie Leermolens Enk en via wethouder Hoving is bekend, dat ook BGR deze locatie afwees. Vanuit de situatie, dat een raadsmeerderheid Leermolens Enk afwees als locatie, is het college van mening dat deze ook niet in het locatieonderzoek worden meegenomen, omdat toch al duidelijk is dat deze ergens afvalt. De omwonenden van Leermolens Enk zouden daarmee ook onnodig maandenlang in onzekerheid zitten. Bij het opstellen van het voorliggend collegememo was deze informatie al bekend en is als zodanig meegenomen. Het college gaat ervan uit, dat welke locatie in de gemeente Rozendaal ook wordt gekozen, de gang naar de Raad van State zal worden gemaakt. Dit is absolute reden voor het college het proces zo zorgvuldig mogelijk te doorlopen. Iedereen die het gevoel heeft, dat het college maar wat doet, kan hij verzekeren dat dit niet het geval is. De visie op locatie De Steenhoek is volledig in de geest van de raadsdiscussie van 5 jaren bij de opstelling van het bestemmingsplan. Zijn gevoel – dat blijkbaar niet door iedereen wordt gedeeld – is, dat het college de maximale zorgvuldigheid in acht heeft genomen, juist omdat het zich bewust is van te volgen juridische procedures. Wat ook wordt gedaan, het is onmogelijk iedereen in Rozendaal tevreden te stellen: er zullen te allen tijde inwoners van Rozendaal teleurgesteld zijn. Zijn opmerking in In de Roos over opkomende emoties werd negatief uitgelegd, terwijl deze juist positief bedoeld was. Het is meer dan begrijpelijk, dat iedereen gehecht is aan de structuur van de gemeente Rozendaal. Hij zou niet weten hoe het college zorgvuldiger zou moeten handelen. Als sommigen dit toch als onzorgvuldig betitelen, dan betreurt hij dit. Vermoedelijk was elke formulering in het collegememo als onzorgvuldig beschouwd, temeer als de inhoud niet als gewenst is. Aanstelling van de projectleider is mogelijk binnen het daarvoor beschikbaar gestelde budget. Het college zal dan een duidelijke opdracht aan de projectleider mee moeten geven en hem alle stukken aanreiken. De voorzitter kan zich voorstellen, dat de projectleider met een afvaardiging van alle fracties spreekt, zodat deze zijn eigen gedachten en pad kan vinden vanuit zijn deskundigheid. In de extra raadsvergadering in november 2012 kan de projectleider dan met een voorstel komen met criteria inclusief wegingsfactoren die toegepast kunnen worden op nog wenselijke onderzoeken. Het college vindt in elk geval, dat hierin de verkeerstechnische elementen van de te onderzoeken locaties opgenomen moeten worden. Als de raad nog andere elementen wil toevoegen of een andere aanpak verkiest, hoort hij dit graag.

Dhr **Logemann** verzoekt om schorsing.

De **voorzitter** schorst de vergadering om 21.10 uur en heropent om 21.20 uur.

Dhr **Koning** heeft kennisgenomen van het uitgebreide referaat van de voorzitter, waarvoor dank. Hij mist in het collegememo wat gedaan wordt en is met het advies van dhr. Van den Brand. Aanpak, voorbereiding, fasering en start van het proces conform dit advies ziet hij graag opgevolgd door het college. De **voorzitter** merkt interrumperend op, dat deze vraag niet aan het college moet worden gesteld, maar aan de raad. Het college vraagt aan de raad wat zij wil: de raad is leidend en het college volgend. Dhr **Koning** wijst erop, dat in de commissievergadering d.d. 10 september 2012 is afgesproken, dat de raad zich in deze vergadering moet uitspreken over het advies van dhr Van den Brand. Hij vraagt of het collegememo gebaseerd is op de nulfase, waarin een zevental vragen moet worden beantwoord voordat het proces kan worden gestart. Hoe willen beide andere raadsfracties de startsituatie markeren? BGR heeft hiervoor met coalitiepartner Rosendael '74 al enig voorwerk verricht aangaande criteria, zoals collega Van den Hurk in de eerste termijn al memoreerde. In het collegememo had wat de BGR betreft duidelijker naar voren gebracht kunnen worden, dat het college vlot en constructief bezig is met de voorbereiding en start van het proces.

Dhr **Van den Hurk** hoort de voorzitter zeggen, dat het college volgend en de raad leidend is. De raad heeft besloten, dat een drietal locaties moet worden onderzocht. Blijkbaar hoort het college via wethouder Hoving, dat de locatie Leermolens Enk van BGR niet meer hoeft en besluit vervolgens deze locatie te schrappen met als argument, dat vergeten was naar de cultuurhistorische waarden te kijken. Rosendael '74 was niet vergeten naar de cultuurhistorische waarden van de locaties te kijken. Op de lijst van criteria die door de raadsfracties zijn aangeleverd, staan de cultuurhistorische waarden prominent vermeld. Wat het college gedaan heeft is niet transparant. In een openbare raadsvergadering zijn besluiten genomen, die het college zomaar meent weg te kunnen poetsen. Dit is onbegrijpelijk en beantwoordt niet aan het adagium "het college is volgend, de raad is leidend". De voorzitter heeft wel erg vaak gezegd, dat het college alle zorgvuldigheid in acht heeft genomen. Alle gebruikte woorden om dit uit te leggen zijn nog niet verhelderend.

Hoe nu verder? De criteria waarlangs de weging van de locaties moet geschieden, zijn in ruwe vorm aanwezig. Hij is groot voorstander van de benoeming van een extern deskundige die deze criteria gaat wegen en loslaat op de locaties. Dhr **Koning** wijst erop, dat de extern deskundige in de tussentijd weer naar de raad komt om deze criteria en de bijbehorende weging in een openbare raadsvergadering te laten vaststellen.

Dhr **Logemann** hoort de voorzitter spreken over een standpunt van de BGR over Leermolens Enk, dat PAK volledig onbekend is. Via de wandelgangen heeft hij iets van het voorwerk van BGR en Rosendael '74 gezien, maar formeel is dit niet ingebracht in de raadsvergadering en dus geen onderdeel van de discussie. De voorzitter heeft inderdaad een uitgebreid referaat gehouden. Hij sluit aan bij de kanttekeningen van dhr Van den Hurk bij hoe het college heeft gehandeld. Vraag is wie verantwoordelijk is voor het proces: wat is de rol van de voorzitter? Als de voorzitter spreekt, doet hij dit dan als raadsvoorzitter of als portefeuillehouder en wie corrigeert hem daarin? Volgens het PAK haalt de voorzitter enkele rollen door elkaar. Kennelijk neemt de betreffende wethouder de zienswijze van de burgemeester één op één over.

Dhr **Van der Plas** constateert, dat de voorzitter er niet in is geslaagd misverstanden uit de weg te ruimen. De thema's nulfase en nulsituatie zijn een eigen leven gaan leiden en worden door elkaar gebruikt. Als de keuze voor de aanpak Van den Brand in de commissie van advies besproken zou zijn, waarom ligt dan geen raadsvoorstel tot de keuze hiervoor voor? Na het betoog van de voorzitter bestaat hierover nog geen duidelijkheid. Het is zorgwekkend, dat de voorzitter het einddocument Brede School c.q. programma van eisen terugbrengt tot een oppervlaktemaat, terwijl er toch echt meer in staat, zoals verkeersafwikkeling, aantal parkeerplaatsen, etc. Allemaal zaken die eisen stellen aan de locatie. Zolang hij niet expliciet terugziet hoe hiermee wordt omgegaan, is hij er niet van overtuigd dat deze automatisch worden meegenomen. Het laten afvallen van een locatie op basis van het aantal stemmen in de raad correspondeert eveneens niet met de aanpak Van den Brand, die eerder spreekt over draagvlak en transparantie. Hij wil het collegememo niet kwalificeren als nulfase. De nulfase is redelijk duidelijk omschreven met te nemen besluiten en te maken keuzes, waarvan hij weinig terugziet. Bij de Raad van State wordt alleen een goede kans gemaakt, als een juiste procesgang wordt gevolgd. Op deze manier is de gemeente Rozendaal bij de Raad van State vrij kansloos. Hij ziet als startmoment de start van fase nul. Tot nu toe is in ieder geval een valse start

gemaakt. Dhr **Koning** wil de ideale planning volgen en vraag is hoe deze op het proces wordt gelegd. Nu is de voorbereiding aan de orde om tot de start te komen, de afgelopen maanden is veel werk verzet door Raad en college om met de formele aanpak van het vergelijkend onderzoek te starten. Dhr **Van der Plas** stelt voor de nulfase alsnog te doorlopen, hetgeen waarschijnlijk vrij snel kan. Dhr **Koning** ziet hierin geen probleem. De zorgvuldigheid en kwaliteit van de besluitvorming worden nu conform het advies Van den Brand ingegaan.

De **voorzitter** begrijpt, dat vraag is of de commissie van advies een voldoende helder advies heeft uitgebracht over de verdere aanpak. De commissie moet dit advies formuleren en niet het college. Hij neemt aan, dat de raad hierover de commissie van advies aanspreekt. Dhr **Van der Plas** sprak de voorzitter aan, omdat niet het in de commissie van advies afgesproken agendapunt is overgenomen. Waarom is dit niet gebeurd? De **voorzitter** merkt op, dat dit in het collegememo is meegenomen. In het collegememo staat, dat het advies van dhr Van den Brand in grote lijnen wordt gevolgd. Vandaar dat in de nulfase een x-aantal zaken wordt gedefinieerd. In de visie van dhr Van den Brand wordt wel een Rozendaals accent aangebracht. Als een raadsmeerderheid tegen een bepaalde locatie is, hoeft deze locatie niet te worden onderzocht om de eenvoudige reden, dat de inwoners van dan Rozendaal onnodig ongerust worden gemaakt. Dit gegeven heeft een rol gespeeld in het collegememo.

Dhr **Logemann** stelt als punt van orde vast, dat de voorzitter wederom inhoudelijk op de zaken ingaat en in de knel komt met zijn eigen rol als voorzitter van de raad. Hij stelt voor, dat dhr Van der Torren de rol als plv. voorzitter overneemt van de voorzitter. De **voorzitter** is hiermee akkoord.

Burgemeester **Klein Molekamp** vervolgt, dat de nulfase tot nu toe kennelijk niet goed gedefinieerd is geweest. Daarom zijn alle punten die al besloten zijn en nog ter discussie staan in het collegememo meegenomen, zodat de nulfase daarmee helder gedefinieerd is. Er moeten geen locaties worden uitgesloten, waar een raadsmeerderheid voorstander van is en er moeten geen locaties worden meegenomen, waar een raadsmeerderheid tegenstander van is. Dit lijkt hem een democratisch proces en recht doen aan de belangen van de inwoners van Rozendaal. In die geest is het voorstel gedaan een projectleider aan te stellen die automatisch al die bouwstenen meeneemt vanuit de raadsfracties. Eén van deze bouwstenen was een notitie van de 3 fractievoorzitters met een x-aantal criteria die hijzelf juni 2012 heeft ontvangen. Dhr **Logemann** kwalificeert dit niet als een gezamenlijke notitie. Burgemeester **Klein Molekamp** meent, dat deze notitie in de vorige raadsvergadering aan de orde is geweest. Dhr **Logemann** memoreert, dat dit één spoor was en dat toen Van den Brand kwam, hetgeen een ander spoor bleek te zijn. Hierover zou deze raadsvergadering een besluit worden genomen.

De **plv. voorzitter** wijst erop, dat de raadsfracties zijn gevraagd criteria aan te leveren, hetgeen niet gemeenschappelijk is gebeurd. Alle raadsfracties hebben deze in de zomer separaat aangeleverd en het ambtelijk apparaat is gevraagd dit te totaliseren, waaruit de groslijst van criteria is gekomen. Burgemeester **Klein Molekamp** neemt aan, dat deze groslijst een belangrijke bouwsteen is voor de projectleider. Hij ziet niet in wat hieraan onzorgvuldig is. Hoe wil de raad het zorgvuldiger zien? Hij hield zijn zogenaamd referaat om de raad uit te dagen tot helderheid en eenduidigheid te komen. Alleen op basis daarvan kan de projectleider verder werken.

Wethouder **Hoving** wijst op de collegiale verantwoordelijkheid binnen het college. Al hetgeen door de voorzitter van de raad ook zijnde de voorzitter van het college naar voren is gebracht, is gebeurd namens het voltallig college en is hem uit het hart gegrepen. Binnen het college zijn goede afspraken gemaakt, dat de voorzitter over de procedure het initiatief zou nemen. Als de raad meer naar de inhoud wil, komt hij als portefeuillehouder zeker in beeld.

Dhr **Van den Hurk** maakt namens Rosendaal '74 bezwaar tegen de suggestie, dat de raad tot nu toe niet zorgvuldig gehandeld zou hebben in de procedure rond de locatiekeuze voor de Brede School. Tot nu toe is het proces helder en transparant verlopen. Halverwege het proces komt op verzoek van het college dhr Van den Brand zijn betoog houden, die er ineens allerlei nieuwe begrippen zoals nulmeting in slingert. De raad is vervolgens helemaal in de war. Dit soort zaken is door de raad al lang gedaan, alleen is het anders genoemd. Er moet nu gewoon verder worden gegaan met de vaststelling van de wegingscriteria en aanstelling van de extern deskundige.

Dhr **Koning** sluit aan bij dhr Van den Hurk met dien verstande, dat ook minimumeisen aan het proces gesteld worden en die worden nu aangevuld c.q. vastgesteld.

De **plv. voorzitter** schorst de vergadering om 21.45 uur en de **voorzitter** heropent om 21.55 uur.

Dhr **Koning** concludeert, dat motie 1 betreffende de inhoudelijke procesgang niet meer relevant is en niet meer aan de orde, zodat BGR tegen zal stemmen. Wat betreft motie 2 inzake de nulfase wijst hij erop zo dicht als mogelijk bij het advies Van den Brand te willen blijven. Het college heeft al enorm veel werk verzet in de tussenliggende periode, hetgeen momenteel moet worden geordend volgens de aanpak dhr. Van den Brand en met een Rozendaals tintje: zorgvuldig, transparant zoeken naar draagvlak en kwalitatief hoogwaardige besluiten. Motie 3 betreffende de toetsing van alle locaties uit de locatiestudie van 1 mei 2012 wijst de BGR af. Daarvoor is al teveel gebeurd en al teveel duidelijk. Dhr **Van den Hurk** heeft zijn bezwaren al geuit tegen de suggestie, dat tot nu toe iets niet zorgvuldig zou zijn gebeurd. De 3 moties zijn mede een uiting ervan, dat de raad door het betoog van dhr Van den Brand, en dragen eerder bij aan meer onduidelijkheid dan het scheppen van duidelijkheid. Hij is tegen de 3 moties.

Dhr **Van der Plas** concludeert, dat de moties van PAK wel erg gemakkelijk worden weggezet met de opmerking, dat deze geen helderheid scheppen. Motie 1 betreft exact het besluit, dat deze raadsvergadering geagendeerd had moeten worden, hetgeen helaas niet is gebeurd. Motie 2 vloeit eruit voort, dat een aantal zaken van dhr Van den Brand, zoals symptomen van een niet goed doorlopen nulfase wel degelijk aan de orde zijn getuige de opkomst bij de commissie- en raadsvergadering, insprekers en actiegroepen. Het is jammer, dat de raad niet wat kritischer kijkt naar het doorlopen proces en tracht daaruit lering te trekken. Eén stap terug kan soms 2 stappen vooruit betekenen. Hij betreurt het, dat andere fracties hier anders over denken.

De **voorzitter** is van mening, dat motie 1 in de lijn van het collegevoorstel zit met de kanttekeningen erbij. Hij is het met BGR eens, dat motie 1 daardoor overbodig is. Dhr **Van der Plas** vindt dit niet terug in het collegevoorstel en vraagt hem uit te leggen waar dit staat. De **voorzitter** vraagt of dhr Van der Plas dit ook niet terughoorde in zijn betoog. Dhr **Van der Plas** herkende weinig in dit betoog alsook niet in de agendering voor deze raadsvergadering.

De **voorzitter** gaat over tot besluitvorming over de 6 deelvoorstellen.

1. *Te bevestigen dat het Programma van Eisen zoals vastgesteld op 20 maart 2012 het pakket van minimum eisen is voor de bouw van de Brede School; dat wil zeggen dat een minimale kavel van circa 4.100 m<sup>2</sup> beschikbaar moet zijn.*

De **voorzitter** zou aan het voorstel willen toevoegen, dat hieraan ook de parkeer- en bereikbaarheidspunten uit het stuk kunnen worden toegevoegd.

Dhr **Van der Plas** zal hiertegen stemmen. De **voorzitter** vindt het merkwaardig, dat PAK hem kwalijk neemt als hij haar voorstel overneemt. Dit maakt het proces wel erg moeilijk. Dhr **Van der Plas** had voorgesteld de relevante eisen uit het document over te nemen.

Wethouder **Hoving** neemt aan, dat de voorzitter wil aangeven dat nadrukkelijk bedoeld wordt de door het college en uiteindelijk door de raad d.d. 20 maart 2012 vastgestelde overeenkomst met de school hoe het plan te ontwikkelen.

De **voorzitter** gaat over tot besluitvorming en brengt het voorstel in stemming, hetgeen geschiedt bij handopsteking. Hij stelt vast dat dit met 9 stemmen vóór unaniem wordt aangenomen.

Dhr **Logemann** merkt als stemverklaring namens PAK op, dat het zijn fractie gaat om de inhoud en niet om de vorm.

*De raad gaat na hoofdelijke stemming unaniem akkoord met het voorstel.*

2. *Te besluiten dat de criteria luchtkwaliteit, strijdigheid met provinciaal en rijksbeleid en cultuurhistorische waarden blokkerend zijn.*

De **voorzitter** geeft aan, dat dit voorstel in de geest van het advies van dhr Van den Brand is. Deze heeft nadrukkelijk geconcludeerd, dat de raad luchtkwaliteit een blokkerend criterium vindt, omdat

daarom eerder de locatie De Del 6 is afgewezen. Als De Del 6 niet was afgewezen, was de hele discussie nu niet nodig geweest, hetgeen een stuk rust in het dorp had gegeven.

Dhr **Logemann** stelt voor, dat de plv. voorzitter de leiding van de raadsvergadering weer overneemt. De voorzitter is gewoon met politiek bezig. De **voorzitter** wil het voorstel in stemming brengen, waarna de raad hierover allerlei opmerkingen maakt, waardoor de stemming onduidelijk wordt. Hij gaat over tot besluitvorming en brengt het voorstel in stemming, hetgeen geschiedt bij handopsteking. Hij stelt vast dat dit met 4 stemmen vóór (BGR) en 5 stemmen tegen (PAK en Rosendael '74) wordt verworpen. Hij is hierover verbaasd.

Dhr **Van den Hurk** merkt als stemverklaring op, dat het tegenstemmen van Rosendael '74 te maken heeft met de buitengewoon ongelukkige formulering van het voorstel. Hij heeft uitdrukkelijk uitgebreid uiteengezet, dat zijn fractie van begin af aan tegen een school op Leermolens Enk was en het met de uitkomst van het voorstel eens is. De gevolgde procedure lijkt echter nergens op. De **voorzitter** vraagt dhr Van den Hurk het voorstel zodanig te formuleren, dat recht gedaan wordt aan de start van het proces. Dhr **Van den Hurk** wijst erop, dat het Presidium dit met meerderheid van stemmen heeft gedaan, hetgeen door het college niet is gevolgd. Het college moet aan de raad overlaten wat hiermee gebeurt. De raad wordt nu gedwongen te kiezen voor of tegen een collegevoorstel. De **voorzitter** hoort dhr Van den Hurk steeds zeggen, dat het college iets heeft besloten. Het college heeft niets besloten, maar legt een aantal punten ter besluitvorming voor aan de raad. Dhr **Van den Hurk** merkt op, dat de raad niet om deze voorstellen heeft gevraagd. De **voorzitter** vraagt nu aan dhr Van den Hurk hoe hij het besluit wenst te formuleren. Dhr **Van den Hurk** stelt de volgende formulering van het voorstel voor: "Te besluiten dat luchtkwaliteit, strijdigheid met provinciaal en rijksbeleid en cultuurhistorische waarden zeer zwaarwegende criteria zijn bij de besluitvorming". De raad heeft nooit gesproken over blokkerende criteria: deze worden door het college nu zomaar ingebracht. De **voorzitter** meent, dat deze 3 blokkerende criteria in lijn zijn met het advies van dhr Van den Brand. Dhr **Van den Hurk** heeft dit niet in het advies Van den Brand gelezen.

Wethouder **Hoving** concludeert, dat dhr Van den Hurk erop doelt, dat de kwalificatie "blokkerend" voor de genoemde 3 criteria een stap te ver is, maar dat "zeer zwaarwegend" wel akkoord voor hem is. Onder beide kwalificaties kan nagenoeg hetzelfde worden verstaan, zodat hij met de aanpassing van het voorstel kan werken.

De **voorzitter** constateert, dat met deze aanpassing van het voorstel de locaties die niet aan deze 3 criteria voldoen in het onderzoeksproces blijven betrokken, hetgeen dhr Van den Hurk ook niet wil. Dhr **Van den Hurk** stelt vast, dat de voorzitter er nu zaken bijhaalt die er niet bijhoren. Het college vraagt de raad een besluit te nemen over deelvoorstel 2, terwijl de raad nooit over blokkerende criteria heeft gesproken.

De **voorzitter** vraagt of de locaties die niet aan de 3 criteria voldoen nu wel of niet afvallen in het onderzoek. Dhr **Van den Hurk** vraagt of dit op de agenda staat om over te besluiten. De **voorzitter** wijst erop, dat het gaat over de nulfase. Dhr **Van den Hurk** zegt, dat bij deelvoorstel 4 over de te onderzoeken locaties wordt besloten.

Dhr **Logemann** wijst erop, dat inmiddels is gestemd en besloten over het voorstel en vraagt zich af waarom hierover nu nog discussie plaatsvindt.

Dhr **Koning** merkt op, dat de discussies af en toe weinig verheffend zijn en amper meer te volgen. Een amendement op het voorstel is procedureel juist en kan in stemming worden gebracht. De **voorzitter** onderschrijft, dat dit de juiste procedure is. In formele zin is het voorstel met de oorspronkelijke formulering met 4 stemmen vóór en 5 stemmen tegen afgewezen.

Dhr **Van der Plas** vraagt of een amendement mondeling kan worden ingebracht. De **griffier** leest in het artikel over amendementen niet, dat een amendement niet mondeling zou mogen worden ingediend.

De heren **Van den Hurk** en **Koning** stemmen vóór.

Dhr **Van der Plas** is niet duidelijk wat het geamendeerde voorstel betekent in de termen van het document van dhr Van den Brand. Is het een minimumeis of niet?

### *3. Herbevestigen dat de locaties Kluzenaarsweg en Het Rhedens afvallen als onderzoekslocaties.*



De **voorzitter** gaat over tot besluitvorming en brengt het voorstel in stemming, hetgeen geschiedt bij handopsteking. Hij stelt vast dat dit met 7 stemmen vóór (BGR en Rosendael '74) en 2 stemmen tegen (PAK) wordt aangenomen.

*De raad gaat na hoofdelijke stemming akkoord met het voorstel.*

4. *De te onderzoeken locaties vast te stellen op de Bremheuvel en De Del 2.*

De **voorzitter** gaat over tot besluitvorming en brengt het voorstel in stemming, hetgeen geschiedt bij handopsteking. Hij stelt vast dat dit met 7 stemmen vóór (BGR en Rosendael '74) en 2 stemmen tegen (PAK) wordt aangenomen.

*De raad gaat na hoofdelijke stemming akkoord met het voorstel.*

5. *Te kiezen voor een methode van aanpak in eigen huis onder leiding van een projectleider die de komende weken een plan van aanpak zal opstellen.*

De **voorzitter** gaat over tot besluitvorming en brengt het voorstel in stemming, hetgeen geschiedt bij handopsteking. Hij stelt vast dat dit met 7 stemmen vóór (BGR en Rosendael '74) en 2 stemmen tegen (PAK) wordt aangenomen.

*De raad gaat na hoofdelijke stemming akkoord met het voorstel.*

6. *Een extra raadsvergadering vast te stellen in november 2012.*

Dhr **Van der Torren** pleit er namens BGR en mogelijk ook namens Rosendael '74 voor deze extra raadsvergadering eerder te houden dan in november 2012 en wel in de tweede helft van oktober 2012. De input zal vanuit de coalitiepartijen worden geleverd middels de door hen opgestelde criterialijst, waarin alle actoren zitten waarmee de projectleider aan de slag kan.

De **voorzitter** geeft aan, dat de projectleider nog aangenomen moet worden en wellicht over meer dan een week aangenomen is. Daarna moet de projectleider nog met de raad aan de slag gaan en zich inwerken. Hij ziet dan geen kans de projectleider vóór 1 november 2012 een notitie te laten formuleren. Qua tijdschema is dit niet mogelijk. Dhr **Van der Torren** gaat het erom, dat de raad input levert voor de projectleider, zodat deze daarmee aan de slag kan. Daarvoor is geen raadsvergadering nodig. Als de projectleider 13 november 2012 met een notitie komt, waarvoor de raad de input heeft geleverd, is dat prima.

Wethouder **Hoving** kan zich voorstellen, dat hierover verwarring bestaat. Hij heeft reeds een aantal gesprekken gehad met mogelijke kandidaten, waaruit inmiddels in feite al een keuze is gemaakt die komende week in het college wordt vastgesteld. Daarna kan de projectleider aan de slag. De raad wordt zo snel mogelijk individueel c.q. als raadsfracties gevraagd input te leveren.

De **voorzitter** verzoekt de raad 13 november 2012 te reserveren voor een extra raadsvergadering.

Dhr **Van der Torren** kan hiermee leven.

De **voorzitter** gaat over tot besluitvorming en brengt het voorstel in stemming, hetgeen geschiedt bij handopsteking. Hij stelt vast dat dit met 9 stemmen vóór unaniem wordt aangenomen.

*De raad gaat na hoofdelijke stemming akkoord met het voorstel.*

De **voorzitter** gaat over tot besluitvorming over motie 1 en brengt deze in stemming, hetgeen geschiedt bij handopsteking. Hij stelt vast dat deze met 2 stemmen vóór (PAK) en 7 stemmen tegen (BGR en Rosendael '74) wordt verworpen.

Vervolgens gaat hij over tot besluitvorming over motie 2 en brengt deze in stemming, hetgeen geschiedt bij handopsteking. Hij stelt vast dat deze met 2 stemmen vóór (PAK) en 7 stemmen tegen (BGR en Rosendael '74) wordt verworpen.

Tenslotte gaat hij over tot besluitvorming over motie 3 en brengt deze in stemming, hetgeen geschiedt bij handopsteking. Hij stelt vast dat deze met 2 stemmen vóór (PAK) en 7 stemmen tegen (BGR en Rosendael '74) wordt verworpen.

## 7. Comptabiliteit

*De raad gaat zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming akkoord met het voorstel.*

## 8. Rondvraag

Mw **Spillenaar** ziet in "In de Roos" d.d. 21 september 2012 onder de rubriek Gemeentelijk Nieuws tussen de tekst van de d.d. 10 september 2012 aan de burgemeester aangeboden petitie en de uitslag van de Tweede Kamerverkiezingen d.d. 12 september 2012 een verslag van een informatieavond d.d. 29 augustus 2012 over plannen van het kerkgebouw in Rozendaal. Het lijkt erop, dat de gemeente Rozendaal hiermee iets van doen heeft. Zij kan zich niet herinneren hierover in de raadsstukken te hebben gelezen.

Wethouder **Adema** is van de plannen op de hoogte, maar niet van de publicatie hierover in "In de Roos" onder de rubriek Gemeentelijk Nieuws. Een commissie van het kerkbestuur heeft met het college en hem persoonlijk gesproken over de mogelijkheden van eventuele plannen. Binnenkort wordt het kerkbestuur uitgenodigd de reactie van het college hierop te horen. De plaatsing van het verslag onder de gemeentelijke rubriek verbaast hem, omdat het geen officieel gemeentenieuws is. Hij veronderstelt, dat het onder de kerkberichten had moeten staan.

Mw **Spillenaar** stelt voor een en ander in de eerstvolgende "In de Roos" te laten rectificeren. Wethouder **Adema** zegt dit toe.

Mw **Spillenaar** werd verrast met een gebiedsscan over criminaliteit en overlast in de gemeente Rozendaal. Zij neemt aan, dat dit een onderdeel is van het dossier veiligheid is waarmee het college bezig is. Wordt de gebiedsscan ook gepubliceerd op de website of in "In de Roos"? De **voorzitter** antwoordt dit niet te zullen doen.

Dhr **Koning** vraagt, gezien de voorbereiding en het verloop van deze extra raadsvergadering, deze goed te evalueren in een informele raadsvergadering. Het was soms een genante vertoning.

De **voorzitter** stelt voor deze evaluatie aan het Presidium over te laten.

Dhr **Logemann** las in "In de Roos" d.d. 21 september 2012 de bijdrage van de voorzitter, waarover hij behoorlijk ontstemd was. De voorzitter ondertekent zijn bijdrage met "J.H. Klein Molekamp, uw burgemeester". Dan is het in de ogen van PAK niet gepast op triomfantelijke toon verslag te doen van de verkiezingsuitslag. Citaat: "Ik kan u verzekeren, dat er veel vertrouwen in premier Mark Rutte was in ons dorp. Maar liefst 47% van uw inwoners stemde op de VVD." Hij wil deze uitkomst van de Tweede Kamer verkiezingen echt niet betwisten. Het is geen geheim, dat de voorzitter de VVD een warm hart toedraagt. De voorzitter spreekt in "In de Roos" niet als partijlid, maar als burgemeester. Dan hoort men boven de partijen te staan en niet in deze zin over de verkiezingsuitslag te schrijven. De voorzitter schrijft in zijn bijdrage verder, dat het college bij de locatiekeuze voor de Brede School een vierde criterium heeft opgenomen i.c. de cultuurhistorische waarden en dat dit tot gevolg zou hebben, dat de Leermolens Enk zou afvallen als keuzelocatie. Met die publicatie liep de voorzitter vooruit op de besluitvorming door de gemeenteraad en wekte verwachtingen bij een belangrijk deel van de bewoners van Rozendaal. De voorzitter is dan als burgemeester politiek aan het voeren, terwijl het niet om zijn portefeuille gaat. Hij wil, dat de raad bij de locatiekeuze voor de Brede School een zorgvuldig en transparant proces bewandelt en niet min of meer voor het blok worden gezet door dergelijke publicaties. Hij verzoekt de voorzitter voortaan terughoudend te zijn om via "In de Roos" en andere communicatiemiddelen te communiceren over standpunten die nog niet door de raad zijn geaccordeerd.

De **voorzitter** doet de gevraagde toezegging niet. Als 47,5% op dhr Samsom had gestemd, had hij gezegd dat de inwoners veel vertrouwen hebben in dhr Samsom. Het gaat om een objectief gegeven. Of hij nu behoort tot de VVD, de PvdA of GroenLinks, maakt niets uit. Hij interpreteert in zijn bijdrage gewoon de cijfers van de verkiezingen. Hierin ziet hij niets kwaads en hij vindt, dat hij dit gewoon moet kunnen doen. Hij deelt de kritiek van PAK niet. In zijn bijdrage staat, dat het college bij de locatiekeuze voor de Brede School een vierde criterium heeft opgenomen, maar dat dit nog moest worden vastgesteld door de raad. Daarmee zegt hij precies wat formeel juist is. Hij vindt, dat hij als

burgervader de signalen die in de gemeente Rozendaal opkomen moet kunnen behandelen. Als dhr Logemann zich daardoor geremd voelt, is dat zijn probleem.

## **9. Sluiting**

De **voorzitter** zegt een ieder dank voor komst en inbreng. Vervolgens sluit hij de vergadering om 22.25 uur.

## Bijlage: Voorstel presidium aan de gemeenteraad

25 oktober 2012,

Aan: de leden van de gemeenteraad van Rozendaal  
Onderwerp: Besluitvorming raadsvergadering 2 oktober 2012 "plan van aanpak locatiekeuze brede school"

Geachte leden van de raad,

Tijdens de raadsvergadering van 2 oktober 2012 heeft besluitvorming plaatsgevonden over het "Plan van aanpak locatiekeuze brede school". Naar onze mening heeft zich bij deze besluitvorming een onzuiverheid voorgedaan waarvoor wij uw aandacht vragen.

Als tweede besispunt is door de raad geoordeeld over de criteria. Nadat hierover besluitvorming heeft plaatsgevonden is een amendement ingediend. Ons inziens is deze gang van zaken in strijd met het reglement van orde. Ingevolge dat reglement worden de beraadslagingen op enig moment gesloten, waarna tot stemming wordt overgegaan. Dat is in deze ook gebeurd. Het voorstel is verworpen. Het nadien indienen van een amendement tegen dit rechtsgeldig genomen besluit is rechtens niet mogelijk. Vervolgens heeft echter wel besluitvorming over dat amendement plaatsgevonden in die zin dat het amendement is aangenomen.

De vraag die nu voor ligt is hoe met deze situatie om te gaan. Voorkomen moet immers worden dat deze kwestie later in de planologische procedure een rol gaat spelen. Als u met ons van mening bent dat aan deze ontstane onduidelijkheid ten aanzien van de besluitvorming over dit voorstel een einde dient te worden gemaakt zouden wij u het volgende willen voorstellen.

1. Dat in de raad op 2 oktober jl. een amendement is ingediend ten aanzien van onderdeel 2 van het voorstel, nadat over dit onderdeel reeds een besluit was genomen;
2. dat deze gang van zaken in strijd is met het reglement van orde en rechtens niet mogelijk is;
3. dat de raad op 2 oktober een rechtmatig positief besluit heeft genomen ten aanzien van de onderdelen 1, 3, 4, 5 en 6 van het voorstel en dat het voorstel voor onderdeel 2 is verworpen;
4. dat vastgesteld wordt dat de raad in zijn vergadering op 2 oktober 2012 heeft besloten:
  - te bevestigen dat het Programma van Eisen zoals vastgesteld op 20 maart 2012 het pakket van minimumeisen is voor de bouw van de Brede School; dat wil zeggen dat een minimale kavel van circa 4100 m<sup>2</sup> beschikbaar moet zijn;
  - te herbevestigen dat de locaties Kluzenaarsweg en Het Rhedens afvallen als onderzoekslocaties;
  - als te onderzoeken locaties vast te stellen de Bremheuvel en (naast) de Del 2;
  - te kiezen voor een methode van aanpak in eigen huis onder leiding van een projectleider die de komende weken een plan van aanpak zal opstellen;
  - een extra raadsvergadering vast te stellen op 13 november 2012;
5. dat in dat kader, om iedere onduidelijkheid voor nu en in de toekomst te voorkomen, het presidium voorstelt het (rechtens niet geldig genomen) besluit over het amendement in te trekken."

Hoogachtend,  
Namens het presidium,  
De voorzitter,  
Drs. J.H. Klein Molekamp,

**Conform voorstel besloten in de raadsvergadering van 30 oktober 2012.**

## NOTULEN

### van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Rozendaal d.d. 30 oktober 2012

#### Aanwezig

*Raadsleden:* mw M.S. Albricht, dhr P. Dieleman, dhr C.Th. van den Hurk, dhr A.G.H. Koning, dhr A. Logemann, dhr B. van der Plas, mw C.C. Spillenaar Bilgen-Dekker, dhr J.M. van der Torren, dhr M.G.H. Tuit

*Voorzitter:* dhr J.H. Klein Molekamp  
*Wethouders:* dhr A.C.L. Adema en dhr F.R. Hoving  
*Griffier (plv.):* dhr K.M. Schaap

*Verslag:* Buro Service Overasselt, mw M.R.H.M. de Meijer

---

#### 1. Opening en spreekrecht

De **voorzitter** opent de vergadering om 19.35 uur en heet de aanwezigen van harte welkom.

Inspreker: dhr **W.J. Mijs**

Citaat uit 'In de Roos' van 5 oktober 2012 betreffende het verslag van de raadsvergadering van 2 oktober 2012: "Op voorstel van het college zal zeer binnenkort een projectleider van buiten worden aangesteld [inzake de brede school], die zal nagaan op welke criteria deze twee locaties, Del 2 en Bremheuvel, worden getoetst en welke weging aan de toetsingscriteria kunnen worden gegeven."

Stel u voor dat de besluitvormingsfactoren voor het JSF-project in de Tweede Kamer niet aan de verantwoordelijke minister, maar aan een projectleider van buiten zou worden overgelaten. De regering zou terecht een korzelig lesje in elementair staatsrecht hebben gekregen. Na evenredige schaalverkleining dringt zich een vergelijking met het brede schoolproject in Rozendaal op. Zoals bij het Rijk de minister, is in Rozendaal de wethouder verantwoordelijk; hij is de projectleider. Degene die wij nu projectleider noemen, is projectadviseur, want het kiezen, toetsen en wegen van besliscriteria voor zo een groot project zijn politieke keuzes waarvoor de wethouder verantwoording moet afleggen tegenover de gemeenteraad.

Het zijn geen formaliteiten. Organisatie moet strikt in overeenstemming zijn met een doorzichtig democratisch proces zonder vervaging van verantwoordelijkheden. Anders wordt het een voedingsbodemp voor wantrouwen en gemor, voor allerlei ware, overdreven of onware verhalen onder de bevolking. Dit klemt te meer, omdat de brede school, nog wel passend in Del 6, met zijn overbemeten parkeerplaats in een kleine groene wijk met beperkte infrastructuur, grote weerstand oproept. Dat bewijst de aan u bekende petitie met een krachtige vertegenwoordiging van de stichting Behoud karakter Bremheuvel.

Rozendaal is een fantastische gemeente, zegt de burgemeester zeer terecht en hij heeft daar positieve emotie over. Rozendaal hoeft niet verkocht te worden, zeker niet aan een projectontwikkelaar; Rozendaal verkoopt zichzelf, als wij het unieke karakter, zo mooi beschreven in de locatiestudie van 1 mei jl., in stand houden. Zou de houdbaarheid van deze visie slechts vijf maanden gaan bedragen? Ik kan het niet geloven. De bestuurders van Rozendaal zijn daar immers veel te verstandig voor.

De **voorzitter** antwoordt dat de heer Mijs volledig gelijk heeft wat het staatsrechtkundig deel van zijn inspraakreactie betreft. Hij verzekert hem dat de raad zich niets laat ontzeggen en dat ook de wethouder

zich niets laat ontzeggen. Hetgeen in het citaat staat, is iets te kort door de bocht geformuleerd maar het is duidelijk dat college en raad zullen handelen in de geest van de heer Mijs.

## **2. Vaststellen agenda**

*De agenda wordt conform het concept vastgesteld.*

## **3. Ingekomen stukken en mededelingen**

### Mededelingen

Er zijn geen mededelingen.

### Ingekomen stukken

*De raad gaat akkoord met de voorgestelde wijze van afdoening van het ingekomen stuk.*

## **3a. Verslag van de vergadering van 2 oktober 2012**

*Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.*

Naar aanleiding van het verslag deelt de **voorzitter** mee dat er enige procedurele onduidelijkheid was bij de stemming over het collegevoorstel. Het presidium heeft daarop de raad een brief geschreven waarin duidelijk wordt hoe het besluit genomen is. Hij vraagt of de raad geacht kan worden het besluit genomen te hebben zoals in de brief van het presidium staat.

*De raad gaat unaniem akkoord.*

## **4. Actielijst**

*De actielijst wordt conform vastgesteld.*

## **5. Concept beleidsplan brandweer 2014-2018**

*De raad gaat zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming akkoord met het voorstel.*

## **6. Vaststellen Tarieven Hulp bij het huishouden (Wmo) vanaf 2013**

*De raad gaat zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming akkoord met het voorstel.*

## **7. Voorstel tot vaststelling van de programmabegroting 2013 en meerjarenbegroting 2014 t/m 2016**

Dhr **Van der Torren** leest namens de BGR:

“Voorzitter, als wij het kersverse regeerakkoord naar de letter nemen, zal Rozendaal er 98.500 inwoners bij moeten krijgen om zelfstandig te blijven. Dit vergt vele Dellen en die hebben wij niet. Tegengeluiden zijn er gelukkig ook. De VNG zoekt het in verdere samenwerking, hetgeen Rozendaal al ruimschoots doet. Wij denken dat het vooralsnog zo'n vaart nog niet zal lopen.

Terug naar de begroting, daar staan we hier voor. Het rumoer op de financiële markten is nog steeds niet verstomd. Een kabinet hier op gevallen, bijna failliete landen en een nieuw kabinet dat staat voor de grootste bezuinigingsoperatie ooit.

Dit geldt niet de gemeente Rozendaal. Wederom staat de gemeente Rozendaal als een rots in de financiële branding. Het zuinigheidsvirus dat de BGR altijd sierde, is gelukkig ook overgeslagen op de sinds vorig jaar nieuwe wethouder Financiën.

Voor ons ligt de begroting 2013, wederom een degelijk en goed leesbaar stuk. De BGR complimenteert dan ook alle ambtenaren en het college met een sluitende begroting en een positief resultaat.

De lasten voor de burgers stijgen slechts marginaal, een speerpunt waar de BGR zich al vele jaren voor inzet. Voorzichtigheid blijft echter geboden. Wat er uit het Haagse aan decentralisaties op ons afkomt, is evenals vorig jaar ongewis, zij het nu van een ander kabinet.

De Rozendaalse School.

Dit zou de titel van een zeer fraaie tentoonstelling kunnen zijn met schilders als Apol, Krayestein, van Schelfhout en anderen. Maar niets van dit al. Het dossier dat de lokale politiek en ook betrokken burgers afgelopen jaar het meest heeft beziggehouden, is de nieuwbouw van onze Dorpsschool. Dit is een schoolvoorbeeld van een langdurig en soms moeizaam besluitvormingsproces.

De BGR is altijd helder geweest in deze en zal dat in de toekomst ook zijn. Het gaat ons primair om een nieuwe school, mogelijkheden voor een sluitend dagarrangement voor de Rozendaalse kinderen van 0 tot 12 jaar, state of the art, met eigentijdse voorzieningen voor de komende 30 à 40 jaar. Ook met een sport- c.q. gymvoorziening voor jong en oud. NB. Dit is dan weer de enige sportvoorziening in onze mooie gemeente.

Geen noodzakelijk kwaad maar een school waar heel Rozendaal trots op kan zijn, in de geest van de ooit door baron Torck opgerichte school. Reeds in de vorige raadsperiode zijn sluitende afspraken gemaakt met het schoolbestuur met betrekking tot het maximum aantal leerlingen, waardoor dit zal dalen en ongebreidelde groei uitgesloten is.

Dat bij een nieuwe locatie voor de school conflicterende belangen optreden is voor de BGR duidelijk. De BGR luistert goed naar onze burgers, waardeert de inbreng en neemt deze serieus. Dit laat onverlet dat we vast zullen houden aan de bovengenoemde uitgangspunten voor de nieuw te bouwen school. En wij hechten aan een transparante en kwalitatief zorgvuldige procedure.

Ten aanzien van de locatiekeuze is door de BGR en R'74 al het nodige voorwerk gedaan, zodat de pas benoemde projectleider een vliegende (door)start kan maken.

Hierna wil ik ingaan op de diverse programma's voor zover daar aanleiding toe is.

Openbare orde en veiligheid

De BGR vraagt u om een nieuw integraal veiligheidsplan op te stellen met een meerjarenraming van de kosten. In het begin van dit jaar was er een stijging van het aantal inbraken in Rozendaal. Echter, gemiddeld genomen is Rozendaal nog steeds een van de veiligste gemeenten om in te wonen. Het zoveel gevraagde meer blauw op straat lijkt een moeizaam verhaal, maar op een aantal punten is door gemeente en burgers nog zeker winst te behalen. Te denken valt aan het gebruik van Burgernet, het meer stimuleren van buurtpreventie, goede voorlichting geven over inbraakpreventie en verzoeken aan alerte burgers om (verdachte) incidenten te melden.

Op aandringen van de BGR blijft er in de APV een meldingsplicht voor kleine evenementen. Hiermee kunnen wij in Rozendaal mogelijke project X party's sanctioneren.

Verkeer en vervoer

De openbare verlichting in Rozendaal, met name op de Kapellenberg, is regelmatig defect en ook op de Kerklaan was dit recentelijk het geval. Ook in het kader van de eerder genoemde veiligheid is goede verlichting van groot belang.

Voorts vragen wij u een strakkere regie te voeren over werkzaamheden aan nutsvoorzieningen en betere afspraken te maken met (onder)aannemers en onze burgers via De Roos te informeren over aard en datum van geplande werkzaamheden.

## Onderwijs

Al is de kwaliteit van het onderwijs niet de primaire verantwoordelijkheid van de gemeente, toch vindt de BGR dat de gemeente zich maximaal moet inspannen voor het faciliteren van de randvoorwaarden voor kwalitatief goed onderwijs in Rozendaal. De vrijwel voltooide vernieuwbouw van Het Rhedens is een voorbeeld van een gemeente overstijgende voorziening, waarvan de meerwaarde niet alleen Rozendaal maar ook de omgeving ten goede komt. Vaak wordt van Rozendaal gezegd dat wij teren op de voorzieningen van de buurgemeenten; dit is een voorbeeld waarbij Rozendaal faciliterend is voor de omgeving.

Een compliment verdienen B&W voor hun adequate en snelle handelen bij de asbestproblematiek in de Dorpsschool. Ook de communicatie in deze was helder en duidelijk.

## Welzijn en zorg

De BGR heeft zich altijd kunnen vinden in het door de gemeente gevoerde welzijnsbeleid. De gemeente probeert efficiënt en effectief richting te geven aan alle deelreinen van het welzijnsbeleid met zo min mogelijk rompslomp voor burgers en ambtenaren. De BGR ziet mogelijkheden om de lijnen van gemeente naar onze burgers in deze kort te houden door het combineren van het CJG spreekuur en een welzijnsloket in de nieuwbouw van de Dorpsschool. Eén vragenloket voor jong en oud, waardoor synergie voordelen te behalen zijn.

Gezien de publieke belangstelling bij commissie- en raadsvergaderingen lijkt het de BGR een goed idee eens per week een inloopuurtje voor B & W te starten. Dit om burgers de gelegenheid te geven om in direct contact met het gemeentebestuur alles wat bij hen leeft onder de aandacht te brengen.

## Openbaar groen, monumenten en recreatie

Door tussenkomst van de BGR is de wateroverlast op de Bremlaan aangepakt en worden de bermen op de Schelmseweg beter onderhouden. Evenals vorig jaar vindt de BGR het budget voor (gemeentelijke) monumenten aan de lage kant. Om ons fraaie beschermd dorpsgezicht ook voor de toekomst te behouden geven wij u in overweging hier een reservering voor te doen.

## Ruimtelijke ordening

De BGR vraagt u om in 2013 te starten met het opstellen van een omgevingsplan in plaats van een structuurvisie. Hierbij zou tevens een erfgoednota opgesteld moeten worden, passend bij het vorige programma. Voor de invoering van de nieuwe omgevingswet zal dan ook ambtelijke capaciteit en een budget gereserveerd moeten worden. Deze nieuwe wet zal vermoedelijk in 2014 in werking treden. Het op te stellen plan is dan ook de noodzakelijke basis voor het verlenen van omgevingsvergunningen. Genoemde wet leidt tot minder regels en zorgt er voor dat de burger voor alle RO-zaken bij één loket terecht kan. De BGR is hiervan een groot voorstander.

De BGR is voorstander van multifunctioneel gebruik van de Torckschool. Daarnaast, dan wel in het verlengde hiervan, zal de BGR begin 2013 komen met een initiatiefvoorstel om de sociaal culturele functie van het historische hart van Rozendaal te versterken.

Ten aanzien van de nieuw te bouwen wijk op de Del vraagt de BGR u om te kijken of hier een speelveldje kan worden ingepast.

Voorzitter, ik rond af. In "Het Groen Hemeltjes op Aerd gebeurt niet veel schokkends" schreef de Gelderlander ooit. Met alle bovengenoemde ontwikkelingen is dit citaat nu zeker niet van toepassing. Wij rekenen op een constructieve samenwerking met het ambtelijk apparaat en B&W. Ik heb gezegd."

Dhr **Van den Hurk** leest namens Rosendaal '74:

Voorzitter, de thans voor ons liggende programmabegroting 2013 is helder en sluitend, wij kunnen er kort over zijn.

Ik stel vast dat B&W bij het opstellen van de begroting 2013 kritisch invulling hebben gegeven aan de uitgangspunten van het door de Raad geformuleerde beleid zoals vastgelegd in het beleidsplan 2010-2014.



Naast de begroting van de verschillende programma's is in de begroting opgenomen een post Onvoorzien van € 50.000,- en een voorziening van € 69.000,- voor mogelijk op ons afkomende nadelige effecten van decentralisaties. Daarnaast stelt B&W voor de in de begroting van 2012 hiervoor opgenomen, en niet gebruikte voorziening van € 72.000,- door te schuiven naar komende jaren, ondermeer ook om de negatieve gevolgen van het zgn. schatkistbankieren op te vangen.

Tevens is net als vorig jaar voorzien in een dotatie van € 20.000,- aan de voorziening ter dekking van toekomstige ICT-kosten. Rosendael '74 vindt dit voorzichtig en verstandig beleid.

Er zijn geen belastingverhogingen voorzien, anders dan gerelateerd aan de inflatie.

Voorzitter, alle vragen die Rosendael'74 had over de conceptbegroting zijn door het ambtelijk apparaat bevredigend beantwoord.

Per saldo ziet Rosendael'74 veel van haar wensen vertaald in de thans voorliggende begroting en de fractie stemt dan ook van harte met de begroting 2013 in en complimenteert B&W met het bereikte resultaat.

Van de meerjarenbegroting hebben wij kennis genomen. Wij constateren dat de reserves plus voorzieningen ruim boven het door ons noodzakelijke geachte niveau blijven en dat deze zelfs de komende jaren licht toenemen.

Voorzitter, in de afgelopen jaren gaf ik per programmaonderdeel ons commentaar. Voor 2013 zal ik mij beperken tot enkele in het oog springende en politiek relevante onderwerpen.

Openbare orde en veiligheid.

U kent de bezorgdheid van Rosendael'74 omtrent de veiligheid van onze inwoners. Het tot nu uitgevoerde beleid op het gebied van veiligheid is niet voldoende effectief gebleken gezien het feit dat bijvoorbeeld het aantal woninginbraken de laatste jaren sterk stijgt. Ik ben verheugd dat inmiddels ook de fracties van het PAK en de BGR, en inmiddels ook het College van B&W, onze zorgen over de veiligheid in Rozendaal delen. Helaas vonden onze voorstellen om de criminaliteit in ons dorp echt aan te pakken, nog geen gehoor bij de andere fracties. Gezien echter het veranderde sentiment bij die fracties, komen wij met een aangepast voorstel inclusief financiering.

Wij zijn ons ervan bewust dat een eventuele financiële bijdrage van de gemeente ten koste van bestaand beleid zal moeten gaan; politiek is immers keuzes maken en daar lopen wij niet voor weg. Wij zijn benieuwd hoe serieus het College de veiligheid in Rozendaal nu echt neemt en wij kijken dan ook reikhalzend uit naar de door de burgemeester op dit terrein voor eind 2012 toegezegde notitie.

De brede school.

Dan nog iets over de school. We bouwen een school voor de komende 40 jaar en voor Rosendael '74 staat niet ter discussie dat de nieuwe school een zgn. 'brede school' moet worden. Onder 'brede school' verstaan wij een school waar meer mogelijk is dan alleen het geven van lager onderwijs, het omvat ook faciliteiten voor kinderopvang, buitenschoolse opvang en een peuterspeelzaal en natuurlijk een gymzaal. Tevens zijn wij van mening dat de school op één locatie moet komen.

Helaas heeft de raad moeten besluiten dat de bouw van de school op de voorgenomen locatie aan de Del (ter plekke van de oude sportvelden) om milieutechnische redenen niet door kon gaan. Dat stelt ons voor de vraag waar de school dan wel gebouwd moet worden.

Wij betreuren het dat niet alle spelers zich aan de hun in het lokale bestuur toebedeelde rol hebben gehouden waardoor de locatiekeuze tot nu toe niet geheel vlekkeloos is verlopen. Rosendael'74 heeft voorstellen gedaan om hierin verbetering te brengen.

Voor wat betreft de uiteindelijke locatiekeuze stellen wij voor ons strikt aan de afgesproken procedures te houden en bij de definitieve afweging van de twee mogelijke locaties de adviezen de inmiddels aangestelde externe deskundige zwaar te laten wegen.

Dit laat natuurlijk onverlet de verantwoordelijkheid van de wethouder en van de raad, omdat de uiteindelijke keuze is een politieke afweging betreft.

Deze inmiddels geëngageerde deskundige moet de aangewezen locaties toetsen aan een aantal vooraf vastgestelde en gewogen criteria.

Rosendael<sup>74</sup> vindt cultuurhistorische waarden zeer belangrijke criteria die zwaar moeten wegen bij de uiteindelijke keuze.

Hoewel er reeds veel tijd is verstreken in dit dossier en de gemeente aan de huidige school inmiddels al weer veel kosten heeft moeten besteden, achten wij spoed is geboden. Echter, kwaliteit vóór snelheid.

Ik sluit af met een woord van dank aan het ambtelijk apparaat dat deze heldere begroting heeft voorbereid en al onze vragen zo doeltreffend kon beantwoorden.

Tot zover onze Algemene Beschouwingen.”

Dhr **Logemann** vraagt aan de fractie van de BGR of zij met het voorstel om te komen tot een nieuw integraal veiligheidsplan verder willen gaan dan het plan van aanpak dat het college al heeft toegezegd eind dit jaar. Hij vraagt aan de heer Van den Hurk wanneer de raad het door hem toegezegde aangepaste voorstel rondom de veiligheid tegemoet kan zien.

Dhr **Van den Hurk** antwoordt dat het voorstel tegelijkertijd met het voorstel van de burgemeester komt.

Dhr **Logemann** had graag gezien dat het al voorlag, zodat het tegelijkertijd met de begroting besproken had kunnen worden.

Dhr **Logemann** leest namens het PAK:

“Voorzitter, voor ons ligt de begroting 2013 en de meerjarenbegroting 2014 tot en met 2016. Onze dank gaat uit naar het college – in het bijzonder de wethouder Financiën - onder wiens verantwoordelijkheid dit document tot stand is gekomen. Maar onze dank gaat ook zeker uit naar alle ambtenaren die alle informatie hebben weten terug te brengen tot een goed leesbaar document. En waar wij nog aanvullende vragen hadden, werden wij op onze wenken bediend met heldere en snelgeleverde antwoorden. Dank daarvoor!

Het is gebruikelijk dat de politieke partijen bij de behandeling van de begroting een wat bredere beschouwing geven. Welnu, die kans laat ik ook dit jaar niet voorbij gaan. We hebben in onze ogen een roerig politiek jaar achter de rug. En dat terwijl het nog ruim twee jaar duurt, voordat er weer gemeenteraadsverkiezingen zijn.

Een jaar geleden stond ik hier op dezelfde plek en hield ik rond deze tijd een pleidooi om een alternatieve schoollocatie voor De Del te gaan zoeken. Daar was op dat moment weinig steun voor, want onze fractie kreeg van de twee andere partijen forse kritiek. Er was volgens hen op dat moment helemaal geen reden om naar een andere locatie te gaan zoeken.

Welnu, wij weten inmiddels beter. Dankzij de uitkomsten van het HGM-onderzoek, maar ook zeker door de forse druk van het actiecomité Duurzame Dorpschool, was er uiteindelijk een meerderheid om de school niet op De Del 6 te bouwen.

Wij vinden dat een wijs besluit, maar ook moedig. Het is niet niks om op eerder genomen standpunten terug te komen. Wat ons betreft hadden de twee coalitiepartijen nog overigens verder mogen gaan door niet alleen de bouw van De Dorpschool op De Del 6 af te blazen, maar ook de woningbouw. Het HGM-advies is wat dat betreft volstrekt duidelijk. “Geadviseerd wordt om gevoelige bestemmingen niet binnen 300 meter van de snelweg te bouwen, onafhankelijk van de vraag of aan de grenswaarden wordt voldaan; De GGD beschouwt naast scholen, kinderdagverblijven, verzorging, verpleeg- en bejaardentehuizen ook woningen als een gevoelige bestemming, omdat het verblijven langs de snelweg of drukke provinciale en binnenstedelijke wegen ook geassocieerd is met gezondheidseffecten”, aldus het letterlijke citaat uit de toelichting van HGM.

Goed, De Dorpschool op De Del 6 ligt achter ons. Inmiddels zitten we volop in de discussie over een nieuwe locatie. Wie denkt dat daarmee de gemoederen een beetje tot rust zijn gekomen, heeft het mis. We mogen ons erin verheugen dat we vrijwel iedere raadsvergadering een overvolle publieke

tribune hebben. Natuurlijk is dat leuk, uit het oogpunt van betrokkenheid van bewoners bij de lokale politiek, maar die overvolle tribunes zeggen volgens ons iets anders. Het is voor ons een signaal dat we als gemeente iets niet goed doen. De burgers hebben er kennelijk geen vertrouwen in dat we in onze zoektocht naar de nieuwe locatie de juiste keuze maken.

Dat begon er al mee dat tijdens de raadsvergadering waarin besloten werd om de school niet op De Del 6 te bouwen. Er is toen een besluit doorheen gedrukt om de Steenhoek niet serieus mee te nemen als potentiële schoollocatie. Daarna is de besluitvorming als een stoomwals van negen naar drie en recent naar twee locaties gegaan. Gezien de grote onrust in het dorp zijn we er daarbij niet in geslaagd om duidelijk te maken wat de achtergronden van deze keuzes zijn.

Wie spreekt met de grote groep van bezorgde Rozendalers merkt dat er veel vraagtekens worden geplaatst rondom de zorgvuldigheid en transparantie bij de besluitvorming. De heer Van den Brand, de adviseur die twee vergaderingen geleden op verzoek van het college een presentatie heeft gegeven, gaf ook aan dat zorgvuldigheid en transparantie twee cruciale factoren zijn om tot een besluit te komen dat kan rekenen op draagvlak van een groot deel van de betrokkenen. Dat we zorgvuldig en transparant moeten zijn, wordt door geen enkele fractie in deze raad betwist. Maar wat dat precies is, daar lopen de meningen over uiteen. Laat ik als voorbeeld er twee dingen uitpikken.

De zorgvuldigheid. Dat begint ermee dat je zorgvuldig communiceert. Daar zal iedereen het mee eens zijn. Ik lees echter op de website van BGR over in de vorige raadsvergadering het volgende: "Bij de besluitvorming over het einddocument brede school verliep de besluitvorming nog helder. Alleen de oppositie is tegen", einde citaat. Welnu, dat is in mijn ogen onzorgvuldig. Bij dit punt hebben we als PAK vóór gestemd. Ik besef dat zorgvuldigheid bij het keuzeprocess van de brede school verder gaat dan de website van een van de partijen, maar het geeft wel aan dat zorgvuldigheid tot in alle details gewenst is.

Nog een ander voorbeeld waarom ik denk dat de bewoners een punt hebben als ze klagen over zorgvuldigheid en transparantie. De burgemeester heeft tijdens de vorige vergadering uitvoerig beargumenteerd waarom het college met haar voorstel kwam. Tussen neus en lippen door zei hij ook dat het college had begrepen dat de BGR de cultuurhistorie ook een argument vond om potentiële locaties af te laten vallen. Dat was wel voortvarend handelen, maar getuigde niet erg van transparantie. Tot dat moment hadden we nooit van de BGR dit standpunt vernomen.

Om als gemeente maximale duidelijkheid te verschaffen en draagvlak bij alle betrokkenen te creëren, is en blijft het noodzakelijk dat we die zorgvuldigheid en transparantie als gemeenteraad ook waarmaken. We zijn nu in afwachting van een plan van aanpak dat wordt opgesteld door een externe projectleider of projectadviseur. Laat ik op voorhand al twee adviezen geven:

- a. Laten we ons als raad tot de kaders beperken. Als ik merk en hoor dat de BGR en Rosendael '74 bezig zijn met het uitwerken van de criteria en wegingsfactoren, dan denk ik: 'Prima dat enthousiasme om hierin te duiken, maar het is niet aan ons als raad om dit tot in detail uit te werken'. Niet voor niets adviseerde de heer Van den Brand ons als raad om onderzoek en besluitvorming te scheiden.
- b. De inmiddels aangetrokken projectleider of projectadviseur krijgt in dit besluitvormingsproces een belangrijke rol. Op voorhand geven wij hem het vertrouwen dat hij zijn opdracht adequaat uitvoert. Maar we moeten de rol van deze projectleider ook niet te zwaar maken. De wethouder blijft voor ons het aanspreekpunt; hij is politiek verantwoordelijk voor dit proces.

Nog een laatste zorgpunt dat bewoners veel noemen. De financiële risico's die deze gemeente neemt bij de ontwikkeling van de brede school en bij die van de huizenbouw op De Del. Het college antwoordt netjes als ze naar die risico's worden gevraagd. Zo hebben wij bij het vaststellen van de uitgangspunten bij de begroting in mei gevraagd om nader op de risico's van deze plannen in te gaan. Werden we vorig jaar bij de begrotingsbehandeling nog afgescheept met een mededeling dat dit in het projectplan stond, nu worden we gelukkig op onze wenken bediend. In deze begroting staat voor het eerst informatie over de risico's van huizenbouw op De Del vermeld. En ook een inspreker die vragen stelt over de financiering van de school krijgt via 'In de Roos' een uitgebreid antwoord. Prima. Maar zijn daarmee alle risico's in kaart gebracht? U schrijft dat de risico's met betrekking tot de projectontwikkelaar op De Del zoveel mogelijk zijn afgedekt met de garantiestelling van een groot Nederlands bouwbedrijf. Kunnen wij als raadsleden die garantie - al of niet vertrouwelijk - inzien?

Die garantiestelling geldt voor 2/3 deel van de bouwgrond, maar welke risico's lopen we met de resterende 1/3 deel van de bouwgrond? En wat als dat grote Nederlandse bouwbedrijf ook in financiële problemen komt? Natuurlijk hopen we dat dit niet gebeurt, maar het is niet ondenkbeeldig dat ook dit bedrijf in zeer zwaar weer komt. Helaas zijn er al voorbeelden dat grote projectontwikkelaars en bouwbedrijven door de crisis zijn omgevallen.

Overigens gaat de projectontwikkelaar 2/3 van de grond afnemen vanaf het moment dat het bestemmingsplanherziening definitief wordt. Wat betekent het in financiële zin als door een langdurig proces tot bij de Raad van State dit moment langer op zich laat wachten? Wat zijn dan de kosten per maand die voor rekening van de gemeente komen?

Tussen de regels door meldt u nog andere opmerkelijke zaken rondom de risico's. Dit voorjaar gaf u al toe dat door de crisis de woningbouw niet over vier jaar wordt uitgesmeerd, maar dat verwacht moet worden dat dit over vijf jaar moet worden uitgesmeerd. In de begroting lezen wij ook dat u de financiële risico's rondom de bouw van de Dorpsschool groter raamt dan een jaar geleden. Vorig jaar was dat nog een risico van 1,9 tot 2,5 miljoen; nu staat het in de boeken voor 2,5 tot 3,2 miljoen euro.

\* Kunt u dit verschil voor ons toelichten?

Voorzitter, ik kaartte tot nog toe een aantal zorgpunten aan waarom bewoners zo te hoop lopen tegen de besluitvorming van de raad. Ik lees de laatste tijd over andere gemeenteraden - Groningen, Landsmeer om twee voorbeelden te noemen - waar de raad in conflict is gekomen met het college. Dat is hier in Rozendaal niet het geval, maar ook in deze gemeente is helaas sprake van een grote kloof tussen burger en politiek. Laat ik het positief benaderen door te zeggen dat er recent een aantal positieve stappen is genomen die hopelijk bijdragen aan het verminderen van die kloof. Ik noem er enkele:

- Insprekers krijgen bij de commissie van advies van de gemeente Rozendaal meer tijd om hun woorden te laten inwerken op de raadsleden. Afspraak is nu dat standaard een reserveraadsvergadering wordt gepland, zodat we het betreffende onderwerp niet in dezelfde vergadering hoeven af te handelen en de inspreker de indruk krijgt dat niet naar zijn of haar woorden is geluisterd.
- Op verzoek van de raad gaan we min of meer standaard een commissievergadering houden voorafgaand aan de raadsvergadering. Daarmee hopen we een bredere inbreng te realiseren en dus meer betrokkenheid bij de politieke besluitvorming.
- De laatste vergadering was er verwarring over de rol van de voorzitter: Sprak hij toen als voorzitter van de raad of als lid van het college? Afspraak die nadien is gemaakt, is dat we deze rol beter gaan scheiden en het voorzitterschap van de raad overdragen aan de vicevoorzitter, als de burgemeester als lid van het college inhoudelijk over een onderwerp spreekt. Met deze stap hopen wij dat helderder wordt wie namens wie en in welke rol spreekt.
- Het presidium komt voortaan voor elke raadsvergadering bijeen. Daarmee komt wat ons betreft een eind aan de praktijk dat de twee coalitiepartijen samen met het college - maar zonder de aanwezigheid van het PAK - besluiten neemt over bijvoorbeeld het opstellen van de raadsagenda. Dat was niet alleen in strijd met het reglement van orde, maar getuigt van achterkamertjespolitiek. Toen wij constateerden dat dit helaas realiteit was, hebben wij dit als zeer ongewenst afgewezen. Dat was wat ons betreft eens, maar nooit weer. We gaan ervan uit dat dit met de presidiumvergaderingen inderdaad verleden tijd is.

Voorzitter, dan nog graag aandacht voor een paar speerpunten van het PAK:

Allereerst het openbaar vervoer. Het openbaar vervoer in Rozendaal is volgens ons onder de maat. Het PAK wil dat bussen vaker rijden en dat er goede verbindingen zijn, zeker voor ouderen. Ook willen we dat er een verbinding komt met het centrum en het station van Velp. In de begroting meldt u dat u binnen de Stadsregio Arnhem Nijmegen wilt bewerkstelligen dat het bestaande openbaar vervoersnet wordt gehandhaafd. Nu het openbaar vervoer voor de jaren 2013-2020 openbaar is aanbesteed en opdracht wordt verleend aan Hermes, hebben wij u de vraag gesteld of het college nog mogelijkheden ziet om het openbaar vervoer in deze regio een impuls te geven. U gaf in uw beantwoording aan dat het college daar zeker mogelijkheden voor ziet, maar maakte dat nog niet concreet.

\* Hoe denkt u deze impuls om de busverbindingen te verbeteren in te vullen en welke concrete acties heeft u in gedachten?

Dan het onderwerp duurzaamheid. In 2012 is de gemeente Rozendaal, na lang aandringen door het PAK, van grijze stroom overgegaan op groene stroom. Een mooie stap, maar hij gaat wat ons betreft nog niet ver genoeg. Wij vinden dat een gemeente een voorbeeldfunctie hoort te vervullen en dat geldt zeker ook voor duurzaamheid. In een kleine gemeente als Rozendaal, waar de afstand tot de burgers klein is, kunnen visie en beleid van de gemeente een sterk positief effect hebben op het gedrag van de inwoners.

Helaas heeft de gemeente Rozendaal zich nog niet geprofileerd als duurzame gemeente. Terwijl onze burens Arnhem en Rheden duidelijke stappen zetten, blijven wij achter. Jammer, want duurzaamheid hoeft volgens ons niet veel moeite en geld te kosten. Sterker nog, het kan op langere termijn geld besparen.

Een half jaar geleden stond er 'In de Roos' een aankondiging van een gezamenlijke regionale inkoopactie voor zonnepanelen, onder de noemer 'De groene kracht'. Ondanks dat Rozendaal hierbij als deelnemende gemeente werd genoemd, riepen onze vragen hierover bij het college alleen maar vragende blikken op. Voor ons was dit een signaal dat Rozendaal hier niet echt actief bij betrokken was. In oktober jl. verscheen er weer een bericht over deze inkoopactie in de Roos. Dit keer gelukkig met wat meer inbreng vanuit de gemeente. Maar helaas nog geen aankondiging dat Rozendaal, zoals de gemeente Rheden, zonnepanelen gaat plaatsen op gemeentelijke gebouwen.

Nu begrijpen wij dat dit voor een kleine gemeente als de onze een flinke sprong is, maar wij willen u wel uitdagen om in ieder geval een stevige, duurzame stap te zetten:

- \* Bent u bereid om te onderzoeken wat de mogelijkheden zijn voor plaatsing van zonnepanelen op gemeentelijke gebouwen van Rozendaal (inclusief de nog te bouwen Dorpschool) en of het mogelijk is om daarbij binnen de regionale actie aansluiting te zoeken bij de gemeente Rheden?
- \* Is de burgemeester bereid zich in te spannen om Rozendaal als duurzame gemeente beter op de kaart te zetten, bijvoorbeeld door duurzame initiatieven in Rozendaal letterlijk in kaart te brengen? U kunt daarvoor uw licht opsteken bij Duurzaam Beekhuizen in Velp. Of, om het met nog wat meer ambitie te zeggen: Kan Rozendaal klimaatneutraal worden? Ja, dat kan, als de gemeente de juiste stappen zet.

Voorzitter, ik kom toe aan de bespreking van de begroting.

Dit voorjaar hebben wij opgeroepen om met het oog op komende kortingen van het Gemeentefonds terughoudend te bezuinigen. Dat is aan dit college wel toevertrouwd, want het is eigenlijk al de praktijk van de afgelopen jaren. U houdt in de begroting voor 2013 dus rekening met een extra afzonderlijke post van €69.000,- om de verwachte nadelige effecten van de decentralisatie en het verplicht schatkistbankieren op te kunnen vangen. Verstandig, en we zullen wel via de turaps vernemen of dit teveel of te weinig is.

Nu het regeerakkoord bekend is, vindt het PAK het verstandig om de gevolgen van het regeerakkoord voor Rozendaal in kaart te brengen en de raad hierover te informeren.

Over de begroting hebben wij verder geen vragen. De vragen die wij hadden, zijn in de aanloop naar deze vergadering afdoende beantwoord.

Desondanks nog een vraag met een financieel tintje. De omliggende gemeenten gaan intensiever samenwerken bij de lokale belastinginning. Wij hebben begrepen dat de gemeenten Arnhem, Rheden, Renkum, Lingewaard en Overbetuwe hiervoor een samenwerkingsverband aangaan. Het viel ons op dat Rozendaal niet in dit rijtje stond. Wij zijn immers dé gemeente bij uitstek die belang heeft bij een goede samenwerking. Waren wij niet op de hoogte van deze samenwerking of kunnen wij het (ook op termijn) goedkoper doen door het zelf te regelen? Graag ontvangen wij hier een toelichting op.

Voorzitter, ik rond af. Ook het komende jaar zullen we - waar nodig - de vinger op de zere plek leggen, maar anderzijds ook constructief blijven meedenken. Want als PAK zeggen we nog steeds: we doen het SAMEN, we houden het GROEN, en we gaan voor DUURZAAM.

Pauze van 20.20 tot 20.30 uur.

Wethouder **Adema** constateert dat de drie fracties instemmen met de voorliggende begroting 2013 en dat de begroting als solide is aangemerkt. Wat dit betreft is hij het met de drie fracties eens. Als er nog bezuinigingen en andere zaken op de gemeente afkomen, zal dit pas in de jaren 2014 en later zo zijn; 2013 wordt in principe niet extra belast.

In de algemene beschouwingen is een drietal zaken genoemd die financiële consequenties voor 2013 kunnen hebben. Ze hebben te maken met het integrale veiligheidsplan of het plan van Rosendaal '74 en het omgevingsplan. Binnen de ruimte van €120.000,- die in de reserve aanwezig is en die is geschapen voor de decentralisaties en voor andere mogelijke bezuinigingen, zijn er mogelijkheden om deze wellicht te kunnen inpassen in 2013, maar voor 2014 en verder zal dit moeilijker zijn omdat de gemeente dan te maken krijgt met de ontwikkelingen vanuit Den Haag.

In het regeerakkoord staat dat het schatkistbankieren doorgaat. In de door hem aangereikte notitie zijn de gevolgen hiervan uiteengezet. Zeker is ook dat een deel van de bezuinigingen door de lagere overheden moet worden opgebracht, wellicht in mindere mate dan waarmee rekening is gehouden maar het blijft een aanzienlijk bedrag. De consequenties ervan voor de gemeente Rozendaal kunnen nog onvoldoende worden ingeschat. Zeker is ook dat de drie decentralisaties doorgaan, maar op een heel andere manier dan tot nu toe in de stukken was opgenomen. Zo komt er in plaats van de Wet werken naar vermogen een participatiewet waarbij het accent meer komt te liggen op de werkgever dan op de gemeenten. En de AWBZ gaat veel verder dan in het vorige regeerakkoord: de categorie 4 komt onder de Wmo te vallen, er komt minder geld voor beschikbaar en ook de hulp bij het huishouden zal extra worden gekort in de Wmo. De wet op de Jeugdzorg blijft het meest overeind maar er zijn aanpassingen; de datum van invoering blijft 2015. Zo gauw het college zicht heeft op de betekenis van het regeerakkoord voor de gemeente Rozendaal, zal de raad worden geïnformeerd. Als er extra maatregelen in de sfeer van bezuinigingen nodig zijn, zal het college de raad vragen deze vast te stellen.

Het probleem van de verlichting speelt al een aantal jaren in Rozendaal. Er is ook een aantal malen adequaat actie op ondernomen en er zijn verbeteringen uitgevoerd. Het college heeft nu besloten om het contract op te zeggen met de partij die de straatlantaarns onderhoudt en een contract voor een jaar aan te gaan met de firma die tot nu toe alle noodreparaties voor de gemeente uitvoerde. Het is niet mogelijk om het contract met Liander op te zeggen maar er zal strak regie op worden gevoerd. Het PAK vindt dat het openbaar vervoer verbeterd moet worden.

Hij is inmiddels 7 jaar lid van het portefeuillehoudersoverleg Mobiliteit en de commissie Mobiliteit en Vervoer. Bij de inbreng die er is geweest op het contract dat met Hermes tot stand is gekomen, zijn de belangen van Rozendaal adequaat verdedigd. Het resultaat ervan is dat Rozendaal datgene wat het nu heeft, blijft houden. In de afgelopen 7 jaar heeft hij nog nooit een vraag gekregen om tot beter openbaar vervoer te komen. Was dit wel gebeurd, had hij er ongetwijfeld actie op ondernomen in het kader van de onderhandelingen. Ook nu het contract er ligt, kan hij vragen om tot verbeteringen te komen, inbrengen in de stadsregio. Wat bekend was aan behoefte is ingebracht en nagenoeg gerealiseerd

De gemeente Rozendaal neemt niet deel aan de samenwerking tussen verschillende gemeenten op het gebied van belastingsinning, maar volgt wel de ontwikkelingen en afspraken die gemaakt worden. Als het nodig is om ook aan de samenwerking te gaan deelnemen, zal dit gebeuren maar op dit moment zou de belastinginning via het samenwerkingsverband niet goedkoper zijn dan wat het kost als de gemeente het zelf doet.

Wethouder **Hoving** antwoordt dat er dit jaar en volgend jaar wel middelen zijn om tegemoet te komen aan het verzoek om voor de gemeentelijke monumenten iets meer te doen dan op dit moment gebeurt om de instandhouding te financieren. Het verzoek is inmiddels uitgezet in de organisatie en de kosten die ermee gemoeid zijn voor 2013, zullen inzichtelijk gemaakt worden.

De buitenschoolse opvang is inderdaad gesloten vanwege teruglopende belangstelling door de economische crisis. Het college wil wel vasthouden aan de ruimte die in het programma van eisen is gereserveerd en in de nog te bouwen Dorpschool. Het betreft nu alleen de investeringskosten. Hij geeft aan dat de vraag zal aantrekken. Het college wil aan de investering hiervoor binnen het totaalbudget vasthouden. Het blijft inderdaad een punt van aandacht, want de gemeente loopt er eventueel wel een risico aan de exploitatiekant.

Op de vraag van het PAK met betrekking tot de garanties van het grote bouwbedrijf: Deze hebben al ter inzage gelegen maar het is geen probleem om dit opnieuw te doen. De raadsleden kunnen de details vertrouwelijk inzien, de hoofdlijnen zijn onlangs 'In de Roos' gepubliceerd. De garantstelling geldt voor 2/3 van de bouwgrond. In het allerslechtste en nauwelijks voorstelbare scenario dat de gemeente Rozendaal geen enkele kavel zou verkopen, mist zij de extra opbrengst. Het is zonder meer waar dat het een risico is, maar de gemeente heeft een zodanige overeenkomst met Credo waarbij er ook een substantiële bijdrage voor de gymzaal is verzekerd, dat zij dit risico kan dragen.

Mocht het bouwbedrijf dat garant staat, onverhoopt failliet gaan, is een zodanige achtervang geregeld dat de gronden weer naar de gemeente teruggaan, want de gemeente heeft het recht van de eerste hypotheek. Daarnaast heeft het bedrijf een concerngarantie afgegeven.

Het project bestemmingsplan de Del valt onder de Crisis- en herstelwet, waardoor het plan met voorrang behandeld wordt door de Raad van State. Ook als het op de langere baan komt, zijn de financiële gevolgen beperkt in die zin dat de gemeente niet eerder gaat investeren dan wanneer het plan onherroepelijk is en kan doorgaan. In de overeenkomst met Credo is een zodanige constructie gekozen dat, mocht de uitgifte van kavels trager verlopen, de uitgifte met rente is belast. Het betekent dat de gemeente de rente ontvangt. Ook hier zit dus weinig tot geen risico.

Door de crisis moet men ervan uitgaan dat de woningbouw niet over vier jaar maar over vijf jaar wordt uitgesmeerd.

De financiële risico's rondom de bouw van de Dorpsschool zijn nu inzichtelijker dan een jaar geleden. Ze zijn bij de begroting 2012 nog redelijk globaal ingeschat, omdat er op dat moment nog geen schets was gemaakt. De verhoogde bedragen zoals ze nu in de begroting zijn opgenomen, zijn gebaseerd op de kosten zoals ze door een bouwondernemer zijn ingeschat en betreffen de hele school inclusief de gymvoorziening.

Duurzaamheid is ook in het college een item. Op zijn voorstel als portefeuillehouder heeft het college besloten om deel te nemen aan het pilot project Verduurzaam uw huisvesting dat gaat om de gemeentelijke gebouwen. Groen en verduurzaming staan wat hem betreft op de agenda. Een bouwbedrijf is al begonnen met een inventarisatie. Er wordt gekeken wat er met zonne-energie gedaan kan worden en wat er met de verduurzaming van de panden gedaan kan worden om daarmee de kosten van onderhoud en exploitatie laag te houden. Het moet kwalitatief goed zijn, want het gaat om monumentale panden. Het is een eigen initiatief van Rozendaal, maar ambtelijk wordt wel gevolgd wat er op dit vlak in Rheden gebeurt.

Burgemeester **Klein Molekamp** (portefeuillehouder) antwoordt dat de fracties het veiligheidsplan afwachten. In de begroting zit enige ruimte voor 2013 maar niet voor 2014. Als het veiligheidsplan voorligt en ook het alternatieve plan van Rosendaal '74 kan de raad de afweging maken, ook op basis van de ermee gemoeide bedragen. Pas als de raad een besluit heeft genomen wat er gedaan gaat worden in het kader van de veiligheid, kan een doorkijk voor de volgende jaren gegeven worden, zoals de BGR heeft gevraagd.

Dhr **Koning** verduidelijkt dat de BGR een integraal veiligheidsplan voorstaat, waarin allerlei aspecten aan de orde komen en dat niet enkel gericht is op criminaliteitsbestrijding. Het is meer dan wat de portefeuillehouder voorstelt, maar het kan prima dienen als basis voor het integrale veiligheidsplan.

Burgemeester **Klein Molekamp** (portefeuillehouder) antwoordt dat het plan grotendeels klaar is. Hij heeft het opgehouden, omdat de raad eerst overeenstemming moet hebben bereikt over dit belangrijke onderdeel en vervolgens kan het totale veiligheidsplan in den brede worden ingediend.

Een inloopspreekuur bestaat feitelijk al. Inwoners kunnen op woensdagochtend inlopen bij de wethouders en zij kunnen met hem een afspraak maken, omdat hij er dan wat meer tijd voor kan uittrekken. Van beide mogelijkheden wordt gebruik gemaakt. Het voordeel van een kleine gemeente is dat er meer en gemakkelijkere contactmogelijkheden tussen het bestuur en de burgers zijn dan in een 100.000+-gemeente.

Wat het regeerakkoord betreft, heeft hij de organisatie gevraagd om de stukken die het bestuurlijk hoofdstuk betreffen, aan de raadsleden te doen toekomen. Een van de punten is het afschaffen van de WGR+. De wetsontwerpen hiervoor liggen klaar maar realisering van plannen als de vijf landsdelen en de 100.000+-gemeenten zal nog wel even op zich laten wachten. De decentralisaties gaan door en het college is hierover uitvoerig in overleg met de regio Nijmegen en de regio Arnhem. Hij speelt hierin met de wethouder van Arnhem een centrale rol om te proberen de nieuwe taken zoveel mogelijk in gemeenschappelijkheid te doen. Het zou kunnen betekenen dat men naar een iets andere vorm van bestuur gaat waarbij uitvoeringsorganisaties op een wat grotere schaal worden opgezet terwijl men in het bestuur de kenmerken kan houden waardoor men de contacten met de burgers blijft behouden. Juist de kleinschaligheid van Rozendaal biedt in het contact tussen gekozenen en burger mogelijkheden die men in een grote gemeente niet heeft. Het college kiest dan ook voor de lijn van samenwerken daar waar het mogelijk is en zeker als het efficiënt is en eventueel naar uitvoeringsorganisaties gaan. Het betekent in de mening van het college niet dat Rozendaal deel moeten gaan uitmaken van een groter geheel.

Het feit dat burgers zich in de contacten over de Dorpsschool zich niet fijn voelen, kan te maken hebben met de verschillende belangen die spelen. Het bestuur is in Rozendaal gewend de burger tegemoet te komen maar in dit geval is er duidelijk sprake van tegengestelde belangen; het maakt het moeilijk. Het is dan ook absoluut noodzakelijk dat de communicatie zo goed mogelijk plaatsvindt. Alle zaken die van belang zijn, worden op de website geplaatst zodat iedereen op de hoogte is. Het kan een reden zijn waarom er veel insprekers zijn.

De notitie die de projectadviseur heeft opgesteld, is in het college besproken. Hij zal nog deze week aan de raadsleden beschikbaar worden gesteld en komt maandag 5 november op de website te staan, zodat iedereen die zich betrokken voelt met alles wat er gebeurt, precies weet hoe het in elkaar zit. Iedereen die zich schriftelijk tot de raad en college heeft gewend, moet ook beantwoord worden. Het moet duidelijk zijn hoe de inspraak is geregeld, wanneer de inloopavond is etc. Het college probeert de burgers tegemoet te komen waar dit mogelijk is, maar beseft dat het niet mogelijk is om iedereen tevreden te stellen.

Duurzaamheid is belangrijk. Het is als element bij de bespreking van het collegeakkoord ingebracht en andere partijen hebben aangegeven dat zij zich niet als een duurzame gemeenten willen profileren.”

Schorsing van 21.00 tot 21.05 uur.

Dhr **Van der Torren** antwoordt de heer Logemann dat de BGR akkoord gaat met het voorstel van de voorzitter dat eerst het deel dat gaat over criminaliteit en politie aan de orde komt en daarna het integrale veiligheidsplan. De fractie vraagt hierom, omdat het ooit bestond maar in 2010 afliep.

Dhr **Koning** merkt op dat alle fracties in de zomer de gelegenheid hebben gekregen om te reageren. De BGR heeft dit gedaan en heeft vervolgens samen met Rosendael '74 de bestaande criteria geordend in de systematiek van Van der Brand. Het stuk is aangeboden aan de projectadviseur. Wat de verdeling van de verantwoordelijkheid betreft zal het college geen rol spelen wat de besluitvorming betreft. Het besluit dat de raad neemt op basis van het advies, zal een politiek besluit zijn. De raad loopt niet weg voor zijn verantwoordelijkheid en maakt een keuze op basis van het advies.

Dhr **Van den Hurk** constateert dat ook in deze algemene beschouwingen het financieringsvoorstel voor de bouw van de school van het PAK ontbreekt. In aansluiting op hetgeen de heer Koning heeft gezegd over het opstellen van de criteria door BGR en Rosendael '74, zegt hij dat de coalitie daarmee zijn politieke verantwoordelijkheid heeft genomen. Gezien de grote hoeveelheid bosbranden is het goed dat er een algemeen beleidsplan komt, als maar niet vergeten wordt om ook naar de criminaliteit te kijken.

Dhr **Logemann** antwoordt de heer Van den Hurk dat het PAK al bij de algemene beschouwing van 2011 een uitgebreid financieringsvoorstel naar voren heeft gebracht. Verder heeft hij in zijn algemene beschouwingen enkel willen waarschuwen dat de raad niet in de valkuil moeten stappen om het werk van de projectadviseur over te nemen; het was geen oordeel over de door de coalitie opgestelde criteria. Het PAK zal te zijner tijd ook met een standpunt komen, maar wil eerst het plan van aanpak afwachten.

De verbetering van het openbaar vervoer stond in het verkiezingsprogramma van het PAK en is ook eerder al door het PAK ter sprake gebracht, maar de fractie had er eerder in de huidige raadsperiode aandacht voor kunnen vragen. Het PAK ziet graag een betere verbinding met het station in Velp en ook een directe verbinding met de binnenstad van Arnhem. Hij is blij dat de portefeuillehouder in staat is geweest om minimaal het huidige niveau in stand te houden. Als er niet meer mogelijkheden waren, is het PAK tevreden.

Wethouder Hoving heeft gezegd dat er geen kosten worden gemaakt voordat het bestemmingsplan onherroepelijk is, maar de investering voor het geluidsscherm wordt wél al gedaan en de gemeente zal ook al in de school hebben geïnvesteerd, als de bouwonderneming onverhoopt failliet zou gaan.

Hij complimenteert het college met het aan de slag gaan met het project Verduurzaam uw huisvesting. Wethouder **Hoving** antwoordt dat de gemeente inderdaad ook al allerlei aanloopkosten maakt waarvoor de raad de kredieten beschikbaar heeft gesteld. De school is nu een apart traject geworden en ook in dat proces doet de gemeente niet méér dan op dit moment reëel is.

Burgemeester **Klein Molekamp** (portefeuillehouder) antwoordt dat de zorg van het PAK, die ook in de gemeenschap voelbaar is, over de financiële dekking terecht is, maar het is ook meermaals uitgelegd. Hij complimenteert beide wethouders met hun zorgvuldige, zuinige beleid en heeft er alle vertrouwen in dat zij geen onverantwoorde risico's zullen nemen.



In antwoord op de heer Koning zegt hij dat het college voorstellen maakt over de proceduregang. Zo krijgt de raad straks het verzoek om het plan van aanpak vast te stellen en de financiën beschikbaar te stellen. Het college zal echter niet eigenstandig een voorkeur uitspreken voor een locatie, maar laat dit aan de raad over.

*Zonder hoofdelijke stemming stemt de raad unaniem in met de begroting 2013 en met de meerjarenbegroting*

## 8. Rondvraag

Dhr **Van der Plas** was bij het bezoek aan het Presikhaafbedrijf zeer onder de indruk van de deskundigheid van de mensen om het bedrijf op het goede spoor te krijgen. Hij complimenteert de wethouder die in het bestuur participeert en er een goede inbreng in heeft.

Mevrouw **Spillenaar Bilgen** vraagt naar de stand van zaken van de oplossing van de verkeersproblematiek zoals is toegezegd aan de omwonenden.

Wethouder **Hoving** antwoordt dat 't Rhedens de gemeente heeft verzocht om de tijdelijke ingang voor het gemotoriseerd verkeer tot definitieve toegangsweg te maken. Inmiddels heeft de provincie als eigenaar van de weg ambtelijk al toestemming hiervoor gegeven. Zodra de definitieve toegang is geregeld, wordt de stoep omhoog gebracht waardoor de bossingel zoveel mogelijk autoluw wordt.

Dhr **Dieleman** vraagt hoeveel zonnepanelen de heer Logemann op het huis heeft staan.

Dhr **Logemann** antwoordt dat zijn huis ongeschikt is voor zonnecollectoren; het rendement is te laag.

Dhr **Van der Torren** zegt dat er duidelijkheid moet zijn over de projectleider/projectadviseur. De betreffende persoon is aangesteld als projectleider. Wellicht biedt een passage met de strekking dat hij rapporteert aan de verantwoordelijke wethouder of werkt onder verantwoordelijkheid van de wethouder deze duidelijkheid.

Wethouder **Hoving** antwoordt dat de betreffende persoon zijn werk heeft afgeleverd aan de projectwethouder die het vervolgens in het college heeft gebracht.

Wethouder **Adema** deelt mee dat er een voorlichtingsbijeenkomst is geweest voor alle raden die betrokken zijn bij de gemeenschappelijke regeling Presikhaaf. Gemeenten waarvoor de financiële gevolgen van wat plaatsvindt in Presikhaaf groter zijn dan voor Rozendaal, hebben de wens geuit dat er een raadsadviescommissie komt die het algemeen bestuur gaat adviseren. Op 28 november wordt van 17.00 tot 20.00 uur een bijeenkomst voor raadsleden belegd om het idee van een raadsadviescommissie te bespreken.

## 9. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 21.35 uur.





Bezoekadres  
Huis der Provincie  
Markt 11  
6811 CG Arnhem

Postadres  
Postbus 9090  
6800 GX Arnhem

telefoonnummer (026) 359 91 11  
telefaxnummer (026) 359 94 80  
e-mailadres [post@gelderland.nl](mailto:post@gelderland.nl)  
internetsite [www.gelderland.nl](http://www.gelderland.nl)

Het college van Burgemeester en Wethouders

van de gemeente Rozendaal

Postbus 9106

6880 HH Velp

	B	W	W	S
akkoord				
voor kennisgeving aannemen				GH
bespreken		kmj		
afwijzen				
eerst rapport				

datum

2 augustus 2012

onderwerp

Locatiestudie Brede School Rozendaal

zaaknummer

2012-009558

B	nr 12/00533	oniv JIN	S
03 AUG 2012			weth I
			weth II
MA	OW	BBZ	BS
			(BW)
			Cie
			(aad)

Geacht college,

Op 6 juni 2012 onving ik uw brief van 4 juni 2012 aangaande de Locatiestudie Brede School Rozendaal.

U heeft de locatiestudie laten opstellen ten behoeve van de realisatie van een nieuwe Brede School ter vervanging van de bestaande school aan de Steenhoek te Rozendaal. Nadat de gemeenteraad van Rozendaal heeft besloten de nieuwe school niet op de locatie de Del te realiseren bent u op zoek naar een nieuwe locatie.

De locatiestudie behandelt negen locaties. Van drie locaties heeft de gemeenteraad aangegeven dat zij deze verder wil laten onderzoeken. U vraagt in uw brief om een algemene provinciale reactie op de locatiestudie in relatie tot het provinciaal (ruimtelijk) beleid en specifiek voor de drie locaties die de gemeenteraad verder onderzocht wil hebben.

### Provinciaal beleid

Het provinciale ruimtelijk beleid is vastgelegd in de provinciale structuurvisie Streekplan Gelderland 2005 (hierna: structuurvisie) en verschillende uitwerkingen en herzieningen daarvan. Voorts gelden er verschillende thematische structuurvisies.

Een gedeelte van het provinciale beleid is op grond van de Wro-Agenda vastgelegd in de Ruimtelijke Verordening Gelderland (hierna: verordening). De verordening stelt eisen ten aanzien van de inhoud van gemeentelijke bestemmingsplannen.

### Provinciaal belang

De provinciale afdelingen constateren dat de locatiestudie de volgende provinciale belangen raakt.

### Ecologische hoofdstructuur

De locaties 'Begin Kraijesteijnlaan bij de rotonde' en 'Bij bestaande Torckschool aan de Beekhuizenweg' zijn gelegen in de Ecologische hoofdstructuur (EHS). Het provinciale beleid voor de EHS is opgenomen in (de in 2009 herziene) paragraaf 2.7 van de structuurvisie. Er wordt onderscheid gemaakt tussen EHS met de functies "natuur", "verweving" en ecologische verbindingzones.

inlichtingen bij mw. C.L. Mijnhout-Leenders

e-mailadres [post@gelderland.nl](mailto:post@gelderland.nl)

telefoonnummer (026) 359 81 92

BNG 's-Gravenhage, rekeningnummer 28.50.10.824  
Rabobank, rekeningnummer 14.39.37.529  
ING, rekeningnummer 869762  
btw-nummer NL001825100.B03

IBAN-nummer NL74BNGH0285010824  
SWIFT/BIC: BNGHNL2G

Binnen de EHS geldt de "nee, tenzij"-benadering. Dit betekent dat bestemmingswijziging niet mogelijk is als daarmee de wezenlijke kenmerken of waarden van het gebied significant worden aangetast, tenzij er geen reële alternatieven zijn en er sprake is van redenen van groot openbaar belang. De wezenlijke kenmerken of waarden zijn vastgelegd in de streekplanuitwerking Kernkwaliteiten en omgevingscondities van de Gelderse Ecologische Hoofdstructuur (2006). Het beleid voor de EHS is tevens opgenomen in artikel 19 van de verordening.

De locaties 'Begin Kraijesteijnlaan bij de rotonde' en 'Bij bestaande Torckschool aan de Beekhuizenweg' liggen in de EHS Natuur. In de locatiestudie wordt terecht opgemerkt dat ontwikkelingen in de EHS Natuur niet wenselijk zijn, wanneer voor deze ontwikkelingen alternatieve locaties beschikbaar zijn.

De afdelingen constateren dat de locatiestudie nog zeven andere locaties behandelt die niet in de EHS liggen. De afdelingen adviseren u dan ook de locaties 'Begin Kraijesteijnlaan bij de rotonde' en 'Bij bestaande Torckschool aan de Beekhuizenweg' niet verder te onderzoeken vanwege de ligging in de EHS Natuur.

#### Natura 2000

De locatie 'Begin Kraijesteijnlaan bij de rotonde' is gelegen in het Natura 2000-gebied Veluwe. Op grond van artikel 19j van de Natuurbeschermingswet 1998 dient u rekening te houden met de mogelijke gevolgen van het plan op de instandhoudingsdoelstelling van het gebied. Daarnaast dient u, wanneer significante effecten niet kunnen worden uitgesloten, bij Gedeputeerde Staten op grond van artikel 19d van deze wet een vergunning aan te vragen voor de activiteiten die het plan mogelijk maakt.

Aangezien de locatiestudie nog meer locaties behandelt die niet binnen een Natura 2000-gebied liggen en de locatie 'Begin Kraijesteijnlaan bij de rotonde' tevens in de EHS Natuur ligt, adviseren de afdelingen u deze locatie niet verder te onderzoeken.

#### Waardevol landschap

De locatie 'Begin Kraijesteijnlaan bij de rotonde' is gelegen in het Waardevol landschap Veluwemassief. Het provinciale beleid voor waardevolle landschappen is opgenomen in paragraaf 2.12 van de structuurvisie. Binnen waardevolle landschappen geldt de "ja, mits"-benadering. Dit betekent dat bestemmingswijziging is toegestaan als daarmee de kernkwaliteiten worden behouden en versterkt. Deze kernkwaliteiten zijn vastgelegd in de streekplanuitwerking "Kernkwaliteiten waardevolle landschappen" (2006).

De locatie 'Begin Kraijesteijnlaan bij de rotonde' ligt in het deelgebied 'grootschalig bos'. Een belangrijke kernkwaliteit betreft de afwezigheid, dan wel bescheidenheid aan bebouwing. Het toevoegen van nieuwe bebouwing zal deze kernkwaliteit niet ten goede komen. Daarbij komt dat de locatie tevens in de EHS Natuur en in het Natura 2000-gebied Veluwe ligt.

De afdelingen concluderen dat de realisatie van een brede school op de locatie 'Begin Kraijesteijnlaan bij de rotonde' niet wenselijk is.

#### **De drie voorkeurslocaties**

In uw brief vraagt u tevens om een provinciale reactie ten aanzien van de drie locaties die de gemeenteraad verder wil laten onderzoeken, te weten de locaties 'Locatie naast de Del 2', 'Paardenwei aan de Bremlaan/ Kapellenberglaan' en 'Paardenwei De Leermolensenk'.

Volgens de Ruimtelijke Verordening Gelderland liggen vorengenoemde locaties binnen bestaand stedelijk gebied. Het provinciale ruimtelijk beleid hanteert als uitgangspunt dat nieuwe verstedelijking bij voorkeur plaatsvindt binnen het bestaand stedelijk gebied. Het gaat daarbij om nieuwe bebouwing ten behoeve van wonen en werken, waaronder mede begrepen de daarbij behorende openbare voorzieningen en infrastructuur.

De afdelingen concluderen dat de realisatie van een brede school op de drie vorengenoemde locaties past binnen de Ruimtelijke Verordening Gelderland en binnen het provinciaal ruimtelijk beleid.

De drie locaties liggen in het vigerende bestemmingsplan Kom 2008. In dit bestemmingsplan zijn landschapswaarden benoemd. Gedeputeerde Staten van Gelderland hebben dit bestemmingsplan, inclusief deze landschapswaarden, op 3 februari 2009 goedgekeurd. Bij het verdere onderzoek naar de drie locaties zal worden afgewogen hoe de realisatie van een brede school zich verhoudt tot de ter plaatse van de drie locaties aanwezige landschapswaarden.

De afdelingen constateren dat het hier gaat om een afweging omtrent gemeentelijk bepaalde landschapswaarden. De provinciale landschapswaarden zijn bepaald in de streekplanuitwerking "Kernkwaliteiten waardevolle landschappen" (2006). De drie locaties liggen niet in een provinciaal Waardevol landschap.

De afdelingen concluderen dat bij het verdere onderzoek naar de drie locaties, een eventuele keuze van de gemeenteraad voor één van de drie voorkeurslocaties en de vervolgens te doorlopen bestemmingsplanprocedure, geen provinciale belangen in het geding zijn.

Vorengenoemde conclusie geldt tevens voor de nog niet eerder genoemde locaties 'Kluizenaarsweg', 'Nabij Het Rhedens', 'Huidige woonkavels' en 'Huidige locatie op de Steenhoek'.

**Advies**

De afdelingen adviseren u de locaties 'Begin Kraijesteijnlaan bij de rotonde' en 'Bij bestaande Torckschool aan de Beekhuizensweg' niet verder te onderzoeken.

Verder onderzoek naar de andere locaties, waaronder de drie voorkeurslocaties, achten de afdelingen van lokaal belang. U hoeft de afdelingen hierover in het vervolg niet te informeren.

Hoogachtend,  
namens de Algemeen Directeur  
van de provincie Gelderland,



W.S.G. Meijer  
teammanager Ruimtelijke Ordening Advisering





Aan het college van burgemeester en wethouders van de  
gemeente Rozendaal  
Postbus 9106  
6880 HH VELP

Datum : 28 januari 2013  
Uw kenmerk :  
Ons kenmerk : 130128-0014  
Contactpersoon : Rik van de Weerd  
Doorkiesnummer : 088 3555406

Onderwerp: schoollocaties in relatie tot luchtverontreiniging

Geacht college,

In uw brief van 20 december 2012 vraagt u of wij onze visie over de beoogde locaties voor de nieuwe brede school te Rozendaal in relatie tot luchtverontreiniging schriftelijk aan de gemeente wil laten weten. Dit onderwerp is op 20 augustus 2012 tijdens een overleg tussen de gemeente (burgemeester Klein Molekamp, wethouder Adema) en de GGD Gelderland-Midden (Ype Schat, Rik van de Weerd) besproken.

De beoogde locaties voor de nieuwe brede school zijn Bremlaan/Kapellenberglaan in de nabijheid van de Schelmseweg en naast de Del 2. De beoogde locatie aan de Bremlaan/Kapellenberglaan ligt voor een deel binnen de 50 meter zone van de Schelmseweg, maar er zal binnen de strook van 50 meter (vanaf de wegrand) geen bebouwing met verblijfsruimten voor kinderen of een buitenspeelplaats gerealiseerd worden. De beoogde locatie naast de Del 2 ligt op meer dan 300 meter van de snelweg en meer dan 50 meter van de provinciale weg.

De GGD is van mening dat er geen noodzaak is om in het kader van locatieonderzoek nader onderzoek te doen naar de luchtkwaliteit ter plaatse van de beoogde locaties met inachtneming van de voorwaarde die is gesteld ten aanzien van de locatie Bremlaan/Kapellenberglaan.

De GGD baseert haar visie op de GGD/RIVM Richtlijn luchtkwaliteit en gezondheid<sup>1</sup>. In deze richtlijn is aangegeven dat er ten aanzien van luchtkwaliteit geen relevante bijdrage van een verkeersweg is te verwachten boven een afstand van 300 meter van een snelweg en een afstand van 50 meter van een provinciale weg of drukke binnenstedelijke weg. Dit standpunt is gebaseerd op nationaal en internationaal onderzoek naar de relatie tussen luchtkwaliteit, waaronder fijn stof, en gezondheid.

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

Ype Schat  
directeur Publieke Gezondheid

I.a.a.: DIV, Masja Kruse, Rik van de Weerd

<sup>1</sup> Zee, S. van der, et al. GGD Richtlijn luchtkwaliteit en gezondheid. RIVM rapport 609330008. Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu, Bilthoven (2008).





## Ecologische analyse twee potentiële locaties Brede School Rozendaal

Twee locaties zijn onderzocht op de aanwezigheid van mogelijke beschermde en strikt beschermde natuurwaarden. Het betreft een locatie op de hoek Kappellenberglaan en Bremlaan, in vervolg Bremlaan genoemd. De tweede locatie ligt tussen de Kappellenberglaan en De Del in, in vervolg De Del genoemd.

### Ecologie

De Del is een locatie van een voormalige tuin. Rondom het perceel is een sierheester beplanting aanwezig met daarin enkele bomen. Het betreft voornamelijk exoten. De beplanting is ecologisch gezien niet waardevol behalve dat in deze beplanting uiteraard vogels kunnen broeden. Onder de heesters ontwikkelt zich langzaam aan een kruiden laag. Hier is onder andere het maarts viooltje aanwezig. Het centrale gedeelte bestaat uit een voormalig soortenarm gazon met verspreid staande bomen en heestergroepen. Ecologisch is dit terrein niet interessant.

Opmerkelijk is daarom de aanwezigheid van de wilde marjolein. Deze soort is op een plaats met meerdere exemplaren aangetroffen. Mogelijk is deze afkomstig uit een oude kruidentuin. Of met compost of ander materiaal hier terecht gekomen. Deze soort komt echter wel voor in dit gebied. Omdat de herkomst onbekend is moet worden uitgegaan dat de soort valt onder het beschermingsregiem van de flora-en faunawet. Ditzelfde kan gelden voor nog enkele soorten die veelvuldig in tuinen zijn aangeplant. Te denken valt hierbij aan daslook en prachtklokje. De Quick-scan adviseert daarom een nader onderzoek naar de flora. Dit is vooral van belang voor een ecologisch protocol voor het van toepassing verklaren van een geldige gedragscode of een ontheffingsaanvraag.

De beplanting kan door vleermuizen worden gebruikt als vliegroute en als foerageergebied. Van groot belang zal de vliegroute waarschijnlijk niet zijn. Alleen aan de zuidzijde, langs De Del, kan sprake zijn van een belangrijke route. Eerder onderzoek laat echter zien dat dit beperkt is. De beplanting vormt mogelijk een onderdeel in het lokale netwerk. Uit eerder uitgevoerd onderzoek zijn gewone dwergvleermuis, ruige dwergvleermuis, laatvlieger en rosse vleermuis bekend. Verwacht kan worden dat de beide dwergvleermuizen en de laatvlieger ook hier aanwezig zullen zijn. Afhankelijk van het terrein gebruik zou eventueel een ontheffing van de flora-en faunawet moeten worden aangevraagd.

De Bremlaan is ecologisch gezien van de beide locaties het meest interessant. Het terrein is jarenlang beweid en kent de minste verstoring. De grasvegetatie is ook het meest ontwikkeld. Op dit moment raakt het terrein snel vol met bomen en struiken. Wordt hier niet ingegrepen dan zal over 10 jaar het gebied grotendeels bestaan uit kleine heesters afgewisseld met bomen.

Floristisch zijn op dit moment vooral de randen van het gebied interessant. Tussen de voormalige weide en de tuinen van de aangrenzende woningen liggen bosstroken met een redelijk ontwikkelde kruidenvegetatie. Ook het steile talud aan de oostzijde naar de Ringallee

is interessant. Door de grote hoeveelheid kamperfoelie zou hier ook de bedreigde kleine ijsvogelvlieder aangetroffen kunnen worden.

De bosstrook aan de noordzijde en vooral de bosstrook op het talud naar de Ringallee zijn mogelijke verbindingzones voor vleermuizen. De bosstrook aan de noordzijde van het plangebied kan ook holten bevatten waarin vleermuizen verblijven. Afhankelijk van de soort kan het zo zijn dat hierdoor een relatie ontstaat tussen de vliegroute, foerageergebied en vaste rust- en verblijfplaats. In de plannen zullen beide stroken gehandhaafd blijven en zal er niet snel sprake zijn van een aantasting van de functionele rust en verblijfplaatsen.

Ecologisch is het gebied aan de Bremlaan het meest ver ontwikkeld en heeft dit gebied ook de meeste potentie.

### **Natura 2000**

Voor beide gebieden geldt eigenlijk hetzelfde. De bouw van de school zal invloed hebben op het natura 2000 gebied Veluwe maar omdat het een verplaatsing betreft zal door de sloop van de huidige school dit effect weer verdwijnen. Per saldo zal er geen negatief effect overblijven. Mogelijk kan door het toepassen van de huidige stand van techniek mogelijk voordeel worden behaald.

### **EHS**

Beide gebieden liggen buiten de EHS waardoor er geen invloed is op de ontwikkeling van deze EHS. Regels vanuit de EHS die de ontwikkeling van de Brede School belemmeren zijn niet aanwezig.

### **Procedure**

De aanwezigheid van de wilde marjolein levert geen grote procedurele obstakels op. In het uiterste geval dient een ontheffing te worden aangevraagd. De soort is aan de rand van het plangebied aanwezig en kan daardoor waarschijnlijk worden ingepast.

Voor beide terreinen kan wel een probleem ontstaan met vleermuizen. Omdat de beplanting aan De Del niet volledig gehandhaafd kan blijven, zou hier in theorie de problemen het grootst zijn. Het tijdig aanplanten van een vervangende beplanting kan dit oplossen.

De kans dat de beplanting langs de Ringallee een bijzonder belangrijke verbindingzone vormt voor vleermuizen is echter vele malen groter. De Ringallee verbindt grote delen van Rozendaal en Velp met het naastgelegen bosgebied en daarmee verblijfplaatsen van vleermuizen met verderop gelegen foerageergebieden. Als de functionaliteit wordt aangetast door kap of extra verlichting zou dit tot een ontheffingsaanvraag leiden. Dit is echter door keuze van armaturen en of het verbreden van de bestaande bosstrook te mitigeren of te voorkomen.

Twee soorten vleermuizen kunnen problematisch zijn. Dit zijn de beide grootvleermuizen. Omdat de twee terreinen open gebieden zijn worden beide soorten hier niet verwacht. De



Van Pallandtlaan 10  
6998 AW Laag-Keppel – NL  
Telefoon +31(0)314 642221  
Fax +31(0)314 380332  
E-mail info@foreestgroenconsult.nl  
Bank nr 375404449

soorten beschikken over een netwerk van locaties waar verblijfplaatsen en foerageergebieden naast elkaar voorkomen. Voor beide locaties wordt het risico op deze soort even groot geschat.

De aanwezigheid van een Bosuil leidt niet tot grote problemen. In het slechtste geval dient een omgevingscheck te worden uitgevoerd indien de aanwezigheid is vastgesteld.

### **Samenvattend**

Procedureel geeft de locatie De Del iets meer werk dan de locatie Bremlaan. Ecologisch is echter de locatie De Del te prefereren boven de locatie Bremlaan. Geen van beide locaties leveren onoverkomelijke ecologische problemen op. De problemen die aanwezig zijn moeten tijdig worden aangepakt. Voor diverse typen onderzoek zijn datumgrenzen aanwezig. Ook de mogelijkheid tot het inpassen van elementen is mogelijk indien tijdig bekend is wat er moet gebeuren.

**Quick-scan natuurtoets  
Voormalig tuin tussen  
Kappellenberglaan en De Del  
te Rozendaal**



# Quick-scan natuurtoets Voormalig tuin tussen Kappellenberglaan en De Del te Rozendaal



Opdrachtgever: Gemeente Rozendaal  
Kerklaan 1  
6891 CL Rozendaal

Datum: 31 december 2012

Status: **Concept**

Uitvoering: Foreest Groen Consult  
Van Pallandtlaan 10  
6998 AW Laag-Keppel  
T 026 642221  
F 026 380332  
E-mail [info@foreestgroenconsult.nl](mailto:info@foreestgroenconsult.nl)  
[Http://www.foreestgroenconsult.nl](http://www.foreestgroenconsult.nl)

# Inhoudsopgave

1	Inleiding .....	4
2	Beschrijving van het plangebied.....	5
2.1	Beschrijving onderzoek .....	6
2.2	Onderzoeker.....	6
3	Resultaten .....	7
3.1	Flora .....	7
3.2	Zoogdieren.....	7
3.3	Amfibieën/ reptielen/ ongewervelde.....	8
3.4	Broedvogels.....	8
3.5	Vissen .....	8
3.6	Vleermuizen.....	8
4	Conclusie.....	9
4.1	Flora .....	9
4.2	Zoogdieren.....	10
4.3	Amfibieën/ reptielen/ ongewervelde.....	10
4.4	Broedvogels.....	11
4.5	Vissen .....	11
4.6	Vleermuizen.....	11
4.7	EHS.....	11
4.8	Natura 2000.....	12
5	Advies.....	13
5.1	Intrinsieke waarde.....	13
5.2	Flora .....	13
5.3	Vogels .....	13
	Fotobijlage .....	14

# 1 Inleiding

In opdracht van de gemeente Rozendaal is op 18 december 2012 een Quick-scan natuur onderzoek uitgevoerd op een perceel gelegen tussen de Kapellenberglaan en De Del in Rozendaal. Het perceel is een mogelijke locatie voor de vestiging van een nieuw te bouwen brede school.

Het nu uitgevoerde onderzoek moet uitwijzen of in het gebied beschermde of strikt beschermde natuurwaarden aanwezig zijn of kunnen zijn die van invloed kunnen zijn op de plannen voor de bouw van deze brede school.

Behalve deze locatie is ook een tweede locatie aan de Kapellenberglaan hoek Bremlaan onderzocht. De resultaten van dit onderzoek zijn in een tweede document beschreven.

Het onderzoek en de rapportage zijn uitgevoerd door ir. M.W.P. Ariëns werkzaam bij Foreest Groen Consult.

## 2 Beschrijving van het plangebied.

Het plangebied heeft deel uitgemaakt van de grote tuin van de woning aan De Del 2 in Rozendaal. Het gebied is als boomweide gebruikt. In het voormalige gazon staan enkele bomen en heestergroepen aangeplant. De rand met de Kapellenberg en de Schelfhoutlaan zijn met bomen en sierheesters beplant. Aan de zijde van de Woning is een hoog opgegroeide haag van gewone beuk aanwezig. Het plangebied is hierdoor geheel met een opgaande beplanting omsloten.

Tussen het plangebied en de Kappellenberglaan is een klein plantsoen aanwezig waar enkele speeltoestellen zijn geplaatst. Tussen de Kappellenberglaan en De Del/ Meester van Hasseltlaan is een voetpad aanwezig.

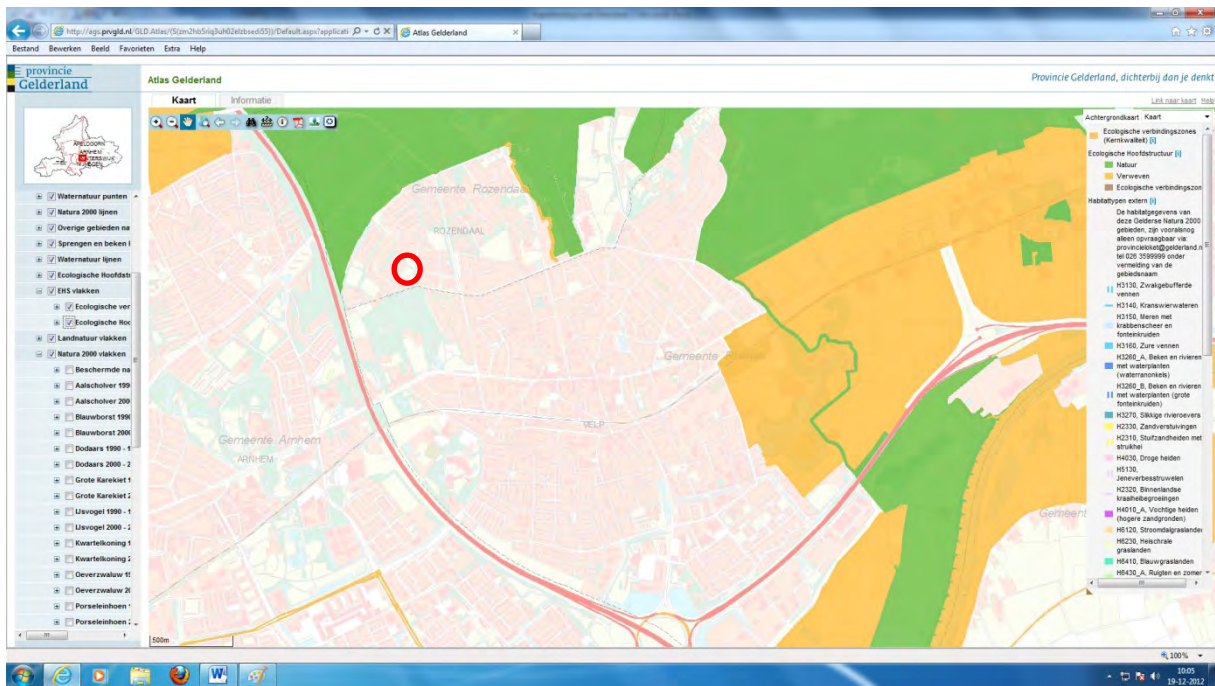
Aan de zuidzijde grenst het plangebied aan een klein landgoed, het landgoed Dortwyck. Dit landgoed is vrijwel volledig met bos begroeid. Aan de overige zijde is het gebied door woonwijken omsloten. De Schelfhoutlaan aan de noordwestzijde van het plangebied ligt 4-6 meter hoger dan het plangebied. Een kort steil talud is hier aanwezig.

Aan de noordzijde van het plangebied is een storthoop met asfalt en betonpuin aanwezig.



Afbeelding 1: Ligging van het plangebied. Het plangebied is rood omcirkeld. (bron: Google Maps)





**Afbeelding 2:** Ligging plangebied ten opzichte van Natura 2000 en EHS. Plangebied is rood omcirkeld. (bron: Atlas Gelderland)

Het plangebied ligt op 325 m<sup>1</sup> afstand van het Natura 2000 gebied 057 Veluwe en op 3000 m<sup>1</sup> afstand tot het Natura 2000 gebied 038 Uiterwaarden IJssel. Beide Natura 2000 gebieden behoren ook tot de EHS.

## 2.1 Beschrijving onderzoek

Het plangebied is systematisch afgezocht op de aanwezigheid van beschermde en strikt beschermde natuurwaarden. Hiervoor zijn raaien gelopen met een onderlinge afstand van 10 meter. Alle aangetroffen soorten zijn genoteerd.

Vervolgens heeft een bureauonderzoek plaatsgevonden in alle openbaar toegankelijke gegevensbronnen als verspreidingsatlassen en websites.

## 2.2 Onderzoeker

De heer ir. M.W.P. Ariëns is afgestudeerd ingenieur aan de HBCS/ IAHL in Velp en de Landbouwuniversiteit Wageningen beide in bos – en natuurbeheer. Sinds 1995 voert hij als zelfstandig ondernemer inventarisaties en nader onderzoeken uit en geeft adviezen over bomen, flora- en fauna gerelateerde onderwerpen.

## 3 Resultaten

### 3.1 Flora

Op het perceel zijn de volgende plantensoorten aangetroffen:

- Akkerdistel
- Amerikaanse vogelkers
- Biggekruid
- Boerenwormkruid
- Bosaardbei
- Braam
- Brem
- Duizendblad
- Geel nagelkruid
- Gewone ereprijs
- Gewone esdoorn
- Gewone hoornbloem
- Gewone vlier
- Glad wilgenroosje
- Grote brandnetel
- Hemelsleutel
- Hondsdraf
- Hulst
- Klimop
- Liguster
- Maarts viooltje
- Moerasspirea
- Paardenbloem
- Prachtframboos
- Ridderzuring
- Roodzwenkgras
- Ruwe berk
- Schapengras
- Scherpe boterbloem
- Schijnaardbei
- Sint Janskruid
- Sleedoorn
- Venijnboom
- Vingerhoedskruid
- Vogelmuur
- Wilde Marjolein
- Witte dovenetel

**XXX** Lijst 2 van de flora-en faunawet

### 3.2 Zoogdieren

- Konijn
- Mol

### 3.3 Amfibieën/ reptielen/ ongewervelde

- Weidemieren

### 3.4 Broedvogels

- Houtduif
- Kauw
- Koolmees
- Merel
- Roodborst

### 3.5 Vissen

In het plangebied is geen open water aanwezig. De soortgroep vissen is niet aanwezig.

### 3.6 Vleermuizen

Bij de inspectie zijn geen vleermuizen aangetroffen. In het plangebied zijn geen geschikte verblijfplaatsen voor vleermuizen aanwezig. Aan de randen, buiten het plangebied, staan aan mogelijk geschikte verblijfplaatsen in de vorm van woningen en volwassen bomen.

## 4 Conclusie

### 4.1 Flora

Aan de zuidwestzijde van het plangebied is een kleine groep wilde marjolein aangetroffen een soort van lijst 2 van de flora- en faunawet.

De planten staan aan de rand van een heestergroep tegen een afrastering aan. In de onderstaande afbeelding is de locatie, bij benadering, weergegeven. De standplaats behoort tot het natuurlijke verspreidingsgebied van de soort. Het is mogelijk dat de soort afkomstig is uit de voormalige tuin. Voor de wilde marjolein geldt dat bij ruimtelijke ontwikkelingen een vrijstelling geldt indien een gedragscode van toepassing wordt verklaard. Indien dit niet gebeurt en de standplaats is niet te handhaven dan moet voor deze soort een ontheffing van de flora- en faunawet worden aangevraagd.

Op basis van de aangetroffen situatie kan worden uitgesloten dat in het plangebied soorten van lijst 3 van de flora- en faunawet worden aangetroffen. Gezien de aanwezigheid van wilde marjolein kan niet worden uitgesloten dat in het gebied nog enkele soorten van de lijst 2 van de flora- en faunawet aanwezig zijn. Nader onderzoek naar de soortgroep flora is noodzakelijk.



Afbeelding 3: de ligging van het floristisch interessante talud. (bron: Google Maps)

## 4.2 Zoogdieren

Aangetroffen zijn sporen van het konijn en de mol. Het gebied ligt midden in de bebouwing. Algemene soorten zoals egel, mol, mogelijk haas, konijn en kleine marterachtigen zullen incidenteel het gebied doorkruisen. De storthoop met asfalt en beton puin kan onderdak bieden aan deze kleine algemene soorten. De in het plangebied aanwezige bomen zijn ongeschikt voor de eekhoorn en boommarter. Vanuit het landgoed Dortwyck is het niet uitgesloten dat deze soorten soms het plangebied bezoeken. Vaste rust- en verblijfplaatsen zijn echter niet aanwezig. Nader onderzoek naar zoogdieren is niet noodzakelijk. De flora- en faunawet wordt niet overtreden voor de soortgroep zoogdieren.

## 4.3 Amfibieën/ reptielen/ ongewervelde

Gezien het tijdstip van het jaar zijn de amfibieën allemaal in winterrust. Het gebied heeft geen open water waardoor de voortplantingsmogelijkheden voor amfibieën niet aanwezig zijn. Algemene soorten als bruine kikker en gewone pad kunnen het gebied incidenteel doorkruisen op zoek naar een geschikt jachtterrein. In de omringende tuinen kunnen vijvers aanwezig zijn waarin amfibieën zich kunnen voortplanten. Dit betreft dan uitsluitend algemene soorten van de lijst 1. De meer beschermde en strikt beschermde soorten van lijst 2 en 3 van de flora en faunawet stellen dusdanige eisen aan de voortplantingsgebieden dat het is uitgesloten dat deze hier aanwezig zijn. Waarnemingen van deze soorten zijn uit de directe omgeving niet bekend. Nader onderzoek naar de soortgroep amfibieën is niet noodzakelijk. De flora- en faunawet wordt niet overtreden.

Reptielen zijn eveneens niet aangetroffen. Gezien het tijdstip van onderzoek is dit niet verwonderlijk. De dieren zijn in winterrust. In de omgeving komen veel reptielen voor. Gladde slang, Adder, Ringslang en Hazelworm komen in de directe omgeving voor. Het gebied is niet geschikt voor reptielen. Het gebied ligt geïsoleerd en warme kale plekken ontbreken. Ook ontbreken schuilgelegenheden als takkenhopen of omgevallen bomen. Bovendien is het gebied te klein om een of meer reptielen van voedsel te voorzien. Nader onderzoek naar de soortgroep reptielen is niet noodzakelijk. De flora- en faunawet wordt niet overtreden.

Door het ontbreken van openwater kan de soortgroep libellen worden uitgesloten.

Door het ontbreken van kruidachtige planten en de weinige variatie in de grassen kan de aanwezigheid van beschermde of strikt beschermde vlindersoorten worden uitgesloten.

Nader onderzoek naar de soortgroep ongewervelden is niet noodzakelijk. De flora- en faunawet wordt niet overtreden.

## 4.4 Broedvogels

Door de aanwezigheid van de opgaande beplanting in de randen van het gebied en de aanwezige bomen in het voormalige gazon biedt het plangebied veel mogelijkheden voor vogels om het nest te bouwen. Nesten van vogels zijn tijdens het broedseizoen beschermd. Bij het uitvoeren van werkzaamheden moet hiermee rekening worden gehouden. Van enkele soorten zijn de nesten het gehele jaar door beschermd. Deze soorten worden niet verwacht aanwezig te zijn in dit plangebied.

Een soort als de huismus zal in de omringende woonwijken aanwezig zijn. Het plangebied zal door de soort worden gebruikt. De omgeving van de woningen waarin mogelijk huismussen aanwezig zijn is zo groen dat het gebied geen essentieel onderdeel zal vormen als foerageergebied voor de eventueel aanwezige huismussen.

Nader onderzoek naar de soortgroep broedvogels is niet noodzakelijk. De flora- en faunawet wordt niet overtreden.

## 4.5 Vissen

Door het ontbreken van open water is deze soortgroep niet aanwezig. De flora- en faunawet wordt niet overtreden.

## 4.6 Vleermuizen

Vleermuizen zijn niet aangetroffen. Dit is niet vreemd gezien het tijdstip van de dag en jaar dat de Quick-scan is uitgevoerd. De vleermuizen zijn op dit moment in winterslaap.

In het plangebied zelf zijn geen geschikte verblijfplaatsen voor vleermuizen aanwezig. Bomen van een voldoende omvang en/of gebouwen ontbreken. Het gehele gebied is omsloten door opgaande beplantingen. Langs deze beplantingsranden kunnen vleermuizen mogelijk migreren. Worden deze beplantingszones aangetast dan is nader onderzoek naar vliegroutes noodzakelijk. Het gebied kan ook een functie vervullen als foerageergebied.

Foerageergebieden zijn uitsluitend beschermd als deze een functionele eenheid vormen met een vaste rust- en verblijfplaats. Deze vaste rust- en verblijfplaatsen zijn in het plangebied niet aanwezig. Mogelijk zijn deze wel in de omringende gebouwen aanwezig. De vleermuizen foerageren bij voorkeur langs de beplantingselementen. Zolang deze elementen niet worden aangetast is nader onderzoek niet noodzakelijk.

Samenvattend is er geen nader onderzoek noodzakelijk indien de beplantingsranden intact blijven en niet functioneel worden aangetast door kappen of verlichting.

Moet wel worden gekapt of wordt de beplanting verlicht dan is nader onderzoek naar vliegroutes en foerageergebieden noodzakelijk.

## 4.7 EHS

Het plangebied ligt buiten de EHS. De regels die gelden voor gebieden binnen de EHS zijn niet van toepassing. De plannen hebben geen gevolgen voor de EHS.

## 4.8 Natura 2000

Het natura 2000 gebied Veluwe ligt vlak bij deze potentiële bouwlocatie. Hierdoor kan de locatie invloed hebben op het natura 2000 gebied.

Omdat de locatie volledig is omsloten door bebouwing zal het bouwen van de school geen gevolgen hebben voor dit gebied. De ongewenste directe invloeden als: geluid, trilling en licht zullen door de woongebieden worden geabsorbeerd.

De school moet worden gebouwd ter vervanging van de bestaande school die aan de Jagermeesterlaan ligt. De bestaande school wordt na het gereedkomen van de nieuwbouw gesloopt.

Ongewenste activiteiten die bijdragen aan de invloeden op de achtergrond bijvoorbeeld verkeer die nemen hierdoor niet toe. Er vindt een saldering plaats. De bestaande activiteit wordt slechts enkele honderden meters verplaatst. Een beoordeling van de externe werking is hierdoor niet noodzakelijk.

## 5 Advies

### 5.1 Intrinsieke waarde

Onder de flora- en faunawet wordt elk in het wild levende dier of inheemse plant beschermd. Ook diersoorten of diergroepen, die niet in de lijsten van de flora en faunawet voorkomen, bezitten deze bescherming. Voorwaarde is wel dat het inheemse dieren betreft. Dit is de intrinsieke waarde van het dier of inheemse plant. Het is daarom aan te bevelen om direct voorafgaande aan de sloop de te slopen gebouwen en de omgeving te controleren op de aanwezigheid van dieren en deze de kans te geven om zich in veiligheid te brengen. Ook tijdens de bouw dient met de aanwezigheid van dieren rekening te worden gehouden. Treft men een dier aan dan moet deze de kans krijgen om zich in veiligheid te brengen of moet het dier in veiligheid gebracht worden. Worden onverhoopt beschermde diersoorten aangetroffen dan moeten de werkzaamheden worden gestaakt en een passende oplossing worden gezocht.

### 5.2 Flora

Geadviseerd wordt om in de periode april- mei twee maal het gebied nader te onderzoeken op eventueel aanwezige beschermde soorten planten. Naast de wilde marjolein kunnen nog enkele soorten van de flora-en faunawet aanwezig zijn.

Door dit goed inzichtelijk te hebben kan worden voorkomen dat het bouwproces onnodig vertraging oploopt. Ook bij het toepassen van een geldige gedragscode is dit wenselijk. Bij het toepassen van een gedragscode zal een ecologisch protocol moeten worden opgesteld. Ook hiervoor zijn deze gegevens noodzakelijk. Eventueel kan voorafgaande aan de bouw een ontheffing van de flora- en faunawet worden aangevraagd.

### 5.3 Vogels

Vogelnesten zijn tijdens de broedperiode beschermd. Moet beplanting worden gekapt dan zal dit buiten het broedseizoen moeten plaatsvinden. Dit broedseizoen loopt ongeveer van 15 maart tot 15 juli. Echter ook buiten deze periode kunnen nog vogels broedend worden aangetroffen.



## Fotobijlage



**Foto 1:** Zuidrand gezien in westelijke richting. OP de achtergrond een schuur behorende bij de woning De Del 1.



**Foto 2:** Centrale deel van het plangebied, het voormalige gazon met enkele bomen. Op de achtergrond doe woningen van de Schelfhoutlaan.



**Foto 3:** De afvalhoop met asfalt en betonpuin, overwoekerd met braam.



Foto 4: Wilde marjolein



Foto 5: De beplantingsrand aan de oostzijde van het perceel. Op de achtergrond de volwassen beuken langs De Del en het bos van landgoed Dortwyck.

**Quick-scan natuurtoets  
Voormalig weiland aan de  
Kappellenberglaan/Bremlaan  
te Rozendaal**



# Quick-scan natuurtoets Voormalig weiland aan de Kappellenberglaan/Bremlaan te Rozendaal



Opdrachtgever: Gemeente Rozendaal  
Kerklaan 1  
6891 CL Rozendaal

Datum: 31 december 2012

Status: **Concept**

Uitvoering: Foreest Groen Consult  
Van Pallandtlaan 10  
6998 AW Laag-Keppel  
T 026 642221  
F 026 380332  
E-mail [info@foreestgroenconsult.nl](mailto:info@foreestgroenconsult.nl)  
[Http://www.foreestgroenconsult.nl](http://www.foreestgroenconsult.nl)

# Inhoudsopgave

1	Inleiding .....	4
2	Beschrijving van het plangebied.....	5
2.1	Beschrijving onderzoek .....	6
2.2	Onderzoeker.....	6
3	Resultaten .....	7
3.1	Flora .....	7
3.2	Zoogdieren.....	7
3.3	Amfibieën/ reptielen/ ongewervelde.....	7
3.4	Broedvogels.....	7
3.5	Vissen .....	8
3.6	Vleermuizen.....	8
4	Conclusie.....	9
4.1	Flora .....	9
4.2	Zoogdieren.....	10
4.3	Amfibieën/ reptielen/ ongewervelde.....	10
4.4	Broedvogels.....	11
4.5	Vissen .....	11
4.6	Vleermuizen.....	11
4.7	EHS.....	12
4.8	Natura 2000.....	12
5	Advies.....	13
5.1	Intrinsieke waarde.....	13
	Fotobijlage .....	14

# 1 Inleiding

In opdracht van de gemeente Rozendaal is op 18 december 2012 een Quick-scan natuur onderzoek uitgevoerd op een perceel gelegen aan de Kapellenberglaan hoek Bremlaan in Rozendaal. Het perceel is een mogelijke locatie voor de vestiging van een nieuw te bouwen brede school.

Het nu uitgevoerde onderzoek moet uitwijzen of in het gebied beschermde of strikt beschermde natuurwaarden aanwezig zijn of kunnen zijn die van invloed kunnen zijn op de plannen voor de bouw van deze brede school.

Behalve deze locatie is ook een tweede locatie aan de Kapellenberglaan hoek De Del onderzocht. De resultaten van dit onderzoek zijn in een tweede document beschreven.

Het onderzoek en de rapportage zijn uitgevoerd door ir. M.W.P. Ariëns werkzaam bij Foreest Groen Consult.

## 2 Beschrijving van het plangebied.

Het plangebied is jarenlang als weiland in gebruik geweest. Enkele jaren geleden zijn de afrasteringspalen verwijderd en is er geen beheer meer uitgevoerd. Vanuit de randen beginnen langzaam bomen en heesters het terrein te begroeien. Zaailingen van berk, eik, Amerikaanse vogelkers en brem zijn inmiddels aanwezig. Het terrein is bedekt met een dikke gesloten graszode met op enkele plaatsen kruidachtige planten.

De zuidkant van het plangebied wordt gevormd door enkele woningen langs de Bremlaan en een intensief beheerd plantsoen. De Bremlaan ligt ongeveer 7-8 meter lager dan het plangebied.

Aan de westzijde, de zijde van de Kappellenberg grenst het plangebied eveneens aan enkele woningen, maar het grootste gedeelte grenst aan een gazon dat langs de Kappellenberg aanwezig is. De Kappellenberg loopt vanuit zuidelijke richting naar het noorden toe op. Het plangebied ligt ongeveer 2 meter boven deze straat.

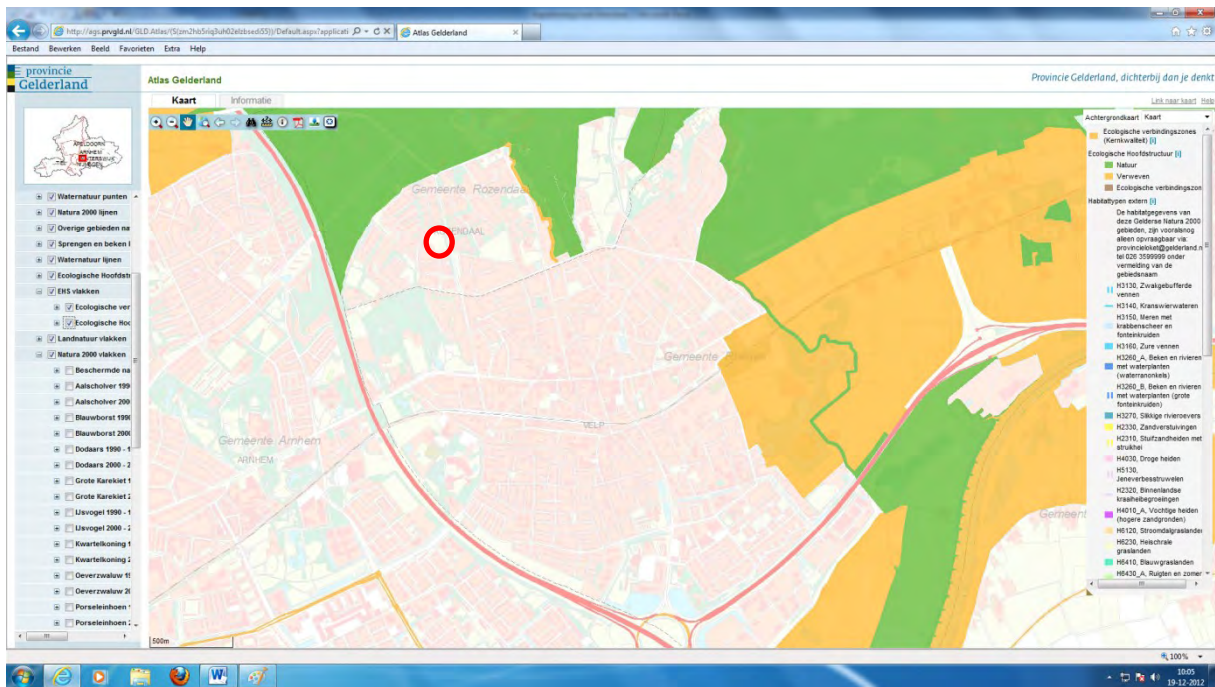
Aan de noordzijde grenst het plangebied aan een bomensingel die behoort bij een woning. Onder de bomen zijn enkele heesters aanwezig. Het plangebied ligt hier op gelijke hoogte.

Aan de oostzijde wordt het plangebied begrensd door een steil talud dat uitkomt op de Ringallee. Dit talud is met bomen begroeid. Onder deze bomen is een goed ontwikkelde vegetatie aanwezig. Opvallend is hierbij de grote hoeveelheid wilde kamperfoelie.

De Ringallee ligt 8-9 meter lager dan het plangebied. De noordoosthoek is de hoogst gelegen hoek.



Afbeelding 1: Ligging van het plangebied. Het plangebied is rood omcirkeld. (bron: Google Maps)



**Afbeelding 2:** Ligging plangebied ten opzichte van Natura 2000 en EHS. Plangebied is rood omcirkeld. (bron: Atlas Gelderland)

Het plangebied ligt op 325 m<sup>1</sup> afstand van het Natura 2000 gebied 057 Veluwe en op 3000 m<sup>1</sup> afstand tot het Natura 2000 gebied 038 Uiterwaarden IJssel. Beide Natura 2000 gebieden behoren ook tot de EHS.

## 2.1 Beschrijving onderzoek

Het plangebied is systematisch afgezocht op de aanwezigheid van beschermde en strikt beschermde natuurwaarden. Hiervoor zijn raaien gelopen met een onderlinge afstand van 10 meter. Alle aangetroffen soorten zijn genoteerd. Vervolgens heeft een bureauonderzoek plaatsgevonden in alle openbaar toegankelijke gegevensbronnen als verspreidingsatlassen en websites.

## 2.2 Onderzoeker

De heer ir. M.W.P. Ariëns is afgestudeerd ingenieur aan de HBCS/ IAHL in Velp en de Landbouwuniversiteit Wageningen beide in bos – en natuurbeheer. Sinds 1995 voert hij als zelfstandig ondernemer inventarisaties en nader onderzoeken uit en geeft adviezen over bomen, flora- en fauna gerelateerde onderwerpen.



## 3 Resultaten

### 3.1 Flora

Op het perceel zijn de volgende plantensoorten aangetroffen:

- Amerikaanse vogelkers
- Appel
- Biggekruid
- Bochtige smele
- Braam
- Brem
- Duizendblad
- Gewone ereprijs
- Gewone hennepnetel
- Gewone hoornbloem
- Hondsdraf
- Hulst
- Jacobskruiskruid
- Kamperfoelie
- Krobaar
- Kruipe boterbloem
- Lijsterbes
- Madelief
- Paardenbloem
- Ridderzuring
- Roodzwenkgras
- Ruwe berk
- Schapenzuring
- Scherpe boterbloem
- Smalle weegbree
- Sint Janskruid
- Veldzuring
- Vogelmuur
- Zachte ooievaarsbek
- Zomereik

### 3.2 Zoogdieren

- Konijn

### 3.3 Amfibieën/ reptielen/ ongewervelde

- Weidemieren

### 3.4 Broedvogels

- Bosuil
- Ekster
- Kauw

- Merel

### 3.5 Vissen

In het plangebied is geen open water aanwezig. De soortgroep vissen is niet aanwezig.

### 3.6 Vleermuizen

Bij de inspectie zijn geen vleermuizen aangetroffen. In het plangebied zijn geen geschikte verblijfplaatsen voor vleermuizen aanwezig. Aan de randen, buiten het plangebied, staan aan mogelijk geschikte verblijfplaatsen in de vorm van woningen en volwassen bomen.

## 4 Conclusie

### 4.1 Flora

Op basis van de aangetroffen situatie worden geen beschermde of strikt beschermde soorten verwacht. De begrazing van het gebied is enige tijd geleden gestaakt waardoor het gebied nu volledig is vergrast en weinig ruimte biedt aan kruidachtige planten. Alleen op plaatsen waar dieren de bodem hebben omgewoeld is de minerale bodem zichtbaar. Hier kunnen kruidachtige planten een kans krijgen om te ontkiemen.

Het oostelijke talud tussen het plangebied en de lager gelegen Ringallee is floristisch gezien mogelijk interessant. In afbeelding 3 is dit gebied met een gele lijn omcirkeld.

Onder het overwegend met zomereiken begroeid talud is een vegetatie van wilde kamperfoelie aanwezig. Voor deze locatie kan op basis van dit onderzoek niet worden uitgesloten dat hier beschermde soorten van lijst 2 van de flora-en faunawet aanwezig kunnen zijn. Strikt beschermde soorten, soorten van lijst 3 komen hier niet voor. Indien het talud buiten de plannen wordt gehouden en ongewijzigd blijft dan is nader onderzoek naar de soortgroep flora niet noodzakelijk. De flora- en faunawet wordt niet overtreden voor de soortgroep flora indien het geel omcirkelde talud intact blijft.



Afbeelding 3: de ligging van het floristisch interessante talud. (bron: Google Maps)

## 4.2 Zoogdieren

Aangetroffen zijn graafsporen van het konijn. Het voormalige weiland ligt midden in de bebouwing. Algemene soorten zoals egel, mol, mogelijk haas, konijn en kleine marterachtigen zullen incidenteel het gebied doorkruisen.

Het terrein biedt geen dekking voor beschermde en strikt beschermde zoogdieren. Nader onderzoek naar zoogdieren is niet noodzakelijk. De flora- en faunawet wordt niet overtreden voor de soortgroep zoogdieren.

## 4.3 Amfibieën/ reptielen/ ongewervelde

Gezien het tijdstip van het jaar zijn de amfibieën allemaal in winterrust. Het gebied heeft geen open water waardoor de voortplantingsmogelijkheden voor amfibieën niet aanwezig zijn. Algemene soorten als bruine kikker en gewone pad kunnen het gebied incidenteel doorkruisen op zoek naar een geschikt jachtterrein. In de omringende tuinen kunnen vijvers aanwezig zijn waarin amfibieën zich kunnen voortplanten. Dit betreft dan uitsluitend algemene soorten van de lijst 1. De meer beschermde en strikt beschermde soorten van lijst 2 en 3 van de flora en faunawet stellen dusdanige eisen aan de voortplantingsgebieden dat het is uitgesloten dat deze hier aanwezig zijn. Waarnemingen van deze soorten zijn uit de directe omgeving niet bekend. Nader onderzoek naar de soortgroep amfibieën is niet noodzakelijk. De flora- en faunawet wordt niet overtreden.

Reptielen zijn eveneens niet aangetroffen. Gezien het tijdstip van onderzoek is dit niet verwonderlijk. De dieren zijn in winterrust. In de omgeving komen veel reptielen voor. Gladde slang, Adder, Ringslang en Hazelworm komen in de directe omgeving voor. Het gebied is niet geschikt voor reptielen. Het gebied ligt geïsoleerd en warme kale plekken ontbreken. Ook ontbreken schuilgelegenheden als takkenhopen of omgevallen bomen. Bovendien is het gebied te klein om een of meer reptielen van voedsel te voorzien. Nader onderzoek naar de soortgroep reptielen is niet noodzakelijk. De flora- en faunawet wordt niet overtreden.

Door het ontbreken van openwater kan de soortgroep libellen worden uitgesloten.

Door het ontbreken van kruidachtige planten en de weinige variatie in de grassen kan de aanwezigheid van beschermde of strikt beschermde vlindersoorten worden uitgesloten. Het talud langs de Ringallee met de kamperfoelie zou geschikt kunnen zijn voor de kleine ijsvogelvlinder die kamperfoelie als voornaamste waardplant heeft. Dit is een rode lijst soort maar de soort heeft geen bescherming via de flora- en faunawet.

Nader onderzoek naar de soortgroep ongewervelden is niet noodzakelijk. De flora- en faunawet wordt niet overtreden.

## 4.4 Broedvogels

Het plangebied zelf biedt weinig ruimte aan broedvogels door het grotendeels ontbreken van geschikte nestlocaties. Het terrein is te klein voor bodem broedende soorten.

Rondom het plangebied zijn wel veel mogelijkheden voor broedvogels aanwezig. In de noordrand van het gebied hangt een kast voor de bosuil in de tuin van de aangrenzende woning. Of de kast bewoond is onbekend. Onder de kast waren geen brakballen aanwezig. Indien de kast bewoond is betreft het hier een zogenaamd categorie 5 nest. Deze nesten zijn uitsluitend beschermd tijdens de broedperiode. Alleen als er zwaarwegende ecologische belangen aanwezig zijn, zijn deze nesten het jaarrond beschermd.

Rozendaal ligt tegen het bosgebied van de Veluwe. Het bos kenmerkt zich door grote oude bomen waarin holten aanwezig zijn. Bovendien staan er veel woningen en bijgebouwen in de bosachtige omgeving. Verwacht mag worden dat de bosuil hierdoor over meerdere locaties kan beschikken.

Het plangebied is te klein voor deze soort om er volledig zijn voedsel bij elkaar te halen.

De soort zal hiervoor in de ruimere omgeving moeten foerageren. Ecologisch zwaarwegende belangen zijn daardoor niet aanwezig. De soort en de populatie bosuilen in de omgeving lopen geen gevaar.

De nestkast zou ook gebruikt kunnen worden door andere soorten. Om verschillende redenen kan worden uitgesloten dat andere uilensoorten de kast gebruiken. De kast is voor deze soorten niet geschikt. Wel kunnen grotere holenbroeders zoals kauwen en houtduiven de kast gebruiken. Tijdens de broedperiode zijn de nesten van deze soorten beschermd.

Soorten met een jaarrond beschermd nest worden niet in het plangebied verwacht.

Nader onderzoek naar de soortgroep broedvogels is niet noodzakelijk. De flora- en faunawet wordt niet overtreden.

## 4.5 Vissen

Door het ontbreken van open water is deze soortgroep niet aanwezig. De flora- en faunawet wordt niet overtreden.

## 4.6 Vleermuizen

Vleermuizen zijn niet aangetroffen. Dit is niet vreemd gezien het tijdstip van de dag en jaar dat de Quick-scan is uitgevoerd. De vleermuizen zijn op dit moment in winterslaap.

In het plangebied zelf zijn geen geschikte verblijfplaatsen voor vleermuizen aanwezig. Bomen en gebouwen ontbreken. De noord- en de oostrand van het gebied en in mindere mate de zuidrand zijn beplant. Langs deze beplantingsranden kunnen vleermuizen mogelijk migreren. Worden deze beplantingszones aangetast dan is nader onderzoek naar vliegroutes noodzakelijk. Het gebied kan ook een functie vervullen als foerageergebied.

Foerageergebieden zijn uitsluitend beschermd als deze een functionele eenheid vormen met een vaste rust- en verblijfplaats. Deze vaste rust- en verblijfplaatsen zijn in het plangebied niet aanwezig. Mogelijk zijn deze wel in de omringende gebouwen aanwezig. De vleermuizen foerageren bij voorkeur langs de beplantingselementen. Zolang deze elementen niet worden aangetast is nader onderzoek niet noodzakelijk.

Samenvattend is er geen nader onderzoek noodzakelijk indien de beplantingsranden aan de noord, oost en zuidzijde intact blijven en niet functioneel worden aangetast door kappen of verlichting.

Moet wel worden gekapt of wordt de beplanting verlicht dan is nader onderzoek naar vliegroutes en foerageergebieden noodzakelijk.

## 4.7 EHS

Het plangebied ligt buiten de EHS. De regels die gelden voor gebieden binnen de EHS zijn niet van toepassing. De plannen hebben geen gevolgen voor de EHS.

## 4.8 Natura 2000

Het natura 2000 gebied Veluwe ligt vlak bij deze potentiële bouwlocatie. Hierdoor kan de locatie invloed hebben op het natura 2000 gebied.

Omdat de locatie volledig is omsloten door bebouwing zal het bouwen van de school geen gevolgen hebben voor dit gebied. De ongewenste directe invloeden als: geluid, trilling en licht zullen door de woongebieden worden geabsorbeerd.

De school wordt gebouwd ter vervanging van de bestaande school die aan de Jagermeesterlaan ligt. De bestaande school wordt na het gereedkomen van de nieuwbouw gesloopt. Ongewenste activiteiten die bijdragen aan de invloeden op de achtergrond, bijvoorbeeld verkeer, nemen hierdoor niet toe. Er vindt een saldering plaats. De bestaande activiteit wordt slechts enkele honderden meters verplaatst. Een beoordeling van de externe werking is hierdoor niet noodzakelijk.

## 5 Advies

### 5.1 Intrinsieke waarde

Onder de flora- en faunawet wordt elk in het wild levende dier of inheemse plant beschermd. Ook diersoorten of diergroepen, die niet in de lijsten van de flora en faunawet voorkomen, bezitten deze bescherming. Voorwaarde is wel dat het inheemse dieren betreft. Dit is de intrinsieke waarde van het dier of inheemse plant. Het is daarom aan te bevelen om direct voorafgaande aan de werkzaamheden, de omgeving te controleren op de aanwezigheid van dieren en deze de kans te geven om zich in veiligheid te brengen. Ook tijdens de bouw dient met de aanwezigheid van dieren rekening te worden gehouden. Treft men een dier aan dan moet deze de kans krijgen om zich in veiligheid te brengen of moet het dier in veiligheid gebracht worden. Worden onverhoopt beschermde diersoorten aangetroffen dan moeten de werkzaamheden worden gestaakt en een passende oplossing worden gezocht.

## Fotobijlage



**Foto 1:** Oprukkende brem en beplanting aan de zijde van de Bremlaan.



**Foto 2:** Plangebied gezien in de richting van de Kappellenberglaan, de Bremlaan ligt links op de foto



**Foto 3:** Het steile talud richting de Ringallee met de ondergroei van wilde kamperfoelie.





**Foto 4:** De nestkast van een bosuil in de opgaande beplanting aan de noordzijde van het plangebied.



**Foto 5:** de rand met de Kappellenberglaan gezien in zuidelijke richting. Het ruwe gras is de voormalige weide, het huidige plangebied.