



GEMEENTE ROZENDAAL

Kerklaan 1, 6891 CL Rozendaal

Beekhuizenseweg 1a
6891 CZ Rozendaal

Briefnr.: 17/00240 05-17 KS
Behandeld door:
Doorkiesnr: 026-3843666
Uw brief/kenmerk:
Bijlage(n):
Datum: 10 mei 2017
Onderwerp: Beslissing bezwaar/heroverwegingsbesluit

Geachte heer,

In januari 2017 ontvingen wij diverse bezwaarschriften tegen een aan u op 15 december 2016 verleende omgevingsvergunning voor het kappen van 32 bomen in de nabijheid van restaurant The Hunting Lodge aan de Beekhuizenseweg.

Betreffende deze bezwaarschriften heeft op 12 april 2017 een hoorzitting van de bezwaarschriftencommissie plaatsgevonden. Inmiddels hebben wij het advies van de commissie ontvangen, dat als bijlage bij dit schrijven is gevoegd.

Ten aanzien van het besluit van 15 december 2016 heeft de commissie het volgende opgemerkt. "Het is de commissie gebleken dat, voor twee van de tweeëndertig bomen waarvoor vergunning is verleend, er bij nader inzien geen vergunning nodig bleek, vanwege de beperkte omvang van deze bomen. Alleen al om die reden zal het besluit moeten worden aangepast". Wij zijn het eens met de commissie.

Daarnaast heeft de commissie geconstateerd dat "de gemeente het besluit van 15 december 2016 onvoldoende heeft gemotiveerd maar dat dit gebrek in het heroverwegingsbesluit hersteld kan worden, indien het college in het heroverwegingsbesluit deugdelijk motiveert waarom de in de Algemene plaatselijke Verordening (APV) weigeringsgronden en de eveneens in de APV genoemde herplantplicht niet van toepassing zijn".

Op basis van het advies van de commissie, hebben wij de aan u op 15 december 2016 verstrekte vergunning opnieuw gewogen. Daarbij hebben wij het volgende betrokken:

- een deskundig advies dat namens u is overgelegd;
- een rapport van een door ons ingeschakeld bureau (Foreest Groen);
- Al hetgeen door partijen in de loop van de procedure naar voren is gebracht.

Motivering/Heroverweging:

Het afwegingskader voor de toetsing van een aanvraag voor het kappen van bomen is opgenomen in artikel 4:11 lid 2 van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV) van de gemeente Rozendaal. Hierin is opgenomen dat een aanvraag om een kapvergunning geweigerd kan worden op grond van de natuurwaarde, landschappelijke waarde, de waarde van de houtopstand voor stads- en dorps- en dorpsschoon, de beeldbepalende waarde, de cultuurhistorische waarde en de waarde voor de leefbaarheid van de houtopstand. Overeenkomstig door de commissie aangegeven beschikken wij daarbij over een grote mate van beleidsvrijheid. Wij zijn bovendien van mening dat de in de APV genoemde waarden door de kap van deze bomen niet worden aangetast. Daarvoor voeren wij het volgende aan.

Het betreft geen bijzondere of monumentale bomen en er blijven voldoende bomen staan waardoor het netwerk van de aangrenzende natuurgebieden niet wordt verstoord. Daarnaast zal – doordat er meer licht op de bodem komt – jonge beplanting de kans krijgen om tot ontwikkeling te komen. Dit zal de bestaande habitat positief beïnvloeden omdat er meer kansen ontstaan voor onder-beplanting, wat weer mogelijkheden biedt voor vogels en kleine zoogdieren. Ook de beeldbepalende waarde van de houtopstand levert geen weigeringsgrond op. Het woonhuis op het betreffende perceel heeft jarenlang leeg gestaan, waardoor er sprake is van achterstallig onderhoud. De vergunning behelst noodzakelijke dunning, het verwijderen van dode en zieke bomen alsmede het vellen van een aantal bomen dat zo dicht op de opstallen staat dat ze daar hetzij een gevaar voor vormen dan wel dat op termijn doen.

De gronden waarop de bomen staan, zijn gelegen in “Het complex historische buitenplaats Kasteel Rosendaal”. In het besluit tot aanwijzing van de Historische buitenplaats is op pagina 10 expliciet aangegeven dat het Park van Rosendaal aan de noord-, west-, en oostkant door het bos wordt omgeven. Zolang die omzoming niet wordt aangetast, zijn de waarden van de historische buitenplaats niet in het geding. Ons inziens wordt die omzoming door de kap van deze bomen niet aangetast. De kap van de vergunde bomen ter plaatse valt binnen die omzoming in het niet.

Ook uit de motivering van het door bezwaarmakers aangehaalde “beschermd dorpsgezicht Kasteeldorp aan de Veluwezoom” blijkt dat het bosgebied aan de noord-, oost- en westzijde van het kasteel als omzoming is omschreven. Het kappen van bomen in deze omzoming is niet in strijd met de cultuurhistorische waarden van complex als het karakter van het bosgebied niet wordt aangetast. De aanvraag betreft de kap van een gedeelte van de bomen van een zeer klein gedeelte van het immense bosgebied dat het park omzoomt. Het karakter van het bosgebied wordt met de kap van deze bomen dan ook niet aangetast.

De landschappelijke waarden, als genoemd in het bestemmingsplan, zijn met de kap van deze bomen eveneens niet in het geding. De gronden waarop de te kappen bomen staan, hebben de bestemming “Tuinen”, terwijl voor de gronden hieromheen de bestemming “natuurgebied” is vastgelegd. In tegenstelling tot gronden met de bestemming “natuurgebied” is er in het bestemmingsplan geen toetsingskader opgenomen met betrekking tot het kappen van bomen ten aanzien van gronden met de bestemming “Tuinen”. In de bestemming Natuurgebied is expliciet aangegeven dat deze gronden bestemd zijn voor de instandhouding en ontwikkeling van ter plaatse voorkomende dan wel daaraan (grenzende) landschaps- en natuurwaarden. Deze bescherming geldt niet voor gronden met de bestemming “Tuinen”. In het bestemmingsplan is dan ook ruimte geboden voor het kappen van bomen binnen de bestemming “Tuinen”.

Door bezwaarmakers is aangegeven dat de noodzaak van kap bij een groot aantal bomen niet is aangetoond. Wij delen dit oordeel niet delen omdat:

- 10 bomen in slechte staat verkeren en daardoor op korte termijn een gevaar voor de omgeving gaan vormen (nrs. 2, 2a, 3, 4, 7, 11, 12, 14, 15 en 15a).
- 5 bomen in slechte staat verkeren en daardoor op korte termijn een gevaar voor de omgeving gaan vormen. Deze bomen staan bovendien zo dicht op het op het perceel gelegen vastgoed dat ze dat vastgoed aantasten of op termijn zullen aantasten (nrs. 22, 23, 24, 27 en 30).
- 5 bomen zo dicht op het op het perceel gelegen vastgoed staan dat ze dat vastgoed aantasten of op termijn zullen aantasten (nrs. 21, 25, 26, 28 en 29).
- 3 bomen (nrs. 6, 16 en 20) zo dicht op andere bomen staan dat ze de ontwikkeling van die andere bomen ernstig belemmeren.
- De overige bomen (nrs. 1, 5, 13, 17, 18, 19 en 30a) eveneens op termijn moeten worden gedund worden omdat ze de ontwikkeling van andere bomen in de toekomst zullen belemmeren. Deze zouden echter volgens het door ons ingewonnen advies van Foreest Groen echter nog ongeveer 10 tot 15 jaar mee kunnen en nrs. 17 en 18 zelfs langer dan 15 jaar.

Eveneens is door bezwaarmakers aangegeven dat de gemeente een herplantplicht had kunnen opleggen. Op basis van artikel 4:11, 4e lid van de APV kan inderdaad een herplantplicht worden opgelegd. Overeenkomstig door de commissie aangegeven beschikken wij ook hier over een grote mate van beleidsvrijheid. Het hoofd Openbare Werken heeft aangegeven dat er maar één geschikte plek is waar bomen teruggeplaatst kunnen worden omdat er op de overige plekken teveel concurrentie is van de grote bomen die blijven staan. Als de bomen gekapt worden, zullen er op die plek naar verwachting jonge beuken en hulst e.d. voor terug komen. Niettemin is hij van mening dat herplant van 3 inheemse eiken ter plaatse meer zekerheid zou bieden om die open plek op te vullen vanwege de goede worteling van deze boomsoort.

In het voortraject heeft u aangegeven te hechten aan een goede relatie met de omwonenden. In dat kader heeft u ons laten weten dat u bereid bent bezwaarmakers/omwonenden tegemoet te komen door:

- af te zien van de kap de bomen nrs. 1, 5, 13, 17, 18, 19 en 30a, omdat deze waarschijnlijk nog 10 tot 15 jaar (en 2 zelfs langer dan 15 jaar) meekunnen.
- bereid te zijn tot de herplant van 3 inheemse eiken op de hier voor genoemde open plek, omdat de herplant van deze sterke en goed wortelende boomsoort meer zekerheid biedt dat deze open plek ook daadwerkelijk wordt opgevuld.

Heroverwegingsbesluit/gewijzigde vergunning:

Gelet op het bovenstaande hebben wij besloten u een aangepaste vergunning te verlenen voor het kappen van 23 bomen tussen de huidige en de voormalige parkeerplaats van restaurant The Hunting Lodge aan de Beekhuizenseweg. Het betreft de nrs. 2, 2a, 3, 4, 6, 7, 11, 12, 14, 15, 15a, 16, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29 en 30 (zie de bij dit besluit behorende tekening).

Wij leggen u daarbij een herplantplicht op van een drietal inheemse eiken (Quercus Robur), met een omvang van 20 cm, op de locatie tussen de bomen met de nrs. 5, 6, 7, 11, 19, 20 en 30a. Deze herplant dient te geschieden binnen 3 maanden nadat de te kappen bomen zijn geveld.

Deze vergunning is geldig tot uiterlijk 1 mei 2018.

Tegen dit besluit kunt u binnen zes weken na de dag van verzending daarvan beroep instellen door het indienen van een beroepschrift bij de rechtbank te Arnhem. Op grond van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht moet het beroepschrift zijn ondertekend en tenminste bevatten: de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht en de gronden waarop het beroepschrift rust. Van de indiener van een beroepschrift wordt een griffierecht geheven door de griffier van de rechtbank.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Rozendaal,
de secretaris



de burgemeester



Bomenlijst aanvraag kapvergunning Hunting Lodge

Nr	Soort	Diameter stam	Reden vergunning	conclusie
2	Acer pseudoplatanus	50	Plakksel met signalen van overbelasting	vellen
2A	Acer pseudoplatanus	30	Kan zonder boomnr.2 niet veilig gehandhaafd worden	vellen
3	Fagus sylvatica	50	Tweestammig; plakkselverbinding met versterkingsgroei, verhoogd risico op breuk	vellen
4	Fagus sylvatica	50	Baststerfte op meer dan 50% van de omtrek	vellen
6	Quercus robur	40	Staat dicht op andere boom	vellen / dunning
7	Quercus robur	50	Aftakelend; meer dan 50% van de kroon afgestorven	vellen
11	Fagus sylvatica	40	Dood hout; schuurwonden op twee stamdelen	vellen
12	Fagus sylvatica	80	Aftakelend; omvangrijke wond van een uitgebroken plakksel	vellen
14	Quercus robur	75	Zwaar dood hout / slechte kroonstructuur	vellen
15	Quercus robur	50	Zwaar dood hout; instervende kroon	vellen
15A	Quercus robur	50	Zwaar dood hout / slechte kroonstructuur	
16	Fagus sylvatica		Staat dicht op andere bomen	vellen / dunning
20	Fagus sylvatica	60	Staat dicht op andere bomen	vellen / dunning

21	Quercus robur	50	Instervende kroon	vellen / vastgoed
22	Robinia pseudoacasia	40	Omvangrijke aantasting met loslatende schors	vellen / vastgoed
23	Robinia pseudoacasia	45	Slechte kroonstructuur	vellen / vastgoed
24	Quercus robur	50	Gedelamineerde gesteltak met een verhoogd risico op breuk	vellen / vastgoed
25	Fafus sylvatica	70	Dicht op vastgoed	vellen / vastgoed
26	Fagus sylvatica	60	Dicht op vastgoed	vellen / vastgoed
27	Quercus robur	95	Zwaar door hout; omvangrijke wond van uitgebroken kroondeel	vellen / vastgoed
28	Fagus sylvatica	60	Dicht op vastgoed	vellen / vastgoed
29	Fagus sylvatica	80	Staat op talud; grond spoelt weg tussen de wortelaanzetten / dicht op vastgoed	vellen / vastgoed
30	Fagus sylvatica	85	Aftakelende boom met eenzijdige kroon; 50% van de oude kroon is uitgebroken / dicht op vastgoed	vellen / vastgoed




- 10 stuks slechte staat bomen
- 5 stuks slechte staat bomen / bedreiging vastgoed
- 5 stuks bedreiging vastgoed
- 3 stuks dunning

Te behouden bomen

Nr	Soort	Diameter stam	Reden behoud
1	<i>Carpinus betulus</i>	40	Conditie redelijk / toekomstverwachting 10 jaar
5	<i>Quercus robur</i>	80	Conditie matig / toekomstverwachting 10 jaar
13	<i>Quercus robur</i>	75	Conditie redelijk / toekomstverwachting tot 15 jaar
17	<i>Quercus robur</i>	35	Conditie redelijk / toekomstverwachting > 15 jaar
18	<i>Quercus robur</i>	80	Conditie redelijk / toekomstverwachting > 15
19	<i>Fagus sylvatica</i>	60	Conditie goed / toekomstverwachting 15 jaar
30A	<i>Fagus sylvatica</i>	redelijk	Conditie redelijk / toekomstverwachting 10 jaar

- 7 stuks behouden

Legenda

-  Slechte tot zeer slechte staat
-  Dunning bomen dicht op elkaar
-  Bomen dicht op Beekhuizensweg 1a

